



UOHSX005331K

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R101,103/2013/VZ-11133/2013/310/PSe

Brno 14. června 2013

Ve správním řízení o rozkladu doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 4. 4. 2013

- zadavatelem – **Českou republikou – Ministerstvem práce a sociálních věcí**, IČ 00551023, sídlem Na Poříčním právu 1/376, 128 01 Praha 1,

a o rozkladu doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 8. 4. 2013

- centrálním zadavatelem – **Českou republikou – Ministerstvem vnitra**, IČ 00007064, sídlem Nad Štolou 936/3,170 34 Praha 7,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S196,259,303/2012/VZ-5079/2013/511/MOn ze dne 19. 3. 2013, vydanému ve správním řízení

ve věci návrhu na uložení zákazu plnění prováděcí smlouvy č. 85/2011 ze dne 15. 7. 2011, jejího dodatku č. 1 ze dne 1. 8. 2011, jejího dodatku č. 5 ze dne 28. 11. 2011 a jejího dodatku č. 6 ze dne 27. 12. 2011, uzavřených mezi centrálním zadavatelem – Českou republikou – Ministerstvem vnitra, IČ 00007064, sídlem Nad Štolou 936/3,170 34 Praha 7 a Fujitsu Technology Solutions s.r.o., IČ 26115310, sídlem V Parku 2336/22, 148 00 Praha 4, pro – na účet zadavatele – České republiky – Ministerstva práce a sociálních věcí, IČ 00551023, sídlem Na Poříčním právu 1/376, 128 01 Praha 1, a

ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, centrálním zadavatelem – Českou republikou – Ministerstvem vnitra, IČ 00007064, sídlem Nad Štolou 936/3,170 34 Praha 7 a zadavatelem –

Českou republikou – Ministerstvem práce a sociálních věcí, IČ 00551023, sídlem Na Poříčním právu 1/376,128 01 Praha 1 – při uzavření dodatku č. 5 ze dne 28. 11. 2011 a dodatku č. 6 ze dne 27. 12. 2011 k prováděcí smlouvě č. 85/2011 ze dne 15. 7. 2011,

jehož dalšími účastníky jsou

- navrhovatel – **STUDENT AGENCY, s.r.o.**, IČ 25317075, sídlem náměstí Svobody 86/17, 602 00 Brno, ve správním řízení zastoupeným Mgr. Vítězslavou Kukákovou, IČ 88107787, místem podnikání Zadní 209, 691 26 Pouzdřany, na základě plné moci ze dne 27. 3. 2012,
- navrhovatel – **OKsystem s.r.o.**, IČ 27373665, sídlem Na Pankráci 1690/125, 140 21 Praha 4, ve správním řízení zastoupený JUDr. Danielelem Chamrádem, advokátem, místem podnikání K Hutím 5/665, 194 00 Praha 9, na základě plné moci ze dne 15. 5. 2012, a
- vybraný uchazeč – **Fujitsu Technology Solutions s.r.o.**, IČ 26115310, sídlem V Parku 2336/22, 148 00 Praha 4, ve správním řízení zastoupená JUDr. Tomášem Čihulou, LL.M. Eur., Ph.D., advokátem, místem podnikání Na Příkopě 19, 117 19 Praha 1, na základě plné moci ze dne 16. 4. 2012,

jsem na základě návrhu rozkladové komise jmenované podle § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl takto:

I.

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S196,259,303/2012/VZ-5079/2013/511/MOn ze dne 19. 3. 2013 podle § 90 odst. 4 ve spojení s § 66 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ruším

a řízení o rozkladu podaném zadavatelem – Českou republikou – Ministerstvem práce a sociálních věcí, IČ 00551023, sídlem Na Poříčním právu 1/376, 128 01 Praha 1, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S196,259,303/2012/VZ-5079/2013/511/MOn ze dne 19. 3. 2013

zastavuji.

II.

Rozklad proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S196,259,303/2012/VZ-5079/2013/511/MOn ze dne 19. 3. 2013 podaný centrálním zadavatelem – Českou republikou – Ministerstvem vnitra, IČ 00007064, sídlem Nad Štolou 936/3,170 34 Praha 7, podle § 92 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako opožděný

zamítám.

ODŮVODNĚNÍ

I. Správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Dne 25. 2. 2013 vydal Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) příslušný k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek dle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)¹, v řízení zahájeném na návrhy STUDENT AGENCY, s.r.o., IČ 25317075, sídlem náměstí Svobody 86/17, 602 00 Brno (dále jen „**navrhovatel STUDENT AGENCY**“) a OKsystem s.r.o., IČ 27373665, sídlem Na Pankráci 1690/125, 140 21 Praha 4 (dále jen „**navrhovatel OKsystem**“), rozhodnutí č. j. ÚOHS-S196,259,303/2012/VZ-3491/2013/511/MOn (dále jen „**původní rozhodnutí**“).
2. Výrokem V. původního rozhodnutí Úřad mimo jiné rozhodnul, že centrálnímu zadavateli – České republice – Ministerstvu vnitra, IČ 00007064, sídlem Nad Štolou 936/3,170 34 Praha 7 (dále jen „**centrální zadavatel**“), a zadavateli – České republice – Ministerstvu práce a sociálních věcí, IČ 00551023, sídlem Na Poříčním právu 1/376, 128 01 Praha 1 (dále jen „**zadavatel**“), se podle § 118 odst. 2 písm. a) zákona ukládá zákaz plnění dodatku č. 5 ze dne 28. 11. 2011 k prováděcí smlouvě č. 85/2011 uzavřené dne 15. 7. 2011 mezi centrálním zadavatelem a Fujitsu Technology Solutions s.r.o., IČ 26115310, sídlem V Parku 2336/22, 148 00 Praha 4, pro – na účet zadavatele. Zákaz plnění smlouvy – dodatku č. 5 ze dne 28. 11. 2011 k prováděcí smlouvě č. 85/2011, se ukládá s účinností od 5 měsíců od nabytí právní moci původního rozhodnutí.
3. Výrokem VI. původního rozhodnutí Úřad mimo jiné rozhodnul, že centrálnímu zadavateli a zadavateli se podle § 118 odst. 2 písm. a) zákona ukládá zákaz plnění dodatku č. 6 ze dne 27. 12. 2011 k prováděcí smlouvě č. 85/2011 uzavřené dne 15. 7. 2011 mezi centrálním zadavatelem a Fujitsu Technology Solutions s.r.o., IČ 26115310, sídlem V Parku 2336/22, 148 00 Praha 4, pro – na účet zadavatele. Zákaz plnění smlouvy – dodatku č. 6 ze dne 27. 12. 2011 k prováděcí smlouvě č. 85/2011, se ukládá s účinností od 5 měsíců od nabytí právní moci původního rozhodnutí.
4. V bodě 339 odůvodnění původního rozhodnutí Úřad uvedl, že z výše uvedeného ust. § 118 odst. 2 písm. c) zákona vyplývá, že zákaz plnění smlouvy uzavřené na veřejnou zakázku může Úřad uložit pouze na návrh, nikoliv z moci úřední. Podmínkou pro podání návrhu na zákaz plnění smlouvy pak není předchozí podání námitek, jak je tomu u ostatních návrhů, jimiž navrhovatel napadá postup zadavatele. V šetřeném případě se navrhovatel STUDENT AGENCY a navrhovatel OKsystem domáhají uložení zákazu plnění smlouvy podle § 118 odst. 2 písm. a) zákona, neboť centrální zadavatel a zadavatel vůbec nepostupovali podle zákona, a tudíž nelze učinit závěr, že se dopustili správního deliktu podle posledně citovaného ustanovení zákona. V daném případě tedy nelze použít ustanovení § 118 odst. 2 písm. a) zákona, nýbrž ustanovení § 118 odst. 2 písm. c) zákona. Jak vyplývá ze závěrů učiněných Úřadem, centrální zadavatel a zadavatel se dopustili správních deliktů podle ustanovení § 120 odst. 2 písm. a), přičemž je rovněž v daném případě splněna i kumulativní podmínka stanovená v § 82 odst. 3 písm. b) zákona, že veřejná zakázka je zadávána veřejným zadavatelem na základě rámcové smlouvy.

¹ Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu ust. § 26 zákona v návaznosti na ust. § 158 odst. 1 a 2 zákona.

II. Napadené rozhodnutí

5. Dne 19. 3. 2013 Úřad podle § 70 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), z moci úřední vydal rozhodnutí č.j. ÚOHS-S196,259,303/2012/VZ-5079/2013/511/MOn (dále jen „**opravné rozhodnutí**“), jímž provedl opravy textu písemného vyhotovení původního rozhodnutí.
6. Výrokem I. opravného rozhodnutí Úřad nahradil text ve výrocích V. a VI. na straně 3 původního rozhodnutí „*§ 118 odst. 2 písm. a) zákona*“ textem „*§ 118 odst. 2 písm. c) zákona*“, neboť se jednalo o zřejmou nesprávnost.
7. Výrokem II. opravného rozhodnutí Úřad nahradil text v bodě 339 odůvodnění na straně 69 původního rozhodnutí „*§ 120 odst. 2 písm. a)*“ textem „*§ 120 odst. 1 písm. a) zákona*“, neboť se jednalo o zřejmou nesprávnost.
8. Výroky opravného rozhodnutí Úřad opřel o zjištění zřejmé nesprávnosti ve výrocích č. V a VI. a v bodě 339 odůvodnění písemného vyhotovení původního rozhodnutí, přičemž přijal závěr, že je nepochybné, že tato nesprávnost byla způsobena chybou v psaní. Tento závěr Úřad dovodil z obsahu bodů 335 až 349 odůvodnění původního rozhodnutí.
9. Obsah bodů 335 až 349 odůvodnění původního rozhodnutí Úřad vyhodnotil tak, že z něj jednoznačně vyplývá, že zákaz plnění smluv – dodatku č. 5 ze dne 28. 11. 2011 k prováděcí smlouvě č. 85/2011 a dodatku č. 6 ze dne 27. 12. 2011 k prováděcí smlouvě č. 85/2011 Úřad uložil centrálnímu zadavateli a zadavateli podle § 118 odst. 2 písm. c) zákona.

III. Rozklad zadavatele

10. Proti celému rozsahu výroku I. opravného rozhodnutí podal zadavatel dopisem ze dne 4. 4. 2013 rozklad (dále jen „**rozklad zadavatele**“), který Úřad obdržel téhož dne. Zadavatel ve vztahu k rozkladem napadenému výroku I. opravného rozhodnutí namítá, že Úřad postupem dle § 70 správního řádu, tj. postupem opravujícím zřejmé nesprávnosti, opravil výroky V. a VI. původního rozhodnutí právě na základě rozkladu podaného zadavatelem proti původnímu rozhodnutí. V rozkladu proti původnímu rozhodnutí totiž zadavatel brojil právě proti rozporu výroků V. a VI. a jejich odůvodnění závěry uvedenými v bodě 339.
11. Zadavatel k tomu v rozkladu blíže namítá, že Úřad nemůže v daném případě postupovat dle § 70 správního řádu, jelikož změnu označení zákonné skutkové podstaty, na základě níž je ukládán zákaz plnění, nelze označovat za opravu zřejmých nesprávností, a dále, což je dle zadavatele ještě podstatnější, změnou výroku V. a VI. původního rozhodnutí tak, že by zákaz plnění byl uložen na základě § 118 odst. 2 písm. c) zákona, by Úřad zatížil rozhodnutí vadou v podobě nesprávného právního posouzení.
12. S odkazem na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ve věci vedené pod sp.zn. 1 Afs 58/2009 ze dne 31. 3. 2010 zadavatel namítá, že oprava zřejmých nesprávností písemného vyhotovení rozhodnutí nesmí sloužit k nápravě věcných nebo právních vad rozhodnutí nebo k jiným změnám obsahu již vydaného rozhodnutí. Zadavatel v rozkladu cituje z tohoto rozhodnutí, že „*Institut opravy zřejmých nesprávností v písemném odůvodnění rozhodnutí podle § 70 správního řádu lze aplikovat pouze na zjevné omyly ohledně údajů, které jsou však dostatečně podloženy zjištěními prokazujícími jejich správné*

znění. S odkazem na toto ustanovení nelze naopak měnit vlastní skutková zjištění či jejich již provedené právní hodnocení, na jejichž základě bylo ve věci rozhodnuto. Není tedy možné, aby se s odkazem na uvedené ustanovení měnil obsah rozhodnutí. Takový postup by nasvědčoval libovůli rozhodování správního orgánu a byl by jednoznačně v rozporu s principem právní jistoty (obdobně viz např. nálezy Ústavního soudu ze dne 11. 3. 2003, sp. zn. II. ÚS 237/02). Tento institut tak umožňuje jen odstraňování chyb, kterých se dopustil správní orgán ve vydaných rozhodnutích, tedy opravy různých méně významných překlepů a zkomolenin, opravy dat a rodných čísel, ale také opravy početních chyb. Opravným rozhodnutím (usnesením) však nemůže dojít ke změně vlastních, opravovaných rozhodnutím stanovených, práv a povinností."

13. K tomu zadavatel blíže namítá, že za „zjištění prokazující správné znění“ výroků V. a VI. původního rozhodnutí ve znění opravného rozhodnutí ve smyslu shora citovaného rozhodnutí Nejvyššího správního soudu však rozhodně nelze považovat Úřadem zmiňované odůvodnění uvedené v bodech 335 až 349 původního rozhodnutí.
14. Zadavatel k tomu v rozkladu blíže namítá, že tvrzení Úřadu uvedené v bodě 2 odůvodnění opravného rozhodnutí, je nelogické a v rozporu se závěry Úřadu uvedenými v bodech 313 a 314 odůvodnění původního rozhodnutí. Podle zadavatele nelze přisvědčit té části odůvodnění opravného rozhodnutí, že z bodů 335 až 349 odůvodnění původního rozhodnutí jednoznačně vyplývá, že Úřad zákaz plnění smluv uložil podle § 118 odst. 2 písm. c) zákona, a že je tedy nepochybné, že se ve výrocích V. a VI. jedná o zřejmou nesprávnost, která byla způsobena chybou v psaní.
15. K této námitce zadavatel dále blíže dodává, že ani výroková část původního rozhodnutí neumožňuje provést změnu obsahu výroků V. a VI. opravným rozhodnutím, neboť ani ta neobsahuje údaje, z nichž by bylo možno dovozovat na zřejmou nesprávnost obsahu výroků V. a VI. původního rozhodnutí.
16. K samotné možnosti postupu Úřadu podle § 70 správního řádu, tj. k možnosti vydat opravné rozhodnutí, zadavatel namítá, že provedením opravy výroků V. a VI. by Úřad zatížil původní rozhodnutí podstatnější vadou, a to vadou spočívající v nesprávném právním posouzení věci. K tomu zadavatel blíže namítá, že Úřad podle zadavatele nemůže uložit zákaz plnění podle § 118 odst. 2 písm. c) zákona, neboť skutková podstata upravená v tomto ustanovení na posuzovanou věc vůbec nedopadá.

Závěr rozkladu

17. Zadavatel z výše uvedených důvodů v rozkladu navrhuje, aby předseda Úřadu rozhodl tak, že ruší opravné rozhodnutí v rozsahu jeho výroku I.
18. Centrální zadavatel se k rozkladu zadavatele vyjádřil dopisem č. j. MV-43630-68/SIKT-2012 ze dne 10. 4. 2013, ve kterém se s obsahem rozkladu zadavatele ztotožnil.

IV. Rozklad centrálního zadavatele

19. Proti opravnému rozhodnutí podal rozklad také centrální zadavatel (dále jen „**rozklad centrálního zadavatele**“) faxem dne 8. 4. 2013. Dne 10. 4. 2013 obdržel Úřad rozklad centrálního zadavatele dopisem.

V. Řízení o rozkladech

20. Úřad neshledal důvody pro zrušení nebo změnu svého rozhodnutí v rámci autoremedury a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu věc postoupil odvolacímu správnímu orgánu.

Stanovisko předsedy Úřadu

21. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu, po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech a se znalostí skutečnosti známé z vlastní úřední činnosti, jsem s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
22. Zrušením původního rozhodnutí zanikly zřejmé nesprávnosti, jejichž opravy se toto řízení týká a v tomto řízení tak odpadl jeho důvod ve smyslu § 66 odst. 2 správního řádu. Jelikož jsem zjistil, že nastaly skutečnosti, které podle § 66 odst. 2 správního řádu odůvodňují zastavení řízení, bez dalšího jsem postupem podle § 90 odst. 4 správního řádu zrušil opravné rozhodnutí a řízení ve fázi řízení o rozkladu zadavatele zastavil.
23. Rozklad centrálního zadavatele jsem z důvodu opožděnosti jeho podání postupem podle § 92 odst. 1 správního řádu zamítnul. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí jsou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem přistoupil ke zrušení opravného rozhodnutí, zastavení řízení o rozkladu zadavatele a zamítnutí rozkladu centrálního zadavatele.

VI. K důvodům zrušení opravného rozhodnutí a zastavení řízení

24. Podle § 70 správního řádu provede správní orgán v písemném vyhotovení rozhodnutí opravu zřejmých nesprávností na požádání účastníka nebo z moci úřední usnesením, který rozhodnutí vydal. Týká-li se oprava výroku rozhodnutí, vydá o tom správní orgán opravné rozhodnutí. Prvním úkonem správního orgánu ve věci opravy je vydání tohoto rozhodnutí. Právo podat odvolání proti opravnému usnesení anebo opravnému rozhodnutí má pouze účastník, který jím může být přímo dotčen.
25. Jelikož Úřad dospěl k závěru, že v písemném vyhotovení výroku a odůvodnění původního rozhodnutí vznikla zřejmá nesprávnost způsobená chybou v psaní, vydal opravné rozhodnutí. Výroky opravného rozhodnutí Úřad rozhodnul výhradně o opravě textu zřejmých nesprávností původního rozhodnutí. Důvodem vedení celého tohoto řízení je tedy oprava zřejmých nesprávností v původním rozhodnutí.
26. Správní řád v § 70 stanovuje, že správní orgán provede opravu zřejmých nesprávností v písemném vyhotovení rozhodnutí. Hypotéza § 70 věty první správního řádu předpokládá existenci rozhodnutí obsahujícího zřejmé nesprávnosti. Opravu zřejmých nesprávností je proto řízením podle § 70 správního řádu možné provést pouze tehdy, pokud rozhodnutí společně s obsahovanými nesprávnostmi existují, tj. vznikly a trvají.
27. Stejně tak i přezkum správnosti a zákonnosti postupu Úřadu při provádění oprav zřejmých nesprávností je možné v rámci řízení o rozkladu provést pouze tehdy, pokud důvod vedení řízení o opravě zřejmých nesprávností trvá. Jak jsem již uvedl výše, důvodem vedení tohoto řízení včetně vedení řízení o rozkladu zadavatele je oprava zřejmých nesprávností v původním rozhodnutí.

28. Zrušením původního rozhodnutí nově nastal stav, kdy původní rozhodnutí včetně zřejmých nesprávností existovat přestalo, tj. nadále netrvá. Zrušením původního rozhodnutí mimo jiné zanikly právě ty zřejmé nesprávnosti, jejichž opravy se toto řízení týká, a odpadl tedy i důvod vedení tohoto řízení ve smyslu § 66 odst. 2 správního řádu, neboť oprava zřejmých nesprávností je ve smyslu § 70 správního řádu možná pouze tehdy, pokud zřejmé nesprávnosti vznikly a trvají. Zrušení původního rozhodnutí jsem zjistil z vlastní úřední činnosti.
29. Podle § 90 odst. 4 správního řádu jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.
30. Vzhledem k tomu, že z dosavadního průběhu řízení včetně jednání účastníků řízení toliko ve vztahu k opravě zřejmých nesprávností nijak nevyplývá, že by jiné rozhodnutí o odvolání mohlo mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků, není dána překážka postupu pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení postupem podle § 90 odst. 4 správního řádu.
31. Ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu výslovně normativně určuje postup odvolacího správního orgánu v podobě zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení bez dalšího. Tím je ze zákona vyloučeno, aby v rámci tohoto řízení o rozkladu došlo k jinak samozřejmému přezkumu souladu napadeného rozhodnutí s právními předpisy a jeho správnosti v rozsahu námitek rozkladu zadavatele podle § 89 odst. 2 správního řádu. Vypořádání námitek rozkladu zadavatele není možné provést právě vzhledem ke zjištění, že došlo ke zrušení původního rozhodnutí včetně jeho výroků V. a VI. a bodu 339 jeho odůvodnění, čímž odpadnul důvod vedení řízení o opravách zřejmých nesprávností, a to ve fázi řízení o rozkladu zadavatele.

VII. K opožděnosti rozkladu centrálního zadavatele

32. Jak vyplývá z listiny doručení datové zprávy obsažené ve spise, opravné rozhodnutí bylo centrálnímu zadavateli odesláno datovou schránkou dne 20. 3. 2013. Téhož dne bylo centrálnímu zadavateli napadené rozhodnutí doručeno.
33. Posledním dnem lhůty, ve které mohl centrální zadavatel podat rozklad proti opravnému rozhodnutí, byl den 4. 4. 2013. Centrální zadavatel rozklad podal dne 8. 4. 2013. Lhůta pro podání rozkladu centrálnímu zadavateli marně uplynula a jím podaný rozklad dne 8. 4. 2013 Úřadu byl podán opožděně.
34. Podle § 92 odst. 1 správního řádu odvolání odvolací správní orgán opožděné nebo nepřípustné zamítne. Jestliže rozhodnutí již nabylo právní moci, následně zkoumá, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí. Shledá-li předpoklady pro zahájení přezkumného řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí, posuzuje se opožděné nebo nepřípustné odvolání jako podnět k přezkumnému řízení nebo žádost o obnovu řízení nebo žádost o vydání nového rozhodnutí.
35. Vzhledem k tomu, že jsem zjistil, že rozklad centrálního zadavatele byl podán opožděně, nezbylo mi, než jej jakožto opožděný postupem podle § 92 odst. 1 správního řádu zamítnout.

36. Jelikož rozkladem centrálního zadavatele napadené opravné rozhodnutí nenabylo právní moci, nýbrž bylo zrušeno, nemohly být naplněny zákonné předpoklady pro postup vedoucí ve smyslu § 92 odst. 1 správního řádu k přezkumu opravného rozhodnutí v přezkumném řízení podle hlavy IX správního řádu, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí podle hlavy X správního řádu.

VIII. Závěr

37. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, jsem napadené opravné rozhodnutí zrušil a řízení o rozkladu zadavatele proti opravnému rozhodnutí zastavil.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží

1. Česká republika – Ministerstvo vnitra, Nad Štolou 936/3,170 34 Praha 7
2. Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí, Na Poříčním právu 1/376, 128 01 Praha 1
3. Mgr. Vítězslava Kukáková, Zadní 209, 691 26 Pouzdrány
4. JUDr. Daniel Chamrád, advokát, K Hutím 5/665, 194 00 Praha 9
5. JUDr. Tomáš Čihula, LL.M. Eur., Ph.D., advokát, Na Příkopě 19, 117 19 Praha 1

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy