



UOHSX0047MPK

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S99/2012/VZ-7694/2012/530/EDo

V Brně dne: 21. května 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 13.2.2012 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – Město Roudnice nad Labem, IČ 00264334, se sídlem Karlovo náměstí 21, 413 01 Roudnice nad Labem, zastoupeného Vladimírem Urbanem, starostou,
- navrhovatel – T-MAPY spol. s r.o., IČ 47451084, se sídlem Špitálská 150, 500 03 Hradec Králové, za niž jedná Ing. Milan Novotný, jednatel, a Hans Christer Jörgen Kjellkvist, jednatel, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 29.2.2012 JUDr. Karlem Kavalírem, advokátem, ev. č. ČAK 3341, Buzulucká 431, 500 03 Hradec Králové,
- vybraný uchazeč – GORDIC spol. s r.o., IČ 47903783, se sídlem Erbenova 4, 586 01 Jihlava, za niž jedná Ing. Jaromír Řezáč, jednatel,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele vymezeného obsahem návrhu ve věci podlimitní veřejné zakázky „Vybudování technologického centra v ORP Roudnice nad Labem – část II. Spisová služba CZ.1.06/2.1.00/06.06736“, zadávané formou zjednodušeného podlimitního řízení na základě písemné výzvy ze dne 30.11.2011 k podání nabídek, rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Město Roudnice nad Labem, IČ 00264334, se sídlem Karlovo náměstí 21, 413 01 Roudnice nad Labem – nedodržel postup stanovený v ust. § 76 odst. 6 v návaznosti na § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, když transparentním způsobem neodůvodnil vyloučení uchazeče – T-MAPY spol. s r.o., IČ 47451084, se sídlem Špitálská

150, 500 03 Hradec Králové, z účasti v zadávacím řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

Jako opatření k nápravě výše uvedeného postupu Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší** posouzení a hodnocení nabídek zaznamenané v zápisu z posouzení a hodnocení nabídek ze dne 19.12.2011 a v zápisu č. 2 z posouzení a hodnocení nabídek ze dne 3.1.2012 a rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky – společnosti GORDIC spol. s r.o., IČ 47903783, se sídlem Erbenova 4, 586 01 Jihlava, v zadávacím řízení a všechny související úkony zadavatele v předmětném zadávacím řízení.

II.

Návrh společnosti T-MAPY spol. s r.o., IČ 47451084, se sídlem Špitálská 150, 500 03 Hradec Králové, se v části vztahující se k namítanému složení hodnotící komise a možné podjatosti přizvaného poradce podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť v této části nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odstavce 1 nebo 2 citovaného ustanovení zákona.

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Město Roudnice nad Labem, IČ 00264334, se sídlem Karlovo náměstí 21, 413 01 Roudnice nad Labem,

ukládá uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. PRŮBĚH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

1. Město Roudnice nad Labem, IČ 00264334, se sídlem Karlovo náměstí 21, 413 01 Roudnice nad Labem, zastoupeného Vladimírem Urbanem, starostou (dále jen „zadavatel“), uveřejnilo podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), dne 30.11.2011 na webových stránkách zadavatele podlimitní veřejnou zakázku „Vybudování technologického centra v ORP Roudnice nad Labem – část II. Spisová služba CZ.1.06/2.1.00/06.06736“, zadávané formou zjednodušeného podlimitního řízení na základě písemné výzvy ze dne 30.11.2011 k podání nabídek (dále jen "veřejná zakázka").
2. Zadavatel vymezil předmět veřejné zakázky v bodě 2.3 zadávací dokumentace „Elektronická spisová služba“ jako pořízení elektronické spisové služby obce s rozšířenou působností

a jejich příspěvkových organizací a řešení elektronické spisové služby obcí ve správním obvodu obce s rozšířenou působností a jejich příspěvkových organizací, v tomto rozsahu:

Část A – Spisová služba

Pořízení elektronické spisové služby v souladu s požadavky výzvy č. 06 IOP.

Přesná specifikace požadavků na dílčí dodávky, které jsou předmětem veřejné zakázky, je uvedena v Příloze č. 2 Specifikace předmětu plnění veřejné zakázky, a to včetně uvedení souvisejících služeb a činností, které jsou předmětem plnění.

Část B – Rozšíření podpory spisové služby po dobu udržitelnosti projektu

Servis dodaného zboží dle odstavce Smlouva a Přílohy č. 3

3. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky činila dle bodu 2.4 zadávací dokumentace 2 030 000,- Kč bez DPH.
4. V bodě 5. zadávací dokumentace „Požadavek na způsob zpracování nabídkové ceny“ zadavatel mimo jiné uvedl, že nabídkovou cenou se pro účely zadávacího řízení rozumí celková cena za celou jednotlivou část veřejné zakázky dle Přílohy č. 2 a 3. Nabídková cena musí obsahovat veškeré ostatní úkony související s řádnou realizací veřejné zakázky. Nabídková cena bude složena z oceněných položek v souladu se specifikací předmětu plnění. Nabídková cena za jednotlivé služby bude neměnná, platná po dobu trvání smlouvy za provedení celého předmětu plnění veřejné zakázky. Nabídková cena musí zahrnovat veškeré náklady uchazeče za kvalitní provedení celého předmětu plnění specifikovaného zadávací dokumentací. Součástí nabídkové ceny bude i cena instalace HW včetně propojení, na stávající infrastrukturu v součinnosti s oddělením IT, kompletní oživení systému a základní zaškolení obsluhy pro práci s jednotlivými zařízeními, SW a cena technické podpory.
5. V bodě 7.6 zadávací dokumentace „Členění nabídky, obsah“ pod bodem 10) zadavatel stanovil, že nabídka musí obsahovat text nabídky, včetně popisu realizace s využitím tabulek z Přílohy č. 2., harmonogram a ostatní požadované informace obsažené v této výzvě zde neuvedené.
6. V bodě 9. zadávací dokumentace stanovil zadavatel způsob hodnocení nabídek dle hodnotícího kritéria nejnižší nabídkové ceny.
7. V příloze č. 2. část II.A – Pořízení elektronické spisové služby zadávací dokumentace nazvané „Technická specifikace díla“ na straně 1 konkretizoval zadavatel předmět dodávky mimo jiné jako pořízení spisové služby MěÚ Roudnice nad Labem s nativními vazbami na klíčové části IS, zejména Jádro Ginis a provázané s agendovými systémy MěÚ splňující současné legislativní podmínky, včetně zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, a pořízení lokální spisové služby pro obce Straškov – Vodochody, Martiněves, Mšené-lázně, Vražkov provázané na informační systém MUNIS výrobce Triada (12 uživatelů). Vazby na negarantované a garantované úložiště. V tomto případě neplatí podmínky nativních vazeb na klíčové části IS. Na straně 2 této přílohy zadávací dokumentace pak zadavatel specifikoval, že základní integrační platformy Technologického centra ORP Roudnice nad Labem pro řešení MěÚ Roudnice nad Labem vycházejí z dlouhodobé strategie budování informační infrastruktury města Roudnice nad Labem a počítají s kompleťací a nativními vazbami ke

„klíčovým částem IS“, kterými jsou Jádru Ginis, MS Office systém, databáze MS SQL a serverová virtualizace VMware.

8. Dle návrhu pracovní komise k veřejné zakázce ze dne 10.8.2011 a ze dne 12.12.2011 byla navržena pracovní komise k veřejné zakázce ve složení z pěti členů, z nichž dva jsou označeni jako správa sítě MÚ Roudnice nad Labem. Dle oznámení zadavatele o jmenování hodnotící komise ze dne 30.11.2011 bylo jmenováno 5 členů hodnotící komise veřejné zakázky, z nichž dva byli navrženi správci sítě MÚ Roudnice nad Labem. Jak je z dokumentace patrné, hodnotící komise přizvala pro posouzení nabídek poradce Martina Macka, který učinil písemné čestné prohlášení o nepodjatosti a mlčenlivosti podepsané dne 19.12.2011.
9. Dle protokolu z jednání komise pro otevírání obálek ze dne 19.12.2011 obdržel zadavatel 2 obálky s nabídkami: nabídku společnosti T-MAPY spol. s r.o., IČ 47451084, se sídlem Špitálská 150, 500 03 Hradec Králové, za niž jedná Ing. Milan Novotný, jednatel, a Hans Christer Jörgen Kjellkvist, jednatel, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 29.2.2012 JUDr. Karlem Kavalírem, advokátem, ev. č. ČAK 3341, Buzulucká 431, 500 03 Hradec Králové (dále jen „navrhovatel“) a společnosti GORDIC spol. s r.o., IČ 47903783, se sídlem Erbenova 4, 586 01 Jihlava, za niž jedná Ing. Jaromír Řezáč, jednatel (dále jen „vybraný uchazeč“).
10. Dle zápisu č. 2 z posouzení a hodnocení nabídek ze dne 3.1.2012, který navazoval na zápis z posouzení a hodnocení nabídek ze dne 19.12.2011, byla nabídka navrhovatele vyřazena jako nepřijatelná pro nesplnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Dále zde bylo uvedeno, že nabídka navrhovatele neobsahuje:
 - pořízení lokální spisové služby pro obce Straškov – Vodochody, Martiněves, Mšené-lázně, Vražkov provázané na informační systém MUNIS výrobce Triada,
 - nativní vazby ke „klíčovým částem IS“, kterými jsou Jádru Ginis, MS Office systém, databáze MS SQL a serverová virtualizace VMware,
 - migrace na MS SQL respektive instalace na MS SQL.
11. Dle nedatovaného rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky rozhodl zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky vybraného uchazeče. V tomto rozhodnutí zadavatel zároveň uvedl, že nabídka navrhovatele byla vyřazena jako nepřijatelná. Zadavatel v závěru tohoto rozhodnutí uvedl i poučení o možnosti podat námitky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky nebo proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení v zákonné lhůtě.
12. Písemností ze dne 20.1.2012 podal navrhovatel námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a jeho vyloučení ze zadávacího řízení. V námitkách navrhovatel uvedl, že dle jeho názoru zadavatel nedodržel postup stanovený v § 76 odst. 1 zákona při posouzení nabídky navrhovatele tím, že hodnotící komise vyřadila nabídku uchazeče z důvodu nesplnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách, ačkoliv nabídka dle jeho názoru tyto požadavky splňovala. Rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele není v rozporu se zákonem věcně odůvodněno. Odůvodnění musí být v rozhodnutí obsaženo, jinak není dodržena zásada transparentnosti a dochází k porušení zásady nediskriminace. Rozhodnutí zadavatele neobsahující odůvodnění je tak nepřezkoumatelné.

13. Navrhovatel nesouhlasí s obsahem zápisu č. 2 z posouzení a hodnocení nabídek ze dne 3.1.2012 a tvrdí, že údajně nesplněné vyjmenované požadavky zadavatele jeho nabídka splňuje. Podotýká, že nelze zjistit, z čeho zadavatel usuzuje, že nabídka navrhovatele požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách nesplňuje. Navrhovatel je přesvědčen, že vyřazení jeho nabídky zadavatelem bylo porušením zásad uvedených v § 6 zákona. Při snaze o výběr nejvhodnější nabídky a nejasnostech ohledně splnění požadavků zadávací dokumentace navrhovatelem ho měla hodnotící komise požádat o písemné vysvětlení nabídky.
14. Napadené rozhodnutí zadavatele dle navrhovatele neobstojí ani po formální stránce, neboť není datováno, nelze zjistit, jaká osoba rozhodnutí za zadavatele podepsala a jak již shora uvedeno, rozhodnutí o vyloučení navrhovatele není odůvodněno.
15. Navrhovatel ve svých námitkách dále zpochybnil odbornost hodnotící komise a nepodjatost přizvaného poradce, který dle domněnky navrhovatele neučinil písemné prohlášení o své nepodjatosti na počátku prvního jednání hodnotící komise nebo na počátku jednání, na němž je poprvé v hodnotící komisi přítomen. Poradce je bývalým zaměstnancem zadavatele a měl dle tvrzení navrhovatele výhrady k jeho aplikacím v současnosti používaným zadavatelem.
16. Zadavatel v rozhodnutí ze dne 31.1.2012 námitkám navrhovatele nevyhověl a setrval na výčtu nesplněných zadávacích podmínek navrhovatelem vyjmenovaných v zápisu č. 2 z posouzení a hodnocení nabídek ze dne 3.1.2012. Konkrétně potom uvedl, že nabídka navrhovatele požadované provázání spisové služby na informační systém MUNIS neobsahovala. Požadavek zadavatele na „pořízení lokální spisové služby“ také nebyl splněn. Odkaz navrhovatele na odst. 9.2.3. jeho nabídky se týká obsahu poptávky a ne dodávky, v nabídce navrhovatele není pořízení lokální spisové služby uvedeno. Dále nebyl splněn požadavek zadavatele na doložení „nativní vazby“ bez konektorů. Nabídka navrhovatele ani neobsahovala požadovanou migraci či instalaci na MS SQL. Odkaz navrhovatele na odst. 9.4.1. jeho nabídky plnění tohoto požadavku neobsahuje. Ani v nabídkové ceně a v její kalkulaci není s těmito třemi požadavky zadavatele počítáno. Z kalkulace je patrné, že se nejedná o pořízení, ale o využití stávající spisové služby, chybí zde mimo jiné i CentralHelpDesk.
17. Zadavatel dále konstatoval, že rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele obsahuje zákonné důvody vyloučení odkazem na ust. § 22 odst. 1 písm. a) a b) zákona, věcné odůvodnění je pak obsaženo v zápise č. 2 z posouzení a hodnocení nabídek ze dne 3.1.2012, z něhož byla navrhovateli pořízena kopie dne 12.1.2012. Věcné odůvodnění není tedy obsaženo v samotném rozhodnutí, nýbrž ve výše uvedeném zápise, přičemž uchazeč se s těmito důvody prokazatelně seznámil.
18. Ohledně požadavku o nevyužití institutu písemného vysvětlení nabídky zadavatel uvádí, že zákon stanovuje možnost hodnotící komise, nikoli její povinnost požádat o písemné vysvětlení nabídky. Nadto hodnotící komise neměla pochybnosti ohledně splnění požadavků zadávací dokumentace, když k vyřazení nabídky uchazeče došlo z důvodů uvedených v ust. § 22 odst. 1 písm. a) a b) zákona ve spojení s ust. § 76 odst. 1 zákona.
19. K chybějící datici napadeného rozhodnutí a jeho podpisu navrhovatel zmínil, že datum rozhodnutí Rady města 4.1.2012 je uvedeno v prvním odstavci napadeného rozhodnutí.

Dle obecního zřízení jedná za obec (zadavatele) navenek starosta, tedy za zadavatele podepisuje i veškeré písemnosti.

20. Ohledně složení hodnotící komise zadavatel uvedl, že členy komise byli 2 specialisté IT, vedoucí odboru majetku a rozvoje města, investiční referent a místostarosta města. Požadavek zákona na složení komise byl tedy dodržen a tvrzení o nezákonnosti jejich úkonů v zadávacím řízení je tak třeba odmítnout, jakož i tvrzení navrhovatele o možné podjatosti přizvaného poradce, které zadavatel považuje za nepodloženou spekulaci. Poradce podepsal před jednáním hodnotící komise čestné prohlášení o nepodjatosti a mlčenlivosti, jak vyžaduje ust. § 76 odst. 2 zákona ve spojení s ust. §74 odst. 7 zákona.
21. Vzhledem k tomu, že zadavatel svým rozhodnutím ze dne 31.1.2012, které bylo navrhovateli doručeno dne 2.2.2012, nevyhověl námitkám, podal navrhovatel dopisem ze dne 13.2.2012 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“), který byl doručen Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen "Úřad") dne 13.2.2012. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu rovněž dne 13.2.2012.

II. OBSAH NÁVRHU

22. V návrhu navrhovatel zopakoval svá tvrzení uvedená v námitkách ze dne 20.1.2012, a to především, že napadeným rozhodnutím zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, jenž zároveň obsahovalo vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení, byla porušena zejména zásada transparentnosti a rovného zacházení. Toto rozhodnutí zadavatele totiž není v rozporu s ust. § 76 odst. 6 zákona a v rozporu se zásadami zákona odůvodněno, není datováno a nelze zjistit, jaká osoba rozhodnutí za zadavatele podepsala. Navrhovatel nesouhlasí s tím, jak se zadavatel s těmito námitkami vypořádal. V rozhodnutí není uvedeno datum, kdy bylo vydáno, ale pouze odkaz na usnesení Rady města Roudnice nad Labem ze dne 4.1.2012, ze kterého však nevyplývá, kdy bylo rozhodnutí vydáno. Navrhovateli není známo, co je obsahem tohoto usnesení Rady města Roudnice nad Labem. Ze skutečnosti, že dle zákonné úpravy jedná za obec navenek starosta, nevyplývá, že starosta také podepsal předmětné rozhodnutí, na kterém je uveden pouhý nečitelný podpis bez uvedení jména jednající osoby. Rozhodnutí neobsahuje žádné věcné důvody vyřazení nabídky navrhovatele. Navrhovatel nepovažuje vzhledem k obsahu rozhodnutí za smysluplný odkaz na ustanovení § 22 odst. 1 písm. a), b) zákona, neboť toto ustanovení upravuje podmínky použití jednacích řízení s uveřejněním, a ustanovení § 76 odst. 1 zákona ukládá hodnotící komisi posuzovat, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d). Z rozhodnutí nelze zjistit, z čeho zadavatel usuzuje, že nabídka uchazeče požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách nespĺňuje.
23. Výše zmíněné vady nejsou dle navrhovatele napraveny tím, že se uchazeč již po doručení rozhodnutí a v běžící lhůtě k podání námitek ve snaze zjistit důvody vyloučení z vlastní iniciativy seznámil se zápisem č. 2 z posouzení a hodnocení nabídek ze dne 3.1.2012. Tento zápis přitom také neobsahuje bližší odůvodnění závěru hodnotící komise, že nabídka nespĺňuje požadavky zadavatele, ale jen soupis údajně nespĺněných požadavků. Věcné odůvodnění svého rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a vyloučení navrhovatele vytvořil zadavatel až dodatečně v rozhodnutí o námitkách, které se navíc s námitkami uchazeče plně nevypořádává.

24. Navrhovatel je přesvědčen, že zadavatel v rozhodnutí o námitkách pominul argumentaci navrhovatele v námitkách, že navrhovatel v úvodu své nabídky v odstavci 9.2.1. výslovně uvádí, že nabídku předkládá v souladu s podmínkami zadávací dokumentace a v tomto kontextu je nutno nabídku interpretovat. Navrhovatel je přesvědčen, že splnil zadávací podmínky v úrovni konkrétnosti tak, jak je zadavatel vymezil v zadávacích podmínkách.
25. Navrhovatel podotkl, že zadavatel nijak nedokládá odborné vzdělání dvou údajných IT specialistů. Navrhovatel trvá na své námitce, že zákonem požadovaná 1/3 členů hodnotící komise náležitou odbornost neměla. Navrhovatel nadále považuje za důvodnou též námitku podjatosti přizvaného poradce. Poradce neučinil dle zápisu z posouzení a hodnocení nabídek písemně prohlášení veřejnému zadavateli na počátku prvního jednání hodnotící komise. Navrhovatel usuzuje, že v rozporu se zákonem a zásadou transparentnosti bylo čestné prohlášení poradce podepsáno dodatečně.
26. S ohledem na shora uvedené navrhovatel uzavírá, že došlo k porušení zákona a navrhuje, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejhodnější nabídky a vyloučení navrhovatele v zadávacím řízení a dále aby zrušil rozhodnutí zadavatele o ustavení hodnotící komise a úkony hodnotící komise a zadavatele spojené s posouzením a hodnocením nabídek.

III. VYJÁDŘENÍ ZADAVATELE K NÁVRHU

27. Vyjádření zadavatele k návrhu Úřad obdržel dne 21.2.2012. Ve svém vyjádření zadavatel uvádí, že nadále trvá na svém rozhodnutí o vyloučení navrhovatele, stejně tak nadále trvá na svém rozhodnutí o námitkách navrhovatele ze dne 31.1.2012, kterým jeho námitkám nebylo vyhověno. Co se týče tvrzení navrhovatele v návrhu, odkazuje zadavatel na svá vyjádření v rozhodnutí o námitkách ze dne 31.1.2012, kde se s nimi vypořádal. Důvody pro vyloučení navrhovatele jsou v zápise hodnotící komise ze dne 3.1.2012 jednoznačně uvedeny, dále rozvedeny v rozhodnutí o námitkách ze dne 31.1.2012, zadavatel navrhovatele o vyloučení následně bezodkladně informoval a umožnil mu do zápisu hodnotící komise dne 12.1.2012 nahlédnout a pořídil mu též kopie všech zápisů z jednání hodnotící komise.
28. K novému tvrzení, že zadavatel nedokládá odborné vzdělání dvou IT specialistů odkazuje zadavatel na rozhodnutí Krajského soudu v Brně č.j. 62 Ca 55/2008-63, jež se zabývá otázkou odbornosti členů komise, v němž soud zaujal následující stanovisko: „Zákon nestanoví zadavateli povinnost formálním způsobem v dokumentaci o zadání veřejné zakázky dokládat odbornou způsobilost členů komise. Základním pravidlem je, že jedna třetina jejich členů musí mít odbornost ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. V daném případě někteří členové disponovali profesní odborností, která byla naplněna vzděláním, jiný člen naplnil odbornost praxí a jiný zkušeností se zadáváním veřejných zakázek." Lze tedy mít za to, že odbornost se posuzuje vždy ve vztahu k zadávané zakázce a lze ji v případě potřeby prokázat vzděláním či praxí, přičemž její minimální délka není stanovena.
29. Zadavatel uzavřel, že posouzení a hodnocení nabídek v zadávacím řízení proběhlo řádně a transparentně.

IV. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

30. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
zadavatel,

navrhovatel a
vybraný uchazeč.

31. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č.j. ÚOHS-S99/2012/VZ-3612/2012/530/EDo ze dne 21.2.2012. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č.j. ÚOHS-S99/2012/VZ-3614/2012/530/EDo ze dne 21.2.2012 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
32. Vybraný uchazeč se ve stanovené lhůtě ke správnímu řízení nevyjádřil.
33. Dne 2.3.2012 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele ze dne 29.2.2012, v němž navrhovatel mimo jiné setrval na svém přesvědčení o nedostatečné odbornosti členů hodnotící komise zadavatele. Navrhovatel zde opět zdůraznil porušení zásady transparentnosti ze strany zadavatele dané tím, že napadené rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a vyloučení navrhovatele neobsahuje odůvodnění a jako takové je nepřezkoumatelné. Navrhovatel současně navrhuje, aby Úřad nařídil předběžné opatření, kterým zakáže zadavateli uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem až do doby právní moci rozhodnutí Úřadu ve věci.

V. NAŘÍZENÍ PŘEDBĚŽNÉHO OPATŘENÍ

34. Rozhodnutím o předběžném opatření č.j. ÚOHS-S99/2012/VZ-7618/2012/530/EDo ze dne 20. dubna 2012 Úřad zakázal zadavateli uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.

VI. ZÁVĚR ÚŘADU

35. Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 112 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání šetřené veřejné zakázky, dokumentů předložených zadavatelem a na základě vlastního zjištění rozhodl, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nedodržel postup stanovený zákonem, když transparentním způsobem neodůvodnil vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Neodůvodnění vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení

36. Ustanovení § 6 zákona uvádí, že zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
37. Dle § 22 odst. 1 zákona zadavatel může zadat veřejnou zakázku v jednacím řízení s uveřejněním, jestliže v předchozím otevřeném řízení, užším řízení, zjednodušeném podlimitním řízení nebo soutěžním dialogu byly podány pouze neúplné nebo nepřijatelné nabídky, podstatně nezmění zadávací podmínky a zahájí jednacím řízení s uveřejněním bezodkladně po zrušení předchozího zadávacího řízení. Za neúplné nabídky se považují nabídky, které nevyhovely kontrole úplnosti podle § 71 odst. 9. Nepřijatelnými nabídkami jsou nabídky
 - a) nevhodné, kterými jsou nabídky nesplňující požadavky zadavatele na předmět plnění veřejné zakázky,
 - b) které nesplnily zadávací podmínky z hlediska jiných požadavků zadavatele než na předmět veřejné zakázky,

- c) u kterých uchazeč neprokázal splnění kvalifikace,
- d) které jsou v rozporu s platnými právními předpisy,
- e) které obsahují upravené podmínky plnění v rozporu s požadavky zadavatele nebo neodůvodněnou mimořádně nízkou nabídkovou cenu, nebo
- f) které byly podány po uplynutí lhůty pro podání nabídek.

38. Dle § 76 odst. 1 zákona hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. Nabídky, které tyto požadavky nespĺňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží.
39. Dle § 76 odst. 3 zákona hodnotící komise může v případě nejasností požádat uchazeče o písemné vysvětlení nabídky. V žádosti hodnotící komise uvede, v čem spatřuje nejasnosti nabídky, které má uchazeč vysvětlit. Hodnotící komise nabídku vyřadí, pokud uchazeč nedoručí vysvětlení ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti o vysvětlení nabídky, nestanoví-li hodnotící komise lhůtu delší.
40. Dle § 76 odst. 6 zákona uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí veřejný zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení. Vyloučení uchazeče včetně důvodů veřejný zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí.
41. Dle § 80 odst. 1 zákona o posouzení a hodnocení nabídek pořídí hodnotící komise písemnou zprávu, která obsahuje seznam posouzených nabídek, seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu, popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení nabídek, popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci všech hodnotících kritérií, a údaj o složení hodnotící komise.
42. Dle § 80 odst. 3 zákona zadavatel je povinen umožnit do uzavření smlouvy všem uchazečům, jejichž nabídky byly předmětem hodnocení, na jejich žádost do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek nahlédnout a pořít si z ní výpisy, kopie nebo její opisy.
43. Po přezkoumání dokumentace Úřad konstatuje, že zadavatel nevyločil navrhovatele z účasti v zadávacím řízení v souladu s ust. § 76 odst. 6 zákona. Zadavatel odeslal navrhovateli nedatovanou listinu nazvanou „Rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky“, ve které mimo jiné uvedl, že rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky vybraného uchazeče, a k vyloučení navrhovatele pouze uvedl, že „Druhá nabídka v pořadí od společnosti T-MAPY spol. s r.o., Špitálská 150, 500 03 Hradec Králové, IČ 47451084, byla vyřazena v souladu s § 22 odst. 1 písm. a) a b) a § 76 odst. 1 zákona jako nepřijatelná“. Z dikce ust. § 76 odst. 6 zákona vyplývá, že vyřazení nabídky uchazeče hodnotící komisí je úkon, který má předcházet následnému dalšímu úkonu zadavatele, jenž má uchazeče, jehož nabídka byla vyřazena, bezodkladně vyloučit z účasti v zadávacím řízení, a toto vyloučení včetně dostatečného odůvodnění je zadavatel povinen bezodkladně písemně oznámit vyloučenému uchazeči. Právní úkon zadavatele spočívající ve vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení v posuzovaném případě nebyl z formálně právního hlediska vůbec proveden, neboť zadavatel o vyloučení navrhovatele prakticky nerozhodl.

44. I kdyby Úřad připustil, že z obsahového hlediska měl zadavatel uvedením institutu vyřazení nabídky navrhovatele v rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky na mysli vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, neboť v poučení, jež je součástí tohoto rozhodnutí, uvádí zadavatel možnost podat námitky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení, stále v tomto rozhodnutí zadavatele absentuje podstatná náležitost právního úkonu vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení spočívající v dostatečném odůvodnění tohoto vyloučení navrhovatele, jak ust. § 76 odst. 6 zákona vyžaduje.
45. Úřad konstatuje, že uvedení odkazu na § 22 odst. 1 písm. a) a b) zákona v návaznosti na § 76 odst. 1 zákona je pro zákonné odůvodnění vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení zcela nedostatečné. Zadavatel zde totiž nikterak blíže nespecifikuje, které konkrétní požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách navrhovatel nesplňuje a jejich nesplnění tudíž činí jeho nabídku nepřijatelnou.
46. Pro dodržení základních zásad uvedených v § 6 zákona, zejména zásady transparentnosti, je nezbytné, aby zadavatel v rozhodnutí o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení výslovně a dostatečně podrobně uvedl veškeré důvody, pro které k tomuto vyloučení došlo, aby vyloučený uchazeč bezpodmínečně věděl, které části jeho nabídky jsou napadeny jako nevyhovující požadavkům zadavatele uvedeným v zadávacích podmínkách, do jaké míry jsou napadené části nabídky nevyhovující a proč. Zadavatel je povinen uvést, co konkrétně v nabídce vyloučeného uchazeče postrádá či shledává nevyhovujícím a také z jakého důvodu k těmto svým závěrům zadavatel dospěl tak, aby vyloučený uchazeč mohl využít svého práva podat námitky proti svému vyloučení a v těchto námitkách se také účinně bránit proti svému vyloučení, k čemuž vyloučený uchazeč pochopitelně potřebuje znát konkrétní důvody svého vyloučení, na jejichž vyvracení může svou argumentaci v námitkách jedině vystavět. V předmětném zadávacím řízení však je rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení s ohledem na absenci konkrétních důvodů zcela netransparentní, a proto v rozporu se zásadami uvedenými v § 6 zákona.
47. Argumentace zadavatele, že umožnil navrhovateli nahlédnout do zápisu č. 2 z posouzení a hodnocení nabídek ze dne 3.1.2012, kde je bližší zdůvodnění vyřazení nabídky navrhovatele uvedeno, a umožnil mu z něj pořídit kopii, neobstojí, neboť v souladu s ust. § 76 odst. 6 zákona je nutné, aby bylo zdůvodnění vyloučení uchazeče tomuto uchazeči oznámeno zároveň s oznámením tohoto vyloučení, aby vyloučený uchazeč mohl případně plně využít celou 15denní lhůtu k podání námitek proti rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení, která počíná běžet doručením rozhodnutí o vyloučení uchazeči, na přípravu své protiargumentace v rámci námitek proti tomuto úkonu zadavatele. Není přípustné ze strany zadavatele ponechat aktivitu na zjišťování důvodů vyloučení až na vyloučeném uchazeči právě i s ohledem na dodržení zásad v § 6 zákona, kdy takovým jednáním zadavatele dojde vždy k porušení zásady transparentnosti.
48. Zadavatel by v rozhodnutí o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení v případě zdůvodnění tohoto vyloučení mohl výslovně odkázat např. na zprávu o posouzení a hodnocení nabídek, v níž by se dostatečné zdůvodnění tohoto vyloučení nacházelo, avšak tato zpráva by musela být přiložena k rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče, což v předmětném zadávacím řízení nenastalo. Zadavatel ve svém rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, jehož součástí byla i zmínka o vyřazení nabídky navrhovatele (nikoli o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení) na zápis č. 2 z posouzení a hodnocení

nabídek ze dne 3.1.2012 vůbec neodkázal a ani tento zápis nepřiložil ke svému rozhodnutí. Rozhodnutí zadavatele je tak netransparentní, a tudíž co se týče důvodů vyloučení navrhovatele také nepřezkoumatelné.

49. Úřad pro úplnost konstatuje, že i kdyby v daném konkrétním případě zadavatel odkázal ve svém rozhodnutí na příložený zápis č. 2 z posouzení a hodnocení nabídek ze dne 3.1.2012, nebylo by pochybení zadavatele spočívající v neodůvodnění vyloučení navrhovatele v rozhodnutí o jeho vyloučení plně zhojeno, neboť důvody vyřazení nabídky navrhovatele zmíněné v zápise č. 2 z posouzení a hodnocení nabídek ze dne 3.1.2012 spočívající v pouhém bližší neokomentovaném bodovém výčtu tří údajně nesplněných požadavků zadavatele nelze považovat za dostatečné a kvalifikované odůvodnění vyřazení nabídky navrhovatele ve smyslu, proč byla daná nabídka vyřazena, do jaké míry nebyly dané požadavky zadavatele splněny, kde přesně v nabídce navrhovatele zadavatel splnění těchto požadavků postrádá či shledává nedostatečnými, přičemž pouze takové zdůvodnění by bezpochyby odpovídalo zásadě transparentnosti uvedené v ust. § 6 zákona.
50. Chybějící datace a nečitelný podpis na rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky jsou v rozporu s požadavkem právní jistoty, nicméně samy o sobě by nezakládaly porušení zákona zadavatelem, které spočívá právě ve výše popsaném neodůvodnění vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení.
51. Úřad konstatuje, že porušení § 76 odst. 6 zákona zadavatelem spočívající v absenci věcného odůvodnění vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení v nedatovaném rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky vedlo též k porušení § 6 zákona, zejména zásady transparentnosti. Toto netransparentní rozhodnutí je tak co do důvodů vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení nepřezkoumatelné. Z důvodu deklarované nepřezkoumatelnosti předmětného rozhodnutí zadavatele se tak Úřad nezabýval věcnou opodstatněností vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, ani údajně nesplněnými třemi požadavky zadavatele vyjmenovanými v zápise č. 2 z posouzení a hodnocení nabídek ze dne 3.1.2012, ale rovnou přistoupil ke zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, jakož i ke zrušení posouzení a hodnocení nabídek zaznamenaném v zápisu z posouzení a hodnocení nabídek ze dne 19.12.2011 a v zápisu č. 2 z posouzení a hodnocení nabídek ze dne 3.1.2012, když zdůvodnění vyřazení nabídky navrhovatele v těchto zápisech shledal též nedostatečným z hlediska požadavku na dodržení zásady transparentnosti.
52. Na základě výše uvedených skutečností dospěl Úřad k závěru, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ust. § 76 odst. 6 zákona v návaznosti na § 6 zákona, když transparentním způsobem neodůvodnil vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, protože pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem, mohlo být výsledné pořadí nabídek jiné.
53. Z uvedeného důvodu rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

Složení hodnotící komise a přizvaný poradce

54. Dle § 74 odst. 1 zákona pro posouzení a hodnocení nabídek v otevřeném řízení, užším řízení, soutěžním dialogu a ve zjednodušeném podlimitním řízení a pro předběžné hodnocení nabídek v jednacím řízení s uveřejněním ustanoví veřejný zadavatel hodnotící komisi. Činí-li

hodnotící komise ve vztahu k dodavatelům úkony podle tohoto zákona, platí, že tyto úkony činí jménem zadavatele.

55. Dle § 74 odst. 3 zákona hodnotící komise musí mít alespoň 5 členů. Je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky, musí mít hodnotící komise nejméně jednu třetinu členů s příslušnou odborností ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.
56. Dle § 74 odst. 7 zákona členové hodnotící komise nesmí být ve vztahu k veřejné zakázce a k uchazečům podjati, zejména se nesmí podílet na zpracování nabídky, se zřetelem k výsledku zadávacího řízení jim nesmí vzniknout osobní výhoda nebo újma, nesmí mít osobní zájem na zadání veřejné zakázky a s uchazeči je nesmí spojovat osobní ani pracovní či jiný obdobný poměr. O své nepodjatosti učiní člen hodnotící komise písemně prohlášení veřejnému zadavateli na počátku prvního jednání hodnotící komise nebo na počátku jednání, na němž je poprvé v hodnotící komisi přítomen. Pro tento účel sdělí veřejný zadavatel členovi hodnotící komise před prvním jednáním identifikační údaje uchazečů, kteří podali nabídky.
57. Dle § 74 odst. 8 zákona vznikne-li důvod k podjatosti některého člena hodnotící komise v průběhu její činnosti, je povinen tuto skutečnost bezodkladně oznámit veřejnému zadavateli. Veřejný zadavatel v takovém případě vyloučí člena hodnotící komise z další účasti v hodnotící komisi. Vznikne-li veřejnému zadavateli pochybnost o nepodjatosti některého člena hodnotící komise, postupuje obdobně. V takovém případě vyzve předseda hodnotící komise k činnosti v hodnotící komisi za vyloučeného člena jeho náhradníka.
58. Dle § 75 odst. 6 zákona členové hodnotící komise jsou povinni zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, o nichž se dozvěděli v souvislosti se svou účastí v hodnotící komisi. To platí obdobně i pro jiné osoby, které byly na jednání přizvány veřejným zadavatelem nebo hodnotící komisí.
59. Dle § 76 odst. 2 zákona hodnotící komise může pro posouzení nabídek využít přizvané poradce, kteří nesmí být ve vztahu k veřejné zakázce a k uchazečům podjati; o tom je přizvaný poradce povinen učinit prohlášení podle § 74 odst. 7 zákona. Ustanovení § 74 odst. 8 zákona a § 75 odst. 6 zákona platí obdobně.
60. Úřad konstatuje, že z dokumentace dané veřejné zakázky je zřejmé, že hodnotící komise zadavatele měla 5 členů, z nichž dva byli označeni jako správa sítě MÚ Roudnice nad Labem; jejich počet tedy odpovídal požadované minimálně jedné třetině členů s příslušnou odborností podle § 74 odst. 3 zákona. Vzhledem k tomu, že předmětem veřejné zakázky bylo pořízení elektronické spisové služby a její další rozšíření, nelze bez dalšího usuzovat, že by správci sítě již z titulu svého profesního zařazení nebyli co do odbornosti kompetentní k posuzování předmětu dané veřejné zakázky, který v zásadě odpovídá jejich profesnímu zaměření. Úřad v postupu zadavatele týkajícím se složení hodnotící komise neshledal porušení § 74 odst. 3 zákona ani žádného jiného ustanovení zákona.
61. Z dokumentace je dále patrné, že přizvaný poradce pro posouzení nabídek Martin Macek učinil písemné čestné prohlášení o nepodjatosti a mlčenlivosti podepsané dne 19.12.2011. Navrhovatel ve svém návrhu nepředložil žádné relevantní důkazy, které by nepodjatost přizvaného poradce zpochybňovaly. Důvod pro podjatost takového poradce by pak mohl být dán např. v případě, že by měl přizvaný poradce pracovní či osobní vazby na některého

z uchazečů. Datované čestné prohlášení tohoto poradce bylo řádnou součástí přezkoumané dokumentace a nezbudilo v Úřadu žádné pochybnosti o možném porušení ust. § 76 odst. 2 zákona.

62. Podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odstavce 1 nebo 2. Úřad konstatuje, že v části návrhu vztahující se k namítanému složení hodnotící komise a možné podjatosti přizvaného poradce výše zmíněné důvody zjištěny nebyly, proto také Úřad rozhodl o zamítnutí návrhu v této části, jak je uvedeno ve výroku II. rozhodnutí.

Uložení nápravného opatření

63. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad uloží nápravné opatření tím, že zruší zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivý úkon zadavatele, jinak řízení zastaví.
64. Úřad v průběhu správního řízení zjistil, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ust. § 76 odst. 6 zákona v návaznosti na § 6 zákona, když transparentním způsobem neodůvodnil vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, protože pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem, mohlo být výsledné pořadí nabídek jiné.
65. Úřad dále uvádí, že při rozhodování podle § 118 odst. 1 zákona je povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel pochybil při vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, Úřad zrušil příslušné úkony zadavatele spočívající ve vyřazení nabídky navrhovatele a jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení zaznamenané v zápisu z posouzení a hodnocení nabídek ze dne 19.12.2011 a v zápisu č. 2 z posouzení a hodnocení nabídek ze dne 3.1.2012 a rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a vrátil tak celé zadávací řízení do stádia nového posouzení a hodnocení nabídek. Zadavatel je tak povinen vyřazení nabídky navrhovatele a jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení zdůvodnit takovým způsobem, aby bylo v konečném důsledku možné tyto úkony zadavatele přezkoumat.
66. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

Náklady řízení

67. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.

68. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím úkony zadavatele související s posouzením a hodnocením nabídek a výběrem nejvhodnější nabídky zrušil, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2012000099.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Město Roudnice nad Labem, Karlovo náměstí 21, 413 01 Roudnice nad Labem
2. JUDr. Karel Kavalír, Buzulucká 431, 500 03 Hradec Králové
3. GORDIC spol. s r.o., Erbenova 4, 586 01 Jihlava

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy