



UOHSX0044DK3

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S84/2012/VZ-4691/2012/510/OKo

V Brně dne: 25. června 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 6.2.2012 na návrh ze dne 3.2.2012, jehož účastníky jsou

- zadavatel – obec Zdounky, IČ 00287938, se sídlem Zdounky 27, 768 02 Zdounky, zast. Ing. Martinem Drkulou, starostou,
- navrhovatel – GRADIOR, spol. s r.o., IČ 43389406, se sídlem Křižíkova 68, 660 90 Brno, za niž jedná Vladislav Máca, jednatel, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 3.2.2012 Mgr. Liborem Valentou, advokátem, se sídlem Křížová 18, 602 00 Brno,
- vybraný uchazeč – VESNA INTERIORS, s.r.o., IČ 25536699, se sídlem Masarykova 1194, 698 01 Veselí nad Moravou, za niž jedná Ing. Jiří Čulík, jednatel,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Vybavení interiérů objektu Domu kultury ve Zdoukách“, zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení písemnou výzvou k podání nabídky ze dne 7.12.2011, rozhodl takto:

Návrh navrhovatele – GRADIOR, spol. s r.o., IČ 43389406, se sídlem Křižíkova 68, 660 90 Brno – ze dne 3.2.2012, **se** podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 nebo 2 citovaného zákona o veřejných zakázkách.

ODŮVODNĚNÍ

Průběh zadávacího řízení

1. Zadavatel – obec Zdounky, IČ 00287938, se sídlem Zdounky 27, 768 02 Zdounky, zast. Ing. Martinem Drkulou, starostou (dále jen „zadavatel“) – vyzval ve zjednodušeném podlimitním řízení písemnou výzvou ze dne 7.12.2011 pět dodavatelů k podání nabídek na veřejnou zakázku „Vybavení interiérů objektu Domu kultury ve Zdoukách“. Současně uveřejnil tuto výzvu dne 8.12.2011 na profilu zadavatele.
2. Předmětem plnění veřejné zakázky je dodávka interiérového vybavení a technologického vybavení sálu a pódia Domu kultury ve Zdoukách. Předmět veřejné zakázky kromě vlastní dodávky zahrnuje i dopravu na místo plnění, vlastní instalace, zprovoznění a komplexní vyzkoušení akustického měření a následné zaškolení obsluhy a zajištění údržby a servisu v záruční době.
3. Zadavatel stanovil v čl. 11.3 písemné výzvy dílčí hodnotící kritéria pro hodnocení nabídek následovně:
 - cena (váha 60 %),
 - délka záruční lhůty v měsících (váha 15 %),
 - lhůta plnění v kalendářních dnech (15 %),
 - sankce za nedodržení lhůty plnění (váha 10 %).
4. Z protokolu o otevírání obálek vyplývá, že ve stanovené lhůtě pro podání nabídek (do 23.12.2011 do 10.00 hodin) obdržel zadavatel 2 nabídky. Třetí nabídka byla podána po uplynutí lhůty pro podání nabídek. Obě nabídky podané ve lhůtě vyhověly kontrole úplnosti.
5. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek vyplývá, že jedna ze dvou nabídek nesplnila požadavky zadavatele, neboť nabídka uchazeče – GRADIOR, spol. s r.o., IČ 43389406, se sídlem Křížíkova 68, 660 90 Brno, za niž jedná Vladislav Máca, jednatel, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 3.2.2012 Mgr. Liborem Valentou, advokátem, se sídlem Křížová 18, 602 00 Brno (dále jen „navrhovatel“) – obsahovala v návrhu smlouvy v čl. 8 odst. 1 – odpovědnost za vady v záruční době – nově dovětek: „...vyjma dílů, u kterých výrobce uvádí jinak (bude doloženo záručními listy)“. Hodnotící komise konstatovala, že nabídka navrhovatele nesplnila požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci a nabídku z dalšího hodnocení vyřadila. Nabídka zbývajících uchazeče – VESNA INTERIORS, s.r.o., IČ 25536699, se sídlem Masarykova 1194, 698 01 Veselí nad Moravou, za niž jedná Ing. Jiří Čulík, jednatel (dále jen „vybraný uchazeč“) – splnila zadávací podmínky. Vzhledem k tomu, že k hodnocení zůstala pouze jediná nabídka, hodnotící komise neprovedla hodnocení, s odkazem na ust. § 79 odst. 6 zákona, a doporučila tuto nabídku zadavateli jako nejvhodnější.
6. Zadavatel dne 5.1.2012 rozhodl o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení, neboť navrhovatel v návrhu omezil rozsah odpovědnosti za vady, přičemž tento zásah výrazně znevýhodnil zadavatele v obchodním vztahu. Stejný den rozhodl zadavatel i o výběru

nejvhodnější nabídky, a to nabídky vybraného uchazeče. Navrhovatel obě rozhodnutí obdržel dne 10.1.2012.

7. Navrhovatel podal dne 18.1.2012 námitky proti svému vyloučení z další účasti v zadávacím řízení a též námitky proti výběru nejvhodnější nabídky. V námitkách proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení navrhovatel sdělil, že napadené rozhodnutí považuje za neurčité a nepřezkoumatelné. Podle navrhovatele z rozhodnutí není zřejmé, jak konkrétně měl omezit rozsah odpovědnosti za vady, resp. jaký konkrétní požadavek zadavatele stanovený v zadávacích podmínkách nabídka nesplňuje.
8. V námitkách ze dne 18.1.2012 týkajících se výběru nejvhodnější nabídky navrhovatel uvedl, že rozhodnutí zadavatele neobsahuje veškeré zákonné náležitosti, mj. neobsahuje řádné odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, resp. výsledek hodnocení nabídek. Zadavatel obdržel námitky dne 19.1.2012.
9. Zadavatel rozhodl dne 25.1.2012 o nevyhovění oběma námitkám. V odůvodnění rozhodnutí o námitkách proti vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení zadavatel uvedl, že navrhovatel musí respektovat obchodní podmínky stanovené zadavatelem a jeho nabídka, resp. návrh smlouvy nesmí v žádné části obsahovat ustanovení, které by bylo v rozporu s obchodními podmínkami. Konkrétním důvodem k vyloučení navrhovatele je změna obchodních podmínek způsobená doplněním o text: „...vyjma dílů, u kterých výrobce uvádí jinak (bude doloženo záručními listy)“. Zadavatel má za to, že navrhovatel nedodržel obchodní podmínky jím stanovené.
10. V rozhodnutí o nevyhovění námitkám týkajících se výběru nejvhodnější nabídky zadavatel sdělil, že v souladu se zákonem hodnotící komise vyřadila nabídku navrhovatele, a vzhledem ke skutečnosti, že k hodnocení zůstala pouze jediná nabídka, nabídku hodnotící komise nehodnotila a rovnou ji doporučila zadavateli jako nabídku nejvhodnější. Navrhovatel obě rozhodnutí obdržel dne 27.1.2012.
11. Navrhovatel nepovažoval obě rozhodnutí zadavatele ze dne 25.1.2012, kterými zadavatel nevyhověl námitkám za učiněné v souladu se zákonem, a proto podal písemný návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgánu dohledu nad dodržováním zákona.

Obsah návrhu

12. V návrhu ze dne 3.2.2012 navrhovatel uvádí, že zadavatel v rozhodnutí o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení neuvedl konkrétní důvod vydání tohoto rozhodnutí, tj. konkrétní důvod vyloučení. Navrhovatel dodává, že lze jen dohadovat, že jde o problém omezení rozsahu odpovědnosti za vady. Pokud jde o čl. 8 v návrhu smlouvy „...vyjma dílů, u kterých výrobce uvádí jinak (bude doloženo záručními listy)“, pak nejde dle názoru navrhovatele o nesplnění zadávacích podmínek, neboť navrhovatel navrhl záruční dobu na předmět plnění (na dílo) v délce 52 měsíců a zvýrazněný dovětek se týkal asi jen 25 % plnění a navíc nikde navrhovatel neuvedl, že by nabízel záruku nižší než 36 měsíců, přesto však zadavatel zřejmě usoudil, že nabízí záruku kratší než požadovanou záruční dobu. Navrhovatel se domnívá, že požadavky zadavatele splnil.
13. Navrhovatel má za to, že požadavky zadavatele splnil, když uvedl „52 měsíců vyjma dílů, u kterých výrobce uvádí jinak (bude doloženo záručními listy)“. K zadavatelem uváděné

skutečnosti, že nejkratší záruční lhůta 24 měsíců se týká spotřebního zboží dle občanského zákoníku, navrhovatel doplňuje, že tato lhůta se přiměřeně používá i v obchodně právních vztazích, jde-li o vztah, v němž figuruje spotřebitel – konečný zákazník, a koncové prvky tvořící součást předmětného díla jsou právě spotřebním zbožím.

14. Navrhovatel dodal, že hodnotící komise sice ze zákona neměla povinnost požádat uchazeč o vysvětlení nabídky, přesto tak učinit měla, aby se vyhnula postupu, který byl v rozporu se zájmy zadavatele.
15. Navrhovatel má důvodné pochybnosti, zda zadavatel vyzval 5 zájemců k podání nabídky, neboť těchto 5 subjektů v žádném rozhodnutí zadavatel neuvedl a pokud tak učinil, není známo kdy.
16. Navrhovatel dále tvrdí, že rozhodnutí o výběru neobsahuje zákonné náležitosti, není v něm obsaženo řádné odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky s výjimkou prostého konstatování, že byla nabídkou jedinou a chybí zde tedy jakákoliv informace o nabídce navrhovatele. Navrhovatel ve svém návrhu uvádí rozbor jednotlivých hodnotících kritérií s tím, že nabídl výhodnější podmínky ve všech hodnocených položkách (nižší cenu, delší záruční dobu, stejnou lhůtu plnění ve dnech, výrazně vyšší sankce za nedodržení lhůty pro plnění). Zadavatel měl dle názoru navrhovatele v rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky nabídku vybraného uchazeče zhodnotit a odůvodnit její výběr, resp. uvést, proč zůstala v řízení jedinou.
17. Navrhovatel jako důkaz navrhl, aby byl proveden výslech členů hodnotící komise.
18. Ze shora uvedených důvodů navrhovatel navrhuje, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení a rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.

Vyjádření zadavatele

19. Zadavatel zaslal dne 7.2.2012 své stanovisko, ve kterém uvádí, že navrhovatel ve své nabídce doplnil do textu obchodních podmínek dovětek, kterým mění a upravuje smysl ustanovení obchodních podmínek týkajících se záruční lhůty. Při posouzení této úpravy vycházel zadavatel ze zadávacích podmínek, kde v bodě 6.2. Svazku I. zadávací dokumentace bylo výslovně stanoveno, že nabídky musí respektovat stanovené obchodní podmínky. Z tohoto posouzení jasně vyplynulo, že byly porušeny zadávací podmínky v tom, že čl. 8 bod 1 návrhu smlouvy byl v rozporu s obchodními podmínkami. Zájemem zadavatele bylo získat na celé dílo dostatečně dlouhou záruční dobu, která nebude omezena žádnými výjimkami, aby se odstranil v praxi běžný zdroj sporů o tom, na co jaká záruční doba platí. Zadavatel, vědom si charakteru některých částí dodávky, přitom stanovil, že minimální záruční doba musí být 36 měsíců. Bylo věcí kteréhokoliv z dodavatelů, aby zvážil rizika vyplývající z případně delší, jím nabídnuté záruční doby a zahrnul je do své nabídky. Přitom z nabídky navrhovatele není jasné, zda budoucí záruční listy vůbec splní zadávací podmínku na minimální záruční dobu 36 měsíců.
20. K výběru nejvhodnější nabídky zadavatel uvedl, že nabídka vybraného uchazeče splnila všechny zadávací podmínky a zadavatel v souladu se zákonem tuto nabídku nehodnotil s ohledem na fakt, že byla jedinou zbývajícím nabídkou.

21. S ohledem na výše uvedené zadavatel navrhuje, aby Úřad jako orgán dohledu podaný návrh zamítl jako nedůvodný.

Průběh správního řízení

22. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č.j. ÚOHS-S84/2012/VZ-3112/2012/510/OKo ze dne 14.2.2012. Současně Úřad usnesením č.j. ÚOHS-S84/2012/VZ-3113/2012/510/OKo z téhož dne stanovil účastníkům lhůtu, v níž mohli navrhopvat důkazy či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
23. Účastníky tohoto správního řízení jsou podle § 116 zákona:
- zadavatel,
 - navrhovatel
 - vybraný uchazeč.
24. Navrhovatel se k usnesení vyjádřil dne 23.2.2012. Úřadu sdělil, že ze stanoviska zadavatele není zřejmé, kolik zájemců vyzval písemně k podání nabídky a kdy se tak stalo. K délce záruční lhůty navrhovatel dodal, že dovětek použil na rozdíl od vybraného uchazeče odpovědně a hlavně proto, že na některé díly – koncové prvky mající charakter spotřebního zboží, je jejich výrobci/ prodejci poskytována jiná, zpravidla výrazně kratší záruční doba, a že záruční doba na tyto díly je vymezena a dána neměnnou a nezměnitelnou zárukou danou výrobcem. Není tedy pravdou, že navrhovatel takto výrazně omezil práva zadavatele vyplývající z poskytnuté záruky, jak tvrdí zadavatel.
25. Navrhovatel opětovně poukázal na možnost zadavatele vyzvat navrhovatele k vysvětlení nabídky či jej přizvat na jednání hodnotící komise, čímž by se dle něj nejasnosti odstranily.
26. Dále navrhovatel navrhl provedení následujících důkazů: výslech účastníků řízení (starosta obce Zdounky Ing. Martin Drkula, jednatel navrhovatele Jaroslav Máca, jednatel vybraného uchazeče Ing. Jiří Čulík) a znalecký posudek ohledně obvyklé délky záruční doby pro díly – koncové prvky mající charakter spotřebního zboží.
27. Po předběžném posouzení případu Úřad rozhodnutím č.j. ÚOHS-S84/2012/VZ-3631/2012/510/OKo ze dne 12.3.2012 podle § 117 zákona zamítl návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření.
28. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů a na základě vlastního zjištění rozhodl o zamítnutí návrhu navrhovatele podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Závěry úřadu k vyloučení uchazeče

29. V ust. § 17 písm. l) zákon definuje zadávací podmínky jako veškeré požadavky zadavatele uvedené v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení, zadávací dokumentaci či jiných dokumentech obsahujících vymezení předmětu veřejné zakázky.
30. Podle ust. § 44 odst. 3 písm. a) musí zadávací dokumentace obsahovat alespoň obchodní podmínky, včetně platebních podmínek, případně též objektivních podmínek, za nichž je možno překročit výši nabídkové ceny.

31. Zákon v ustanovení § 76 odst. 1 stanoví, že hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží.
32. V ustanovení § 76 odst. 3 zákona je stanoveno, že hodnotící komise může v případě nejasností požádat uchazeče o písemné vysvětlení nabídky. V žádosti hodnotící komise uvede, v čem spatřuje nejasnosti nabídky, které má uchazeč vysvětlit. Hodnotící komise nabídku vyřadí, pokud uchazeč nedoručí vysvětlení ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti o vysvětlení nabídky, nestanoví-li hodnotící komise lhůtu delší.
33. Podle ust. 76 odst. 6 zákona uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí veřejný zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení. Vyloučení uchazeče včetně důvodů veřejný zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí.
34. V ust. § 59 odst. 4 zákona je stanoveno, že veřejný zadavatel může požadovat po dodavateli, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další dodatečné informace či doklady prokazující splnění kvalifikace. Dodavatel je povinen splnit tuto povinnost v přiměřené lhůtě stanovené veřejným zadavatelem.
35. Ustanovení § 17 odst. 1 písm. l) zákona uvádí, že zadávacími podmínkami jsou veškeré požadavky zadavatele. Následně toto ustanovení uvádí výčet dokumentů, které tyto požadavky mohou obsahovat. Pokud je určitý požadavek zadavatele uveden v některém z těchto dokumentů, je takový požadavek zadávací podmínkou. Současně nelze vykládat ustanovení § 17 odst. 1 písm. l) zákona tak, že by zadávacími podmínkami byly požadavky zadavatele uvedené v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení nebo v zadávací dokumentaci pouze v té části, která se týká vymezení předmětu veřejné zakázky. Zadávacími podmínkami jsou veškeré požadavky zadavatele uvedené v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení a v zadávací dokumentaci.
36. Zadavatel v bodu 11.3 písemné výzvy k podání nabídky uvedl, že délka záruční doby za jakost v měsících od předání a převzetí díla je požadována v minimální hodnotě 36 měsíců.
37. Ve svazku I. zadávací dokumentace v bodu 6.2. zadavatel stanovil: „obchodní podmínky vymezují budoucí rámec smluvního vztahu. Nabídka uchazeče (nabídkou se ve smyslu § 68 odst. 2 zákona rozumí návrh smlouvy předložený uchazečem ve zjednodušeném podlimitním řízení) musí respektovat stanovené obchodní podmínky a v žádné části nesmí obsahovat ustanovení, které by bylo v rozporu s obchodními podmínkami“.
38. Navrhovatel v návrhu smlouvy v článku 8. uvedl „52 měsíců vyjma dílů, u kterých výrobce uvádí jinak (bude doloženo záručními listy)“.
39. Z ust. § 76 zákona jednoznačně vyplývá, že nabídky, které nesplňují zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, musí být vyřazeny. Zadavatel ani navrhovatel nemají možnost do nabídek zasahovat ani jakkoliv je upravovat, a proto

pokud nabídky požadavky nesplňují, musí být vyřazeny, a následně uchazeči, kteří je podali, vyloučení z další účasti v zadávacím řízení.

40. Navrhovatel se domnívá, že ho měl zadavatel vyzvat k písemnému objasnění nejasností v nabídce i přesto, že to nebyla jeho povinnost, a to s odkazem na fakt, že jej vyzval při objasnění nejasností při prokazování splnění kvalifikačních předpokladů. K tomu Úřad uvádí, že ustanovení zákona dává zadavateli možnost nikoliv povinnost učinit kroky k objasnění spočívající v písemném vysvětlení nabídky. Zůstává však na zadavateli, zda tento úkon učiní či nikoliv, měl by však vždy dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
41. Úřad k tomu doplňuje, že obě v zákoně zmíněné možnosti zadavatele týkající se objasňování jsou rozdílné instituty (viz body 32 a 34). V případě postupu podle § 59 odst. 4 zákona má zadavatel možnost nechat uchazeče, aby objasnil informace či doplnil doklady prokazující splnění kvalifikace a odstranil tak vady formální i věcné, tj. uchazeč může doložit doklady, které zatím nebyly součástí nabídky. Při postupu podle § 76 odst. 3 zákona se jedná o písemné zdůvodnění nejasností nabídky, kdy zadavatel může požádat uchazeče např. o popis navrženého řešení realizace veřejné zakázky či detailnější informace. Tyto informace však rozhodně nesmí vést ke změně či jiným úpravám obsahu nabídky, to je zcela nepřípustné.
42. Úřad konstatuje, že navrhovatel v čl. 8 návrhu smlouvy uvedl „52 měsíců vyjma dílů, u kterých výrobce uvádí jinak (bude doloženo záručními listy)“, přičemž z dovětku „...vyjma dílů...“ nevyplývá, že se jedná o lhůtu odpovídající alespoň zadavatelem minimální požadované lhůtě, ale naopak může dojít k situaci, že by zadavatel obdržel zboží s kratší záruční dobou, než požadoval. Sám navrhovatel v návrhu uvedl, že nejkratší záruční lhůta 24 měsíců se týká spotřebního zboží dle občanského zákoníku, k čemuž doplnil, že tato lhůta se přiměřeně používá i v obchodně právních vztazích, jde-li o vztah, v němž figuruje spotřebitel – konečný zákazník, a koncové prvky tvořící součást předmětného díla jsou právě spotřebním zbožím. Je tedy zřejmé, že navrhovatel měl na mysli i lhůty kratší než požadovaných 36 měsíců, tj. neodpovídající požadavkům zadavatele stanoveným v písemné výzvě k podání nabídky.
43. Úřad dále uvádí, že zadavatel je oprávněn požadovat splnění takových obchodních podmínek, jaké uzná za vhodné, pokud tyto podmínky nejsou v rozporu se zásadami stanovenými v § 6 zákona.
44. Vzhledem k výše uvedenému Úřad konstatuje, že navrhovatel nedodržel požadavky zadavatele, a to obchodní podmínky týkající se délky záruční doby, když v čl. 8 návrhu smlouvy uvedl „52 měsíců vyjma dílů, u kterých výrobce uvádí jinak (bude doloženo záručními listy)“, což bylo v rozporu s požadavkem zadavatele na délku záruční doby za jakost v měsících od předání a převzetí díla, kterou požadoval v minimální délce 36 měsíců. Zadavatel navrhovatele vyloučil z další účasti v zadávacím řízení oprávněně.

Závěry Úřadu k výběru nejvhodnější nabídky

45. Zákon v ust. § 79 odst. 6 stanoví, že hodnotící komise neprovede hodnocení nabídek, pokud by měla hodnotit nabídku pouze jednoho uchazeče.
46. Úřad se neztotožňuje s názorem navrhovatele, že hodnotící komise měla ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek uvádět mezi hodnocenými i jeho nabídku. Úřad podotýká,

že vzhledem k tomu, že po vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení zůstala k hodnocení pouze nabídka vybraného uchazeče, která splňovala všechny zákonné požadavky i požadavky zadavatele, hodnotící komise neprovedla její hodnocení. Tento postup jednoznačně vyplývá z ust. § 79 odst. 6 zákona. Zadavatel vyloučil navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení a z tohoto důvodu již jeho nabídka nemohla být hodnocena.

47. Na základě výše zjištěných skutečností Úřad návrh navrhovatele ze dne 3.2.2012 podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona zamítl, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 nebo 2 citovaného zákona o veřejných zakázkách.

K neprovedení důkazů navržených účastníkem řízení a dalším skutečností uvedeným v návrhu

48. Úřad dodává, že neprovedl navrhovatelem navržené důkazy výsledkem členů hodnotící komise, účastníků řízení (starosta obce Zdounky Ing. Martin Drkula, jednatel navrhovatele Jaroslav Máca, jednatel vybraného uchazeče Ing. Jiří Čulík) a znalecký posudek ohledně obvyklé délky záruční doby pro díly – koncové prvky mající charakter spotřebního zboží, neboť vzal za dostačující listinné důkazy, tj. zadávací dokumentaci, protokoly o otevírání obálek, o posouzení kvalifikace, o výsledku objasnění kvalifikace a zprávu o posouzení a hodnocení nabídek.
49. Pro úplnost Úřad uvádí k pochybnostem navrhovatele, zda zadavatel opravdu vyzval 5 možných dodavatelů písemnou výzvou k podání nabídek, že z dokumentace o veřejné zakázce je zřejmé, že dne 7.12.2011 odeslal zadavatel výzvu 5 subjektům, kteří ji obdrželi dne 8.12.2012. Zadávací dokumentaci si vyžádali 3 z nich a 4 jiní dodavatelé včetně vybraného uchazeče i navrhovatele.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

Obec Zdounky, Zdounky 27, 768 02 Zdounky
Mgr. Libor Valenta, advokát, Křížová 18, 602 00 Brno
VESNA INTERIORS, s.r.o., Masarykova 1194, 698 01 Veselí nad Moravou

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy