



UOHSX004T0U7

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.:ÚOHS-S735/2012/VZ-2860/2013 /514/MKr

Brno 12. února 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jako orgán příslušný podle ustanovení § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 13. 12. 2012 na základě návrhu ze dne 13. 12. 2012, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Vodárenská společnost Táborsko s.r.o., IČ 26069539, se sídlem Kosova 2894, 390 02 Tábor, za níž jedná Ing. Jiří Šimánek a Ing. Jiří Fišer, jednatele,
- navrhovatel – společnost EUROVIA CS a.s., IČ 45274924, se sídlem Národní třída 10, 113 19 Praha 1,

ve věci veřejné zakázky „Tábor – intenzifikace technologické linky AČOV“, zadávané formou otevřeného řízení, jejíž oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 7. 10. 2011 pod evid. č. 6006598202001 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 8. 10. 2011 pod evid. č. 2011/S 194-316106,

rozhodl takto:

Správním řízením **se** podle § 117a písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť s podáním návrhu nebyla složena kauce ve výši podle § 115 odst. 1 citovaného zákona a navrhovatel – společnost EUROVIA CS a.s., IČ 45274924, se sídlem Národní třída 10, 113 19 Praha 1 – kauci nesložil ani v dodatečně lhůtě stanovené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže.

ODŮVODNĚNÍ

Zadávací řízení

1. Zadavatel – Vodárenská společnost Táborsko s.r.o., IČ 26069539, se sídlem Kosova 2894, 390 02 Tábor (dále jen „zadavatel“) – uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 7. 10. 2011 pod evid. č.6006598202001 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 8. 10. 2011 pod evid. č. 2011/S 194-316106 oznámení otevřeného zadávacího řízení veřejné zakázky „Tábor – intenzifikace technologické linky AČOV“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem plnění veřejné zakázky je intenzifikace stávající areálové ČOV. Předpokládaná hodnota předmětné veřejné zakázky byla zadavatelem stanovena ve výši 140 000 000,- Kč bez DPH.
3. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 6. 11. 2012 vyplývá, že hodnotící komise nabídku navrhovatele – EUROVIA CS a.s., IČ 45274924, se sídlem Národní třída 10, 113 19 Praha 1 (dále jen „navrhovatel“) vyřadila ze zadávacího řízení z důvodu nesplnění podmínek stanovených v zadávací dokumentaci. Zadavatel následně rozhodl dne 8. 11. 2012 o vyloučení navrhovatele. Oznámení o vyloučení navrhovatel obdržel dne 9. 11. 2012.
4. Dne 22. 12. 2012 bylo zadavateli doručeno podání navrhovatele obsahující námitky proti rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení ze dne 8. 11. 2012, jimž zadavatel rozhodnutím ze dne 3. 12. 2012, jež bylo navrhovateli doručeno dne 4. 12. 2012, nevyhověl.
5. Dne 13. 12. 2012 zaslal navrhovatel Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele v předmětné veřejné zakázce, které Úřad obdržel téhož dne. Dnem 13. 12. 2012 tedy bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu téhož dne.

Obsah návrhu

6. Navrhovatel ve svém podání uvádí, že dne 9. 11. 2012 obdržel oznámení rozhodnutí o svém vyloučení z další účasti v zadávacím řízení. Proti tomuto rozhodnutí podal dne 22. 11. 2012 zdůvodněné námitky, k nimž dále uvádí následující skutečnosti.
7. Podle odůvodnění rozhodnutí zadavatele navrhovatel nesplnil ve výkazu výměr u položky PS 16 ASŘTP – pol. 16. 18 1Q2 „Digitální pH senzor“ podmínky zadavatele, když uvedl, že dodává zařízení výrobce HACH – LANGE a že se jedná o typ sondy pH. Z označení podle zadavatele vyplývá, že se jedná pouze o diferenční senzor, avšak zadavatel požaduje „digitální senzor s měřením rozdílu potenciálu“, tj. typ sondy DPD. Navrhovatel k tomuto důvodu vyloučení připouští, že do sloupce „typ“ vepsal omylem text „pHD“ na místo správného „DPD1R1“, což je označení typu zařízení, které navrhovatel v nabídce zadavateli nabízí. Navrhovatel namítá, že výše uvedený důvod zadavatele k vyloučení je neopodstatněný, neboť náležitým odborným posouzením nabídky navrhovatele měl zadavatel dospět k závěru, že se navrhovatel dopustil v označení nabízeného zařízení formální nepřesnosti, ale nabízí zařízení zadávacím podmínkám vyhovující. Zadavatel měl dle navrhovatele postřehnout, že navrhovatel nesprávně označil správné zařízení.

8. Obsahem druhé námitky navrhovatele je skutečnost, že navrhovatel ve výkazu výměr u položky 16.259 a 16.270 – „optometalický převodník / průmyslový přepínač průmyslového Ethernetu“ uvedl, že dodává zařízení výrobce Siemens, ale opomněl uvést označení typu, který charakterizuje technické a funkční vlastnosti zařízení. Dle odůvodnění zadavatele v rozhodnutí o vyloučení tak položku nelze hodnotit, neboť technické a funkční vlastnosti zařízení totiž charakterizuje nejenom označení typu zařízení, ale tyto vlastnosti vymezuje také samotný jejich výčet, který se nachází v popisu nabízeného zařízení, uvedeném ve výkazu výměr ve sloupci nalevo od sloupce „typ“. Navrhovatel dodává, že ačkoli tedy chybí označení typu, nemůže být o technických a funkčních vlastnostech zařízení pochyb a je přesvědčen, že nabídkou těchto vlastností vyhovuje zadávacím podmínkám, jelikož požadavek zadavatele přejímá do detailu do své nabídky.
9. Navrhovatel dále k důvodům vyloučení rozvádí, že podle zadavatele navrhovatel ve výkazu výměr u položky 16.284 – „vizualizační SW (software)“ nesplnil povinnost uvést výrobce a typ, když v kolonce „výrobce“ je vyplněno „zhotovitel“ a kolonka „typ“ vyplněna není, a tak položku nelze hodnotit. K této výtce navrhovatel uvádí, že sloupec „typ“ zapomněl vyplnit a sloupec „výrobce“ vyplnil omylem matoucím a zavádějícím způsobem. Navrhovatel je opět toho názoru, že závěr zadavatele, podle něhož položku nelze hodnotit, není opodstatněným. Technické a funkční vlastnosti položky zase charakterizuje jejich výčet, který se nachází v popisu, uvedeném ve výkazu výměr ve sloupci nalevo od sloupce „typ“.
10. Navrhovatel je toho názoru, že zadavatel vyloučením navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení porušil zákon a trvá na tom, že výtky zadavatele uvedené v rozhodnutí o vyloučení nemohou vést k pochybnostem o tom, že navrhovatel nabízí zadavateli konkrétní plnění, jehož předmět vyhovuje zcela zadávacím podmínkám a nabídka je způsobilá k tomu, aby byla v zadávacím řízení hodnocena. Navrhovatel je přesvědčen, že případné dílčí nedostatky ve specifikaci několika položek jsou překonatelné odborným výkladem, případně i pouhým uvedením popisu dílčích zařízení, a to uspokojivě i z pohledu zadavatele. Navrhovatel připomíná, že předmětem veřejné zakázky jsou komplexní stavební práce, nikoliv dodávky několika určitých zařízení a dodává, že ve své nabídce nevytvořil žádný prostor pro pochybnost o tom, že bude požadavkům zadavatele vyhověno, když učinil svůj popis dílčích zařízení identickým s popisem v zadávací dokumentaci.
11. Závěrem navrhovatel poukazuje na porušení § 151 odst. 2 zákona ze strany zadavatele tím, že rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení, které se jeví být obsahem listiny označené jako „oznámení o vyloučení navrhovatele“, stejně jako rozhodnutí o nevyhovění námitkám učinil pouze zástupce zadavatele. Vzhledem k tomu, že podle § 111 odst. 1 zákona zadavatel odešle stěžovateli písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám vyhovuje či nikoliv, nezbyvá dle navrhovatele, než usoudit, že o způsobu vyřízení námitek rozhodl za zadavatele jeho zástupce. Navrhovatel zdůrazňuje, že rozhodnutí je uchazeči řádně oznámeno, je-li uchazeči doručeno, nikoli tehdy, je-li o něm uchazeči zástupcem zadavatele podána informace. Navrhovatel tedy shrnuje, že vyloučení navrhovatele bylo provedeno formálně špatně a navrhuje, aby Úřad rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení ze dne 8. 11. 2012 zrušil.

Vyjádření zadavatele

12. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 20. 12. 2012 uvádí, že v rozhodnutí o námitkách ze dne 3. 12. 2012 podrobně uvedl jednotlivé důvody pro vyloučení navrhovatele, na které nyní odkazuje. Zadavatel se domnívá, že je plně oprávněn trvat na požadavcích, které v rámci zadávacích podmínek stanovil a dodává, že z nabídky navrhovatele není v případech, které jsou uvedeny v rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení, zřejmé, jaké konkrétní plnění nabízí. Zadavatel dále argumentuje, že tím navrhovatel nejenže nesplňuje požadavek zadavatele z formálního hlediska, ale především neumožňuje zadavateli určit, zda skutečně bude poskytovat plnění v souladu s požadavky zadavatele. Zadavatel dodává, že skutečnost, kdy navrhovatel nedoložil ve své nabídce ve všech případech konkrétní jedinečný výrobek, jehož specifikaci by mohl zadavatel ověřit, je odpovědností navrhovatele. Zadavatel se domnívá, že v rámci otevřeného řízení pak není v jeho možnostech překlenout nedostatky předložené nabídky odborným výkladem nebo pozdějšími úpravami a je tak přesvědčen o správnosti svých úkonů, tj. rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení i nevyhovění námitkám navrhovatele.
13. Zadavatel dále ve svém vyjádření uvádí, že skutečnosti týkající se případných formálních vad rozhodnutí nebyly obsaženy v podané námitce a nesplňují tedy podmínku pro podání návrhu v téže věci dle § 110 odst. 7 zákona. Zadavatel i přesto k této námitce sděluje, že rozhodnutí o vyloučení navrhovatele bylo učiněno nade vší pochybnost zadavatelem, o čemž svědčí kompletní dokumentace o veřejné zakázce, která obsahuje jak daná oznámení, tak dokumenty zadavatele označené jako „rozhodnutí“. Zadavatel je přesvědčen, že se pochybení nedopustil, a to ve vztahu k rozhodnutí o vyloučení uchazeče, ani ve vztahu k rozhodnutí o nevyhovění námitkám. Zadavatel dodává, že oznámení zaslaná navrhovateli obsahují veškerý potřebný obsah tak, aby z nich bylo zřejmé, kdo rozhodnutí učinil, komu je určeno, výrok rozhodnutí, jeho odůvodnění, resp. zákonem požadované poučení.
14. Závěrem zadavatel navrhuje, aby Úřad návrh navrhovatele zamítnul.

Řízení u správního orgánu

15. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou zadavatel a navrhovatel.
16. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům správního řízení dopisem č. j. ÚOHS-S735/2012/VZ-24090/2012/514/MKr ze dne 4. 1. 2013. Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S735/2012/VZ-24105/2012/514/MKr ze dne 4. 1. 2013 stanovil účastníkům řízení lhůtu, ve které byli oprávněni navrhnout důkazy a činit jiné návrhy a ve které byli oprávněni vyjádřit svá stanoviska v řízení, a dále lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí. Úřad tímto usnesením stanovil navrhovateli též lhůtu k doplnění návrhu o doklad o složení kauce podle § 115 odst. 1 zákona na účet Úřadu, a to do pěti dnů ode dne doručení tohoto usnesení.

Závěry Úřadu

17. Úřad přezkoumal náležitosti návrhu a na základě zjištěných skutečností konstatuje, že spolu s návrhem na přezkoumání úkonů zadavatele ve věci předmětné veřejné zakázky, ani později, nebyla složena kauce ve výši podle § 115 odst. 1 zákona, a proto správní řízení podle § 117a písm. b) zákona zastavil. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

18. Návrh musí podle ustanovení § 114 odst. 3 zákona vedle obecných náležitostí podání, obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Součástí návrhu je mimo jiné doklad o složení kauce podle § 115 zákona.
19. Podle § 115 odst. 1 zákona je navrhovatel s podáním návrhu povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele, nejméně však ve výši 50 000 Kč, nejvýše ve výši 2 000 000 Kč. V případě, že není možné stanovit nabídkovou cenu navrhovatele, nebo že nabídková cena, která je předmětem hodnocení, je při zadávání rámcové smlouvy stanovena pouze jako cena za jednotku plnění nebo v případě návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy, je navrhovatel povinen složit 100 000 Kč. Podle § 117a odst. b) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže nebyla s podáním návrhu složena kauce ve výši podle § 115 odst. 1 zákona a navrhovatel kauci nesloží ani v dodatečně lhůtě stanovené Úřadem.
20. Dne 13. 12. 2012 podal navrhovatel návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, jehož součástí však nebyl doklad o složení kauce v požadované výši. Podle § 115 odst. 1 zákona činí kauce 1 % z nabídkové ceny navrhovatele. Částku kauce v zákonem stanovené výši byl navrhovatel povinen s podáním návrhu složit na účet Úřadu.
21. Vzhledem k tomu, že součástí návrhu navrhovatele nebyl doklad o složení kauce na účet Úřadu, a ani z bankovních výpisů Úřadu nevyplývalo, že kauce byla na jeho účet složena, stanovil Úřad navrhovateli usnesením č. j. ÚOHS-S735/2012/VZ-24105/2012/514/MKr ze dne 4. 1. 2013 lhůtu k doložení dokladu o složení kauce do pěti dnů ode dne obdržení tohoto usnesení. Zároveň Úřad navrhovatele v odůvodnění usnesení upozornil na skutečnost, že jestliže ve stanovené lhůtě kauci na účet Úřadu nesloží nebo nedoloží doklad prokazující její složení, Úřad podle § 117a písm. b) zákona zahájené správní řízení zastaví.
22. Shora citované usnesení Úřadu bylo navrhovateli doručeno dne 4. 1. 2013. Lhůta k doplnění návrhu o doklad o složení kauce podle ustanovení § 115 odst. 1 zákona marně uplynula dne 9. 1. 2012.
23. Úřad konstatuje, že navrhovatel nedoložil doklad o složení kauce na účet Úřadu ani s podáním návrhu, ani ve lhůtě stanovené Úřadem usnesením č. j. ÚOHS-S735/2012/VZ-24105/2012/540/MKr ze dne 4. 1. 2013. Nedodržel tak zákonem stanovenou podmínku pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterou je podle ustanovení § 114 odst. 3 zákona mimo jiné i doklad o složení kauce podle § 115 odst. 1 zákona.
24. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nedoplnil návrh o doklad o složení kauce podle ustanovení § 115 odst. 1 zákona ve lhůtě stanovené Úřadem, rozhodl Úřad podle § 117a písm. b) zákona o zastavení správního řízení, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Vodárenská společnost Tábořsko s.r.o., Kosova 2894, 390 02 Tábor
2. EUROVIA CS a.s., Národní třída 10, 113 19 Praha 1

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy