



UOHSX004TF5R

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S722/2012/VZ-2799/2013/513/JNe

Brno 13. února 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č.137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 7. 12. 2012 na návrh ze dne 5. 12. 2012, jehož účastníky jsou

- zadavatel - Technická univerzita v Liberci, IČ 46747885, se sídlem Studentská 1402/2, 461 17 Liberec I – Staré město,
- navrhovatel – SCHOELLER INSTRUMENTS, s.r.o., IČ 25065939, se sídlem Vídeňská 1398/124, 148 00 Praha 4 – Kunratice,
- vybraný uchazeč – KRD-obchodní společnost s.r.o., IČ 26424991, se sídlem Pekařská 603/12, 150 00 Praha 5 – Jinonice,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Biochemicko-biotechnologická laboratoř II – část F – Biohazard box třídy II“, zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy ze dne 28. 3. 2012,

### rozhodl takto:

Správním řízení **se** podle § 117a písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť stejnopis návrhu navrhovatele SCHOELLER INSTRUMENTS, s.r.o., IČ 25065939, se sídlem Vídeňská 1398/124, 148 00 Praha 4 – Kunratice, ze dne 5. 12. 2012 nebyl doručen zadavateli - Technická univerzita v Liberci, IČ 46747885, se sídlem

Studentská 1402/2, 461 17 Liberec I – Staré město, ve lhůtách podle § 114 odst. 4 citovaného zákona.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. Průběh zadávací řízení

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 7. 12. 2012 návrh společnosti - SCHOELLER INSTRUMENTS, s.r.o., IČ 25065939, se sídlem Vídeňská 1398/124, 148 00 Praha 4 – Kunratice (dále jen „navrhovatel“), na přezkoumání úkonů zadavatele - Technická univerzita v Liberci, IČ 46747885, se sídlem Studentská 1402/2, 461 17 Liberec I – Staré město (dále jen „zadavatel“), ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Biochemicko-biotechnologická laboratoř II – část F – Biohazard box třídy II“, zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy ze dne 28. 3. 2012.
2. Zadavatel na základě výzvy ze dne 28. 3. 2012 vyzval k podání nabídky 15 zájemců o veřejnou zakázku a stanovil, že nabídky budou hodnoceny podle základního hodnotícího kritéria, kterým je nejnižší nabídková cena.
3. Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel nabídky 6 uchazečů. Z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 19. 9. 2012 vyplývá, že všichni uchazeči splnili zadávací podmínky a hodnotící komise hodnotila nabídky dle výše nabídkové ceny. Zadavatel obdržel pro část „F“ veřejné zakázky „Biochemicko-biotechnologická laboratoř II – část F – Biohazard box třídy II“ dvě nabídky. Zadavatel podle stanoveného hodnotícího kritéria určil nejvýhodnější nabídku společnosti - KRDO-obchodní společnost s.r.o., IČ 26424991, se sídlem Pekařská 603/12, 150 00 Praha 5 – Jinonice (dále jen „vybraný uchazeč“).
4. Rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 15. 10. 2012 bylo odesláno uchazečům, přičemž navrhovateli bylo toho rozhodnutí doručeno dne 1. 11. 2012. Navrhovatel dne 7. 11. 2012 podal námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, které byly zadavateli doručeny dne 9. 11. 2012. Rozhodnutím o přezkoumání námitek navrhovatele ze dne 22. 11. 2012 zadavatel nevyhověl námitkám.
5. Písemností ze dne 5. 12. 2012 podal navrhovatel návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, který Úřad obdržel dne 7. 12. 2012.
6. Dnem 7. 12. 2012, kdy Úřad návrh obdržel, bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele.

### II. Obsah návrhu

7. Návrh navrhovatele je podáván proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, v jehož důsledku vznikla újma na právech navrhovatele. Porušení zákona spatřuje navrhovatel v tom, že zadavatel zvolil jako nejvhodnější nabídku vybraného uchazeče, která dle názoru navrhovatele nesplňuje stanovené zadání v zadávací dokumentaci předmětné veřejné zakázky

v tom, že nabízený přístroj pod pracovní deskou není vybaven prefiltrem. Navrhovatel navrhuje, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nevhodnější nabídky.

### III. Vyjádření zadavatele k návrhu navrhovatele

8. Písemností ze dne 18. 12. 2012 se k návrhu vyjádřil zadavatel, který uvedl, že navrhovatel nesplnil povinnost stanovenou v § 114 odst. 4 zákona, protože zadavateli nedoručil stejnopis návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ve lhůtě stanovené zákonem. Ve svém vyjádření uvedl, že zadavateli byl stejnopis návrhu doručen dne 13. 12. 2012, přičemž písemné rozhodnutí zadavatele o nevyhovění námitkám bylo navrhovateli doručeno dne 27. 11. 2012. Lhůta stanovená zákonem pro doručení stejnopisu návrhu zadavateli uplynula dnem 7. 12. 2012, z čehož vyplývá, že stejnopis návrhu byl zadavateli doručen po uplynutí zákonné lhůty.
9. Zadavatel dále konstatoval, že z nabídky vybraného uchazeče vyplývalo, že nabízený přístroj je prefiltrem vybaven, což bylo potvrzeno dokumentací k přístroji. Zadavatel předpokládá, že Úřad zahájené správní řízení zastaví.

### IV. Řízení u Úřadu

Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:

- zadavatel,
- navrhovatel,
- vybraný uchazeč.

10. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům pod č. j. ÚOHS-S722/2012/VZ-58/2013/513/JNe ze dne 3. 1. 2013. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S722/2012/VZ-59/2013/513/JNe ze dne 3. 1. 2013 stanovil podle § 39 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Dále Úřad stanovil navrhovateli lhůtu 5 dnů ode dne doručení tohoto usnesení k provedení úkonu – doplnění návrhu zasláného Úřadu o doklad, který potvrzuje doručení stejnopisu návrhu zadavateli tak, jak je uvedeno v § 114 odst. 4 zákona.

#### Vyjádření navrhovatele

11. Navrhovatel v nedatované písemnosti „Doplnění návrhu“ doručené Úřadu dne 9. 1. 2013 uvádí, že stejnopis návrhu byl zadavateli doručen dne 13. 12. 2012 a v příloze zaslal kopii dodejky zásilky s datem 13. 12. 2012 opatřenou razítkem podatelny zadavatele a podpisem příjemce.

### **Vyjádření vybraného uchazeče**

12. K zahájení správního řízení se ve lhůtě stanovené usnesením č. j. ÚOHS-S722/2012/VZ-59/2013/513/JNe ze dne 3. 1. 2013 vyjádřil vybraný uchazeč písemností ze dne 18. 1. 2013, v níž uvádí, že navrhovatel ve svém návrhu uvedl nepravdivé a nepřesné informace vyplývající z neznalosti zákaznických modifikací produktů společnosti Telstar. Na základě vzájemné spolupráce s výrobcem byl biohazard box Bio II Advance modifikován přidáním prefiltru a autorizace od výrobce k provádění nejenom této modifikace byla přiložena k vyjádření vybraného uchazeče. Vybraný uchazeč se domnívá, že námitka navrhovatele je irelevantní a boxy s instalovanými prefiltry jsou připraveny k instalaci.

### **V. Závěry Úřadu**

13. Úřad přezkoumal na základě § 112 a násl. ustanovení zákona náležitosti návrhu včetně dodržení lhůt pro jeho podání a na základě zjištěných skutečností rozhodl o zastavení řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
14. Návrh musí být podle 114 odst. 4 zákona doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl.
15. Úřad zahájené řízení zastaví podle § 117a písm. c) zákona, jestliže návrh nebyl doručen Úřadu a zadavateli ve lhůtách podle § 114 odst. 4 zákona.
16. Jak výše uvedeno, musí být návrh doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl. Úřad konstatuje, že písemné rozhodnutí zadavatele o nevyhovění námitkám ze dne 22. 11. 2012 bylo navrhovateli doručeno dne 27. 11. 2012. Lhůta pro doručení stejnopisu návrhu Úřadu a zadavateli končila dnem 7. 12. 2012. Úřadu byl návrh doručen dne 7. 12. 2012. Navrhovatel doručil stejnopis návrhu zadavateli až dne 13. 12. 2012, což navrhovatel i sám potvrzuje v nedatované písemnosti „Doplnění návrhu“ doručené Úřadu dne 9. 1. 2013 a dokládá fotokopii dodejky stejnopisu návrhu (bod 11 odůvodnění).
17. Vzhledem k tomu, že navrhovatel ani ve lhůtě stanovené v usnesení Úřadu (viz usnesení Úřadu č. j. ÚOHS-S722/2012/VZ-59/2013/513/JNe ze dne 3. 1. 2013) nedoplnil návrh o doklad, který potvrzuje doručení tohoto stejnopisu zadavateli tak, jak je uvedeno v § 114 odst. 4 zákona, Úřad konstatuje, že navrhovatel nedodržel zákonem stanovenou podmínku pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
18. Na základě těchto zjištěných skutečností Úřad konstatuje, že navrhovatel nedodržel zákonem stanovenou podmínku pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
19. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nedoručil zadavateli návrh tak, jak je uvedeno v § 114 odst. 4 zákona, Úřad rozhodl o zastavení řízení, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### Obdrží:

1. Technická univerzita v Liberci, Studentská 1402/2, 461 17 Liberec I – Staré město
2. SCHOELLER INSTRUMENTS, s.r.o., Vídeňská 1398/124, 148 00 Praha 4 – Kunratice
3. KRD-obchodní společnost s.r.o., Pekařská 603/12, 150 00 Praha 5 – Jinonice

### Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy