



UOHSX0050ITU

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S717/2012/VZ-11124/2013/512/JMa

Brno 14. června 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jako orgán příslušný podle ustanovení § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 3. 12. 2012 na návrh ze dne 2. 12. 2012, jehož účastníky jsou

- zadavatel – obec Ctětín, IČ 00269913, Ctětín č. p. 55, 538 25 Nasavrky, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 4. 12. 2012 společností STAVEBNÍ PORADNA, spol. s r. o., IČ 62508822, se sídlem Průběžná 48, 370 04 České Budějovice,
- navrhovatel – Ing. Radek Gregor, IČ 65752503, podnikatel, s místem podnikání Počítky 18, 591 01 Žďár nad Sázavou, a sídlem kanceláře Horní 2299/36, 591 01 Žďár nad Sázavou,
- vybraný uchazeč – BAUSET CZ, a.s., IČ 63217139, se sídlem Nemošická 1495, 530 02 Pardubice, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 27. 5. 2013 JUDr. Šárkou Línkovou, advokátkou se sídlem advokátní kanceláře Jiráskova 972, 530 02 Pardubice,

ve věci veřejné zakázky „Vodovod Bratroňov, Kvítek“, zadávané formou zjednodušeného podlimitního řízení, na základě výzvy k podání nabídky ze dne 16. 8. 2012 zaslané téhož dne pěti dodavatelům a uveřejněné dne 20. 8. 2012 na profilu zadavatele,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – obec Ctětín, IČ 00269913, Ctětín č. p. 55, 538 25 Nasavrky – **nedodržel** postup stanovený v ustanovení **§ 6 ve spojení s § 77 odst. 1 zákona** č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel zásadu transparentnosti, když posouzení nabídky uchazeče – Ing. Radek Gregor, IČ 65752503, podnikatel, s místem podnikání Počítky 18, 591 01 Žďár nad Sázavou – z hlediska toho, zda obsahuje mimořádně nízkou

nabídkovou cenu včetně žádosti o předložení písemného zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny provedla osoba zmocněná zadavatelem k výkonu zadavatelských činností, nikoli hodnotící komise, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Návrh na přezkoumání postupu zadavatele – obec Ctětín, IČ 00269913, Ctětín č. p. 55, 538 25 Nasavrky – ve věci námitky proti odbornosti jednotlivých členů hodnotící komise ve vztahu k předmětu veřejné zakázky se podle ustanovení § 118 odst. 4 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zamítá, neboť návrh **nebyl podán oprávněnou osobou**.

III.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – obec Ctětín, IČ 00269913, Ctětín č. p. 55, 538 25 Nasavrky – uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 citovaného zákona o veřejných zakázkách **ruší** všechny úkony zadavatele související s posouzením a hodnocením nabídek, které jsou zaznamenány ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 1. 11. 2012, včetně žádosti o předložení písemného zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 3. 10. 2012 a všechny následné úkony, jakož i rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 1. 11. 2012.

IV.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – obec Ctětín, IČ 00269913, Ctětín č. p. 55, 538 25 Nasavrky – **ukládá**:

uhradit náklady řízení ve výši **30 000,- Kč** (slovy: třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné **do dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – obec Ctětín, IČ 00269913, Ctětín č. p. 55, 538 25 Nasavrky, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 4. 12. 2012 společností STAVEBNÍ PORADNA, spol. s r. o., IČ 62508822, se sídlem Průběžná 48, 370 04 České Budějovice (dále jen „zadavatel“) – zahájil dne 16. 8. 2012 zadávací řízení ve věci veřejné zakázky „Vodovod Bratroňov, Kvítek“, zadávané formou zjednodušeného podlimitního řízení (dále jen „veřejná zakázka“), na základě výzvy k podání nabídky ze dne 16. 8. 2012 zaslané téhož dne pěti dodavatelům a uveřejněné dne 20. 8. 2012 na profilu zadavatele.

2. K výkonu zadavatelských činností zmocnil zadavatel ve smyslu § 151 zákona na základě plné moci ze dne 4. 12. 2012 STAVEBNÍ PORADNU, spol. s r.o., IČ 62508822, se sídlem Průběžná 48, 370 04 České Budějovice (dále jen „STAVEBNÍ PORADNA, spol. s r. o.“).
3. Předmětem plnění veřejné zakázky je výstavba vodovodu v místních částech Ctětína, v Bratroňově a v Kvítku. Rozsah díla je vymezen výkazem výměr, projektovou dokumentací a podmínkami zadávací dokumentace. Součástí dokumentace je dále dokumentace skutečného provedení díla, provozního a havarijního řádu vodovodu, zpracování manipulačního řádu vodovodu včetně zajištění rozborů vody, vytyčení inženýrských sítí dotčených stavbou, geometrické zaměření provedené stavby v digitální podobě v návaznosti na pozemky dle katastrální mapy, geometrického plánu, předání všech dokladů, revizí a zkoušek potřebných ke kolaudačnímu řízení.
4. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky je 9 982 000,- Kč bez DPH.
5. Základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky je ve smyslu ustanovení § 78 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), nejnižší nabídková cena bez daně z přidané hodnoty, jak je stanoveno ve výzvě k podání nabídky ze dne 16. 8. 2012.
6. Hodnotící komise byla jmenována (§ 74 odst. 1 zákona) dne 24. 10. 2012 ve složení: Bc. Miloš Tomek, Jiří Bakeš, Petr Záplata, Ing. Jiří Hlavatý (soudní znalec v oboru ekonomika, ochrana přírody, stavebnictví a vodní hospodářství) a Ing. Ivana Jašková (autorizovaný inženýr v oboru pozemní stavby), přičemž jako náhradníci byli jmenováni Josef Malina, Jaroslav Holub, Jaroslav Vítovec, Ing. Pavel Soudek, Josef Švejda.
7. Zadavatel určil lhůtu pro podání nabídek do 7. 9. 2012 do 11.00 hodin.
8. Ve stanovené lhůtě obdržel zadavatel nabídky šesti uchazečů:
 - KVIS Pardubice a.s., IČ 46506934, se sídlem Rosice 151, 533 53 Pardubice (dále jen „KVIS Pardubice a.s.“),
 - Agrostav Pardubice, akciová společnost, IČ 46506063, se sídlem Boženy Němcové 2625, 530 02 Pardubice (dále jen „Agrostav Pardubice, akciová společnost“),
 - INSTAV Hlinsko a.s., IČ 26584959, se sídlem Tyršova 833, 539 01 Hlinsko (dále jen „INSTAV Hlinsko a.s.“),
 - Ing. Radek Gregor, IČ 65752503, podnikatel, s místem podnikání Počítky 18, 591 01 Žďár nad Sázavou, a sídlem kanceláře Horní 2299/36, 591 01 Žďár nad Sázavou (dále jen „navrhovatel“),
 - BAUSET CZ, a.s., IČ 63217139, se sídlem Nemošická 1495, 530 02 Pardubice (dále jen „BAUSET CZ, a.s.“ nebo „vybraný uchazeč“),
 - VEKTRA, spol. s r.o., IČ 47052686, se sídlem Staroměstská 1504/1, 280 02 Libenice 52, okres Kolín (dále jen „VEKTRA, spol. s r.o.“).
9. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 7. 9. 2012 vyplývá, že všichni uchazeči, kteří nabídky podali, splnili požadavky podle § 71 odst. 9 zákona.
10. Zadavatel dále posoudil jednotlivé nabídky z hlediska splnění kvalifikačních požadavků a zadávacích podmínek, jak vyplývá z protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 18. 9. 2012,

a konstatoval, že předložené nabídky splňují požadovanou kvalifikaci a také požadavky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci, vyjma nabídky uchazeče VEKTRA, spol. s r.o., který neprokázal splnění základních kvalifikačních předpokladů podle ustanovení § 53 odst. 1 písm. a) zákona a profesních kvalifikačních předpokladů podle § 54 písm. b) zákona. Jmenovaného uchazeče zadavatel rozhodnutím ze dne 18. 9. 2012 vyloučil z další účasti v zadávacím řízení.

11. Přípisem vyhotoveným společností STAVEBNÍ PORADNA, spol. s r.o., ze dne 3. 10. 2012 byl navrhovatel požádán o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny s tím, aby doložil objektivní příčiny, které ho vedly ke stanovení nízkých nabídkových cen a rozboru jednotkových cen výše uvedených oddílů, zejména u položek s nejvyšším vlivem na nabídkovou cenu, ve struktuře obvyklého kalkulačního vzorce, ve vazbě na technologické postupy prací daných projektem a ve vztahu k předmětu plnění. *„Jedná se zejména o rozborové listy všech položek oddílu zemní práce (mimo pol. 46 a 48), rozborový list položky č. 55 oddílu vodorovné konstrukce a rozborové listy všech položek oddílu přesun hmot a dále u jednotlivých položek, tj. u oddílu trubní vedení položku č. 124-Zabezpečení konců vodovodního potrubí DN do 300 při tlakových zkouškách, položku č. 133-Výztuž šachet z betonářské oceli 10 338, strop a u oddílu Ostatní konstrukce a práce-bourání, položku č. 144-Řezání stávajícího živičného krytu hl. do 100 mm.“*
12. Součástí zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatele ze dne 9. 10. 2012 zasláného zadavateli téhož dne jsou ceníky navrhovatele uvažovaných materiálů a nabídky subdodávky (protlaky). Navrhovatel uvedl, že veškeré uvedené i další materiály budou použity v souladu s požadavky projektové dokumentace, že nabídková cena zahrnuje veškeré náklady zhotovitele na zhotovení celého předmětu plnění specifikovaného zadávací dokumentací, je přiměřená a plně dostatečná a zároveň koresponduje s reálnou cenovou situací na současném stavebním trhu. Navrhovatel dále uvedl, že nabídku vypracoval podle všech zvyklostí a požadavků na provádění práce, které jsou předmětem veřejné zakázky v daném místě a čase obvyklé. Ceny odpovídají době provádění a cenové úrovni běžné v celorepublikové působnosti uchazeče. Pokud jde o ekonomické aspekty technologie, výrobního procesu a poskytovaných dodávek a služeb, navrhovatel poukázal na příznivou cenu zabudovaného materiálu z blízkých zdrojů (místní betonárny, lomy) a dalších nákladů např. na dopravu. Ve vztahu k technickému řešení navrhovatel odkázal na důslednou organizaci práce, přičemž uvedl, že postup provádění všech prací je koordinován a řízen trvale přítomným technikem.
13. Dne 24. 10. 2012 zadavatel jmenoval členy hodnotící komise v následujícím složení: Bc. Miloš Tomek, Jiří Bakeš, Petr Záplata, Ing. Jiří Hlavatý (soudní znalec v oboru ekonomika, ochrana přírody, stavebnictví a vodní hospodářství) a Ing. Ivana Jašková (autorizovaný inženýr v oboru pozemní stavby), přičemž jako náhradníci byli jmenováni Josef Malina, Jaroslav Holub, Jaroslav Vítovec, Ing. Pavel Soudek, Josef Švejda.
14. Z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 1. 11. 2012 vyplývá, že hodnotící komise při posouzení nabídkové ceny jednotlivých uchazečů ve vztahu k předmětu veřejné zakázky shledala, že cena uvedená v nabídce navrhovatele se výrazným způsobem odlišuje od předpokládané ceny zakázky, když uchazečem předložená celková nabídková cena ve výši 6 015 195,- Kč bez DPH se liší od předpokládané hodnoty veřejné zakázky 9 982 000,- Kč bez DPH o 3 966 805,- Kč, tj. o -39,74 %. Zároveň byly vyčísleny odchylky cen u jednotlivých

stavebních oddílů (zemní práce, vodorovné konstrukce, přesun hmot) v rozmezí -42,16 % až -67,41 %. Hodnotící komise posoudila navrhovatelem zasláné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny s tím, že za rozhodný považovala kalkulační vzorec směrných cen stavebních prací, přičemž rozpad jednotlivých cen v nabídce navrhovatele srovnávala s rozpadem ceny dle katalogu RTS, tj. cenové technicko - hospodářské ukazatele nebo také ceny podle účelových jednotek jako základní prvek pro první propočty cen staveb a stavebních objektů vydávané každoročně společností RTS, a.s., veřejně publikované (dále jen „katalog RTS“). Podle hodnotící komise z doložených specifikací nákladů na jednotlivé položky vyplynulo, že tyto náklady jsou pro provádění prací nereálné a kalkulace předložené uchazečem jsou chybné a neúplné a pro realizaci zakázky nepoužitelné. Pokud jde o nabídku navrhovatele, dospěla hodnotící komise po zdůvodnění mimořádně nízké ceny k závěru, že navrhovatel neprokázal reálnost nabídkových cen. Cena nabídnutá navrhovatelem neodpovídá standardní cenové relaci, nejedná se o cenu obvyklou za obdobné zakázky, přičemž mimořádně nízká nabídková cena navrhovatele nebyla podle názoru hodnotící komise zdůvodněna objektivními příčinami. *„Navrhovatel se ve svém zdůvodnění omezil na prosté obecné deklarace výhodných podmínek, ale bez uvedení konkrétních podmínek a vyčíslení přínosů, které měly vliv na stanovení výše jeho nabídkové ceny a ani neuvedl, jaké mimořádně příznivé podmínky má vůči ostatním uchazečům. Tvrzení uchazeče, že vytěžené materiály použije pro zpracování na jím realizovaných stavbách – zemních konstrukcích lesních cest a vodohospodářských staveb v regionu stavby je nepřijatelné, protože je v rozporu se Zadávací dokumentací, a dále na takové použité odpady ze stavby nebylo vydáno povolení v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění, a jeho prováděcími předpisy. Jednalo by se o nepřipustěné variantní řešení.“* Na základě uvedených skutečností doporučila hodnotící komise vyřadit nabídku navrhovatele a vyloučit navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení pro neopodstatněné a nedostatečné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny (§ 77 odst. 6 zákona).

15. Jak vyplývá ze Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 1. 11. 2012, po posouzení nabídek vzhledem k zadavatelem stanoveným hodnotícím kritériím bylo možno uzavřít, že nejvýhodnější nabídkou je nabídka vybraného uchazeče s nabídkovou cenou 9 392 000,19 Kč bez DPH (tj. 11 270 400,23 Kč včetně DPH).
16. Zadavatel rozhodl dne 1. 11. 2012 o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení. V odůvodnění rozhodnutí zadavatel uvedl, že navrhovatel neprokázal reálnost nabídkových cen dle nabídky a dále nepředložil, resp. neuvedl ani dostatečné objektivní příčiny, které ho vedly ke stanovení nízké ceny, ke kterým by mohla hodnotící komise přihlédnout v souladu s ustanovením § 77 odst. 2 zákona. *„Z doložených specifikací nákladů na vybrané položky jednoznačně vyplývá, že tyto náklady jsou pro provádění prací nereálné a kalkulace předložené uchazečem jsou chybné a neúplné a pro realizaci zakázky nepoužitelné.“*
17. Rozhodnutí zadavatele ze dne 1. 11. 2012 o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení obdržel navrhovatel dne 5. 11. 2012.
18. Rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky vybraného uchazeče ze dne 1. 11. 2012 bylo všem uchazečům rozesláno spolu s oznámením zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 2. 11. 2012. Navrhovateli bylo doručeno dne 5. 11. 2012.

19. Navrhovatel zaslal zadavateli dne 15. 11. 2012 námitky proti rozhodnutí o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení s tím, že porušení zákona spatřuje v diskriminačním a účelovém cit.: „... posuzování řádného zdůvodnění nabídkové ceny uchazeče a ve zlehčování dalších příznivých podmínek k provádění zakázky u uchazeče.“ Podle navrhovatele zadavatel naprosto nereflektuje reálnou cenovou úroveň na stavebním trhu v České republice a skutečnou reálnou hodnotu nabízených prací, kterou zdůvodněním vyloučení zcela záměrně bagatelizuje. Navrhovatel uvedl, že za nabízenou cenu zakázky běžně realizuje. Obvykle používané kalkulační položky RTS není žádná stavební firma povinna na základě zákona používat. Navrhovatel má za to, že jeho nabídka by měla být řádně posouzena a opětovně zařazena do hodnocení.
20. Rozhodnutí zadavatele o nevyhovění námitkám ze dne 20. 11. 2012 bylo navrhovateli doručeno dne 22. 11. 2012. Zadavatel v reakci na námitky navrhovatele uvedl, že neshledává jejich oprávněnost, když zadání veřejné zakázky provedl řádně a zodpovědně v souladu se zákonem, vyhlášenými podmínkami a pravidly stanovenými v zadávacích podmínkách, přičemž trvá na důvodech vyloučení stěžovatele z další účasti v zadávacím řízení z důvodu neopodstatněného zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Pokud jde o kalkulační vzorce katalogu RTS, je podle vyjádření zadavatele naprosto standardní záležitostí a z praxe je obecně známo, že stavebnictví je dobře prokalkulovaný obor. Zadavatel posoudil ve smyslu ustanovení § 77 odst. 1 zákona výši nabídkové ceny ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Ve zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny měl navrhovatel doložit zdůvodnění založené na objektivních příčinách vedoucích ke stanovení nízkých nabídkových cen, a to ve struktuře obvyklého kalkulačního vzorce (informace o tvorbě jednotkových cen jednotlivých položek, tzn. o nákladech na materiál vč. pořizovacích nákladů, sazby za používané stroje, vyplácené mzdy, odvody z mezd, výši správní režie a výši kalkulovaného zisku, event. vedlejší rozpočtové náklady vztahující se k předložené ceně), ve vazbě na technologické postupy prací daných projektem a ve vztahu k předmětu plnění. Ve zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatel uvedl rozpad cen některých položek dle nabídky navrhovatele ve srovnání s rozpadem ceny dle katalogu RTS. Z doložených rozpadů položek dle kalkulačního vzorce je podle vyjádření zadavatele patrné, že náklady na Materiál, Mzdy, Stroje, Odvody, OPN, Režii a Zisk jsou často velmi výrazně, až několikanásobně sníženy ve vztahu k hodnotám dle obvykle užívaných kalkulačních vzorců položek RTS. Přímé náklady lze však v nabídkových cenách snižovat pouze do určité reálné míry tak, aby pokrývaly všechny potřebné náklady na realizaci díla. Z doložených specifikací nákladů na vybrané položky jednoznačně vyplývá, že tyto náklady jsou pro provádění prací nereálné.
21. Hodnotící komise dospěla k závěru, že navrhovatel neprokázal reálnost nabídkových cen dle nabídky a dále nepředložil, resp. nevedl ani dostatečné objektivní příčiny, které ho vedly ke stanovení nízké ceny, ke kterým by mohla hodnotící komise přihlídnout v souladu s ustanovením § 77 odst. 2 zákona. Zadavatel uzavřel, že rozhodnutí o vyloučení navrhovatele i o výběru nejvhodnější nabídky v předmětné veřejné zakázce učinil na základě objektivního skutkového zjištění a v souladu se zákonem.

PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

22. Protože se navrhovatel neztotožnil s rozhodnutím zadavatele o námitkách, podal dopisem ze dne 2. 12. 2012 Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále též jen „Úřad“) návrh na přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v předmětné veřejné zakázce spolu s návrhem na nařízení předběžného opatření. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu dne 3. 12. 2012, tedy ve lhůtě podle § 114 odst. 4 zákona.
23. Dnem 3. 12. 2012, kdy Úřad návrh obdržel, bylo podle ustanovení § 113 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele.

I. Obsah návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele

24. Navrhovatel spatřuje porušení zákona zadavatele v tom, že jej zadavatel vyloučil ze zadávacího řízení, aniž by ho vyzval k jednání s hodnotící komisí za účelem vysvětlení předloženého písemného zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny podle § 77 odst. 3 zákona. Má za to, že hodnotící komise měla zohlednit jak písemné, tak i ústní zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny.
25. Podle názoru navrhovatele nebyly cit.: *„..... v žádosti zadavatele o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 3. 10. 2012 úplně přesně specifikovány požadované podrobnosti kalkulace a nebylo úplně vyžádáno, jaké doplňující podklady, doklady, kalkulace či popisy technologických postupů zadavatel požaduje.“* Nevyhovující skladba, neúplnost nebo nedostatečná průkaznost pak nemohou být důvodem vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení. *„V tomto kontextu byla zadavateli zaslána v zákonné lhůtě námitka s žádostí o zrušení jeho vyloučení a zpětné zařazení mezi hodnocené uchazeče.“* Navrhovatel uvádí, že i přesto, že žádost zadavatele o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny neobsahovala podle jeho názoru kvalifikovaný rozbor skutečností uvedených v nabídce uchazeče, sám průkazně a přesvědčivým způsobem doložil podrobnými položkovými rozpočty, sestávajícími z podrobné kalkulace všech nákladů, které mu vzniknou realizací dané zakázky. Navrhovatel trvá na tom, že jeho nabídková cena není mimořádně nízkou.
26. Navrhovatel vyslovil cit.: *„... pochybnost o transparentnosti, rovném a nediskriminačním přístupu ke všem uchazečům z důvodu přístupu statutárního zástupce zadavatele, který v průběhu zadávacího řízení na tuto veřejnou zakázku neposkytuje součinnost s přebíráním písemností v průběhu zadávacího řízení – odmítá jejich převzetí kdykoliv mimo úřední dobu zadavatele (tj. obce Ctětín), která je pouze v úterý od 17 do 19 hodin.“* Z toho důvodu se navrhovatel domnívá, že dochází ke krácení lhůt v zadávacím řízení z viny zadavatele, a tím k diskriminaci uchazečů.
27. Ve vztahu ke vzniklé újmě navrhovatel poukázal na nemožnost získat veřejnou zakázku, tj. uzavřít smlouvu a realizovat předmět veřejné zakázky, a to v důsledku netransparentnosti a nepřezkoumatelnosti zprávy o posouzení a hodnocení nabídek.
28. Navrhovatel se svým návrhem ze dne 2. 12. 2012 domáhá, aby Úřad rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ze dne 1. 11. 2012 z další účasti v zadávacím řízení zrušil, stejně jako rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.
29. Účastníky tohoto správního řízení jsou podle ustanovení § 116 zákona:

- a. zadavatel,
- b. navrhovatel,
- c. vybraný uchazeč.

30. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S717/2012/VZ-23131/2012/512/JMa ze dne 17. 12. 2012. Zároveň jim usnesením č. j. ÚOHS-S717/2012/VZ-23132/2012/512/JMa ze dne 17. 12. 2012 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Zároveň Úřad určil navrhovateli lhůtu sedmi dnů ode dne doručení tohoto usnesení k doplnění návrhu o doklad o složení kauce ve výši 60 152 Kč podle § 115 odst. 1 zákona.
31. Kauce byla navrhovatelem složena na účet Úřadu dne 4. 1. 2013, jak osvědčuje výpis z účtu vedeného u České národní banky, a.s., založený ve spisu správního řízení.
32. Dopisem ze dne 3. 1. 2013, který byl Úřadu doručen dne 4. 1. 2013, navrhovatel požádal o prodloužení shora uvedených lhůt o čtrnáct dnů z důvodu pozdního doručení předmětného shora citovaného usnesení Úřadu a zachování možnosti vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí a vyjádření stanoviska v řízení. Úřad žádosti navrhovatele vyhověl a určil usnesením č. j. ÚOHS-S717/2012/VZ-280/2013/512/JMa ze dne 7. 1. 2013 nové lhůty.
33. Úřad rozhodnutím č. j. ÚOHS-S717/2012/VZ-706/2013/512/JMa ze dne 11. 1. 2013 návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření, jímž by měl být zadavateli podle ustanovení § 117 odst. 1 písm. a) zákona uložen zákaz uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem, zamítl.
34. Dne 9. 1. 2013 a dne 24. 1. 2013 navrhovatel – Ing. Radek Gregor – nahlédl do spisu správního řízení.

II. Vyjádření zadavatele

35. Přípisem ze dne 6. 12. 2012, který byl Úřadu téhož dne doručen, se zadavatel vyjádřil k návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
36. Zadavatel předně podotkl, že má za to, že v zadávacím řízení postupoval zákonně, jak vyplývá z rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele, jakož i z ostatních dokumentů týkajících se předmětné veřejné zakázky. Zadavatel trvá na důvodech, pro něž vyloučil navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení, když zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného uchazeče není v souladu se zákonem ani požadavky zadavatele.
37. Dále zadavatel konstatoval, že vzhledem k tomu, že hodnotící komise shledala navrhovatelem doložené zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny rozporné s požadavky zadavatele sdělenými navrhovateli v žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, jakož i s požadavky zákona, nepovažovala za účelné přizvat navrhovatele podle § 77 odst. 3 zákona na jednání hodnotící komise za účelem vysvětlení předloženého zdůvodnění. Podle zadavatele navrhovatel předloženým zdůvodněním mimořádně nízké nabídkové ceny jednoznačně neprokázal reálnost své nabídkové ceny a dále neuvedl objektivní příčiny vedoucí ke stanovení nízké nabídkové ceny, ke kterým by mohla hodnotící komise přihlídnout v souladu s § 77 odst. 2 zákona.
38. Pokud jde o namítanou nejednoznačnost žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, zadavatel uvádí, že má za to, že navrhovateli předaná žádost o zdůvodnění mimořádně

nízké nabídkové ceny byla zpracována v souladu s ustanovením § 77 odst. 1 zákona, tj. byly zcela jednoznačně označeny ty části nabídky, které jsou považovány za mimořádně nízké (velmi nízké jednotkové ceny). Zadavatel je přesvědčen, že žádost byla formulována jednoznačně, dostatečně přesně a srozumitelně.

39. K dále namítané výši nabídkové ceny zadavatel podotýká, že nabídková cena navrhovatele činila 6 015 195,- Kč a tak se výrazným způsobem odlišuje od předpokládané hodnoty předmětné veřejné zakázky, ale i od ostatních nabídkových cen uchazečů, což nenaznačuje navrhovatel předvídanou změnu tržních podmínek.
40. K námitce navrhovatele, že došlo ke krácení lhůt v zadávacím řízení z viny zadavatele, a tím k porušením zásad daných § 6 zákona, když starosta obce (zástupce zadavatele) odmítl převzetí písemností v průběhu zadávacího řízení mimo pracovní dobu zadavatele, zadavatel uvedl, že v statutární zástupce obce Bc. Miloš Tomek je neuvolněným členem zastupitelstva obce. Z tohoto důvodu je na obecním úřadu přítomen v úředních hodinách, které jsou vždy v úterý od 17:00 do 18:30 hodin. Informace o úředních hodinách obce je uveřejněna na webových stránkách obce, tudíž se jedná o veřejně dostupnou informaci. Zadavatel dále sdělil, že je v zadávacím řízení v souladu s § 151 odst. 2 zákona zastoupen na základě mandátní smlouvy a plné moci administrátorem – společností STAVEBNÍ PORADNA, spol. s r.o. Tato informace je z dokumentace o veřejné zakázce zřejmá. Všichni dodavatelé se tedy mohli s dotazy, problémy, podáním písemností, obracet přímo na uvedeného administrátora, a to každý pracovní den v obvyklé pracovní době. Navrhovatel poprvé telefonicky kontaktoval statutárního zástupce zadavatele v sobotu dne 1. 12. 2012 s tím, aby se dostavil na obecní úřad, neboť navrhovatel chtěl nahlédnout do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek. Poté, co statutární zástupce zadavatele odkázal navrhovatele na úřední hodiny obce, zaslal navrhovatel administrátorovi téhož dne žádost o nahlédnutí do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek. Na to reagoval administrátor první pracovní den, tj. v pondělí s tím, že do zprávy lze nahlédnout každý pracovní den od 7:00 do 15:30 hodin opakovaně. Svého práva navrhovatel využil dne 4. 12. 2012.
41. Zadavatel uzavřel své vyjádření s tím, že trvá na oprávněném vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení. Konstatoval rovněž, že v zadávacím řízení postupoval v souladu se zásadou transparentnosti, rovného zacházení a nediskriminace, a navrhl, aby Úřad podaný návrh v plném rozsahu zamítl.

III. Doplnění vyjádření zadavatele ze dne 16. 1. 2013

42. Zadavatel uvedl, že má zájem realizovat předmětnou veřejnou zakázku z dotačních prostředků. Má za to, že nabídka navrhovatele je sestavena na základě cit.: „... některých nereálných předpokladů, např. uložení vytěžené zeminy, či podhodnocení nákladových položek v rozpočtu, atd.“. K tvrzení navrhovatele, že vytěžené materiály budou použity pro zpracování na jím realizovaných stavbách – zemních konstrukcích lesních cest a vodohospodářských staveb v regionu stavby, zadavatel konstatuje, že mu není známo, že by byly jakékoli akce tohoto charakteru v k. ú. obce Ctětín připravovány, natož před realizací.

Navíc dle projektové dokumentace¹ je vytěžený materiál takového charakteru, že je nevhodný pro přímé použití na výše uvedené stavby a v kontrolním rozpočtu obce je jeho další nakládání jasně uvedeno. Řešení navrhovatele se tak jeví v rozporu se schválenou projektovou dokumentací. Zadavatel v podrobnostech odkázal na rozbor nákladových položek a další informace podané v předchozích vyjádřeních zaslaných Úřadu.

IV. Doplnění návrhu navrhovatele ze dne 18. 1. 2013

43. Dne 18. 1. 2013 zaslal navrhovatel Úřadu doplnění svého vyjádření spolu s návrhem důkazů pro přezkoumání úkonů zadavatele v předmětné veřejné zakázce. Navrhovatel doplnil svůj návrh o další možné pochybení zadavatele v zadávacím řízení tím, že hodnotící komise neměla alespoň 5 členů, z toho nejméně jednu třetinu členů s příslušnou odborností ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Stavba vodovodu je, jak tvrdí navrhovatel, vodním dílem a je zapotřebí autorizace ve specializaci stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství podle příslušných právních norem. Zadavatel stanovil hodnotící komisi v počtu šesti členů, avšak nejméně dva členové komise neměli příslušnou odbornost, v daném případě autorizaci v příslušném oboru ve specializaci stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství nebo vodohospodářské vzdělání. Podle navrhovatele pouze jedna členka hodnotící komise, Ing. Ivana Jašková, vlastní autorizaci, a to v oboru pozemní stavby; ty však se stavbou vodovodu nesouvisejí. Ani členové týmu, jež zpracoval odborný posudek k nabídkové ceně navrhovatele, nemají příslušnou odbornost, jak navrhovatel dále tvrdí. Uvedené způsobuje podle vyjádření navrhovatele netransparentnost, nepřezkoumatelnost a diskriminační posuzování nabídek komisí.
44. Navrhovatel rovněž namítá nikoli nediskriminační, transparentní a přezkoumatelné posouzení a hodnocení nabídek, když hodnotící komise se pouze povrchně zabývala posouzením jednotlivých položek navrhovatelem podrobně zdůvodněných cen, nezkoumala rozklady cen včetně spotřeb materiálů, strojního času a mezd a dalšími podrobně rozepsanými složkami ceny, ani komentářem navrhovatele k jednotlivým položkám. Konkrétní cenové podklady předané navrhovatelem hodnotící komise při hodnocení nikterak nezmínila ani nezdůvodnila, proč nebyly posuzovány.
45. Závěrem svého vyjádření připomenul navrhovatel údajné porušení zákona zadavatelem tím, že navrhovatel nebyl vyzván hodnotící komisí k vysvětlení písemného zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ve smyslu § 77 odst. 3 zákona.
46. Navrhovatel doplnil seznam důkazů pro prokázání svých tvrzení, a to rozklady cen a další cenové přílohy, dále důkazy z několika výběrových řízení, jichž se navrhovatel účastnil (výše nabídkových cen, cenový rozptyl, počet zúčastněných firem, výsledná výše nabídkové ceny vzhledem k předpokládané hodnotě). Zároveň navrhl výslech svědků Jaroslava Gregora,

¹ Technická zpráva k organizaci výstavby, jež je součástí zadávací dokumentace, uvádí ve vztahu k „Nakládání s odpady“, že podle zákona č.185/2001 Sb. o odpadech a změně některých zákonů, budou při výstavbě produkovány následující odpady: zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05 03, asfaltové směsi neuvedené pod číslem 17 03 01, beton 17 01 01, plasty 17 02 03, s tím, že vytěžená zemina bude odvezena na řízenou skládku, případně budou předány pouze tzv. oprávněným osobám, provozujícím schválená zařízení určená k nakládání s odpady, např. řízenou skládku, sběr a výkup odpadů, zařízení na recyklaci stavebních odpadů.

Miroslava Dolejše a Petry Mackové, pokud jde o údajně diskriminační postup zadavatele při odmítnutí doručení důkazů navrhovatele pro prokázání jeho tvrzení ohledně nabídkové ceny.

V. Doplnění návrhu navrhovatele ze dne 25. 1. 2013

47. Přípisem ze dne 25. 1. 2013 zaslal navrhovatel Úřadu své vyjádření k podkladům pro rozhodnutí ve věci. Konstatoval, že z rozhodnutí zadavatele ze dne 20. 11. 2012 podle jeho názoru zcela jednoznačně vyplývá, že zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatele nebylo posuzováno nediskriminačně, netransparentně a přezkoumatelně. Podle názoru navrhovatele hodnotící komise i zpracovatelé posudku pouze povrchně srovnávali neúplné rozpady cen dle RTS, přičemž chybí úplné posouzení jednotlivých položek podrobně zdůvodněných a individuálně kalkulovaných cen navrhovatele. Podkladem pro rozhodnutí zadavatele byl rozbor pouze deseti položek. Odborný posudek se prokazatelně vůbec nezabýval dalšími 44 doloženými zdůvodněnými individuálně kalkulovanými položkami ceny a k tomu doloženými podklady a zdůvodněními a komentářem navrhovatele ke všem těmto položkám, nelze z něj ani vyčíst, proč se jimi hodnotící komise nezabývala a na základě jakých podkladů prováděla srovnání individuálních kalkulací navrhovatele. Navrhovatel v podrobnostech odkázal na materiály již obsažené ve spisu správního řízení.

VI. Doplnění vyjádření zadavatele ze dne 11. 3. 2013

48. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S717/2012/VZ-4086/2013/512/JMa ze dne 7. 3. 2013 požádal zadavatele o doložení příslušné odbornosti jednotlivých členů hodnotící komise ve vztahu k předmětu veřejné zakázky ve smyslu ustanovení § 74 odst. 3 zákona.

49. Ve vztahu k příslušné odbornosti členů hodnotící komise zadavatel uvádí, že jmenoval pětičlennou komisi pro posouzení a hodnocení nabídek, jak vyplývá z dokumentu „Jmenování hodnotící komise“ ze dne 24. 10. 2012 ve složení: Bc. Miloš Tomek, Jiří Bakeš, Petr Záplata, Ing. Jiří Hlavatý (soudní znalec v oboru ekonomika, ochrana přírody, stavebnictví a vodní hospodářství) a Ing. Ivana Jašková (autorizovaný inženýr v oboru pozemní stavby). Kopie jmenovacího dekretu soudního znalce Ing. Jiřího Hlavatého, jakož i kopie osvědčení ČKAIT v oboru pozemní stavby Ing. Ivany Jaškové byly přiloženy.

VII. Seznámení s dalšími skutečnostmi zjištěnými ve správním řízení

50. Přípisem č. j. ÚOHS-S717/2012/VZ-8024/2013/512/JMa ze dne 20. 5. 2013 seznámil Úřad účastníky řízení s dalšími skutečnostmi zjištěnými v průběhu správního řízení sp. zn. S717/2012/VZ.

51. Z protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 18. 9. 2012, obsaženého v dokumentaci o veřejné zakázce, vyplývá, že zadavatel posoudil nabídky jednotlivých uchazečů z hlediska splnění kvalifikačních požadavků zadavatele uvedených ve výzvě k podání nabídky a v zadávací dokumentaci předmětné veřejné zakázky. Přílohou č. 1 protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 18. 9. 2012 je odborný posudek zpracovaný STAVEBNÍ PORADNOU, spol. s r.o., o posouzení kvalifikace, který byl zpracován jako podklad pro posouzení kvalifikace uchazečů o účast v předmětném zadávacím řízení.

52. Přípisem STAVEBNÍ PORADNY, spol. s r.o., ze dne 3. 10. 2012 byl navrhovatel požádán o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny s tím, aby doložil objektivní příčiny, které ho

vedly ke stanovení nízkých nabídkových cen a rozbory jednotkových cen výše uvedených oddílů, zejména u položek s nejvyšším vlivem na nabídkovou cenu, ve struktuře obvyklého kalkulačního vzorce, ve vazbě na technologické postupy prací daných projektem a ve vztahu k předmětu plnění. Zadavatel až následně dne 24. 10. 2012 jmenoval členy hodnotící komise pro posouzení a hodnocení nabídek. Úvodní jednání hodnotící komise pro posouzení nabídek uchazečů se konalo dne 1. 11. 2012.

53. Na základě výše uvedených skutečností vyjádřil Úřad pochybnost, zda zadavatel postupoval v souladu se zákonem, když posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny, resp. posouzení nabídky navrhovatele s ohledem na výši jeho nabídkové ceny neprovedla hodnotící komise, ale STAVEBNÍ PORADNA, spol. s r.o., která následně dne 3. 10. 2012 zaslala navrhovateli výzvu ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Výzvě ze dne 3. 10. 2012 nepředcházelo jednání hodnotící komise, přičemž tato byla ustavena až následně dne 24. 10. 2012.
54. Předmět správního řízení původně vymezený obsahem návrhu se tudíž z moci úřední rozšířil o výše uvedené nové skutečnosti. Účastníkům řízení byla v této souvislosti usnesením č. j. ÚOHS-S717/2012/VZ-8027/2013/512/JMa ze dne 20. 5. 2013 určena lhůta do 28. 5. 2013, ve které se podle § 36 odst. 3 správního řádu mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

VIII. Nařízení předběžného opatření

55. Úřad rozhodnutím č. j. ÚOHS-S717/2012/VZ-9323/2013/512/JMa ze dne 21. 5. 2013 nařídil zadavateli z moci úřední podle ustanovení § 117 odst. 1 písm. a) zákona zákaz uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem.

IX. Vyjádření zadavatele ze dne 22. 5. 2013

56. Vyjádření zadavatele k posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny, resp. posouzení nabídkové ceny navrhovatele s ohledem na výši jeho nabídkové ceny bylo Úřadu doručeno dne 22. 5. 2013. Zadavatel poukázal na to, že k výkonu zadavatelských činností jím byla zmocněna STAVEBNÍ PORADNA, spol. s r.o., která byla dle mandátní smlouvy zavázána zpracovat odborný posudek všech podaných nabídek jako podklad pro komisi jmenovanou zadavatelem pro posouzení a hodnocení nabídek. V intencích mandátní smlouvy tedy postupovala, když zaslala navrhovateli žádost o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Podle zadavatele jde o přípravný podklad a dokument, jenž nebyl pro členy hodnotící komise limitující. Tím podle zadavatele zákon porušen nebyl.
57. Zadavatel namítá administrativní a formalistický přístup Úřadu, jímž vstupuje do podnikatelského prostoru i práv a činnosti hodnotící komise. Účelem daného postupu administrátora spočívajícího v komplexní přípravě podkladů a informací potřebných pro efektivní jednání hodnotící komise bylo šetřit čas i finanční prostředky zúčastněných osob.

X. Vyjádření vybraného uchazeče ze dne 27. 5. 2013

58. Dne 28. 5. 2013 bylo Úřadu doručeno vyjádření vybraného uchazeče ze dne 27. 5. 2013, zastoupeného na základě plné moci ze dne 27. 5. 2013 JUDr. Šárkou Línkovou, advokátkou se sídlem advokátní kanceláře Jiráskova 972, 530 02 Pardubice, s tím, že odůvodnění

mimořádně nízké nabídkové ceny ze strany navrhovatele bylo zjevně nedostatečné a jako takové muselo být shledáno i hodnotící komisí. Vybraný uchazeč má za to, že postup zadavatele nemohl nikterak ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

59. K uloženému předběžnému opatření spočívajícímu v uložení zakazu zadavateli uzavřít smlouvu na plnění veřejné zakázky vybraný uchazeč uvádí, že se jím cítí poškozen, když je v plném rozsahu odborně, kapacitně i technicky připraven k bezodkladné realizaci díla.
60. Vybraný uchazeč své vyjádření uzavřel s tím, že má za to, že nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření nebo uložení sankce a navrhuje, aby návrh navrhovatele byl jako nedůvodný zamítnut.

ZÁVĚRY ÚŘADU

61. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o šetřené veřejné zakázce, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetření veřejné zakázky nedodržel postup stanovený v ustanovení § 6 ve spojení s § 77 odst. 1 zákona tím, že nedodržel zásadu transparentnosti, když posouzení nabídky navrhovatele z hlediska toho, zda obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu včetně žádosti o předložení písemného zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny provedla osoba zmocněná zadavatelem k výkonu zadavatelských činností, nikoli hodnotící komise, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.
62. Úřad ke svému rozhodnutí uvádí následující:

XI. K výroku I. ve vztahu k transparentnosti procesu posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny

Relevantní ustanovení zákona

63. Podle ustanovení § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zakazu diskriminace.
64. Na základě § 76 odst. 1 zákona posoudí hodnotící komise nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona.
65. Jak stanoví § 77 odst. 1 zákona, při posouzení nabídek uchazeče z hlediska splnění zadávacích podmínek posoudí hodnotící komise též výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné; zdůvodnění musí být uchazečem doručeno ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti uchazeči, pokud hodnotící komise nestanoví lhůtu delší. Hodnotící komise může na žádost uchazeče tuto lhůtu prodloužit nebo může zmeškání lhůty prominout.

66. Podle ustanovení § 77 odst. 2 zákona hodnotící komise může vzít v úvahu zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, jestliže je tato cena zdůvodněna objektivními příčinami, zejména a) ekonomickými aspekty konstrukční metody či technologie, výrobního procesu nebo poskytovaných služeb, b) objevností technického řešení nebo výjimečně příznivými podmínkami, které má uchazeč k dispozici pro provedení stavebních prací nebo poskytnutí dodávek či služeb, c) originalitou stavebních prací, dodávek nebo služeb, d) souladem s předpisy týkajícími se ochrany zaměstnanců a pracovních podmínek, které jsou účinné v místě provádění stavebních prací, poskytování služeb nebo dodávek, nebo e) potenciální možností uchazeče získat veřejnou podporu.
67. Na základě § 77 odst. 3 zákona hodnotící komise může po písemném zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny přizvat uchazeče na jednání hodnotící komise za účelem vysvětlení předloženého zdůvodnění. Hodnotící komise odešle uchazeči pozvánku na jednání alespoň pět pracovních dní před jeho konáním.
68. Ustanovení § 77 odst. 4 zákona stanoví, že při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny zohlední hodnotící komise písemné zdůvodnění uchazeče i jeho vysvětlení. Podle § 77 odst. 6 zákona, neodůvodnil-li uchazeč písemně mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve stanovené lhůtě, nedostavil-li se k podání vysvětlení nebo posoudila-li hodnotící komise jeho zdůvodnění jako neopodstatněné, musí být nabídka vyřazena. Ustanovení § 76 odst. 6 se použije obdobně, tj. uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení. To neplatí, pokud zadavatel postupuje podle § 79 odst. 5. Vyloučení uchazeče, včetně důvodů vyloučení, zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí. Pokud si to veřejný zadavatel v zadávacích podmínkách vyhradil, může ve zjednodušeném podlimitním řízení rozhodnutí o vyloučení uchazeče oznámit jeho uveřejněním na profilu zadavatele; v takovém případě se rozhodnutí o vyloučení uchazeče považuje za doručené okamžikem uveřejnění na profilu zadavatele.
69. Podle ustanovení § 80 odst. 1 zákona pořídí hodnotící komise o posouzení a hodnocení nabídek písemnou zprávu, která obsahuje seznam posouzených nabídek, seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu, popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení nabídek, údaj o tom, jak byly nabídky hodnoceny v rámci jednotlivých hodnotících kritérií, a údaj o složení hodnotící komise.

K transparentnosti procesu posouzení nabídky z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny

70. Úřad z protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 18. 9. 2012, obsaženého v dokumentaci o veřejné zakázce, zjistil, že zadavatel posoudil nabídky jednotlivých uchazečů z hlediska splnění kvalifikačních požadavků zadavatele uvedených ve výzvě k podání nabídky a v zadávací dokumentaci předmětné veřejné zakázky.
71. Z dokumentace o veřejné zakázce dále vyplývá, že přípisem STAVEBNÍ PORADNY, spol. s r.o., ze dne 3. 10. 2012 byl navrhovatel požádán o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny s tím, aby doložil objektivní příčiny, které ho vedly ke stanovení nízkých nabídkových cen a rozborů jednotkových cen výše uvedených oddílů, zejména u položek s nejvyšším vlivem na nabídkovou cenu, ve struktuře obvyklého kalkulačního vzorce, ve vazbě na technologické postupy prací daných projektem a ve vztahu k předmětu plnění.

72. Jmenování členů hodnotící komise pro posouzení a hodnocení nabídek se uskutečnilo až dne 24. 10. 2012, přičemž jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek uchazečů se konalo dne 1. 11. 2012.
73. Zákon výslovně svěřuje možnost posouzení nabídky, resp. nabídkové ceny či jejích částí, jakož i otázku reálnosti ceny ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a okolnostem a podmínkám, za kterých by byl předmět veřejné zakázky konkrétním uchazečem plněn, hodnotící komisi. Pouze hodnotící komise, jak výslovně plyne z ustanovení § 77 odst. 1 zákona, si může vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné, jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Posouzení nabídek uchazečů z hlediska výše nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky je přisouzeno výlučně hodnotící komisi. Z tohoto pohledu není možné svěřit pravomoci hodnotící komise osobě jiné. Hodnotící komise sice podle § 76 odst. 2 zákona může využít přizvané poradce, avšak tito nenahrazují ani nesmí nahradit činnost hodnotící komise.
74. Tak se stalo v daném případě, kdy posouzení, zda nabídka navrhovatele obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, neprovedla hodnotící komise, ale STAVEBNÍ PORADNA, spol. s r.o., která (aniž by její postup byl iniciován, případně schválen hodnotící komisí, jíž tuto pravomoc stanoví zákon) samostatně dne 3. 10. 2012 zaslala navrhovateli výzvu ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Výzvě ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 3. 10. 2012 nepředcházelo jednání hodnotící komise, přičemž členové hodnotící komise byli jmenováni až následně dne 24. 10. 2012.
75. Na základě výše uvedených skutečností je tedy zjevné, že zadavatel nepostupoval v zadávacím řízení v souladu se zásadou transparentnosti, když posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatele bylo provedeno v rozporu s ustanovením § 6 ve spojení s § 77 odst. 1 zákona osobou od zadavatele jinou, byť pověřeným administrátorem předmětné veřejné zakázky. Posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatele nebylo opřeno o odborný názor hodnotící komise, jak stanoví zákon. Argumentace zadavatele tím, že účelem daného postupu administrátora spočívajícího v komplexní přípravě podkladů a informací potřebných pro efektivní jednání hodnotící komise bylo šetřit čas i finanční prostředky zúčastněných osob, není v daném případě relevantní. Z toho důvodu je třeba nahlížet na všechny úkony zadavatele související s posouzením a hodnocením nabídek, které jsou zaznamenány ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 1. 11. 2012, včetně žádosti o předložení písemného zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 3. 10. 2012, a všechny následné úkony, jakož i rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 1. 11. 2012 jako na úkony netransparentní, nikoli souladné se zákonem.
76. Podle § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Zásada transparentnosti je tak řazena k hlavním principům zákona, jak ostatně vyplývá z důvodové zprávy k návrhu zákona o veřejných zakázkách ze dne 1. srpna 2005, sněmovní tisk č. 1076/0. Význam zásady transparentnosti směřuje k zajištění hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti nakládání s veřejnými prostředky, jež je cílem samotného práva veřejných zakázek. Tohoto cíle zákon dosahuje vytvářením podmínek pro to, aby smlouvy, jejichž plnění je hrazeno z veřejných

prostředků, byly uzavírány pro zajištění hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli.

77. Princip transparentnosti představuje obecně objektivní postup během zadávacího řízení. Z tohoto pohledu je objektivní požadavek zákonodárce, aby zadavatel transparentně zaznamenal a zachytil průběh posouzení a hodnocení nabídek, přičemž musí být zřejmé, kdo, jakým jménem a za koho úkony v zadávacím řízení činí.
78. Na základě závěrů soudu podaných v rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Afs 45/2010-169 ze dne 15. 9. 2010 lze nesplnění požadavku transparentnosti interpretovat, jsou-li v zadavatelově postupu shledány takové prvky, jež by zadávací řízení činily nekontrolovatelným, hůře kontrolovatelným, nečitelným a nepřehledným nebo jež by vzbuzovaly pochybnosti o pravých důvodech jednotlivých kroků zadavatele. Porušení zásady transparentnosti tu nastává nezávisle na tom, zda se prokáže konkrétní porušení některé konkrétní zákonné povinnosti. Shledává-li Úřad postup zadavatele za nezákonný, nelze takový postup Úřadu považovat za nadměru formalistický, neboť v posuzovaném případě postup zadavatele zakládá pochybnosti. Pochybnost spočívá ve skutečnosti, zda by členové hodnotící komise postupovali zcela shodně jako STAVEBNÍ PORADNA, spol. s r.o., při posouzení, zda nabídka navrhovatele obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu včetně obsahu výzvy navrhovateli ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny.
79. Podmínkou dodržení transparentnosti je tedy zajištění průběhu zadávacího řízení takovým způsobem, který se navenek jeví jako férový a řádný. Motivy jednotlivých osob participujících na výběru jsou v tomto ohledu pro posouzení porušení zásady transparentnosti irelevantní. Je možno konstatovat, že shora popsáný postup zadavatele je s ohledem na právě uvedené zásahem do transparentnosti zadávacího řízení, jež by mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Posouzení a hodnocení nabídek provedené na základě nezákonného postupu zadavatele tak nemůže vést ke korektním závěrům a je zjevně netransparentní. Je-li netransparentní fáze posouzení nabídek z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny, ani výběr nejvhodnější nabídky učiněný na základě nikoli řádného posouzení nabídek nemůže být transparentní a tudíž souladný se zákonem.

K posouzení a hodnocení nabídek

80. Vzhledem k tomu, že pochybení zadavatele spadá do fáze procesu zjišťování mimořádně nízké nabídkové ceny ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a tedy do stadia předcházejícího posouzení a hodnocení nabídek, nelze tak přezkoumat všechny následné úkony hodnotící komise, resp. zadavatele, v předmětném zadávacím řízení, ovlivněné předchozím pochybením, byť by další postup zadavatele byl řádný a v souladu se zákonem. Zákon nikoli bezdůvodně stanoví vyšší nároky na odbornost členů hodnotící komise, když pro případ, je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky, požaduje, aby minimálně jedna třetina členů komise měla příslušnou odbornost ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Tuto odbornost je nutno chápat jako nezbytnou podmínku z hlediska způsobilosti posouzení ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, tedy k faktickému plnění. Členové hodnotící komise jsou tudíž nezastupitelní jinými osobami při posouzení nabídek uchazečů z hlediska výše nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Postup zadavatele tak nelze zhojit tím, že hodnotící komise následně posoudí obsah zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, neboť může být zcela zásadní původní posouzení, zda se jedná o mimořádně nízkou

nabídkovou cenu a výzva ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, vyhotovená a zasláná navrhovateli osobou od hodnotící komise odlišnou.

XII. K výroku II. ve vztahu k neoprávněnosti návrhu týkajícího se odbornosti hodnotící komise

Relevantní ustanovení zákona

81. Jak stanoví § 74 odst. 1 zákona, pro posouzení a hodnocení nabídek v otevřeném řízení, užším řízení, soutěžním dialogu a ve zjednodušeném podlimitním řízení a pro předběžné hodnocení nabídek v jednacím řízení s uveřejněním ustanoví veřejný zadavatel hodnotící komisi. Činí-li hodnotící komise ve vztahu k dodavatelům úkony podle tohoto zákona, platí, že tyto úkony činí jménem zadavatele.
82. Podle § 74 odst. 3 zákona hodnotící komise musí mít alespoň 5 členů. Je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky, musí mít hodnotící komise nejméně jednu třetinu členů s příslušnou odborností ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.
83. Na základě ustanovení § 80 odst. 1 zákona pořídí hodnotící komise o posouzení a hodnocení nabídek písemnou zprávu, která obsahuje seznam posouzených nabídek, seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu, popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení nabídek, popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci všech hodnotících kritérií, a údaj o složení hodnotící komise.
84. Na základě ustanovení § 80 odst. 2 zákona zprávu podle odstavce 1 podepisují všichni členové hodnotící komise, kteří se účastnili jednání hodnotící komise, na němž bylo hodnocení nabídek provedeno. Bezodkladně po ukončení své činnosti předá hodnotící komise zprávu podle odst. 1 společně s nabídkami a ostatní dokumentací související s její činností zadavateli.
85. Jak stanoví § 110 odst. 2 zákona, námitky lze podat proti všem úkonům zadavatele a stěžovatel je musí doručit zadavateli do 15 dnů a v případě zjednodušeného podlimitního řízení do 10 dnů ode dne, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozví, nejpozději však do doby uzavření smlouvy.
86. Podle ustanovení § 110 odst. 7 zákona se námitky podávají písemně. V námitkách musí stěžovatel uvést, kdo je podává, proti kterému úkonu zadavatele směřují a v čem je spatřováno porušení zákona. V námitkách podle § 110 odst. 2, 3 a 5 zákona musí být uvedeno, jaká újma stěžovateli v důsledku domnělého porušení zákona hrozí nebo vznikla a čeho se stěžovatel domáhá. Jde-li o námitky podle § 110 odst. 2 zákona, musí stěžovatel v námitkách uvést též skutečnosti rozhodné pro stanovení okamžiku, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozvěděl. Námitky neobsahující náležitosti podle tohoto odstavce zadavatel odmítne a bezodkladně písemně uvědomí o této skutečnosti stěžovatele. Podání námitek řádně a včas je podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele ve stejné věci.
87. Ustanovení § 114 odst. 1 zákona stanoví, že návrh lze podat proti všem úkonům zadavatele, které vylučují nebo by mohly vyloučit zásady stanovené v § 6 a v jejichž důsledku hrozí nebo vznikla újma na právech navrhovatele, a to zejména proti zadávacím podmínkám, obsahu

oznámení nebo výzvy o zahájení zadávacího řízení, vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení, rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, použití druhu zadávacího řízení.

88. Podle ustanovení § 118 odst. 4 písm. c) zákona Úřad návrh zamítne, pokud návrh nebyl podán oprávněnou osobou.

K neoprávněnosti podání návrhu ve vztahu k odbornosti členů hodnotící komise

89. Úřad z předložené dokumentace zjistil, že námitky navrhovatele ve vztahu k odbornosti členů hodnotící komise byly navrhovatelem vzneseny až dne 18. 1. 2013, kdy navrhovatel zaslal Úřadu doplnění svého vyjádření z téhož dne, a to doplnění návrhu právě o námitky týkající se údajné neodbornosti členů hodnotící komise. Podle § 110 odst. 2 zákona je navrhovatel povinen doručit námitky proti všem úkonům zadavatele nejpozději do 10 dnů ode dne, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozví, nejpozději však do doby uzavření smlouvy. V uvedeném případě však lhůta nebyla naplněna vůbec, když navrhovatel námitky ve smyslu údajné neodbornosti členů hodnotící komise zadavateli nedoručil vůbec.
90. S ohledem na ustanovení 110 odst. 7 zákona, podle kterého je podání námitek řádně a včas podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele ve stejné věci, lze na základě výše uvedených skutečností konstatovat, že navrhovatel není osobou oprávněnou pro podání návrhu, a proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

K příslušné odbornosti členů hodnotící komise

91. Přestože se ohledně části návrhu navrhovatele týkající se údajné neodbornosti členů komise jedná o návrh podaný neoprávněnou osobou, podrobil Úřad šetření v rámci přezkumu úkonů zadavatele v předmětném zadávacím řízení rovněž otázku odbornosti členů hodnotící komise jmenované zadavatelem dne 24. 10. 2012.
92. Z výzvy k podání nabídky ve zjednodušeném podlimitním řízení ze dne 16. 8. 2012, jakož i ze zadávací dokumentace bod 3.2 Klasifikace předmětu veřejné zakázky vyplývá, že v případě předmětné veřejné zakázky jde o stavební práce pro vodovodní a kanalizační potrubí.
93. Na základě zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), v platném znění v ustanovení § 2 „Vymezení základních pojmů“ definuje v odst. 1 pojem vodovod, a to jako provozně samostatný soubor staveb a zařízení zahrnující vodovodní řady a vodárenské objekty, jimiž jsou zejména stavby pro jímání a odběr povrchové nebo podzemní vody, její úpravu a shromažďování. Vodovod je vodním dílem.
94. Z obdržené dokumentace bylo zjištěno, že základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky je nejnižší nabídková cena bez daně z přidané hodnoty (výzva k podání nabídky ve zjednodušeném podlimitním řízení ze dne 16. 8. 2012, zadávací dokumentace, bod 14. Posouzení a hodnocení nabídek). Zároveň zadavatel v zadávací dokumentaci uvádí, že pro potřeby zadavatele, resp. hodnotící komise bude vypracován odborný posudek. Správnost údajů v přijatých nabídkách uchazečů pak ověřuje hodnotící komise, kterou zadavatel v souladu se zákonem jmenuje.

95. Zadavatel jmenoval dne 24. 10. 2012 členy hodnotící komise v následujícím složení: Bc. Miloš Tomek, Jiří Bakeš, Petr Záplata, Ing. Jiří Hlavatý (soudní znalec v oboru ekonomika, ochrana přírody, stavebnictví a vodní hospodářství) a Ing. Ivana Jašková (autorizovaný inženýr v oboru pozemní stavby), přičemž jako náhradníci byli jmenováni Josef Malina, Jaroslav Holub, Jaroslav Vítovec, Ing. Pavel Soudek, Josef Švejda.
96. Údaj ohledně složení hodnotící komise s uvedením pracovněprávního či obdobného vztahu je zřejmý ze zprávy o posouzení a hodnocení ze dne 1. 11. 2012. Hodnocení nabídek se zúčastnilo všech pět členů hodnotící komise, a to ve složení Bc. Miloš Tomek, Jiří Bakeš, Petr Záplata, Ing. Jiří Hlavatý, jako zástupci zadavatele, a Ing. Ivana Jašková, jako zástupce společnosti pověřené výkonem zadavatelských činností ve věci předmětné veřejné zakázky.
97. Za účelem zjištění odbornosti členů komise ve vztahu k předmětu veřejné zakázky si Úřad vyžádal od zadavatele doložení příslušných dokladů. Zadavatel přípisem ze dne 11. 3. 2013 Úřadu sdělil, že Ing. Jiří Hlavatý byl jmenován soudním znalcem v oboru ekonomika, ochrana přírody, stavebnictví a vodní hospodářství a Ing. Ivana Jašková je autorizovaný inženýr v oboru pozemní stavby. Kopie jmenovacího dekretu soudního znalce Ing. Jiřího Hlavatého, jakož i kopie osvědčení vydaného Českou komorou autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě Ing. Ivaně Jaškové pro obor pozemní stavby byly přiloženy.
98. Jak je uvedeno výše, v případě, je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky, zákon explicitně požaduje, aby minimálně jedna třetina členů komise měla příslušnou odbornost ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Úřad je toho názoru, že z textu § 74 odst. 4 zákona jasně plyne, že tuto odbornost je nutné vztáhnout k faktickému plnění, tedy k předmětu veřejné zakázky. Nutnost zajistit příslušnou odbornost hodnotící komise tedy nastává v případě, kdy předmětem veřejné zakázky jsou speciální činnosti, jako jsou stavební práce, v daném případě pro vodovodní a kanalizační potrubí, kdy k řádnému posouzení a hodnocení nabídek je třeba odborného vzdělání, nebo praxe v oboru přímo souvisejícím s činnostmi prováděnými při realizaci veřejné zakázky.
99. Z vyjádření zadavatele k odbornosti členů hodnotící komise vyplývá, že minimálně dva členové hodnotící komise – Ing. Jiří Hlavatý a Ing. Ivana Jašková – byli odborně způsobilí k řádnému posouzení a hodnocení nabídek. Vztah k předmětu plnění veřejné zakázky² z pohledu odbornosti je tu zřejmý. Přestože navrhovatel namítá, že příslušná část členů hodnotící komise nedisponuje autorizací ve specializaci stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství, jeví se odbornost Ing. Jiřího Hlavatého, soudního znalce v oboru ekonomika, ochrana přírody, stavebnictví a vodní hospodářství, a Ing. Ivany Jaškové, autorizované inženýrky v oboru pozemní stavby, odpovídající pro náležité posouzení předmětu veřejné zakázky na stavby, když se jedná o odborníky v oblasti stavebnictví.
100. Zadavatel tedy prokázal odbornost jmenovaných členů hodnotící komise ve vztahu k posouzení stavebních prací pro vodovodní a kanalizační potrubí, jež jsou předmětem plnění veřejné zakázky, když z pěti členů hodnotící komise jmenoval dva členy s odborným vzděláním stavebního směru. Vzhledem k tomu, že příslušnou odborností disponuje minimálně jedna třetina členů hodnotící komise, je naplněn požadavek zákona.

2 Stavba Vodovod Bratřonov - Kvítek je inženýrská stavba. Jedná se o stavbu liniovou, z větší části podzemní, u které se neuplatní architektonické řešení. Jedinou viditelnou částí stavby budou poklopy uzávěrů. Stavba nezasahuje do urbanistického řešení lokality.

101. Na základě zjištěných skutečností týkajících se odbornosti jednotlivých členů hodnotící komise dospěl Úřad k závěru, že zadavatel nepostupoval v rozporu § 74 odst. 3 zákona, podle něhož je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky, musí mít hodnotící komise nejméně jednu třetinu členů s příslušnou odborností ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.

XIII. K neprovedení některých důkazů a dalším skutečnostem uvedeným v návrhu

102. Podle § 52 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jsou účastníci povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení. Správní orgán není návrhy účastníků vázán, vždy však provede důkazy, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci.
103. Správní úřad při své rozhodovací činnosti postupuje v součinnosti s účastníky řízení. Opatřování důkazů přísluší správnímu úřadu, přičemž není vázán návrhy účastníků řízení na provedení důkazů, zejména neprovede důkazy, které jsou nadbytečné, neúčelné, prokazují již známé skutečnosti, ekonomicky nepřiměřeně náročné předmětu řízení apod. Z důkazů navržených účastníky je správní úřad povinen provést ty, které jsou potřebné ke zjištění skutečného stavu věci, přičemž posouzení, které z navržených důkazů provede, je věcí jeho správního uvážení.
104. Úřad zjistil pochybení zadavatele ve fázi předcházející posouzení a hodnocení nabídek uchazečů, z toho důvodu nebylo přistoupeno k provedení důkazů navrhovaných navrhovatelem týkajících se hodnocení nabídkové ceny, a to důkazy z několika výběrových řízení, jichž se navrhovatel účastnil (výše nabídkových cen, cenový rozptyl, počet zúčastněných firem, výsledná výše nabídkové ceny vzhledem k předpokládané hodnotě). Ani důkazy svědeckými výpověďmi svědků Jaroslava Gregora, Miroslava Dolejše a Petry Mackové, pokud jde o údajně diskriminační postup zadavatele při odmítnutí doručení dokumentů, jejichž provedení bylo navrhovatelem navrženo v jeho návrhu ze dne 2. 12. 2012, tedy Úřad neprováděl.
105. Úřad svým rozhodnutím ruší všechny úkony zadavatele související s posouzením a hodnocením nabídek. Zrušení těchto úkonů vytvoří zadavateli prostor pro nové jednání hodnotící komise a nové posouzení všech nabídek v souladu se zákonem. Odpovědnost zadavatele za dodržování zákona je v zákoně o veřejných zakázkách stavěna na principu objektivní odpovědnosti, Úřad tedy nezkoumá úmysl porušení zákona o veřejných zakázkách. Návrh navrhovatele na provedení důkazů ve vztahu k jeho nabídkové ceně se tak jeví jako bezpředmětný, Úřad tedy dokazování neprováděl.

XIV. Závěr

106. Úřad uzavírá, že po přezkoumání skutečností uvedených v návrhu, dokumentaci o veřejné zakázce a ve vyjádřeních účastníků řízení dospěl k závěru, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ustanovení § 6 ve spojení s § 77 odst. 1 zákona tím, že nedodržel zásadu transparentnosti, když posouzení nabídky navrhovatele z hlediska toho, zda obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu včetně žádosti o předložení písemného zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, provedla osoba zmocněná zadavatelem k výkonu zadavatelských činností, nikoli hodnotící komise, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

ULOŽENÍ NÁPRAVNÉHO OPATŘENÍ

107. Podle ustanovení § 118 odst. 1 zákona uloží Úřad nápravné opatření, kterým zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele, nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.
108. Úřad v průběhu správního řízení zjistil, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ustanovení § 6 ve spojení s § 77 odst. 1 zákona tím, že nepostupoval transparentně, když posouzení nabídky navrhovatele s ohledem na výši jeho nabídkové ceny včetně výzvy ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 3. 10. 2012 provedla osoba zmocněná zadavatelem k výkonu zadavatelských činností, nikoli hodnotící komise.
109. Nedodržení zákonem stanoveného postupu ze strany zadavatele mohlo podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Pokud by totiž zadavatel postupoval v souladu se zákonem, mohl při posouzení a hodnocení nabídek uchazečů dospět k závěrům případně zcela odlišným od stávajících závěrů předmětného zadávacího řízení, což by nepochybně ovlivnilo výběr nejvhodnější nabídky.
110. Vzhledem k tomu, že v šetřeném případě zadavatel nedodržel postup stanovený zákonem a nezákonný postup zadavatele uvedený pod bodem I. výroku rozhodnutí mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, Úřad musel zrušit všechny úkony zadavatele související s posouzením a hodnocením nabídek, které jsou zaznamenány ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 1. 11. 2012, včetně žádosti o předložení písemného zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 3. 10. 2012, a všechny následné úkony, jakož i rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 1. 11. 2012 jako na úkony nikoli souladné se zákonem.
111. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.

NÁKLADY ŘÍZENÍ

112. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis, vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, stanoví v ustanovení § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.
113. Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím došlo ke zrušení všech úkonů zadavatele souvisejících s posouzením a hodnocením nabídek, které jsou zaznamenány ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 1. 11. 2012, a všech následných úkonů, včetně rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 1. 11. 2012, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.

114. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2012000717.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. STAVEBNÍ PORADNA, spol. s r.o., Průběžná 48, 370 04 České Budějovice
2. Ing. Radek Gregor, Horní 2299/36, 591 01 Žďár nad Sázavou
3. JUDr. Šárka Línková, advokátka, Jiráskova 972, 530 02 Pardubice, adresa pro doručování:
BAUSET CZ, a.s., Nemošická 1495, 530 02 Pardubice

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy