



UOHSX0063ASZ

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S673/2012/VZ-11988/2014/513/JVo

Brno: 5. června 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 29. 11. 2012 z moci úřední, jehož účastníkem je:

- zadavatel – Ústav pro hospodářskou úpravu lesů, IČO 00020681, se sídlem Nábřežní 1326, 250 01 Brandýs nad Labem,

ve věci možného spáchání správního deliktu zadavatelem podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, při uzavření dodatku č. 11 ze dne 3. 11. 2011 ke Smlouvě na zajištění telekomunikačních služeb č. 9901005 ze dne 12. 6. 2001, v rámci veřejné zakázky „Zajištění provozu sítě WAN“ vyhlášené v obchodním věstníku č. 12/01 dne 21. 3. 2001 pod značkou 116429 – 12/01,

rozhodl takto:

Správní řízení **se** podle § 117a písm. d) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení sankce podle § 120 citovaného zákona o veřejných zakázkách.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen

„zákon“), obdržel podnět k přezkoumání postupu zadavatele – Ústav pro hospodářskou úpravu lesů, IČO 00020681, se sídlem Nábřeží 1326, 250 01 Brandýs nad Labem (dále jen „zadavatel“), při uzavírání dodatku č. 11 ze dne 3. 11. 2011 ke Smlouvě na zajištění telekomunikačních služeb č. 9901005 ze dne 12. 6. 2001 (dále jen „Smlouva“). Na základě obdrženého podnětu si Úřad od zadavatele vyžádal příslušnou dokumentaci.

2. Z předložené dokumentace Úřad zjistil, že dne 12. 6. 2001 byla mezi zadavatelem a společností České Radiokomunikace a. s., IČO 60193671, se sídlem U Nákladového nádraží 3144, 130 00 Praha 3 (dále jen „vybraný uchazeč“) uzavřena Smlouva. Dle článku 6. 2. „Platnost a účinnost smlouvy“ byla tato smlouva sjednána na dobu neurčitou.
3. Z článku č. 1 Smlouvy nazvaném „Předmět smlouvy“ je zřejmé, že předmětem plnění Smlouvy je zajištění telekomunikačních služeb spočívajících v přenosu obrazových, zvukových, telefonních a datových signálů, zajištění bezpečného přístupu k veřejné informační síti internet a zajištění servisních služeb na SW a HW vybavení blíže specifikované ve Smlouvě.
4. Z dokumentace veřejné zakázky dále vyplývá, že platnost Smlouvy byla dodatkem č. 6 ze dne 26. 6. 2007 změněna z doby neurčité na dobu určitou, a to do 30. 6. 2009.
5. Z tabulky č. 2 „Pravidelné ceny pro Ústav pro hospodářskou úpravu lesů za kalendářní měsíc“, která je součástí dodatku č. 11 ze dne 3. 11. 2011 je zřejmé, že hodnota plnění za poskytování telekomunikačních služeb činí 223 450 Kč bez DPH měsíčně.
6. Po přezkoumání obsahu předložené dokumentace Úřad získal pochybnosti ohledně uzavření dodatku č. 11 ze dne 3. 11. 2011 ke Smlouvě, a proto zahájil správní řízení z moci úřední.
7. Pro úplnost Úřad dále uvádí, že zadavatel dne 16. 7. 2010 uveřejnil v Informačním systému veřejných zakázek pod ev. č. 60047157 oznámení o zakázce „Poskytování služeb elektronických komunikací“ s předpokládanou hodnotou 8,2 mil. Kč bez DPH. Následně dne 22. 11. 2010 uveřejnil tamtéž oznámení o zrušení tohoto zadávacího řízení. Vzhledem k tomu, že uchazeč společnost GTS Czech s. r. o., IČO 28492170, se sídlem Přemyslovská 2845/43, 130 00 Praha 3 nepovažoval rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení za učiněné v souladu se zákonem, podal k Úřadu návrh na zahájení správního řízení. Úřad rozhodnutím č. j.: ÚOHS-S499/2010/VZ-3116/2011/530/JWe ze dne 24. 3. 2011 zamítl návrh navrhovatele. Proti uvedenému prvostupňovému rozhodnutí byl podán rozklad a následně navrhovatel vzal svůj návrh zpět. Úřad rozhodnutím č. j.: ÚOHS-R76/2011/VZ-9767/2011/310-ASc ze dne 16. 6. 2011, které nabylo právní moci 21. 6. 2011, zrušil prvostupňové rozhodnutí a správní řízení zastavil.

I. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

8. Účastníkem správního řízení podle § 116 zákona je zadavatel.
9. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkovi řízení dne 27. 11. 2012 pod č. j.: ÚOHS-S673/2012/VZ-21681/2012/513/JVo, v němž ho seznámil se všemi dosud zjištěnými skutečnostmi. Současně vydal Úřad usnesení č. j. ÚOHS-S673/2012/VZ-21920/2012/513/JVo ze dne 27. 11. 2012, v němž stanovil účastníku řízení lhůtu, v níž byl oprávněn navrhopvat důkazy, nebo činit jiné návrhy, lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí a lhůtu k provedení úkonu – předložení přehledu všech dosud provedených plateb

realizovaných na základě dodatku č. 11 ze dne 3. 11. 2011. Oznámení o zahájení správního řízení bylo zadavateli doručeno dne 29. 11. 2012 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení z moci úřední.

Vyjádření zadavatele k zahájení správního řízení

10. Úřad dne 17. 12. 2012 obdržel vyjádření zadavatele k obdrženému oznámení o zahájení správního řízení. V úvodu svého vyjádření zadavatel uvádí skutečnosti týkající se Smlouvy, která byla s účinností od 1. 7. 2001 uzavřena na dobu neurčitou. Zadavatel uvádí, že v průběhu platnosti výše uvedené smlouvy byla tato smlouva v souladu s jejími ustanoveními doplňována dodatky (dodatky č. 1 až č. 11 – pozn. Úřadu), na základě kterých se upřesňovalo finanční plnění a rozsah některých služeb.
11. Zadavatel dále uvádí, že v rámci úpravy smlouvy příslušnými dodatky, byla upravena doba trvání smlouvy na dobu určitou. Cílem této úpravy bylo vytvořit prostor pro uzavření nové smlouvy s dodavatelem na základě připravovaného zadávacího řízení.
12. Z vyjádření zadavatele vyplývá, že dne 2. 7. 2010 vypsál nadlimitní veřejnou zakázku na poskytování služeb elektronických komunikací s předpokladem uzavření smlouvy s vybraným uchazečem na období 1. 1. 2011 – 31. 12. 2013. V průběhu tohoto zadávacího řízení došlo dle vyjádření zadavatele k pochybení, a proto bylo nutné předmětnou veřejnou zakázku zrušit. Proti postupu zadavatele při zrušení tohoto zadávacího řízení byl podán návrh k Úřadu, přičemž Úřad správní řízení vedené pod č. j. ÚOHS S499/2010 zastavil, neboť navrhovatel vzal svůj návrh zpět (viz bod 7 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
13. Z vyjádření zadavatele dále vyplývá, že vzhledem k tomu, že dne 20. 7. 2011 přijala vláda České republiky usnesení č. 563/2011 k resortním systémům centralizovaného zadávání veřejných zakázek a schválila minimální požadavky na vytvoření a provoz resortních systémů centralizovaného zadávání veřejných zakázek, a pro ministerstvo zemědělství vyplývá povinnost centralizovaně zadávat veřejné zakázky v rámci svého resortu, přistoupil zadavatel k řešení situace tak, že v nezbytně nutném rozsahu (tj. v období roku 2012) zabezpečil fungování organizace stávajícím dodavatelem mimo režim centralizovaného zadávání.
14. Zadavatel uvádí, že usnesením vlády č. 930 ze dne 14. 12. 2011 bylo uloženo jednotlivým ministerstvům řídit se minimálním povinným seznamem komodit povinně nakupovaných s využitím institutu centrálního zadavatele. Jednou z povinně nakupovaných komodit od 1. 7. 2012 jsou rovněž telekomunikační služby.
15. Zadavatel dále uvádí, že z důvodů nutnosti zabezpečení provozuschopnosti organizace bylo nutné zabezpečit pokračování služeb elektronických komunikací, a proto byla doba poskytování těchto služeb změněna dodatkem č. 10 do 31. 12. 2011 s tím, že zadavatel bude po ukončení správního řízení pokračovat v přípravě nové veřejné zakázky. Jelikož nebyl předpoklad ukončení zadávacího řízení tak, aby mohla být nová smlouva uzavřena už od 1. 1. 2012, zadavatel změnil následně dodatkem č. 11 platnost smlouvy do konce roku 2012. Zadavatel rovněž uvádí, že datové a hlasové služby jsou takovým druhem služby, u které z důvodů hospodárného využití finančních prostředků, v kombinaci s požadovaným navýšením rychlostí dat je optimální závazek dodavatele minimálně na dobu 3 let. V opačném případě (u kratšího období) by došlo k nevhodnému navýšení ceny ročního plnění těchto služeb.

16. Zadavatel je přesvědčen, že s přihlédnutím na potřebu odstranění všech nedostatků u původního zadávacího řízení a na zákonem požadované lhůty u nadlimitních zakázek bylo nerealné vysoutěžit tuto zakázku do konce roku 2011.
17. Zadavatel ve svém vyjádření poukazuje na skutečnost, že uzavřením dodatku č. 11 došlo k faktické změně termínu trvání smlouvy z doby neurčité na dobu určitou, jelikož původní ukončení smlouvy k 31. 12. 2011 bylo nutné ze strany zadavatele potvrdit nejpozději do 31. 10. 2012, jinak by přešla smlouva na dobu neurčitou. K potvrzení data ukončení smlouvy ze strany zadavatele nedošlo, a proto uzavřením dodatku č. 11 dne 3. 11. 2011 došlo ke změně trvání smlouvy z doby neurčité na dobu určitou do 31. 12. 2012. Podle zadavatele zkrácení termínu plnění nepodléhá režimu veřejných zakázek, a proto k uzavření dodatku č. 11 nebylo třeba jakékoliv zadávací řízení a nemohlo tedy dojít k žádnému porušení ustanovení zákona.
18. Závěrem svého vyjádření zadavatel vyjadřuje přesvědčení, že svým postupem neporušil žádné ustanovení zákona a nedopustil se proto ani správního deliktu.
19. Zadavatel dále dne 8. 1. 2013 ve svém vyjádření doložil prostřednictvím skenů bankovních sestav přehled realizovaných plateb. Zadavatel uvádí, že za poskytování telekomunikačních služeb bylo dosud zaplaceno 3 480 180 Kč, přičemž ještě nebyla zaplacena částka 268 140 Kč za období 12/2012 (splatnost faktury za telekomunikační služby za období 12/2012 byla k pozdějšímu datu, než poskytnuté vyjádření zadavatele – pozn. Úřadu).
20. Po přezkoumání případu vydal Úřad dne 26. 4. 2013 rozhodnutí č. j.: ÚOHS-S673/2012/VZ-7670/2013/513/JVo, ve kterém rozhodl, že se zadavatel dopustil při uzavření dodatku č. 11 ze dne 3. 11. 2011 ke Smlouvě správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, tím že nedodržel postup stanovený v § 21 zákona, když nezvolil příslušný druh zadávacího řízení, přičemž uvedený postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.
21. Proti výše uvedenému rozhodnutí podal zadavatel dne 9. 5. 2013 rozklad, který Úřad obdržel dne 13. 5. 2013.
22. Druhostupňovým rozhodnutím č. j.: R135/2013/VZ-24760/2013/310/BVÍ ze dne 18. 12. 2013 předseda Úřadu prvostupňové rozhodnutí č. j. ÚOHS-S673/2012/VZ-7670/2013/513/JVo ze dne 26. 4. 2013 zrušil a věc vrátil k novému projednání. Jako důvod zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání uvedl předseda Úřadu mimo jiné, že Úřad nesprávně posoudil okolnosti uzavření dodatku č. 11. Předseda Úřadu se ve svém rozhodnutí ztotožnil se zásadní rozkladovou námitkou, že uzavřením dodatku č. 11 byla měněna doba platnosti Smlouvy z doby neurčité na dobu určitou, tedy uzavřením dodatku č. 11 došlo ke zkrácení platnosti Smlouvy, což nepředstavuje podstatnou změnu Smlouvy. Předseda Úřadu dále konstatoval, že napadené rozhodnutí považuje za nepřezkoumatelné, neboť z něho není zřejmé, z jakého důvodu považuje Úřad dodatek č. 11 za samostatný závazek, samostatnou veřejnou zakázku, kterou by bylo nutné zadávat postupem dle § 21 zákona. Na základě výše uvedeného předseda Úřadu přistoupil ke zrušení napadeného rozhodnutí a zavázal Úřad, aby v rámci nového rozhodnutí posoudil, zda je možné změnu Smlouvy, provedenou dodatkem č. 11, a spočívající ve změně doby trvání Smlouvy, považovat za samostatný závazek. Z rozhodnutí předsedy Úřadu dále vyplývá, že Úřad se bude zabývat otázkou, zda je změna Smlouvy, provedená dodatkem č. 11, nepřípustnou změnou smlouvy.

23. Dne 17. 3. 2014 oznámil Úřad zadavateli pod. č. j. ÚOHS-S673/2012/VZ-1170/2014/513/JVo, že ve správním řízení vedeném Úřadem ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele pod sp. zn. S673/2012/VZ pokračuje. Usnesením č. j. ÚOHS-S673/2012/VZ-1171/2014/513/JVo z téhož dne stanovil Úřad zadavateli lhůtu, v níž mohl navrhopvat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
24. Ve lhůtě stanovené v usnesení Úřadu č. j. ÚOHS-S673/2012/VZ-1171/2014/513/JVo ze dne 17. 3. 2014 obdržel Úřad stanovisko zadavatele ze dne 24. 3. 2014, ve kterém zadavatel zejména uvádí, že svým postupem neporušil žádné ustanovení zákona, tj. nedopustil se správního deliktu tím, že by nedodržel postup stanovený zákonem pro zadání veřejné zakázky a navrhuje, aby správní řízení bylo zastaveno.

II. ZÁVĚRY ÚŘADU

25. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména Smlouvy včetně všech uzavřených dodatků, zejména pak dodatku č. 11 ze dne 3. 11. 2011, závěrů obsažených v rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. R135/2013/VZ-24760/2013/310/BVÍ ze dne 18. 12. 2013, vyjádření předložené účastníkem řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl o zastavení řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona

26. Podle § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
27. Podle § 82 odst. 2 zákona pokud nebyly ve stanovené lhůtě podány námitky podle § 110 odst. 4, uzavře zadavatel smlouvu s vybraným uchazečem do 15 dnů po uplynutí lhůty pro podání námitek. Smlouvu uzavře zadavatel v souladu s návrhem smlouvy obsaženým v nabídce vybraného uchazeče, popřípadě upraveným podle § 32 zákona.
28. Z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že zadavatel vyhlásil dne 5. 3. 2001 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, obchodní veřejnou soutěž na zajištění provozu sítě WAN. Na základě této veřejné soutěže uzavřel zadavatel dne 12. 6. 2001 Smlouvu s vybraným uchazečem na dobu neurčitou s platností a účinností od 1. 7. 2001. Předmětem plnění veřejné zakázky bylo poskytování telekomunikačních a servisních služeb (viz bod 3 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
29. Dne 26. 6. 2007 uzavřel zadavatel s vybraným uchazečem dodatek č. 6 ke Smlouvě, kterým byly mimo jiné změněny články 6. 2. a 6. 3. Smlouvy tak, že původní článek 6.2, ve kterém bylo uvedeno: „Smlouva se uzavírá na dobu neurčitou“ byl nahrazen novým ustanovením ve znění: „Tato smlouva na dobu určitou se uzavírá do dne 30. 6. 2009“ a původní článek 6.3. Smlouvy ve znění „Smlouva může být vypovězena kteroukoli smluvní stranou. Výpovědní lhůta činí 6 měsíců ze strany dodavatele, 3 měsíce ze strany uživatele. Výpovědní lhůta začíná běžet prvním dnem měsíce následujícího po měsíci doručení výpovědi druhé straně“ byl nahrazen novým ustanovením ve znění: „Pokud uživatel nepotvrdí písemně termín ukončení smlouvy nejpozději 2 měsíce před uplynutím ukončení řádného smluvního období, platnost smlouvy se automaticky mění na dobu neurčitou. Smlouva na dobu neurčitou může být ukončena dohodou smluvních stran, nebo výpovědí některé smluvní strany. Dohoda

nebo výpověď této smlouvy musí být písemná. Výpovědní lhůta v případě výpovědi smlouvy činí 2 měsíce a začíná běžet od prvního dne měsíce následujícího po měsíci doručení výpovědi druhé straně.“

30. Z dokumentace o veřejné zakázce dále vyplývá, že zadavatel s vybraným uchazečem dne 21. 6. 2010 uzavřel ke Smlouvě dodatek č. 9, kterým byla sjednána platnost Smlouvy do 31. 12. 2010 a dále dne 31. 12. 2010 byl uzavřen dodatek č. 10, kterým byla sjednána platnost Smlouvy do 31. 12. 2011 (viz bod 6. 2. Dodatku č. 9 a bod 6. 2. Dodatku č. 10).
31. Dne 3. 11. 2011 byl mezi zadavatelem a vybraným uchazečem uzavřen dodatek č. 11, kterým byla sjednána platnost smlouvy do 31. 12. 2012 (viz bod 6. 2. tohoto dodatku).
32. S ohledem na skutečnost, že v době uzavření dodatku č. 11, k němuž došlo dne 3. 11. 2011, byla Smlouva uzavřena na dobu neurčitou (ukončení platnosti Smlouvy k 31. 12. 2011, které bylo sjednáno dodatkem č. 10 ze dne 31. 12. 2010, nebylo ve sjednané době písemně potvrzeno - viz bod 29 a 30 odůvodnění tohoto rozhodnutí), došlo uzavřením dodatku č. 11 ke zkrácení doby trvání Smlouvy z doby neurčité na dobu určitou do 31. 12. 2012.
33. Úřad konstatuje, že se zadavatel uzavřením dodatku č. 11 ze dne 3. 11. 2011 ke Smlouvě, kterým byla zkrácena doba platnosti Smlouvy z doby neurčité na dobu určitou, nedopustil správního deliktu, neboť situaci, kdy dochází ke zkrácení původní sjednané doby trvání Smlouvy, nelze považovat za takovou změnu Smlouvy, která by znamenala podstatné rozšíření předmětu plnění původní veřejné zakázky a podstatnou změnu nabídky (viz dále). V šetřeném případě tak nelze konstatovat porušení zákona a naplnění skutkové podstaty spáchání správního deliktu podle § 120 zákona.
34. V návaznosti na právní názor učiněný předsedou Úřadu v rozhodnutí č. j. R135/2013/VZ-24760/2013/310/BVÍ ze dne 18. 12. 2013, kterým je Úřad vázán, Úřad uvádí, že obdobná situace se zkrácením původní doby trvání Smlouvy z doby neurčité na dobu určitou nastala rovněž u dodatku č. 9 ze dne 21. 6. 2010 a dodatku č. 10 ze dne 31. 12. 2010. Zkrácením doby platnosti Smlouvy tak nedošlo ze strany zadavatele k porušení postupů stanovených v zákoně, a tudíž ani v souvislosti s uzavřením uvedených dodatků nedošlo ke spáchání správního deliktu.

Ke změně smlouvy

35. V souladu se závěry předsedy Úřadu v rozhodnutí č. j. R135/2013/VZ-24760/2013/310/BVÍ ze dne 18. 12. 2013 se Úřad rovněž zabýval otázkou, zda uzavřením dodatku č. 11 nebyla provedena změna Smlouvy, kterou by bylo možné klasifikovat jako podstatnou změnu smlouvy, tudíž jako nepřípustné ujednání, kterým se významným způsobem mění původně uzavřená Smlouva.
36. Problematika podstatné změny smlouvy byla v zákoně upravena až přijetím novely zákona č. 55/2012 Sb., která nabyla účinnosti dne 1. 4. 2012, a která nově zavedla ustanovení § 82 odst. 7 zákona, který stanovuje povinnosti zadavatele neumožnit takovou změnu smlouvy, která by rozšířila předmět veřejné zakázky, za použití v původním zadávacím řízení umožnila účast jiných dodavatelů nebo mohla ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, případně měnila ekonomickou rovnováhu smlouvy ve prospěch vybraného uchazeč. Ačkoliv v době před přijetím novely č. 55/2012 Sb. nebyla podstatná změna podmínek v zákoně explicitně upravena, existovala v otázce podstatných změn podmínek smlouvy ustálená evropská

judikatura. S ohledem na tuto skutečnost Úřad konstatuje, že ještě před účinností výše uvedené novely bylo možné z judikatury Evropského soudního dvora (dnes Soudní dvůr Evropské unie, dále jen „SDEU“) dovodit, že zadavatel nemůže měnit podmínky uzavřené smlouvy zcela libovolně.

37. Podstatná změna smlouvy byla judikována SDEU např. v rozsudku č. C-454/06 Presstext Nachrichtenagentur GmbH vs. Republik Österreich(Bund) ze dne 19. 6. 2008, který v uvedeném rozsudku uvedl, že podstatná změna je natolik významnou změnou smlouvy, že vykazuje záměr smluvních stran stanovit nové smluvní podmínky, které nebyly v původní smlouvě sjednány, a fakticky uzavřít novou smlouvu. Takto sjednaná podstatná změna smlouvy je s to narušit konkurenční prostředí mezi potenciálními dodavateli a tím negativně ovlivnit vynakládání veřejných prostředků.
38. SDEU pojem „podstatných změn“ definoval, když stanovil tři definiční znaky změny smlouvy na veřejnou zakázku, při jejichž naplnění je nutné změnu považovat za podstatnou. Při rozhodování, zda může být plánovaná změna veřejné zakázky provedena bez zahájení nového zadávacího řízení, má zadavatel zhodnotit, zda některý ze znaků podstatné změny je naplněn. Jako podstatnou změnu SDEU v rozsudku Presstext označil takovou změnu, která:
 - a. by zavedla podmínky, které by umožnily, pokud by se vyskytovaly v původním postupu při zadávání veřejné zakázky, připuštění jiných uchazečů než těch, kteří byli původně připuštěni, nebo pokud by umožnily přijmout jinou nabídku než tu, která byla původně přijata,
 - b. značnou měrou zakázku rozšiřuje o služby, které původně nebyly předpokládány,
 - c. mění způsobem, který nebyl v podmínkách původní zakázky předpokládán, hospodářskou rovnováhu smlouvy ve prospěch poskytovatele, jemuž byla zakázka zadána.
39. Jedním z dalších rozsudků, ve kterém byly judikovány závěry o podstatných změnách smlouvy v průběhu realizace veřejné zakázky je rozsudek SDEU č. j. C-337/98 ze dne 5. 10. 2000 – Komise Evropských společenství vs. Francie, ve kterém soud vyslovil, že podstatná změna smlouvy na veřejnou zakázku vykazuje záměr smluvních stran sjednat novou smlouvu a takovýto postup zadavatele vyžaduje nové zadávací řízení.
40. V šetřeném případě se Úřad zabýval otázkou, zda zadavatel uzavřením dodatku č. 11 neprovedl takové změny Smlouvy, které by bylo možné označit za nepřípustné změny Smlouvy, tedy změny, které by vyvolaly potřebu zahájení nového zadávacího řízení.
41. Srovnáním Smlouvy ve znění dodatku č. 10 a dodatku č. 11 je zřejmé, že uzavřením dodatku č. 11 byly provedeny změny spočívající ve změně trvání smlouvy tj. z doby neurčité na dobu určitou do 31. 12. 2012. Současně byla dodatkem č. 11 změněna cena za poskytování telekomunikačních služeb. Z tabulky č. 2 „Pravidelné ceny pro Ústav pro hospodářskou úpravu lesů za kalendářní měsíc“ uvedené v dodatku č. 11 je zřejmé, že oproti předchozí sjednané ceně za poskytování telekomunikačních služeb došlo ke snížení ceny z 225 350 Kč (měsíčně, bez DPH) na 223 450 Kč (měsíčně bez DPH).
42. S ohledem na charakter změn, které byly dodatkem č. 11 provedeny, Úřad konstatuje, že výše uvedené změny spočívající ve zkrácení doby platnosti smlouvy z doby neurčité na dobu určitou a snížení měsíční ceny za poskytování telekomunikačních služeb nelze považovat za

změny, které by svým obsahem naplňovaly definiční znaky podstatné změny smlouvy (viz bod 38 odůvodnění rozhodnutí).

43. K uvedenému Úřad shrnuje, že vzhledem k tomu, že Smlouva v původním znění byla uzavřena na dobu neurčitou, nelze následné změny v době trvání platnosti Smlouvy klasifikovat jako podstatnou změnu smlouvy, která kdyby se vyskytovala v původním zadávacím řízení, by umožnila přijmout jinou nabídku a zásadně by měnila okruh možných dodavatelů.
44. Úřad v souvislosti se změnou doby trvání Smlouvy rovněž uvádí, že v případě uzavření Smlouvy na dobu neurčitou je další dispozice se Smlouvou záležitostí zadavatele. Povinnost zadavatele zahájit nové zadávací řízení na předmět plnění veřejné zakázky po určité době trvání smluvního vztahu ze zákona nevyplývá, i když tím není dotčena povinnost zadavatele vynakládat veřejné prostředky hospodárně a efektivně jak vyplývá z dalších právních předpisů.

Závěr

45. Podle § 117a písm. d) zákona Úřad řízení zahájené z moci úřední zastaví, jestliže nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření dle § 118 nebo pro uložení sankce podle § 120 nebo § 120a zákona.
46. Podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku.
47. Úřad vzhledem ke shora uvedenému konstatuje, že zadavatel se svým postupem při uzavírání dodatku č. 11 ke Smlouvě nedopustil spáchání správního deliktu a Úřad proto neshledal důvody pro uložení sankce podle § 120 zákona. Správní řízení tak bylo Úřadem podle § 117a písm. d) zákona zastaveno, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

Ústav pro hospodářskou úpravu lesů, Nábřeží 1326, 250 01 Brandýs nad Labem

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy