



UOHSX004PNLF

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S662/2012/VZ-24166/2012/512/IHI

Brno 21. prosince 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném z moci úřední dne 15. 11. 2012, jehož účastníkem je

- zadavatel – město Kolín, IČ 00235440, Karlovo náměstí 78, 280 12 Kolín I,

ve věci možného spáchání správního deliktu zadavatelem v souvislosti s uzavřením Smlouvy o právní pomoci s Mgr. Bc. Tomášem Kasalem, advokátem, se sídlem Legerova 148, 280 02 Kolín III, ze dne 30. 11. 2010, a Smlouvy o právní pomoci s JUDr. Borisem Jančákem, advokátem, se sídlem Žižkova 146, 280 02 Kolín III, ze dne 30. 11. 2010, jejichž předmětem bylo poskytování služeb právní pomoci,

### rozhodl takto:

#### I.

1. Zadavatel – město Kolín, IČ 00235440, Karlovo náměstí 78, 280 12 Kolín I – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v § 21 citovaného zákona, když veřejnou zakázku na poskytování služeb právní pomoci nezadal v příslušném zadávacím řízení, a uzavřel dne 30. 11. 2010 s vybraným uchazečem – Mgr. Bc. Tomášem Kasalem, advokátem, se sídlem Legerova 148, 280 02 Kolín III – Smlouvu o právní

pomoci, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

2. Zadavatel – město Kolín, IČ 00235440, Karlovo náměstí 78, 280 12 Kolín I – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v § 21 citovaného zákona, když veřejnou zakázku na poskytování služeb právní pomoci nezadal v příslušném zadávacím řízení, a uzavřel dne 30. 11. 2010 s vybraným uchazečem – JUDr. Borisem Jančákem, advokátem, se sídlem Žižkova 146, 280 02 Kolín III – Smlouvu o právní pomoci, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

## II.

Za spáchání správních deliktů uvedených ve výroku I. tohoto rozhodnutí se zadavateli – město Kolín, IČ 00235440, Karlovo náměstí 78, 280 12 Kolín I – ukládá podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

**pokuta ve výši 20.000,- Kč (slovy: dvacet tisíc korun českých).**

Uložená pokuta je splatná do **2 měsíců** ode dne právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) příslušný k dohledu nad dodržováním tohoto zákona, obdržel dne 19. 9. 2011 podnět týkající se postupu zadavatele – město Kolín, IČ 00235440, Karlovo náměstí 78, 280 12 Kolín I (dále jen „zadavatel“) – v souvislosti s uzavřením Smlouvy o právní pomoci s Mgr. Bc. Tomášem Kasalem, advokátem, se sídlem Legerova 148, 280 02 Kolín III (dále jen „Mgr. Kasal“), ze dne 30. 11. 2010, a Smlouvy o právní pomoci s JUDr. Borisem Jančákem, advokátem, se sídlem Žižkova 146, 280 02 Kolín III (dále jen „JUDr. Jančák“), ze dne 30. 11. 2010, jejichž předmětem bylo poskytování právních služeb zadavateli.
2. Podavatel v podnětu mj. uvedl, že zadavatel postupoval v rozporu se zákonem, neboť pro danou zakázku neprovedl výběr dodavatele dle zákona formou zjednodušeného podlimitního řízení. Za účelem prověření tohoto podnětu si Úřad od zadavatele vyžádal dokumentaci související s danou věcí.
3. Zadavatel předložil Úřadu smlouvy uzavřené s Mgr. Kasalem, a to Smlouvu o právní pomoci z 30. 11. 2010, Dodatek č. 1 ke Smlouvě o právní pomoci z 26. 1. 2011, Dohodu o ukončení Smlouvy o právní pomoci z 1. 8. 2011 a Smlouvu o právní pomoci z 8. 8. 2011. Dále zaslal smlouvy uzavřené s JUDr. Jančákem, a to Smlouvu o právní pomoci z 30. 11. 2010, Dodatek č. 1 ke Smlouvě o právní pomoci z 26. 1. 2011, Dohodu o ukončení Smlouvy o právní pomoci z 1. 8. 2011 a Smlouvu o právní pomoci z 8. 8. 2011. Zadavatel doručil Úřadu rovněž své

vyjádření k podnětu, v němž uvádí, že postupoval v souladu s § 49b zákona a rozhodl o přímém zadání veřejné zakázky za cenu obvyklou v místě plnění. Podle zadavatele se jedná o zakázku malého rozsahu do 2.000.000,- Kč bez DPH. Zadavatel navíc uzavřel s oběma advokáty dne 1. 8. 2011 dohody o skončení účinnosti dohod o poskytování právních služeb a následně s nimi uzavřel nové smlouvy o právní pomoci na dobu určitou od 1. 9. 2011 do 30. 11. 2012.

4. Ohledně Smlouvy o právní pomoci uzavřené zadavatelem dne 30. 11. 2010 s Mgr. Kasalem a Smlouvy o právní pomoci uzavřené zadavatelem dne 30. 11. 2010 s JUDr. Jančákem získal Úřad pochybnosti o správnosti postupu zadavatele, proto zahájil správní řízení ve věci možného spáchání správního deliktu zadavatelem.

#### **I. Řízení před správním orgánem**

5. Účastníkem správního řízení je podle § 116 zákona zadavatel.
6. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkovi řízení přípisem č. j. ÚOHS-S662/2012/VZ-21581/2012/512/IHI. Dne 15. 11. 2012, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení zadavateli doručeno, bylo zahájeno správní řízení z moci úřední.
7. Správní řízení bylo vedeno ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona zadavatelem tím, že zadavatel neprovedl zadávací řízení v příslušném druhu zadávacího řízení podle § 21 zákona a dne 30. 11. 2010 uzavřel Smlouvu o právní pomoci s Mgr. Kasalem a dne 30. 11. 2010 uzavřel Smlouvu o právní pomoci s JUDr. Jančákem.
8. Úřad účastníkovi řízení usnesením č. j. ÚOHS-S662/2012/VZ-21588/2012/512/IHI ze dne 15. 11. 2012 určil lhůtu, ve které je podle § 36 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), oprávněn navrhopat důkazy a činit jiné návrhy a podle § 36 odst. 2 správního řádu oprávněn vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se podle § 36 odst. 3 správního řádu v návaznosti na § 39 odst. 1 správního řádu může vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Současně bylo zadavateli uloženo, aby Úřadu poskytl informaci o celkových částkách, které byly uhrazeny Mgr. Kasalovi a JUDr. Jančákovi za dobu účinnosti smluv o právní pomoci ze dne 30. 11. 2010.
9. Dne 26. 11. 2012 Úřad obdržel od zadavatele vyžádané podklady a stanovisko k dané věci. Zadavatel ve svém vyjádření uvedl, že nesouhlasí s tím, že by porušil povinnost plynoucí z § 21 zákona. Zdůrazňuje, že předmětné smlouvy byly sice koncipovány na dobu neurčitou, ovšem s tříměsíční výpovědní lhůtou. Zadavatel navíc sám (bez ingerence Úřadu) dojednal s právními zástupci ukončení smluv, takže doba trvání smluvního vztahu byla pouze od 1. 12. 2010 do 31. 8. 2011, tj. 9 měsíců. Z každé smlouvy bylo plněno 720.000,- Kč (bez DPH), tudíž dle tehdy i nyní platného zákona se jednalo o zakázku malého rozsahu. Podle zadavatele znamenal zvolený postup úsporu 6 až 8 mil. Kč oproti předchozím rokům. Účastník řízení se domnívá, že Úřad fakticky posuzuje smlouvu, která již od 1. 9. 2011 neplatí. V době zahájení šetření Úřadu byla doba trvání smluv i plnění z nich poskytnuté jednoznačně časově i hodnotově vymezeno, takže nelze přijmout konstrukci Úřadu o nejasnosti v rozsahu plnění a jeho potenciální hodnotě.

## II. Závěry Úřadu

10. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona věc ve všech vzájemných souvislostech. Po zhodnocení všech podkladů, zejména obsahu obou Smluv o právní pomoci, vyjádření předloženého zadavatelem a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 21 zákona, když veřejné zakázky na poskytování služeb právní pomoci nezadal v příslušném zadávacím řízení. Dopustil se tak dvou správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona. Ke svému závěru uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

### Smlouvy o právní pomoci

11. Zadavatel uzavřel dne 30. 11. 2010 s Mgr. Kasalem Smlouvu o právní pomoci, jejímž předmětem bylo mj. poskytování právní pomoci v oblasti spadající do problematiky řešené odborem regionálního rozvoje a územního plánování zadavatele a dále participace na právní pomoci v rámci problematik řešených ostatními odbory zadavatele. Za poskytnutou právní pomoc v rozsahu dle článku 1 uvedené smlouvy náležela Mgr. Kasalovi paušální měsíční odměna ve výši 80.000,- Kč a DPH. Smlouva o právní pomoci byla s Mgr. Kasalem uzavřena s účinností od 1. 12. 2010 na dobu neurčitou s výpovědní lhůtou 3 měsíce. Dne 26. 1. 2011 obě strany uzavřely Dodatek č. 1 ke Smlouvě o právní pomoci, jímž došlo ke změně článku 3 týkajícího se odměny a ostatního plnění. Výše paušální měsíční odměny se však nezměnila. Dne 1. 8. 2011 obě smluvní strany uzavřely Dohodu o ukončení Smlouvy o právní pomoci, a to k 31. 8. 2011.
12. Podobný průběh mělo sjednávání smlouvy mezi zadavatelem a JUDr. Jančákem. Nejprve zadavatel dne 30. 11. 2010 uzavřel s tímto advokátem Smlouvu o právní pomoci, jejímž předmětem bylo mj. poskytování právní pomoci v oblasti spadající do problematiky řešené odborem správy bytových a nebytových prostor zadavatele a dále participace na právní pomoci v rámci problematik řešených ostatními odbory zadavatele. Za poskytnutou právní pomoc v rozsahu dle článku 1 uvedené smlouvy náležela JUDr. Jančákovi paušální měsíční odměna ve výši 80.000,- Kč a DPH. Smlouva o právní pomoci byla s JUDr. Jančákem uzavřena s účinností od 1. 12. 2010 na dobu neurčitou s výpovědní lhůtou 3 měsíce. Dne 26. 1. 2011 obě strany uzavřely Dodatek č. 1 ke Smlouvě o právní pomoci, jímž došlo ke změně článku 3 týkajícího se odměny a ostatního plnění. Výše paušální měsíční odměny se však nezměnila. Dne 1. 8. 2011 obě smluvní strany uzavřely Dohodu o ukončení Smlouvy o právní pomoci, a to k 31. 8. 2011.

### Relevantní ustanovení zákona

13. Podle § 7 odst. 1 zákona je veřejnou zakázkou zakázka realizovaná na základě smlouvy mezi zadavatelem a jedním či více dodavateli, jejímž předmětem je úplatné poskytnutí dodávek či služeb nebo úplatné provedení stavebních prací. Veřejná zakázka, kterou je zadavatel povinen zadat podle tohoto zákona, musí být realizována na základě písemné smlouvy. Veřejné zakázky se podle předmětu dělí na veřejné zakázky na dodávky, veřejné zakázky na služby a veřejné zakázky na stavební práce (§ 7 odst. 2 zákona). Podle § 7 odst. 3 zákona se veřejné zakázky dělí podle výše jejich předpokládané hodnoty na nadlimitní veřejné zakázky, podlimitní veřejné zakázky a veřejné zakázky malého rozsahu.

14. Podlimitní veřejnou zakázkou se podle § 12 odst. 2 zákona ve znění účinném v době uzavření Smluv o právní pomoci (30. 11. 2010) rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota činí v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby nejméně 2 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce nejméně 6 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty a nedosáhne finančního limitu podle odstavce 1.
15. Podle § 12 odst. 3 zákona ve znění účinném v době uzavření smlouvy se veřejnou zakázkou malého rozsahu rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosáhne v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby 2 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce 6 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty.
16. Podle § 14 odst. 1 písm. b) zákona se předpokládaná hodnota veřejné zakázky na dodávky stanoví na základě předpokládané výše celkového peněžitého závazku zadavatele za 48 měsíců, má-li být smlouva uzavřena na dobu neurčitou nebo na dobu, jejíž trvání nelze přesně vymežit.
17. Podle § 15 odst. 1 zákona se pro stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky na služby použijí ustanovení § 14 odst. 1, 3 a 4 zákona obdobně.
18. Ustanovení § 18 odst. 3 zákona uvádí, že zadavatel není povinen zadávat podle tohoto zákona veřejné zakázky malého rozsahu; veřejný zadavatel je však povinen dodržet zásady uvedené v § 6 zákona.
19. Zákon upravuje v § 21 odst. 1 zákona tyto druhy zadávacích řízení:
  - a) otevřené řízení,
  - b) užší řízení,
  - c) jednací řízení s uveřejněním,
  - d) jednací řízení bez uveřejnění,
  - e) soutěžní dialog,
  - f) zjednodušené podlimitní řízení.
20. V daném případě z paušálních měsíčních odměn sjednaných zadavatelem ve smlouvách uzavřených dne 30. 11. 2010 na dobu neurčitou vyplývá, že v době uzavírání smluv výše celkového peněžitého závazku zadavatele za 48 měsíců přesáhla u každé ze smluv o právní pomoci limit 2.000.000,- Kč bez DPH.
21. Výše peněžitého závazku zadavatele ze smlouvy s Mgr. Kasalem činí měsíčně 80.000,- Kč bez DPH, za 48 měsíců pak 3.840.000,- Kč bez DPH a 4.608.000,- Kč s DPH.
22. Výše peněžitého závazku zadavatele ze smlouvy s JUDr. Jančákem činí měsíčně 80.000,- Kč bez DPH, za 48 měsíců pak 3.840.000,- Kč bez DPH a 4.608.000,- Kč s DPH.
23. K otázce naplnění pojmových znaků veřejné zakázky Úřad uvádí, že základními pojmovými znaky veřejné zakázky vyplývajícími z definice uvedené v § 7 zákona jsou předmět a úplatnost. Předmětem veřejné zakázky se rozumí dodávky, služby nebo stavební práce, které slouží k naplnění záměrů zadavatele.
24. Ze smluv uzavřených mezi zadavatelem a oběma advokáty je zřejmé, že zadavatel požadoval zajištění právní pomoci spočívající např. v zastupování před soudy, sepisování listin

a právních rozborů, poskytování porad a konzultací při vyřizování speciálních právních agend apod. Z uvedeného vyplývá, že předmětem uzavřené smlouvy jsou služby, čímž byla naplněna podmínka týkající se předmětu veřejné zakázky. Advokáti poskytovali právní služby ve specializovaných právních oblastech, tudíž z toho důvodu posuzoval Úřad každou zakázku samostatně.

25. V případě dalšího pojmového znaku veřejné zakázky – úplatnosti – se jedná o úplatu hrazenou zadavatelem. Úplata je sjednána přímo ve smlouvách s advokáty paušální měsíční částkou. Je tedy zřejmé, že v šetřeném případě jde o veřejné zakázky podle § 7 zákona, jejichž předmětem je poskytování (právních) služeb požadovaných zadavatelem za úplatu hrazenou zadavatelem.
26. Zadavatel uzavřel na tyto veřejné zakázky smlouvy se dvěma advokáty, aniž by je zadal v některém z druhů zadávacích řízení podle § 21 odst. 1 zákona a aniž by umožnil soutěž o tyto zakázky za dodržení zásad transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
27. Podle § 13 zákona se předpokládanou hodnotou veřejné zakázky rozumí zadavatelem předpokládaná výše peněžitého závazku vyplývající z plnění veřejné zakázky, který je zadavatel povinen stanovit pro účely postupu v zadávacím řízení před jeho zahájením. Při stanovení předpokládané hodnoty je vždy rozhodná cena bez daně z přidané hodnoty. Pokud zadavatel uvažoval o uzavření smluv na dobu neurčitou, pak měl předpokládanou hodnotu veřejných zakázek odvodit z předpokládané výše celkového peněžitého závazku za 48 měsíců (§ 14 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 15 odst. 1 zákona). Při dodržení tohoto postupu by zadavatel dospěl k závěru, že předpokládaná hodnota veřejných zakázek činí u každé ze zakázek 3.840.000,- Kč bez DPH. Podle § 12 odst. 2 zákona ve znění účinném v době uzavření smlouvy jde o podlimitní veřejné zakázky, neboť předpokládaná hodnota každé z nich činí více než 2 000 000 Kč bez DPH a zároveň nedosahuje finančního limitu stanoveného nařízením vlády č. 77/2008 Sb.
28. Z výše uvedených skutečností i ze stanoviska zadavatele je zřejmé, že zadavatel před uzavřením smluv o poskytování právní pomoci nepostupoval podle zákona, neboť veřejnou zakázku na uvedenou službu nezadal v žádném zákonem stanoveném zadávacím řízení uvedeném v § 21 zákona, tj. v otevřeném řízení, užším řízení nebo zjednodušeném podlimitním řízení. Výběru dodavatele nepředcházelo žádné transparentně provedené zadávací řízení, které by objektivně dokládalo, že právě vybraný uchazeč nabízí nejlepší plnění, naopak, zadavatel přistoupil přímo k uzavření smlouvy, i když se jednalo o veřejné zakázky ve smyslu § 7 zákona, a to o veřejné zakázky na služby podle § 10 zákona. Protože zadavatel neprovedl zadávací řízení ve smyslu zákona, jeho postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť nelze vyloučit, že by v rámci transparentně uskutečněného zadávacího řízení obdržel i jiné, pro něj výhodnější nabídky na požadované služby.
29. Úřad nemůže přijmout argumentaci zadavatele, že se jednalo o zakázky malého rozsahu, když zadavatel za právní služby zaplatil každému z advokátů jen 720.000,- Kč bez DPH. Zadavatel již v době před zahájením zadávacího řízení měl mít na zřeteli, že bude zadávat

podlimitní veřejné zakázky<sup>1</sup>, a že musí postupovat podle zákona (viz bod 26 rozhodnutí). V daném případě se prokazatelně o zakázky malého rozsahu nejednalo. Skutečnost, že zadavatel ukončil smluvní vztahy a jím uhrazené finanční plnění bylo na základě předmětných smluv mnohem nižší než předpokládaná hodnota zakázek, Úřad zohlednil při stanovení výše pokuty.

30. S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 21 zákona, když uzavřel smlouvy o právní pomoci bez předchozího provedení zadávacího řízení, přičemž výše uvedený postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky.

### III. Uložení pokuty

31. Podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku.
32. V případě šetřených veřejných zakázek se zadavatel dopustil dvou správních deliktů, neboť nedodržel postup stanovený v § 21 zákona, když veřejné zakázky na služby nezadal v některém ze zadávacích řízení uvedených v § 21 zákona. Uvedený postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky. Pokud by zadavatel dodržel postup stanovený zákonem a provedl by zadávací řízení dle zákona, nelze vyloučit, že by obdržel nabídky i od dalších dodavatelů, kteří by mu mohli nabídnout výhodnější podmínky požadovaných služeb, než zadavatelem přímo vybraní uchazeči, se kterými zadavatel uzavřel smlouvy.
33. Jelikož zadavatel v obou případech uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem, aniž by dodržel postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, naplnil tak skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona. Úřad konstatuje, že zadavatel svým postupem neumožnil účast dalších možných dodavatelů, čímž mohlo dojít k ovlivnění výběru nejhodnější nabídky. Odpovědnost zadavatele za správní delikty nezanikla, neboť Úřad o nich zahájil řízení ve lhůtách uvedených v § 121 odst. 3 zákona.
34. Podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 5 % ceny zakázky, nebo do 10 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a), c) nebo d).
35. Celková výše skutečného peněžitého plnění zadavatele ze Smlouvy o právní pomoci s Mgr. Kasalem činila 720.000,- Kč bez DPH a 864.000,- Kč s DPH.
36. Celková výše skutečného peněžitého plnění zadavatele ze Smlouvy o právní pomoci s JUDr. Jančákem činila 720.000,- Kč bez DPH a 864.000,- Kč s DPH.
37. V souladu se zásadou absorpce při správním trestání Úřad uloží ve správním řízení pokutu podle nejpřísněji trestného správního deliktu. V daném případě zadavatel spáchal dva správní delikty totožné skutkové podstaty, jimž odpovídá totožná maximální výše sankce. Principu absorpce podléhají i skutkové podstaty správních deliktů spáchaných v rámci každé

---

<sup>1</sup> Zadavatel v době před uzavřením předmětných smluv na dobu neurčitou nemohl předpokládat, že tyto smlouvy ukončí dohodou po 9 měsících. Pokud by chtěl uzavřít smlouvy na omezenou dobu (např. na 9 měsíců), promítl by tuto skutečnost do smluv.

jednotlivé veřejné zakázky. Obě zakázky měly stejnou hodnotu, tj. 864.000,- Kč. Maximální výše pokuty ve výši 5 % je tedy 43.200,- Kč.

38. Podle § 121 odst. 2 zákona při určení výměry pokuty právnické osobě se přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Konkrétní výše pokuty je výsledkem správního uvážení Úřadu.
39. Postup, kdy zadavatelé při zadávání veřejné zakázky vůbec nepostupují podle zákona, patří mezi závažná porušení zákona, neboť zadavatelé tím omezují, resp. vylučují hospodářskou soutěž mezi uchazeči na daném trhu. Pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem, mohl obdržet nabídky i od dalších dodavatelů, kteří by mu mohli nabídnout výhodnější podmínky pro poskytnutí požadovaných služeb. Následkem tohoto jednání mohlo dojít k újmě dalších dodavatelů, kteří se zadávacího řízení nemohli účastnit, protože nebylo vyhlášeno.
40. Jako polehčující okolnost vzal Úřad při stanovení výše pokuty v úvahu skutečnost, že obě smlouvy o právní pomoci byly ukončeny dohodou smluvních stran ke dni 31. 8. 2011, tj. v poměrně krátké době (po 9 měsících). Podle předpokládané výše celkového peněžitého závazku zadavatele sice šlo o podlimitní veřejné zakázky, avšak skutečně uhrazené plnění bylo nižší.
41. Za přitěžující okolnost Úřad považuje skutečnost, že zadavatel spáchal dva správní delikty téže skutkové podstaty. Smlouvy na realizaci byly uzavřeny i splněny a nápravy již nelze dosáhnout.
42. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona. Úřad při určení výměry uložené pokuty v daném případě preferoval její preventivní charakter.
43. Úřad přihlédl k tomu, že nevyhlášení zadávacího řízení na veřejnou zakázku patří mezi závažné správní delikty, za které jsou ukládány vyšší postihy. Dále zvážil shora uvedené přitěžující a polehčující okolnosti a následky, především skutečnost, že se zadavatel dopustil dvou správních deliktů. Po aplikaci absorpční zásady Úřad stanovil výslednou částku pokuty v polovině zákonné sazby na 20.000,- Kč. Výše pokuty s ohledem na zvažovaná kritéria a zákonný limit vyhovuje podmínce přiměřenosti a nemůže ovlivnit ekonomickou situaci zadavatele.
44. Uloženou pokutu je zadavatel povinen uhradit ve lhůtě uvedené ve výrokové části II. tohoto rozhodnutí, tj. ve lhůtě 2 měsíců ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada se provede na účet Celního úřadu Brno, číslo účtu 3754-17721621/0710, variabilní symbol – identifikační číslo zadavatele.
45. Na základě uvedených skutečností Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.



## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

**Obdrží:**

Město Kolín, Karlovo náměstí 78, 280 12 Kolín I

**Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy

