



UOHSX004TU07

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.:ÚOHS-S650/2012/VZ-4047/2013/521/HKu

Brno 5. března 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle ust. § 24 zákona č. 139/2006 Sb., o koncesních smlouvách a koncesním řízení (koncesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 7. 11. 2012 na návrh ze dne 5. 11. 2012, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Město Vlašim, IČO 00232947, se sídlem Jana Masaryka 302, 258 14 Vlašim,
- navrhovatel – Vodovody a kanalizace Havlíčkův Brod, a. s., IČO 48173002, se sídlem Žižkova 832, 580 01 Havlíčkův Brod,

ve věci koncesního řízení „Provozování vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu města Vlašimi“ jehož oznámení bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 23. 1. 2012 pod ev. č. 206445

rozhodl takto:

**Návrh** navrhovatele Vodovody a kanalizace Havlíčkův Brod, a. s., IČO 48173002, se sídlem Žižkova 832, 580 01 Havlíčkův Brod, **se** podle § 25 odst. 4 písm. a) zákona č. 139/2006 Sb., o koncesních smlouvách a koncesním řízení (koncesní zákon), ve znění pozdějších předpisů **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 25 odst. 1 nebo 2 cit. zákona.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Město Vlašim, IČO 00232947, se sídlem Jana Masaryka 302, 258 14 Vlašim (dále jen „zadavatel“) – odeslal podle zákona č. 139/2006 Sb., o koncesních smlouvách a koncesním řízení (koncesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „koncesní zákon“) do Věstníku veřejných zakázek dne 23. 1. 2012 pod ev. č. 206445, oznámení o zahájení koncesního řízení „Provozování vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu města Vlašimi“ (dále jen „koncesní řízení“).
2. Předmětem koncesní smlouvy je, podle bodu 1.5 *Předmět a klasifikace předmětu Koncesní smlouvy* koncesní dokumentace, bezpečné a plynulé provozování Vodohospodářského majetku ve vlastnictví zadavatele, a to v souladu s národními právními předpisy, zejména zákonem č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVaK“) a dále s podmínkami stanovenými pro tento provoz rozhodnutími správních úřadů. Provozování koncesní smlouvy bude sjednáno na dobu 10 let. Provozováním je přitom ve smyslu § 2 odst. 3 ZVaK souhrn činností, kterými se zajišťuje dodávka pitné vody nebo odvádění a čištění odpadních vod. Z hlediska předmětu plnění se jedná o koncesní smlouvu na služby:
  - provoz vodovodů,
  - provoz čistíren vody,
  - sbírání odpadních vod,
  - čištění odpadních vod.
3. Z protokolu o otevírání obálek se žádostmi o účast v koncesním řízení ze dne 18. 4. 2012 vyplývá, že ve stanovené lhůtě zadavatel obdržel celkem 4 žádosti o účast včetně dokumentů prokazujících splnění kvalifikačních předpokladů, přičemž všechny nabídky splnily podmínku úplnosti a formální náležitosti v souladu s koncesní dokumentací. Z protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 2. 5. 2012 vyplývá, že všichni dodavatelé splnili podmínky a požadavky obsažené v kvalifikační dokumentaci a byli vyzváni k předložení nabídky v koncesním řízení. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 18. 7. 2012 vyplývá, že zadavatel obdržel v termínu stanoveném ve Výzvě k podání nabídek 4 nabídky, přičemž všechny nabídky vyhověly kontrole úplnosti. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 1. 8. 2012 vyplývá, že hodnotící komise shledala v předložených nabídkách nejasnosti a požádala uchazeče v souladu s ustanovením § 76 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) o písemné vysvětlení nabídky. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 1. 10. 2012 vyplývá, že hodnotící komise vyřadila z dalšího hodnocení nabídku uchazeče Vodovody a kanalizace Havlíčkův Brod, a. s., IČO 48173002, se sídlem Žižkova 832, 580 01 Havlíčkův Brod (dále jen „navrhovatel“), a dále, že jako nejvhodnější nabídka byla vyhodnocena nabídka uchazeče Vodohospodářská společnost Benešov, s. r. o., IČO 47535865, se sídlem Černoleská 1600, 256 01 Benešov u Prahy. Z rozhodnutí zadavatele ze dne 2. 10. 2012 vyplývá, že navrhovatele vyloučil z další účasti v koncesním řízení.

4. Dne 17. 10. 2012 obdržel zadavatel od navrhovatele námitky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z koncesního řízení. Zadavatel rozhodnutím o námitkách ze dne 26. 10. 2012 námitkám navrhovatele nevyhověl. Navrhovatel obdržel rozhodnutí o námitkách 29. 10. 2012.
5. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 5. 11. 2012 návrh na zahájení řízení k přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“).
6. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel návrh dne 7. 11. 2012 a téhož dne bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

## II. OBSAH NÁVRHU

7. V návrhu navrhovatel uvádí, že v koncesním řízení zvítězil a následně obdržel od zadavatele rozhodnutí o vyloučení z koncesního řízení. Navrhovatel se domnívá, že toto rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy.
8. Navrhovatel je toho názoru, že zadavatel při posuzování nabídky navrhovatele nesprávně interpretoval ustanovení koncesního zákona, zákona o veřejných zakázkách, rozhodovací praxi soudů a Úřadu i samotnou koncesní dokumentaci, neboť došel k závěru, že navrhovatel nesprávně stanovil hodnotu „psí“ (která vypovídá o množství ztrát ve vodovodní síti), což je důvod vyřazení nabídky, a to přesto, že hodnota „psí“ není nabídkovou cenou, ale na tvorbě nabídkové ceny se jen nepatrným způsobem podílí.
9. K názoru zadavatele, že navrhovatel určil hodnotu „psí“ v rozporu se skutečným stavem, navrhovatel uvádí, že z zadávací dokumentace je zřejmé, že zde požadavek na vyjádření skutečného stavu není a naopak z ní vyplývá, že se jedná o prognózu a je zde i výslovný předpoklad možnosti snižovat ztráty vody a tím realizovat dodatečný zisk (z čeho podle navrhovatele naopak vyplývá i možnost, že dojde ke zhoršování ztrát). Navrhovatel dále uvádí, že hodnota „psí“ v čase v průběhu plnění koncesní smlouvy je tak variabilním údajem, a že žádný z uchazečů nebude schopný udržet hodnotu „psí“ na hodnotě, kterou zadavateli nabídl. Podle názoru navrhovatele tedy nelze dojít k závěru, že když ani navrhovatel není schopen v průběhu plnění koncesní smlouvy udržet hodnotu „psí“ na hodnotě 1, že porušil podmínky zadavatele.
10. Navrhovatel dále doplňuje, že v rámci odůvodnění nabídky zaslané zadavateli na jeho žádost uvedl, že využil možnost snížit soutěžní cenu vody pro koncové uživatele zcela na úkor svého zisku, a že náklady na ztráty půjdou zcela na jeho vrub a dále doplnil, že řádek G1 soutěžního formuláře („vzdát se zisku v oblasti pitné vody“) využít nemohl, neboť do tohoto řádku se uvádí konstantní hodnota, ale úmyslem navrhovatele bylo vzdát se zisku v hodnotách závislých na dosažené míře snížení ztrát. Dále navrhovatel uvádí, že z důvodu povinnosti držet se zadavatelem vypracovaných formulářů, neměl jinou možnost, než tuto skutečnost vyjádřit účelově pomocí snížení hodnoty „psí“. Navrhovatel uvádí, že jeho postup je v souladu s povinnostmi stanovenými dalšími právními předpisy (odkazuje na ust. § 5 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, které se týká hospodárného nakládání s povrchovými a podzemními vodami).

11. Navrhovatel dále uvádí, že z koncesní dokumentace nabyl dojmu, že hodnota „psí“ rovna jedné je pro zadavatele přípustná, neboť v elektronickém formuláři, do kterého se hodnota vyplňovala a který provádí automatickou kontrolu zadaných údajů, nedošlo při vyplnění hodnoty 1 k žádnému chybovému hlášení, a proto se tedy navrhovatel důvodně domníval, že tato hodnota je pro účely výpočtu soutěžní ceny akceptovatelná. Navrhovatel doplňuje, že toto tvrzení dokládá i „*nezávislý odborný posudek autorů vlastního modelu*“. Navrhovatel má za to, že zadavatel měl možnost nastavit jiné limity této funkce a vzhledem k tomu, že se navrhovatel spoléhal na správnost zadávací dokumentace včetně elektronického formuláře, domnívá se, že nemůže být vyloučen z důvodu nesprávně vyplněné hodnoty.
12. Navrhovatel dále odkazuje na ust. § 44 odst. 1 zákona, kde je uvedeno, že za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel a dále na odbornou literaturu (R. Krč: Zákon o veřejných zakázkách, LINDE PRAHA a. s., 2. vydání, strana 249), podle níž je zadavatel plně zodpovědný za úplnost a správnost údajů obsažených v zadávací dokumentaci a plně nese odpovědnost za nepřesnosti či neúplnosti obsažené v nabídkách vyvolané v důsledku vadných údajů uvedených v zadávací dokumentaci.
13. Navrhovatel dále uvádí, že pokud měl zadavatel v úmyslu hodnotit reálnost uvedených hodnot, měl v koncesní dokumentaci uvést, jakých hodnot lze teoreticky dosáhnout a jakých už nikoliv a doplňuje, že kromě jím uvedené hodnoty existuje mnoho dalších hodnot, které by byly nereálné.
14. Navrhovatel odmítá argumentaci zadavatele, v níž zadavatel odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 9 Afs 69/2010 – 175 ze dne 21. 12. 2010, které se týkalo nulové nabídkové ceny v jednom ze čtyř hodnotících kritérií. Navrhovatel došel k závěru, že v dané věci bylo rozhodováno o něčem zcela odlišném, než je případ jeho nabídky, neboť ve své nabídce uvedl u obou hodnotících kritérií nenulové hodnoty. Dále doplňuje, že výše uvedené rozhodnutí lze použít ve prospěch navrhovatele, neboť je v něm uvedeno, že „*je nutno klást velký důraz na to, aby v rámci řízení byl vybrán takový uchazeč, který je reálně schopen poskytnout službu za co nejnižší cenu*“. Navrhovatel dodává, že nejnižší cenu (nabídku s nejvyšší mírou ekonomické výhodnosti) nabídl a že reálnost jeho nabídky vyplývá z faktu, že dle předložených výpočtů dosáhne při dané nabídkové ceně zisku a že výše zisku byla počítána na základě aktuálních údajů o nákladech na provozování vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu města Vlašimi poskytnutých zadavatelem.
15. K označení účelovosti navrhovatelovy argumentace zadavatelem, navrhovatel uvádí, že je logické, že jeho argumentace musí být účelová, neboť vede k určitému cíli, jinak by neměla smysl a doplňuje, že zadavatel se při odůvodňování svého rozhodnutí nevypořádal s argumenty, uvedenými v aktuální rozhodovací praxi Úřadu, konkrétně v rozhodnutí vydaném v rámci správního řízení vedeném pod sp. zn. S176/2011, v němž je mj. uvedeno, že „*Úřad na základě judikatury Nejvyššího správního soudu rozhodl, že v případě hodnot, které jdou k tíži uchazeče a jejichž vyšší hodnota je naopak přínosná pro zadavatele jako jsou v šetřeném případě délka záruční doby a smluvní sankce, je posouzení těchto kritérií jako zjevně nepřiměřených účelové.....dané hodnoty nešly k tíži zadavatele a neohrožovaly realizaci předmětu plnění veřejné zakázky*“. Navrhovatel k tomuto uvádí, že v jeho případě rovněž nabídl údajně nepřipustné hodnoty, které jsou právě ve prospěch zadavatele, a z tohoto důvodu tedy nebylo vyřazení nabídky možné.

16. K názoru zadavatele, že deklarováním nulových ztrát získal navrhovatel neoprávněnou výhodu oproti ostatním uchazečům, navrhovatel uvádí, tento navrhovatelův postup pouze snížil jeho nabídkovou cenu, přičemž ostatní uchazeči mohli mj. využít možnost „vzdát se zisku“. K tomuto navrhovatel dodává další fakt, že by v koncesním řízení nabídl nejvýhodnější nabídku nehledě na to, jakou hodnotu „psí“ uvedl. Ostatní uchazeči tak tedy podle názoru navrhovatele nemohli být poškozeni.
17. Navrhovatel je přesvědčen, že jeho nabídka byla v pořádku a že nebyl důvod k jejímu vyřazení. K případným pochybnostem navrhovatel uvádí, že je potřeba tuto otázku vyložit i podle účelu, na kterém koncesní zákon i zákon stojí, a sice dosáhnout co nejehospodárnějšího nakládání s veřejnými prostředky (v otázce provozování vodovodů a kanalizací i co nejlepší ceny pro spotřebitele).
18. Navrhovatel dále uvádí, že na podporu svých námitek doručil zadavateli expertní stanovisko vypracované společností Grant Thornton Advisory s. r. o. s následujícími závěry:
  - „Jinými slovy, koncesní dokumentace touto zprávou uživateli explicitně připouští možnost zadat faktor psí ve výši jedna.“
  - „Na základě výše uvedeného musíme konstatovat, že rozporovaná hodnota psí představuje jednoznačný přínos pro zadavatele a zvyšuje tak ekonomickou výhodnost nabídky VaK HB.“
  - „Pro vyloučení pochybností konstatujeme: nevidíme žádný důvod, jak hodnoty psí ve výši jedna mohly způsobit podstatné porušení struktury nabídek či jejich nesrovnalosti.“

K názoru zadavatele, že někteří experti výše uvedené společnosti se na tvorbě soutěžních formulářů podíleli a těžko by je mohli zpochybňovat, navrhovatel uvádí, že stanovisko zpracovávala celá společnost Grant Thornton Advisory s. r. o., takže tito experti nemají důvod se bránit. Dále uvádí, že k otázce správnosti formuláře se nevyjadřují, neboť nejde o to, zda formulář je správně či nikoliv, ale o to, že je součástí koncesní dokumentace a co z toho pro koncesní řízení vyplývá. Navrhovatel se naopak domnívá, že znalost problematiky je u těchto expertů naopak značnou výhodou a dále doplňuje, že považuje za důležité, že se jedná o odborníky na danou problematiku, kteří v minulosti pracovali i pro Státní fond životního prostředí a podíleli se na tvorbě legislativy. Jsou tedy, podle vyjádření navrhovatele, schopni vyhodnotit, zda je něco po technické stránce v pořádku či nikoliv a zároveň posoudit, zda je něco v souladu s účelem těchto právních předpisů.

19. Navrhovatel má za to, že zadavatel nedodržel postup stanovený zákonem a považuje za jisté, že vyloučení jednoho z uchazečů při relativně nízkém počtu přihlášených může vést k omezení soutěže o uzavření koncesní smlouvy a že bude ovlivněn výběr nejvhodnější nabídky, přičemž výběr druhé nejvýhodnější nabídky by znamenal značné zvýšení ceny vodného a stočného pro obyvatele města Vlašimi. Navrhovatel uvádí, že by mu tímto vznikla újma spočívající v tom, že by nemohl uzavřít koncesní smlouvu a dosáhnout hospodářského zisku.
20. Navrhovatel navrhuje, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z koncesního řízení.

21. Závěrem navrhovatel uvádí, že dle koncesní dokumentace je předpokládaný termín ukončení realizace předmětu koncesní smlouvy 31. 12. 2022 a u tak dlouhodobé smlouvy se tedy uzavření smlouvy s uchazečem, který nabídl finančně méně výhodnou nabídku, projeví mnohem více, než u krátkodobé smlouvy. Dále doplňuje, že v případě uzavření smlouvy s uchazečem, který se umístil se svojí nabídkou na druhém místě, tak smlouva zasáhne především rozpočty běžných občanů města Vlašimi.
22. Navrhovatel upozorňuje, že zadavatel je v souvislosti s touto koncesní smlouvou příjemcem dotace z Operačního programu životního prostředí a podle názoru navrhovatele hrozí, že by na případnou nutnost vrácení dotace doplatily i jiné rozpočty, než jen rozpočet zadavatele.

### III. VYJÁDŘENÍ ZADAVATELE

23. Zadavatel ve svém vyjádření, které Úřad obdržel dne 27. 11. 2012, uvádí, že se s argumenty navrhovatele zásadně neztotožňuje a svoje stanovisko dokládá v příložených dopisech ze dne 2. 10. 2012 – Rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče a ze dne 26. 10. 2012 – Rozhodnutí zadavatele o zamítnutí námítky proti vyloučení uchazeče.
24. V rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče ze dne 2. 10. 2012 zadavatel jako důvod vyřazení nabídky navrhovatele a jeho následného vyloučení uvádí, že navrhovatel nesplnil požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, neboť nesprávně a v rozporu s reálným stavem zpracoval tzv. soutěžní formulář – finanční kalkulaci rozhodnou pro výpočet nabídkové ceny, neboť nesprávně a v rozporu se skutečným stavem určil hodnotu „psí“ v příloze č. 4 Koncesní smlouvy – soutěžním formuláři. Tento postup měl přímý vliv na výpočet a stanovení nabídkové ceny. Hodnota psí se rovná podílu objemu pitné vody k realizaci nebo vody upravené a objemu dodané vody. V nabídce navrhovatele (konkrétně v soutěžních formulářích pro „přivaděč“ a „vlašim“) byla hodnota psí rovna hodnotě 1, což početně fakticky odpovídá nulovým ztrátám vody. Zadavatel uvádí, že nulových ztrát vody v případě provozování vodovodů nelze reálně nikdy dosáhnout a tato konkrétní položka musí být vždy vyšší než 1. Dále zadavatel uvádí, že tím, že jedna z položek kalkulace navrhovatele není vyplněna řádně a neodpovídá reálným možnostem žádného existujícího provozovatele, došlo k negativní modifikaci celé kalkulace výsledné nabídkové ceny, která je jako celek stanovena nesprávně. Ze strany navrhovatele tak není naplněn požadavek koncesní dokumentace na uvedení nabídkové ceny a nabídka navrhovatele tak nevyhověla požadavku zadavatele na předepsané členění nabídkové ceny. Nevyčíslení ztrát vody je proto hodnoceno jako porušení požadavků zadavatele na zpracování cenové nabídky a nesplnění povinných obsahových náležitostí nabídky pro absenci jedné z položek, jdoucí proti samotnému smyslu stanovení tohoto hodnotícího kritéria v koncesním řízení.
25. Zadavatel dále uvádí, že nelze akceptovat názor navrhovatele, že se jedná pouze o dílčí nepřesnost mající pouze minimální citlivost na vlastní kalkulaci. Zadavatel je toho názoru, že nabídky uchazečů musí být vzájemně porovnatelné tak, aby je bylo možné objektivně hodnotit, a dále uvádí, že deklarování „nulových ztrát“, kterých nelze fakticky nikdy dosáhnout, navrhovatel získává neoprávněnou výhodu oproti ostatním uchazečům, kteří danou položku doplnili v souladu s požadavkem zadavatele realisticky – tzn. s vědomím, že v rámci provozu vodovodu vždy dochází k určitým, byť minimálním, ztrátám vody.

26. Zadavatel dále uvádí, že nabídková cena musí vždy zahrnovat veškeré náklady provozovatele spojené s plněním předmětu koncese a případně jeho přiměřený zisk a doplňuje, že navrhovatel však v rámci jedné konkrétní položky pracuje s tzv. „nulovou nabídkovou cenou“ a odkazuje na rozhodovací praxi Úřad a rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (NSS č. j. 9 Afs 69/2010 – 175 ze dne 21. 12. 2010, které mj. uvádí, že zahrnutí nulových položek do hodnocení je zúžením dílčích hodnotících kritérií, což vede k porušení zásad podle § 6 zákona, v rozhodnutí je kladen důraz na transparentnost zadavatele při nastavení a následném vyhodnocování jednotlivých kritérií).
27. K písemnému vysvětlení výpočtu ztrát a způsobu zamezení ztrát navrhovatele ze dne 20. 8. 2012, které navrhovatel zaslal zadavateli na jeho žádost a v němž uvádí, že využil možnost tímto způsobem snížit soutěžní cenu vody pro koncové uživatele na úkor svého zisku, zadavatel uvádí, že pro snížení soutěžní ceny na úkor zisku slouží v rámci předepsané kalkulace oddíl G soutěžního formuláře, který však ze strany navrhovatele doplněn nebyl.
28. Závěrem zadavatel uvádí, že je zřejmé, že v praxi nulových ztrát nebude nikdy dosaženo, a že nabídka navrhovatele tento nesprávný předpoklad obsahuje. Z tohoto důvodu zadavatel nabídku navrhovatele vyloučil, neboť jiný postup by byl v rozporu se zásadami podle § 6 zákona resp. § 3a koncesního zákona a s aktuální rozhodovací praxí Nejvyššího správního soudu ČR.
29. V rozhodnutí zadavatele o zamítnutí námítky proti vyloučení uchazeče ze dne 26. 10. 2012 zadavatel opakuje některé argumenty obsažené ve výše uvedeném rozhodnutí o vyloučení uchazeče ze dne 2. 10. 2012 a doplňuje, že tím, že jedna z položek kalkulace navrhovatele není vyplněna řádně a neodpovídá reálným možnostem žádného existujícího provozovatele, došlo k negativní modifikaci celé kalkulace výsledné nabídkové ceny, která je pak jako celek stanovena nesprávně. Zadavatel uznává, že se jedná o drobnější pochybení, ale vzhledem k tomu, že tento postup měl vliv na stanovení výsledné nabídkové ceny, byl zadavatel povinen navrhovatele z účasti v koncesním řízení vyloučit. Dále zadavatel poznamenává, že pro příjemce dotace z Operačního programu životního prostředí je doporučeno využívat soutěžní formulář v podobě, ve které byl přílohou koncesní dokumentace.
30. Ke stanovisku expertů ze společnosti Grant Thornton Advisory s. r. o., zadavatel uvádí, že experti, kteří jsou zpracovateli příloženého stanoviska, se zároveň podíleli na přípravě soutěžního formuláře a je tedy přirozené, že správnost nastavení soutěžního formuláře nezpochybňují. Podle názoru zadavatele však expertní stanovisko neobsahuje žádné další, nové či relevantní závěry, pouze konstatuje, že výše faktoru psí nemohla ovlivnit výsledek koncesního řízení, že koncesní dokumentace (soutěžní formulář) explicitně připouští možnost zadat nulové ztráty pitné vody, a že rozporovaná hodnota psí představuje jednoznačný přínos pro zadavatele. K tomu zadavatel uvádí, že výše faktoru psí měla nepochybně vliv na výslednou výši nabídkové ceny, a tedy i na průběh celého řízení. Skutečnost, že soutěžní formulář připouští možnost zadat nulové ztráty pitné vody, ještě v žádném případě neznamená, že uchazeči mohou při zpracování kalkulace nabídkové ceny pracovat s nereálnými a tedy i nepravdivými údaji. Dále zadavatel uvádí, že do soutěžního formuláře lze doplnit i takovou nabídkovou cenu, která bude následně shledána v souladu s § 77 zákona cenou mimořádně nízkou. Pokud by platila argumentace navrhovatele, zadavatel by ani v takovém případě nemohl příslušného uchazeče vyloučit, neboť formulář zadání mimořádně nízkých hodnot připustil. Zadavatel závěrem uvádí, že je nepochybné, že

zadavatel může uchazeče, jsou-li splněny zákonné podmínky, pro mimořádně nízkou nabídkovou cenu vyloučit, stejně, jako mohl vyloučit navrhovatele pro nesplnění požadavků uvedených v koncesních podmínkách, neboť navrhovatel nesprávně a v rozporu s reálným stavem zpracoval finanční kalkulaci.

#### **IV. DOPLNĚNÍ PODKLADŮ NAVRHOVATELEM ZE DNE 10. 12. 2012**

31. Dne 10. 12. 2012 obdržel Úřad od navrhovatele podání, jehož přílohou bylo stanovisko advokátní kanceláře Weinhold Legal, v. o. s. (dále jen „zpracovatel“). Navrhovatel v tomto podání uvádí, že s ohledem na složitou problematiku koncesního řízení a veřejných zakázek obecně, požádal o vypracování stanoviska k této záležitosti výše uvedenou advokátní kancelář a toto stanovisko zasílá v příloze Úřadu jako další podklad pro rozhodnutí. Navrhovatel dále uvádí, že argumenty uvedené ve stanovisku má Úřad považovat i za stanovisko navrhovatele.
32. Obsah doloženého stanoviska Úřad neuvádí, neboť v jeho závěru je uvedeno, že toto stanovisko je důvěrné, je určeno výhradně pro navrhovatele a nesmí být citováno nebo poskytnuto (ani jeho část) jiným osobám bez předchozího souhlasu zpracovatele, nicméně že je zpracovatel srozuměn s tím, že navrhovatel předloží toto stanovisko Úřadu.
33. Výše uvedené stanovisko bylo doručeno Úřadu v kopii a neobsahuje žádný podpis.

#### **V. ŘÍZENÍ U ÚŘADU**

34. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel.
35. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S650/2012/VZ-22229/2012/521/HKu ze dne 26. 11. 2012. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S650/2012/VZ-22230/2012/521/HKu ze dne 26. 11. 2012 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhopvat důkazy, či činit jiné návrhy a vyjádřit své stanovisko, lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí a zadavateli lhůtu k předložení kompletní dokumentace koncesního řízení a k zaslání vyjádření k obdrženému návrhu.
36. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S650/2012/VZ-22540/2012/521/HKu ze dne 28. 11. 2012 o předběžném opatření Úřad zadavateli uložil zákaz uzavřít koncesní smlouvu.
37. Usnesením č. j. ÚOHS-S650/2012/VZ-22989/2012/521/HKu ze dne 6. 12. 2012 stanovil Úřad zadavateli lhůtu k předložení kompletní dokumentace koncesního řízení.
38. Dne 11. 12. 2012 obdržel Úřad od navrhovatele žádost o nahlédnutí do správního spisu a o prodloužení lhůty k vyjádření se k podkladům rozhodnutí.
39. Usnesením č. j. ÚOHS-S650/2012/VZ-23455/2012/521/HKu ze dne 12. 12. 2012 prodloužil Úřad účastníkům řízení lhůtu, v níž mohli navrhopvat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
40. Dne 13. 12. 2012 obdržel Úřad od navrhovatele žádost o nahlédnutí do správního spisu.
41. Dne 19. 12. 2012 se na Úřad dostavili zástupci navrhovatele k nahlédnutí do správního spisu, protokol o nahlížení je součástí správního spisu.



## VI. ZÁVĚRY ÚŘADU

42. Úřad přezkoumal na základě § 24 a následujících ustanovení koncesního zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace koncesního řízení, vyjádření účastníků řízení, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že ve věci vyloučení navrhovatele z další účasti v koncesním řízení nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 25 odst. 1 nebo 2 koncesního zákona. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
43. Podle § 3a koncesního zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
44. Podle § 11 odst. 2 koncesního zákona platí pro posouzení a hodnocení nabídek příslušná ustanovení zákona o veřejných zakázkách obdobně s tím, že hodnotícím kritériem pro výběr koncesionáře je pouze ekonomická výhodnost nabídky.
45. Podle § 76 odst. 1 zákona hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona (v rozporu s platnými právními předpisy). Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny.
46. Podle § 76 odst. 3 zákona může hodnotící komise v případě nejasností požádat uchazeče o písemné vysvětlení nabídky. V žádosti hodnotící komise uvede, v čem spatřuje nejasnosti nabídky, které má uchazeč vysvětlit. Hodnotící komise nabídku vyřadí, pokud uchazeč nedoručí vysvětlení ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti o vysvětlení nabídky, nestanoví-li hodnotící komise lhůtu delší.
47. Podle § 76 odst. 6 zákona uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí veřejný zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení. Vyloučení uchazeče včetně důvodů veřejný zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí.
48. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 1. 10. 2012 vyplývá, že hodnotící komise vyřadila z dalšího hodnocení nabídku navrhovatele, a to z důvodu, že navrhovatel „*nesplnil požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, neboť nesprávně a v rozporu s reálným stavem zpracoval tzv. Soutěžní formulář – finanční kalkulaci rozhodnou pro výpočet ceny ... nesprávně určil „Hodnotu psi“ v Příloze č. 4 Koncesní smlouvy – Soutěžním formuláři; tento postup měl přímý vliv na výpočet a stanovení nabídkové ceny ... v nabídce uchazeče VAKHB (konkrétně v Soutěžních formulářích pro „přivaděč“ a „vlašim“) byla „hodnota psi“ rovna hodnotě „1“. Tím, že jedna z položek kalkulace uchazeče VAKHB ... není vyplněna řádně a neodpovídá reálným možnostem žádného existujícího provozovatele, došlo k negativní modifikaci celé kalkulace výsledné nabídkové ceny, která je jako celek stanovena nesprávně ... nabídka uchazeče tak nevyhověla požadavku zadavatele na předepsané členění nabídkové ceny. Nevyčíslení ztrát vody je proto hodnoceno jako porušení požadavků zadavatele na zpracování cenové nabídky a nesplnění povinných obsahových náležitostí nabídky pro absenci jedné z položek, jdoucí proti samotnému smyslu stanovení tohoto hodnotící kritéria v koncesním řízení.*“ Z koncesní dokumentace dále vyplývá, že na žádost zadavatele podle ust. § 76 odst. 3 zákona o písemné vysvětlení výpočtu ztrát a způsobu

zamezení ztrát, která byla navrhovatelé doručena dne 13. 8. 2012, navrhovatel odpověděl dne 20. 8. 2012 a ve svém zdůvodnění uvedl, že „*Provozovatel využil možnosti snížit tímto způsobem soutěžní cenu vody pro koncové uživatele zcela na úkor svého zisku – náklady na ztráty půjdou zcela na jeho vrub.*“ Z rozhodnutí zadavatele ze dne 2. 10. 2012 vyplývá, že navrhovatele vyloučil z další účasti v koncesním řízení, a to z důvodu, že navrhovatel „*nesplnil požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, neboť nesprávně a v rozporu s reálným stavem zpracoval tzv. Soutěžní formulář – finanční kalkulaci rozhodnou pro výpočet ceny.*“

49. K důvodu vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení týkajícího se nesplnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách Úřad uvádí následující.
50. V článku 1.10 *Závaznost Koncesní dokumentace* koncesní dokumentace, svazek 1 je uvedeno, že „*Dodavatel je povinen bezvýhradně akceptovat požadavky, podmínky a ustanovení obsažená v Koncesní dokumentaci, zejména všech dokumentů a závazného textu návrhu Koncesní smlouvy (s doplněním údajů požadovaných Zadavatelem). Uchazeči, kteří podají nabídku, která nevyhoví stanoveným požadavkům a to ani po poskytnutí příslušného vysvětlení ve smyslu § 76 odst. 3 a 4 zákona o VZ, budou z koncesního řízení Zadavatelem bezodkladně vyloučeni (§ 76 odst. 6 zákona o VZ). Vyloučení včetně důvodů sdělí Zadavatel bezodkladně písemně uchazeči. Současně Zadavatel nebude brát v úvahu žádné výhrady uchazeče k podmínkám a požadavkům této Koncesní dokumentace a jakákoliv výhrada bude znamenat vyloučení uchazeče.*“
51. Z článku 5.1 *Požadavek na způsob zpracování nabídkové ceny* koncesní dokumentace, svazek 1 vyplývá, že nabídkovou cenou se pro účely tohoto koncesního řízení rozumí cena pro vodné a stočné bez nájemného a ceny vody převzaté a předané a že způsob stanovení nabídkové ceny je zadavatelem podrobně specifikován v návrhu koncesní smlouvy, a to zejména v článku VI a příloze č. 4 koncesní smlouvy. Nabídková cena bude zpracována v české měně bez DPH, a uchazeč ji uvede ve formuláři „Krycí list nabídky“, který je přílohou A tohoto Svazku Koncesní dokumentace.
52. Z článku 6. *Způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií* koncesní dokumentace, svazek 1 vyplývá, že základním hodnotícím kritériem v souladu s § 11 koncesního zákona je ekonomická výhodnost nabídky a dílčími hodnotícími kritérii jsou „soutěžní cena“ a „výše smluvního pokutového bodu“. Výsledná soutěžní cena pro účely hodnocení v koncesním řízení bude vypočtena jako diskontovaný požadovaný příjem provozovatele (dodavatele) bez nájemného a promítaných variabilních provozních nákladů v prvním období cenové fixace (5 let) dělený diskontovaným úspěšně inkasovaným objemem pitné a odpadní vody za stejné období. Dále je zde uvedeno, že za účelem výpočtu soutěžní ceny dodavatel závazně vyplní 2 soutěžní formuláře (tvořící společně s dalšími dvěma aplikacemi Přílohu č. 4 koncesní smlouvy) vztahující se k vodovodnímu přivaděči Štěpánka a k infrastruktuře na území města Vlašim. Dodavatel v soutěžních formulářích vyplní jen určené buňky na listu „Nabídka dodavatele“. Ostatní buňky v soutěžním formuláři jsou přednastaveny zadavatelem nebo automaticky dopočítány. Soutěžní formuláře a další dvě aplikace (Základní modul a Vyrovnávací nástroj), tvořící Přílohu č. 4 koncesní smlouvy, mají přednastaveny všechny hodnoty, které ovlivňují cenu pro vodné a stočné a dodavatelé doplní ty dílčí prvky dle pokynů v soutěžním formuláři, které mají vliv na cenu a dále jsou předmětem fixace minimálně pro období první cenové fixace v délce 5 let a mají vliv na nastavení ceny pro

druhé období cenové fixace (dalších 5 let). Celý soutěžní formulář je uzamčen proti neoprávněným zásahům. V případě porušení základního nastavení soutěžního formuláře bude tento posouzen jako neplatný a nabídka bude z hodnocení vyřazena. Soutěžní formulář zajistí převedení dat do Základního modulu a Vyrovnávacího nástroje v příloze č. 4 koncesní smlouvy a výpočet výsledné soutěžní ceny, která vstupuje do hodnocení v koncesním řízení. Pro souhrnné vyhodnocení 2 soutěžních cen, vztahujících se k přivaděči Štěpánka a k infrastruktuře na území města Vlašim slouží soubor Konsolidace soutěžních cen, do kterého jsou hodnoty ze soutěžních formulářů automaticky převedeny. Základní modul a Vyrovnávací nástroj slouží pouze jako pomocné aplikace pro výpočet soutěžní ceny pro vodné a stočné, do kterých dodavatelé nijak nezasahují. Všechna data pro výpočet jsou převedena ze soutěžního formuláře. V rámci hodnocení nabídek bude provedena kontrola proti případným neoprávněným úpravám.

53. Z koncesní dokumentace vyplývá, že v obou soutěžních formulářích („přivaděč“ a „vlašim“) je v elektronickém soutěžním formuláři na listu „Nabídka dodavatele“ v rámci vysvětlivek k jednotlivým položkám uveden v řádku D3 popis hodnoty „psí“: *„Uvádí poměr vody k realizaci k vodě dodané (číslo větší než jedna). Prognóza zde uvedená je používána i pro všechna vyrovnání, čímž v případě pozdějšího snižování ztrát vody v síti provozovatelem dochází k realizaci dodatečného zisku, který si provozovatel zcela ponechá. Zadavatel může nastavit maximum této hodnoty, které nelze nabídkou překročit.“*
54. Z nabídky navrhovatele vyplývá, že navrhovatel ve své nabídce v obou výše uvedených soutěžních formulářích (viz bod 52 tohoto rozhodnutí) vyplnil položku „psí“ v řádku D3 hodnotou 1.
55. V návaznosti na výše uvedené skutečnosti Úřad poznamenává, že i v případě nesplnění jediného zákonného požadavku či požadavku zadavatele uvedeného v zadávací dokumentaci, je zadavatel povinen takovou nabídku vyřadit a příslušného uchazeče vyloučit z účasti v zadávacím řízení (§ 76 odst. 6 zákona, § 60 odst. 1 zákona). Vzhledem k uvedeným skutečnostem, dospěl Úřad k závěru, že zadavatel postupoval při vyloučení navrhovatele z účasti v koncesním řízení v souladu s koncesním zákonem, neboť navrhovatel nesplnil požadavek zadavatele uvedený v koncesní dokumentaci (v soutěžním formuláři, který sloužil k vyplnění jednotlivých nabídkových položek k výpočtu hodnotícího kritéria „soutěžní cena“, je v popisu uvedeno, že hodnota „psí“ je *„číslo větší než jedna“* viz bod 53 tohoto rozhodnutí), když nevyplnil příslušnou položku kalkulace (hodnotu „psí“) číslem větším než jedna, přičemž má Úřad za prokázané, že hodnota „psí“ rovno 1 znamená de facto nulové ztráty vody, jichž reálně není možno při provozování vodovodní sítě dosáhnout. Současně Úřad doplňuje, že z koncesní dokumentace vyplývá, že hodnota „psí“ sloužila k výpočtu soutěžní ceny (viz bod 52 tohoto rozhodnutí) a měla tedy vliv na její konečný výsledek.
56. K argumentu navrhovatele, že ze zadávací dokumentace je zřejmé, že zde požadavek na vyjádření skutečného stavu není a naopak z ní vyplývá, že se jedná o prognózu a je zde i výslovný předpoklad možnosti snižovat ztráty vody a tím realizovat dodatečný zisk, že hodnota „psí“ v čase v průběhu plnění koncesní smlouvy je tak variabilním údajem, a že žádný z uchazečů nebude schopný udržet hodnotu „psí“ na hodnotě, kterou zadavateli nabídl, Úřad s odkazem na bod 53 tohoto rozhodnutí uvádí, že přímo v soutěžním formuláři, který sloužil k vyplnění jednotlivých nabídkových položek k výpočtu hodnotícího kritéria „soutěžní cena“, je v popisu uvedeno, že hodnota „psí“ je *„číslo větší než jedna“*. Z popisu

položky „psí“ je tedy patrné, že se číslu 1 rovnat nemůže. Není tedy sporu o tom, že již v koncesní dokumentaci byla uvedena podmínka omezující hodnotu „psí“. Úřad souhlasí s tvrzením, že hodnotu „psí“ nelze odhadnout na několik let dopředu přesně, neboť na ztráty vody může mít vliv mnoho nepředvídatelných faktorů. Z logiky věci však vyplývá, že pokud byla hodnota „psí“ popsána jako číslo, které je větší než jedna, je zřejmé, že zadavatel uvedení hodnoty „psí“ rovno jedné popisem této položky vyloučil. Úřad doplňuje, že zadavatel ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 1. 10. 2012 k nabídce navrhovatele uvedl, že *„...není vyplněna řádně a neodpovídá reálným možnostem žádného existujícího provozovatele“*, z čehož vyplývá, že nulové ztráty (hodnota „psí“ rovna jedné) považuje zadavatel za nereálné a v případě vlivu na výpočet soutěžní ceny neakceptovatelné.

57. K argumentu navrhovatele, že jeho úmyslem bylo vzdát se zisku v hodnotách závislých na dosažené míře snížení ztrát a že z důvodu povinnosti držet se zadavatelem vypracovaných formulářů, neměl jinou možnost, než tuto skutečnost vyjádřit účelově pomocí snížení hodnoty „psí“, Úřad uvádí, že úmysl navrhovatele vzdát se zisku postupem, při kterém nedodržel podmínku uvedenou v koncesní dokumentaci nelze přijmout, neboť i hodnota „psí“ a její popis byly součástí vypracovaného formuláře zadavatelem a všichni uchazeči včetně navrhovatele měli povinnost *„bezvýhradně akceptovat požadavky, podmínky a ustanovení obsažená v Koncesní dokumentaci“* (viz bod 50 tohoto rozhodnutí).
58. K argumentu navrhovatele, že z koncesní dokumentace nabyl dojmu, že hodnota „psí“ rovna jedné je pro zadavatele přípustná, neboť v elektronickém formuláři, do kterého se hodnota vyplňovala a který provádí automatickou kontrolu zadaných údajů, nedošlo při vyplnění hodnoty 1 k žádnému chybovému hlášení, a proto se tedy navrhovatel důvodně domníval, že tato hodnota je pro účely výpočtu soutěžní ceny akceptovatelná, a že zadavatel měl možnost nastavit jiné limity této funkce, Úřad uvádí, že z popisu hodnoty „psí“ vyplývá, že hodnota „psí“ je *„číslo větší než jedna“* a dále, že zadavatel měl možnost *„nastavit maximum této hodnoty, které nelze nabídkou překročit“* (viz bod 53 tohoto rozhodnutí). Je tedy zřejmé, že minimum hodnoty „psí“ bylo nastaveno popisem této položky. Argument navrhovatele, že zadavatel měl toto omezení nastavit v elektronickém formuláři v rámci limitů pro vyplňovanou položku, nemůže obstát, neboť písemně uvedené omezení hodnoty „psí“ v koncesní dokumentaci je jednoznačné. Úřad k tomuto doplňuje, že kontrola vyplněných údajů jde k tíži uchazečů, neboť nastavením omezujícího limitu této položky sice mohl zadavatel zvýšit komfort kontroly vložených údajů, je však zřejmé, že v případě listinné (a nikoli elektronické) formy formulářů by taková kontrola zadavatele nebyla možná a popis hodnoty „psí“ by potom byl pro uchazeče jediným vodítkem pro vyplnění tohoto údaje.
59. K argumentu navrhovatele, že za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel a že pokud měl zadavatel v úmyslu hodnotit reálnost uvedených hodnot, měl v koncesní dokumentaci uvést, jakých hodnot lze teoreticky dosáhnout a jakých už nikoliv, neboť kromě jím uvedené hodnoty existuje mnoho dalších hodnot, které by byly nereálné, Úřad uvádí, že zadavatel popsáním hodnoty „psí“ jako čísla většího než jedna nastavil jednoznačnou podmínku k vyplnění této položky. Je zřejmé, že označení hodnoty „psí“ jako čísla většího než jedna vypovídá o tom, že nulové ztráty (nulové úniky vody) při dodávce pitné vody, nejsou reálné. Navrhovatel však podmínku zadavatele nedodržel a další úvahy o tom, zda měl zadavatel v koncesní dokumentaci uvést, jakých hodnot lze či nelze teoreticky dosáhnout, nejsou v tomto případě relevantní.

60. K argumentu navrhovatele, že reálnost jeho nabídky vyplývá z faktu, že dle předložených výpočtů dosáhne při dané nabídkové ceně zisku a že výše zisku byla počítána na základě aktuálních údajů o nákladech na provozování vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu města Vlašimi poskytnutých zadavatelem, Úřad uvádí, že i v případě, že nabídka navrhovatele by byla reálná, nemohl ji zadavatel akceptovat vzhledem k tomu, že navrhovatel při stanovení nabídkové ceny nepostupoval v souladu s koncesní dokumentací.
61. K odkazu navrhovatele na rozhodovací praxi Úřadu (rozhodnutí vydané v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. S176/2011, v němž byla řešena problematika nepřípustných hodnot v nabídce, které jdou k tíži uchazeče a jejichž hodnota je naopak přínosná pro zadavatele) a k jeho argumentaci, že v jeho případě rovněž nabídl údajně nepřípustné hodnoty, které jsou právě ve prospěch zadavatele, a z tohoto důvodu tedy nebylo vyřazení nabídky možné, Úřad uvádí, že výše zmíněné správní řízení dosud nebylo pravomocně ukončeno a rozhodnutí, které bylo vydáno v rámci tohoto řízení tedy nelze k argumentaci, odkazující na rozhodovací praxi Úřadu, použít. V prověřovaném případě vyplynulo vyřazení nabídky navrhovatele z § 76 odst. 1 zákona, neboť nabídka navrhovatele neodpovídala požadavkům zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Za účelem dodržení základních zásad vyplývajících z § 6 zákona, zejména pro zachování zásady transparentnosti a rovného zacházení, neměl zadavatel v tomto případě jinou možnost, než nabídku navrhovatele vyřadit a následně navrhovatele vyloučit z další účasti v zadávacím řízení.
62. K argumentu navrhovatele, že ostatní uchazeči nemohli být postupem navrhovatele poškozeni, neboť navrhovatelův postup pouze snížil jeho nabídkovou cenu, přičemž ostatní uchazeči mohli mj. využít možnost „vzdát se zisku“ a že by nabídl nejvýhodnější nabídku nehledě na to, jakou hodnotu „psí“ uvedl, Úřad uvádí, že možnost vzdát se zisku v oddílu G („Vzdání se zisku“) soutěžního formuláře měli všichni uchazeči, možnost zadat hodnotu „psí“ rovnu jedné však neměl nikdo, neboť tato hodnota byla omezena podmínkou, že se jedná o číslo větší než jedna. Vzhledem k tomu, že ostatní uchazeči tuto podmínku dodrželi a navrhovatel ji porušil, nemohly být nabídky ostatních uchazečů s nabídkou navrhovatele porovnatelné, neboť navrhovatel nevyplnil jednu položku k výpočtu hodnotícího kritéria „soutěžní cena“ podle pravidel. Ačkoliv nelze vyloučit, že navrhovatele ke snížení ceny vedl dobrý úmysl snížit cenu dodávané vody pro koncové spotřebitele, nepostupoval při jejím stanovení v souladu s podmínkami koncesní dokumentace a zadavatel měl povinnost takovou nabídku z důvodu zachování transparentnosti vyřadit z dalšího hodnocení.
63. K názoru navrhovatele, že je potřeba tuto otázku vyložit i podle účelu, na kterém koncesní zákon i zákon stojí, a sice dosáhnout co nejchopodárnějšího nakládání s veřejnými prostředky (v otázce provozování vodovodů a kanalizací i co nejlepší ceny pro spotřebitele), Úřad uvádí, že hospodárnost nakládání s veřejnými prostředky je součástí základního cíle koncesní zákona i zákona (tj. zajištění hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti nakládání s veřejnými prostředky), k němuž směřují základní zásady stanovené v § 3a koncesního zákona nebo v § 6 zákona (zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace). Vzhledem k tomu, že zadavatel v rámci zachování transparentnosti vyřadil nabídku navrhovatele, postupoval právě v souladu s výše uvedenými zásadami za účelem naplnění základního cíle zákona.
64. Úřad konstatuje, že z výše uvedeného vyplývá, že zadavatel postupoval při rozhodnutí o vyloučení navrhovatele v souladu se zákonem. Proto Úřad návrh navrhovatele podle

ust. § 25 odst. 4 písm. a) koncesního zákona zamítl, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 25 odst. 1 nebo 2 koncesního zákona, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu, a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### Obdrží:

1. Město Vlašim, Jana Masaryka 302, 258 14 Vlašim
2. Vodovody a kanalizace Havlíčkův Brod, a. s., Žižkova 832, 580 01 Havlíčkův Brod

### Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy