



UOHSX004NJUO

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.:ÚOHS-S634/2012/VZ-24162/2012/511/JCh

Brno 21. 12. 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 12. 11. 2012 z moci úřední, jehož účastníkem je

- zadavatel – Státní ústav pro kontrolu léčiv, IČ 00023817, se sídlem Šrobárova 48, 100 41 Praha 10,

ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s vymezením kvalifikačních předpokladů při zadávání veřejné zakázky „VZ22/2011 Rekonstrukce laboratoří“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 29. 7. 2011 pod ev. č. 6006335302001, **rozhodl takto:**

I.

Zadavatel – Státní ústav pro kontrolu léčiv, IČ 00023817, se sídlem Šrobárova 48, 100 41 Praha 10 – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v § 56 odst. 3 písm. a) citovaného zákona v návaznosti na ustanovení § 6 citovaného zákona, když v oznámení o zakázce zveřejněném v informačním systému o veřejných zakázkách a v zadávací dokumentaci stanovil, že splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona uchazeč prokáže předložením seznamu alespoň 3 významných stavebních prací (rekonstrukcí/modernizací laboratoří) provedených dodavatelem za poslední 3

roky a osvědčením objednatelů o řádném plnění těchto prací a tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem DOMISTAV CZ a.s., Foerstrova 897, 500 02 Hradec Králové, dne 4. 11. 2011 smlouvu.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. se zadavateli, Státnímu ústavu pro kontrolu léčiv, IČ 00023817, se sídlem Šrobárova 48, 100 41 Praha 10, podle § 120 odst. 2 písm. a) cit. zákona o veřejných zakázkách **ukládá** pokuta ve výši **500.000,- Kč** (pět set tisíc korun českých). Pokuta je splatná do **dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

Podnět

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), příslušný k dohledu nad dodržováním zákona, obdržel podnět ze dne 12. 4. 2012, týkající se postupu zadavatele – Státní ústav pro kontrolu léčiv, IČ 00023817, se sídlem Šrobárova 48, 100 41 Praha 10 (dále jen „zadavatel“) – ve veřejné zakázce „VZ22/2011 Rekonstrukce laboratoří“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 29. 7. 2011 pod ev. č. 6006335302001 (dále jen „veřejná zakázka“). Obsahem podnětu byla informace, že zadavatel v oznámení o zakázce uveřejněném v informačním systému o veřejných zakázkách pod ev. č. 6006335302001 stanovil k prokázání technického kvalifikačního předpokladu podle ustanovení § 56 odst. 3 písm. a) zákona požadavek na předložení seznamu stavebních prací provedených dodavatelem za poslední 3 roky.
2. Na základě obdrženého podnětu si Úřad od zadavatele vyžádal dokumentaci o uvedené veřejné zakázce.

Zadávací řízení

3. V bodě III. 2. 4 oznámení o zakázce zveřejněném v informačním systému o veřejných zakázkách a v bodě 9.2.6 zadávací dokumentace zadavatel uvádí, že „technické kvalifikační předpoklady podle § 56 zákona splňuje uchazeč, který předloží seznam alespoň 3 významných stavebních prací (rekonstrukcí/modernizací laboratoří) provedených dodavatelem za poslední 3 roky s osvědčením objednatelů“.
4. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 30. 8. 2011 vyplývá, že všech 6 ve lhůtě obdržených nabídek požadavku na úplnost nabídky dle § 71 odst. 8 zákona vyhovělo. Z protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 7. 9. 2011 vyplývá, že 3 uchazeči neprokázali splnění kvalifikace v požadovaném rozsahu, u všech tří uchazečů bylo mj. shledáno nesplnění technického kvalifikačního předpokladu dle bodu 9.2.6 zadávací dokumentace a to předložení seznamu alespoň 3 významných stavebních prací (rekonstrukcí/modernizací laboratoří) provedených

dodavatelem za poslední 3 roky a osvědčením objednatelů o řádném splnění těchto prací. Tři uchazeči, kteří nesplnili kvalifikační předpoklady stanovené zadavatelem v bodě III. 2. 4 oznámení o zakázce zveřejněném v informačním systému o veřejných zakázkách a v bodě 9 zadávací dokumentace, byli rozhodnutím zadavatele ze dne 9. 9. 2011 vyloučeni z další účasti v otevřeném řízení. Proti rozhodnutí o vyloučení z účasti v otevřeném řízení nepodal žádný z vyloučených uchazečů námitky ve smyslu § 110 zákona.

5. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 4. 10. 2011 plyne, že hodnotící komise stanovila pořadí nabídek dle základního hodnotícího kritéria ekonomická výhodnost nabídky a jako nejhodnější vyhodnotila nabídku společnosti DOMISTAV CZ a.s., IČ 27481107, se sídlem Foerstrova 897, 500 02 Hradec Králové (dále jen „vybraný uchazeč“). Zadavatel následně dne 5. 10. 2011 rozhodl o výběru nejhodnější nabídky vybraného uchazeče, se kterým dne 4. 11. 2011 uzavřel smlouvu o dílo.

Řízení před správním orgánem

6. Po přezkoumání předložené dokumentace získal Úřad pochybnosti o tom, zda zadavatel při stanovení technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 3 písm. a) zákona postupoval v souladu se zákonem, když v oznámení o zakázce zveřejněném v informačním systému o veřejných zakázkách a v zadávací dokumentaci po uchazečích v rámci požadavků na prokázání tohoto kvalifikačního předpokladu požadoval doložení alespoň 3 významných stavebních prací (rekonstrukcí/modernizací laboratoří) provedených dodavatelem za poslední 3 roky a osvědčení objednatelů o řádném plnění těchto prací. Z tohoto důvodu Úřad zahájil správní řízení z moci úřední.
7. Účastníkem správního řízení podle § 116 zákona je zadavatel.
8. Zahájení správního řízení bylo jeho účastníkovi oznámeno dopisem č. j. ÚOHS-S634/2012/VZ-20733/2012/511/JCh ze dne 2. 11. 2012. Usnesením č. j. ÚOHS-S634/2012/VZ-20740/2012/511/JCh ze dne 2. 11. 2012 Úřad účastníkovi řízení stanovil lhůty, ve kterých byl podle § 36 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), oprávněn navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, podle § 36 odst. 2 správního řádu oprávněn vyjádřit v řízení své stanovisko a podle § 39 odst. 1 správního řádu lhůtu, ve které se podle § 36 odst. 3 správního řádu mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
9. V souladu s § 113 zákona došlo k zahájení správního řízení dne 12. 11. 2012, kdy bylo oznámení o zahájení řízení doručeno účastníkovi řízení.
10. Zadavatel podal dne 13. 11. 2012 rozklad proti usnesení č. j. ÚOHS-S634/2012/VZ-20740/2012/511/JCh ze dne 2. 11. 2012, s odůvodněním, že lhůta k provedení úkonu zadavatele byla stanovena v nepřiměřené délce. Úřad napadené usnesení zrušil usnesením č. j. ÚOHS-S634/2012/VZ-21946/2012/511/JCh ze dne 19. 11. 2012 a usnesením č. j. ÚOHS-S634/2012/VZ-21980/2012/511/JCh ze dne 21. 11. 2012 stanovil účastníkovi řízení nové lhůty, ve kterých byl podle § 36 odst. 1 správního řádu oprávněn navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, podle § 36 odst. 2 správního řádu oprávněn vyjádřit v řízení své stanovisko a podle § 39 odst. 1 správního řádu lhůtu, ve které se podle § 36 odst. 3 správního řádu mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
11. Zadavatel zaslal své stanovisko dopisem ze dne 16. 11. 2012, který byl Úřadu doručen dne 19. 11. 2012. Ve svém stanovisku zadavatel mj. uvádí, že tříletý časový rámeček, v němž měly

být provedeny významné stavební práce, jejichž seznam byl požadován jako technický kvalifikační požadavek, stanovil zadavatel odchylně od § 56 odst. 3 zákona administrativním nedopatřením. Uvedený bod zadávací dokumentace nebyl takto koncipován s úmyslem jakkoliv omezit či ohrozit účast všech potenciálních uchazečů, což je dle názoru zadavatele patrné z následujících skutečností:

- Zadavatel nestanovil minimální finanční limit referenčních stavebních prací, čímž otevřel zadávací řízení naprosto všem potenciálním dodavatelům včetně těch drobných.
- Žádný z potenciálních uchazečů nevznesl dotaz, který by upozorňoval na potenciálně omezující charakter bodu 9. 2. 6. zadávací dokumentace, ani v tomto smyslu nepodal námitky proti zadávacím podmínkám.
- Žádný z potenciálních uchazečů nebyl vyloučen z důvodu, že by referenční stavební práce doložil za období starší než 3 roky.

Zadavatel má za to, že nesprávné vymezení období dle § 56 odst. 3 zákona nemohlo podstatně ovlivnit ani neovlivnilo výběr nejvhodnější nabídky. O situaci, kdy by se k účasti v otevřeném řízení z důvodu formulace v bodě 9. 2. 6. zadávací dokumentace nepřihlásil uchazeč, který by doložil referenční práce za období 3 až 5 let zpětně, nikoli však za období 3 let zpětně, a současně by nejlépe splnil hodnotící kritéria lze podle zadavatele uvažovat pouze v teoretické rovině.

12. Shodné stanovisko zaslal zadavatel Úřadu dopisem ze dne 26. 11. 2012, který byl doručen téhož dne.

Závěry úřadu

13. Na základě § 112 a následujících ustanovení zákona Úřad přezkoumal postup zadavatele při stanovení technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona v návaznosti na § 6 zákona a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Stanovení technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona

14. Podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona může veřejný zadavatel za účelem prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na stavební práce požadovat seznam stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let, jakož i osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto stavebních prací (tato osvědčení musí zahrnovat cenu, dobu a místo provádění stavebních prací a musí obsahovat údaj o tom, zda byly tyto stavební práce provedeny řádně a odborně).
15. Veřejný zadavatel je podle § 56 odst. 7 zákona ve vztahu k technickým kvalifikačním předpokladům povinen v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení
 - a. stanovit rozsah požadovaných informací a dokladů,
 - b. uvést způsob prokázání splnění těchto kvalifikačních předpokladů a
 - c. vymežit minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů, odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky.

16. V oznámení o zakázce zveřejněném v informačním systému o veřejných zakázkách dne 29. 7. 2011 a v bodě 9.2.6 zadávací dokumentace zadavatel požaduje prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů předložením seznamu alespoň 3 významných stavebních prací (rekonstrukcí/modernizací laboratoří) provedených dodavatelem za poslední 3 roky a osvědčením objednatelů o řádném plnění těchto prací.
17. Za účelem porovnání Úřad uvádí, že k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na dodávky může veřejný zadavatel podle ustanovení § 56 odst. 1 písm. a) zákona požadovat seznam významných dodávek realizovaných dodavatelem v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby plnění; přičemž zákon současně uvádí, co musí být přílohou tohoto seznamu. Obdobně v případě veřejných zakázek na služby může veřejný zadavatel požadovat k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona seznam významných služeb poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby plnění; přičemž zákon rovněž uvádí, co musí být přílohou tohoto seznamu.
18. Z porovnání těchto zákonných úprav vyplývá, že zákon při stanovení časového období, za které dodavatel prokazuje splnění technických kvalifikačních předpokladů, vycházel z charakteru jednotlivých druhů veřejných zakázek. Je zřejmé, že "výrobní proces" stavebních prací je zpravidla delší než v případě dodávek a služeb, proto je u stavebních zakázek delší i časové období, za které je dodavatel splnění technických kvalifikačních předpokladů oprávněn prokazovat.
19. Tento svůj závěr opírá Úřad i o ustanovení čl. 48 Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES ze dne 31. března 2004 o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby, která byla vyhlášena v Úředním věstníku Evropské unie L134/114 ze dne 30. 4. 2004. Toto ustanovení v čl. 48 uvádí, že doklady o technické způsobilosti hospodářského subjektu mohou být poskytnuty jedním nebo několika následujícími prostředky podle povahy, množství nebo důležitosti a použití stavebních prací, dodávek nebo služeb, a to mimo jiné, seznamem stavebních prací provedených za posledních pět let společně s osvědčeními o uspokojivém provedení nejvýznamnějších prací, a v případě dodávek a služeb seznamem hlavních uskutečněných dodávek nebo hlavních služeb poskytnutých v posledních třech letech s částkami, daty a názvy/jména dotčených veřejných či soukromých příjemců. Z uvedeného vyplývá, že období, za které se prokazuje podle zákona technická a odborná způsobilost dodavatele u jednotlivých druhů veřejných zakázek bylo převzato z citované směrnice i do právní úpravy ČR.
20. Na základě uvedených skutečností Úřad uvádí, že při posuzování technických kvalifikačních předpokladů je nutné zvažovat nejen jejich „nastavení“ z pohledu požadavků stanovených v § 56 odst. 7 zákona, ale v případě, kdy zákon stanoví i určité časové parametry, je nutné, aby rozhodující subjekt zvažoval i přípustnost změny těchto zákonem stanovených lhůt. Ustanovení § 56 odst. 3 písm. a) zákona stanoví, že k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na stavební práce může veřejný zadavatel požadovat seznam stavebních prací realizovaných dodavatelem za posledních 5 let. Z dikce zákona vyplývá, že zadavatel může zvolit určitý způsob prokázání technických kvalifikačních předpokladů, nesmí tak však učinit přísněji než zákon. Změnu uvedené lhůty by bylo možné připustit pouze tehdy, jestliže by to bylo výhodnější pro uchazeče, což však není uvedený případ, neboť zadavatel svým postupem omezil počet

potenciálně kvalifikovaných dodavatelů. Výše uvedený výklad je rovněž v souladu se zásadou zákazu diskriminace, zakotvenou v ustanovení § 6 zákona, kterou je nutno aplikovat při interpretaci všech ustanovení zákona.

21. Ke stanovisku zadavatele ze dne 16. 11. 2012 Úřad uvádí, že skutečnost, že zadavatel nestanovil minimální finanční limit referenčních stavebních prací ve smyslu § 56 odst. 7 písm. c) zákona, ačkoliv tak byl oprávněn učinit, nemá vliv na nutnost dodržení ustanovení § 56 odst. 3 písm. a) zákona. Skutečnost, že žádný z potenciálních uchazečů nevyužil institutu dodatečných informací nevylučuje možnost, že se z důvodu formulace v bodě III. 2. 4 oznámení o zakázce zveřejněném v informačním systému o veřejných zakázkách a v bodě 9. 2. 6. zadávací dokumentace nepodal nabídku uchazeč, který mohl doložit seznam stavebních prací za období 3 až 5 let zpětně, nikoli však za období 3 let zpětně a současně nejlépe splňovat hodnotící kritéria.
22. Zadavatel v citovaném stanovisku rovněž uvádí, že žádný z uchazečů nebyl vyloučen z důvodu, že by referenční stavební práce doložil za období starší než 3 roky. Z předložené dokumentace vyplývá, že 3 uchazeči neprokázali splnění kvalifikace v požadovaném rozsahu. U všech tří uchazečů bylo mj. shledáno nesplnění technického kvalifikačního předpokladu dle bodu 9.2.6 zadávací dokumentace a to předložením seznamu alespoň 3 významných stavebních prací (rekonstrukcí/modernizací laboratoří) provedených dodavatelem za poslední 3 roky a osvědčením objednatelů o řádném splnění těchto prací. Tři uchazeči, kteří nesplnili kvalifikační předpoklady stanovené zadavatelem, byli rozhodnutím zadavatele ze dne 9. 9. 2011 vyloučeni z další účasti v otevřeném řízení. Není tedy pravdou, že by neprokázání splnění kvalifikačního předpokladu, spočívajícího v předložení seznamu alespoň 3 významných stavebních prací (rekonstrukcí/modernizací laboratoří) provedených dodavatelem za poslední 3 roky a osvědčením objednatelů o řádném plnění těchto prací, nebylo důvodem či jedním z důvodů vyloučení příslušných uchazečů.
23. Na základě úvah a skutečností výše uvedených dospěl Úřad k závěru, že zadavatel nedodržel ustanovení § 56 odst. 3 písm. a) zákona. Pokud zadavatel v oznámení o zakázce zveřejněném v informačním systému o veřejných zakázkách a v zadávací dokumentaci stanovil, že technický kvalifikační předpoklad podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona splňuje ten dodavatel, který předloží seznam alespoň 3 významných stavebních prací (rekonstrukcí/modernizací laboratoří) provedených dodavatelem za poslední 3 roky, zkrátil tak období, za které mohou dodavatelé prokázat technické kvalifikační předpoklady z 5ti let na 3 roky. Vzhledem k tomu, že zadavatel tímto omezil počet v úvahu přicházejících uchazečů, kteří mohli splnit podmínku zadavatele za období 5 let, mohlo toto porušení zákona podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

K uložení pokuty

24. Podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu s uchazečem podle § 82 zákona.
25. V případě šetřené veřejné zakázky se zadavatel správního deliktu dopustil tím, že nedodržel postup stanovený v ust. § 56 odst. 3 písm. a) zákona v návaznosti na § 6 zákona, když v oznámení o zakázce zveřejněném v informačním systému o veřejných zakázkách a

v zadávací dokumentaci nezákonně stanovil, že technický kvalifikační předpoklad podle § 56 odst. 3 písm. a) splňuje ten dodavatel, který předloží seznam alespoň 3 významných stavebních prací (rekonstrukcí/modernizací laboratoří) provedených dodavatelem za poslední 3 roky. Tímto postupem v zadávacím řízení rovněž porušil zásadu zákazu diskriminace stanovenou v § 6 zákona, neboť jeho důsledkem bylo omezení soutěžního prostředí, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

26. Jelikož zadavatel uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem, aniž by dodržel postup stanovený zákonem pro zadání veřejné zakázky, naplnil tak skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona a proto Úřad uložil zadavateli pokutu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.
27. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
28. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl z podnětu ze dne 12. 4. 2012 a dne 12. 11. 2012 zahájil správní řízení. K uzavření smlouvy s vybraným uchazečem došlo dne 4. 11. 2011. Z uvedených údajů tedy vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.
29. Podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 5 % ceny zakázky nebo do 10.000.000,-Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o správní delikt podle § 120 odst. 1 písm. a), c) nebo d) zákona. Cena veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu, a za kterou může být zadavateli uložena pokuta, činí dle smlouvy o dílo uzavřené dne 4. 11. 2011 celkem 10.955.739,50 Kč vč. DPH. Horní hranice možné pokuty (5 % z ceny veřejné zakázky) tedy činí částku ve výši 547.786,98 Kč.
30. Podle § 120 odst. 3 zákona se sazba pokuty podle § 120 odst. 2 zákona zvyšuje na dvojnásobek, jestliže se zadavatel dopustí opakovaně některého ze správních deliktů podle § 120 odst. 1 zákona. Správní delikt je spáchán opakovaně, pokud před uplynutím 5 let ode dne, kdy rozhodnutí o uložení pokuty za správní delikt nabylo právní moci, byl znovu spáchán též správní delikt.
31. Z výroku rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S141/2008/VZ-13807/2008/510/Od ze dne 17. 7. 2008 plyne, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, když nedodržel při zadávání veřejné zakázky „Modernizace IS se zaměřením na dostupnost a bezpečnost“ postup stanovený v § 56 odst. 7 písm. c) zákona, za což mu byla uložena pokuta ve výši 50 000,- Kč. Citované rozhodnutí nabylo právní moci dne 5. 8. 2008.
32. Vzhledem k tomu, že se zadavatel správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona dopustil opakovaně a od nabytí právní moci rozhodnutí o uložení pokuty za správní delikt č. j. ÚOHS-S141/2008/VZ-13807/2008/510/Od ze dne 17. 7. 2008 ještě neuplynulo 5 let, zvyšuje se sazba pokuty podle § 120 odst. 2 zákona v souladu s § 120 odst. 3 zákona na dvojnásobek, horní hranice možné pokuty tedy činí částku ve výši 1.095.573,96 Kč.

33. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
34. Ke způsobu spáchání a okolnostem, za kterých byl správní delikt spáchán Úřad uvádí, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ust. § 56 odst. 3 písm. a) zákona, když v oznámení o zakázce zveřejněném v informačním systému o veřejných zakázkách a v zadávací dokumentaci nezákonně stanovil, že technický kvalifikační předpoklad podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona splňuje ten dodavatel, který předloží seznam alespoň 3 významných stavebních prací (rekonstrukcí/modernizací laboratoří) provedených dodavatelem za poslední 3 roky. Nelze vyloučit, že pokud by zadavatel dodržel postup stanovený zákonem, mohl obdržet nabídky od širšího okruhu uchazečů, kteří zadavatelem stanovené technické kvalifikační předpoklady nesplňovali, ale technické kvalifikační předpoklady podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona, tedy možnost předložení seznamu stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let, jakož i osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto stavebních prací, splňovat mohli. Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že spáchání předmětného správního deliktu mohlo mít za následek omezení soutěže o veřejnou zakázku.
35. Co se týče následků, vyplývajících ze spáchání správního deliktu, Úřad konstatuje, že nelze vyloučit možnost, že pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem, mohli by podat nabídky i další uchazeči, kteří mohli zadavateli nabídnout výhodnější podmínky realizace veřejné zakázky. Úřad v této souvislosti doplňuje, že zákon označuje za správní delikt nejen jednání, které prokazatelně ovlivnilo zadávací řízení, ale i takové jednání, které pouze mělo potenciál takového ovlivnění, aniž nutně k tomuto ovlivnění prokazatelně došlo. Právě úvaha Úřadu nad případnými následky úkonů zadavatele je však v této souvislosti legální součástí správního uvážení Úřadu a je pojmovou součástí skutkové podstaty spáchání správního deliktu.
36. Ke stupni závažnosti správního deliktu Úřad uvádí, že okolnosti a důsledky spáchání správního deliktu zadavatelem byly posouzeny vzhledem k možnosti ovlivnění výsledků zadávacího řízení jako závažné, neboť nelze pominout následky postupu zadavatele, spočívající v omezení soutěžního prostředí, k jehož vytváření má dodržování pravidel zadávání veřejných zakázek směřovat. Při stanovení výše pokuty proto vzal Úřad v úvahu jako rozhodující skutečnost, že zadavatel zkrátil období, za které mohou dodavatelé prokázat technické kvalifikační předpoklady z 5ti let na 3 roky a tímto svým postupem mohl snížit počet možných dodavatelů a omezit soutěžní prostředí.
37. Úřad při stanovení výše pokuty zohlednil i tu skutečnost, že u všech tří uchazečů, kteří byli zadavatelem vyloučeni pro nesplnění kvalifikačních předpokladů z další účasti v otevřeném řízení, bylo mj. shledáno nesplnění technického kvalifikačního předpokladu dle bodu 9.2.6 zadávací dokumentace a to předložení seznamu alespoň 3 významných stavebních prací (rekonstrukcí/modernizací laboratoří) provedených dodavatelem za poslední 3 roky a osvědčením objednatelů o řádném splnění těchto prací.
38. Z hlediska přiměřenosti sankce vzal Úřad v úvahu zejména tu skutečnost, že zadavatel při stanovení technických kvalifikačních předpokladů nedodržel jednu ze základních zásad zadávacího řízení, a to zásadu nediskriminace, stanovenou v § 6 zákona, jelikož svým

požadavkem na prokázání uvedených kvalifikačních předpokladů mohl podstatně omezit okruh dodavatelů, kteří mohli podat nabídku, přičemž nelze vyloučit, že pokud by stanovil požadavky na prokázání kvalifikačních předpokladů v souladu se zákonem, mohl obdržet nabídky od širšího okruhu dodavatelů, které mohly být výhodnější než nabídka vybraného uchazeče, se kterým uzavřel smlouvu.

39. Jak již bylo výše uvedeno, přistoupil Úřad k uložení pokuty, neboť smlouva o dílo na realizaci veřejné zakázky byla uzavřena a nápravy již nelze dosáhnout.
40. V této souvislosti Úřad poznamenává, že pokuta uložená zadavateli za zjištěné porušení zákona má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je v souladu se zákonem. Po zvážení všech okolností případu Úřad stanovenou výši pokuty pod polovinou její maximální možné výše, vzhledem k okolnostem případu, posoudil jako dostačující.
41. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Brně zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČ zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

Státní ústav pro kontrolu léčiv, Šrobárova 48, 100 41 Praha 10

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy