



UOHSX004NZ51

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.:ÚOHS-S605/2012/VZ-22133/2012/523/OPI

Brno 22. listopadu 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jako orgán příslušný podle ustanovení § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 22. 10. 2012 na základě návrhu ze dne 19. 10. 2012, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Svazek obcí Kanalizace Sloup, IČ 75090414, se sídlem Komenského 236, 471 52 Sloup v Čechách,
- navrhovatel – CGM Czech a.s., IČ 49973215, se sídlem Tábořská 1148, 251 01 Říčany,
- vybraný uchazeč – EUROVIA CS, a.s., IČ 45274924, se sídlem Národní 10, 113 19 Praha 1,

ve věci veřejné zakázky „Odkanalizování obcí Sloup v Čechách, Radvanec, Nový Bor – Janov“, zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 8. 2. 2011 pod ev. č. 6005632002001 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 11. 2. 2011 pod ev. č. 2011/S 29-047683,

rozhodl takto:

Správní řízení **se** podle § 117a písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť s podáním návrhu nebyla složena kauce ve výši podle § 115 odst. 1 citovaného zákona a navrhovatel – CGM Czech a.s., IČ 49973215, se sídlem Tábořská 1148, 251 01 Říčany – kauci nesložil ani v dodatečně lhůtě stanovené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Svazek obcí Kanalizace Sloup, IČ 75090414, se sídlem Komenského 236, 471 52 Sloup v Čechách (dále jen „zadavatel“), zahájil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) zadávací řízení nadlimitní veřejné zakázky „Odkanalizování obcí Sloup v Čechách, Radvanec, Nový Bor – Janov“, zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 8. 2. 2011 pod ev. č. 6005632002001 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 11. 2. 2011 pod ev. č. 2011/S 29-047683 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem veřejné zakázky bylo zhotovení stavby – odvedení splaškových odpadních vod z obcí Sloup v Čechách, Radvanec a Nový Bor – Janov gravitační kanalizací a výtlaky s čerpacími stanicemi do stávající kanalizační sítě Nového Boru. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky činila 150 604 000,- Kč bez DPH a základním a jediným hodnotícím kritériem byla výše celkové nabídkové ceny v Kč bez DPH.
3. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 8. 4. 2011 vyplývá, že zadavatel ve stanovené lhůtě přijal patnáct nabídek. Komise konstatovala, že všechny předložené nabídky splňují požadavky podle § 71 odst. 8 zákona.
4. Z protokolu o pátém jednání hodnotící komise ze dne 3. 9. 2012 vyplývá, že hodnotící komise doporučila zadavateli jako nejvhodnější nabídku s nejnižší nabídkovou cenou nabídku uchazeče EUROVIA CS, a.s., IČ 45274924, se sídlem Národní 10, 113 19 Praha 1 (dále jen „vybraný uchazeč“). Zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky dne 5. 9. 2012. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky bylo doručeno společnosti CGM Czech a.s., IČ 49973215, se sídlem Tábořská 1148, 251 01 Říčany (dále jen „navrhovatel“) dne 10. 9. 2012
5. Dne 25. 9. 2012 bylo zadavateli doručeno podání navrhovatele obsahující námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, jímž zadavatel rozhodnutím ze dne 5. 10. 2012, jež bylo navrhovatelovi doručeno dne 11. 10. 2012, nevyhověl.
6. Dne 22. 10. 2012 zaslal navrhovatel Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele v předmětné veřejné zakázce spolu s návrhem na nařízení předběžného opatření, které Úřad obdržel téhož dne. Dnem 22. 10. 2012 tedy bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel návrh téhož dne.

II. OBSAH NÁVRHU

7. Navrhovatel ve svém podání uvádí, že výběrem nabídky vybraného uchazeče byly flagrantním způsobem porušeny stěžejní zásady zákona stanovené v § 6. Navrhovatel dále uvádí, že nabídka vybraného uchazeče není nejvhodnější a zejména zjevně nesplňuje požadavky, resp. obchází zákon. Vybraný uchazeč dle navrhovatele upravil v rozporu se zákonem podstatným způsobem nabídkovou cenu, když do ní nezahrnul některé materiálové ceny a nahradil je cenou strojní práce, tj. došlo k ponížení nabídkové ceny o částku v řádech milionů korun. Tento neodůvodněný rozdíl ve způsobu vytvoření nabídkové ceny považuje navrhovatel za zjevné porušení zásady rovného zacházení, porušení zásady formální přísnosti

zadávacího řízení a porušení zákazu diskriminace, jelikož pokud by byla na všechny uchazeče uplatňována metoda stejná, bylo by jejich pořadí jiné než nyní.

8. Navrhovatel se ve svém podání domáhá zrušení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 5. 9. 2012 a rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 5. 10. 2012. Dále se domáhá nařízení předběžného opatření, kterým Úřad zadavateli zakáže uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.

III. VYJÁDŘENÍ ZADAVATELE

9. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 26. 10. 2012 uvedl, že vybraný uchazeč v nabídce uvedl cenu za materiál a nenahradil ji cenou strojní práce. Vybraný uchazeč ve své kalkulaci, kterou předložil v rámci zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, počítá s použitím vytěženého a následně předrceného materiálu tř. 5- 7 z výkopů. Vybraný uchazeč uvádí v kalkulaci pouze mzdové náklady, náklady na stroje a ostatní provozní náklady (nájem drtičky). Zadavatel dále uvedl, že ve způsobu ocenění nabídky nelze spatřovat porušení zákona ani zadávacích podmínek veřejné zakázky. Nabídku vybraného uchazeče nelze dle názoru zadavatele považovat za variabilní ve smyslu zákona, neboť nenabízí žádná variantní řešení.

IV. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

10. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.
11. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům správního řízení přípisem č. j. ÚOHS-S605/2012/VZ-20196/2012/522/OPi ze dne 6. 11. 2012. Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S605/2012/VZ-20205/2012/522/OPi ze dne 6. 11. 2012 stanovil účastníkům řízení lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a ve které byli oprávněni vyjádřit svá stanoviska v řízení, a dále lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí. Úřad tímto usnesením stanovil navrhovateli též lhůtu k doplnění návrhu o doklad o složení kauce podle § 115 odst. 1 zákona na účet Úřadu, a to do sedmi dnů ode dne doručení tohoto usnesení.
12. Vybraný uchazeč ve svém vyjádření ze dne 9. 11. 2012 uvedl, že mu nejsou známy žádné skutečnosti, pro které by určitý úkon zadavatele měl být v rozporu s právními předpisy a zadávacími podmínkami. Dle vybraného uchazeče v počínání navrhovatele, který se opakovaně snaží mařit průběh zadávacího řízení prostřednictvím svého vadného návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele, tj. aniž by k návrhu složil kauci, nelze nevidět účelovost. Vedle snahy bránit úspěšnějšímu uchazeči v získání zakázky nezakrývá navrhovatel ani svůj záměr získat prostřednictvím řízení informace, které mu určeny nejsou.
13. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S605/2012/VZ-21553/2012/522/OPi ze dne 14. 11. 2012 Úřad zamítl návrh na vydání předběžného opatření.

V. ZÁVĚRY ÚŘADU

14. Úřad přezkoumal náležitosti návrhu a na základě zjištěných skutečností konstatuje, že spolu s návrhem na přezkoumání úkonů zadavatele ve věci předmětné veřejné zakázky, ani později, nebyla složena kauce ve výši podle § 115 odst. 1 zákona, a proto správní řízení podle § 117a písm. b) zákona zastavil. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.
15. Návrh musí podle ustanovení § 114 odst. 3 zákona vedle obecných náležitostí podání, obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Součástí návrhu je mimo jiné doklad o složení kauce podle § 115 zákona.
16. Podle § 115 odst. 1 zákona je navrhovatel s podáním návrhu povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele, nejméně však ve výši 50 000 Kč, nejvýše ve výši 2 000 000 Kč. V případě, že není možné stanovit nabídkovou cenu navrhovatele, nebo že nabídková cena, která je předmětem hodnocení, je při zadávání rámcové smlouvy stanovena pouze jako cena za jednotku plnění nebo v případě návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy, je navrhovatel povinen složit 100 000 Kč. Bankovní spojení Úřad uveřejní na své internetové adrese. Podle § 117a odst. b) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže nebyla s podáním návrhu složena kauce ve výši podle § 115 odst. 1 zákona a navrhovatel kauci nesloží ani v dodatečně lhůtě stanovené Úřadem.
17. Dne 22. 10. 2012 podal navrhovatel návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, jehož součástí však nebyl doklad o složení kauce v požadované výši. Podle § 115 odst. 1 zákona činí kauce ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele. Částku kauce v zákonem stanovené výši byl navrhovatel povinen s podáním návrhu složit na účet Úřadu.
18. Vzhledem k tomu, že součástí návrhu navrhovatele nebyl doklad o složení kauce na účet Úřadu, a ani z bankovních výpisů Úřadu nevyplývalo, že kauce byla na jeho účet složena, stanovil Úřad navrhovateli usnesením č. j. ÚOHS-S605/2012/VZ-20205/2012/522/OPi ze dne 6. 11. 2012 lhůtu k doložení dokladu o složení kauce do sedmi dnů ode dne obdržení tohoto usnesení. Zároveň Úřad navrhovatele v odůvodnění usnesení upozornil na skutečnost, že jestliže ve stanovené lhůtě kauci na účet Úřadu nesloží nebo nedoloží doklad prokazující její složení, Úřad podle § 117a písm. b) zákona zahájené správní řízení zastaví.
19. Shora citované usnesení Úřadu bylo navrhovateli doručeno dne 7. 11. 2012. Lhůta k doplnění návrhu o doklad o složení kauce podle ustanovení § 115 odst. 1 zákona marně uplynula dne 14. 11. 2012.
20. Úřad konstatuje, že navrhovatel nedoložil doklad o složení kauce na účet Úřadu ani s podáním návrhu, ani ve lhůtě stanovené Úřadem usnesením č. j. ÚOHS-S605/2012/VZ-20205/2012/522/OPi ze dne 6. 11. 2012. Nedodržel tak zákonem stanovenou podmínku pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterou je podle ustanovení § 114 odst. 3 zákona mimo jiné i doklad o složení kauce podle § 115 odst. 1 zákona.

21. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nedoplnil návrh o doklad o složení kauce podle ustanovení § 115 odst. 1 ve lhůtě stanovené Úřadem, rozhodl Úřad podle § 117a písm. b) zákona o zastavení správního řízení, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

1. Svazek obcí Kanalizace Sloup, Komenského 236, 471 52 Sloup v Čechách
2. CGM Czech a.s., Táborská 1148, 251 01 Říčany
3. EUROVIA CS, a.s., Národní 10, 113 19 Praha 1

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy