



UOHSX004PFW

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S598/2012/VZ-23638/2012/512/JHI

Brno 13. prosince 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 2. 11. 2012 z moci úřední, jehož účastníkem je

- zadavatel – město Klášterec nad Ohří, IČ 00261939, nám. Dr. E. Beneše 85, 431 51 Klášterec nad Ohří,

ve věci možného spáchání správního deliktu zadavatelem podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) citovaného zákona, který rozdělil předmět veřejné zakázky v rozporu s § 13 odst. 3 citovaného zákona, když dne 18. 1. 2008 uzavřel se společností TECHNOEXPORT, a. s., IČ 00000841, Třebohostická 3069/15, 100 31 Praha 10 (v době vypsání předmětných veřejných zakázek podnikající pod obch. firmou TECHNOEXPORT akciová společnost pro zahraniční obchod), smlouvy na plnění veřejných zakázek malého rozsahu na zpracování žádosti o dotaci na čerpání prostředků z fondů EU na realizaci projektů

- Realizace energetických úspor v objektu MŠ Školní v Klášterci nad Ohří,
- Realizace energetických úspor v objektu ZŠ Krátká v Klášterci nad Ohří,
- Realizace energetických úspor v objektu ZUŠ v Klášterci nad Ohří,
- Realizace energetických úspor v objektu MŠ Lesní v Klášterci nad Ohří,
- Rehabilitace Zámeckého parku a nábřeží v Klášterci nad Ohří,

a dne 18. 1. 2008 s Ing. Miroslavem Dostálem, IČ 63119455, Na Babách 171, 149 00 Praha, smlouvu na plnění veřejné zakázky malého rozsahu na zpracování žádosti o dotaci na čerpání prostředků z fondů EU na realizaci projektu

- Realizace energetických úspor v objektu ZŠ Školní 519 v Klášterci nad Ohří, a neprovedl zadávací řízení v příslušném druhu zadávacího řízení podle § 21 zákona,

**rozhodl takto:**

I.

Zadavatel – město Klášterec nad Ohří, IČ 00261939, nám. Dr. E. Beneše 85, 431 51 Klášterec nad Ohří – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v § 13 odst. 3 zákona, když rozdělil předmět veřejné zakázky tak, že tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12 citovaného zákona, v důsledku čehož nedodržel postup stanovený v § 21 citovaného zákona a neprovedl zadávací řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a zadavatel dne 18. 1. 2008 uzavřel se společností TECHNOEXPORT, a. s., IČ 00000841, Třebohostická 3069/15, 100 31 Praha 10 (v době vypsaní předmětných veřejných zakázek podnikající pod obch. firmou TECHNOEXPORT akciová společnost pro zahraniční obchod), smlouvy na plnění veřejných zakázek malého rozsahu na zpracování žádosti o dotaci na čerpání prostředků z fondů EU na realizaci projektů

- Realizace energetických úspor v objektu MŠ Školní v Klášterci nad Ohří,
- Realizace energetických úspor v objektu ZŠ Krátká v Klášterci nad Ohří,
- Realizace energetických úspor v objektu ZUŠ v Klášterci nad Ohří,
- Realizace energetických úspor v objektu MŠ Lesní v Klášterci nad Ohří,
- Rehabilitace Zámeckého parku a nábřeží v Klášterci nad Ohří,

a dne 18. 1. 2008 s Ing. Miroslavem Dostálem, IČ 63119455, Na Babách 171, 149 00 Praha smlouvu na plnění veřejné zakázky malého rozsahu na zpracování žádosti o dotaci na čerpání prostředků z fondů EU na realizaci projektu

- Realizace energetických úspor v objektu ZŠ Školní 519 v Klášterci nad Ohří.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného v bodě I. se zadavateli – město Klášterec nad Ohří, IČ 00261939, nám. Dr. E. Beneše 85, 431 51 Klášterec nad Ohří – podle § 120 odst. 2 písm. a) citovaného zákona o veřejných zakázkách ukládá pokuta ve výši **40 000,- Kč (čtyřicet tisíc korun českých)**.

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný k vykonávání dohledu nad zadáváním veřejných zakázek podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných

zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel dne 23. 7. 2012 podnět k přezkoumání úkonů zadavatele – město Klášterec nad Ohří, IČ 00261939, nám. Dr. E. Beneše 85, 431 51 Klášterec nad Ohří (dále jen „zadavatel“) – při vypsání výběrových řízení na veřejné zakázky malého rozsahu na zpracování žádosti o dotaci na čerpání prostředků z fondů EU na realizaci projektů

- Realizace energetických úspor v objektu MŠ Školní v Klášterci nad Ohří (dále jen „VZ 1“),
- Realizace energetických úspor v objektu ZŠ Krátká v Klášterci nad Ohří (dále jen „VZ 2“),
- Realizace energetických úspor v objektu ZUŠ v Klášterci nad Ohří (dále jen „VZ 3“),
- Realizace energetických úspor v objektu MŠ Lesní v Klášterci nad Ohří (dále jen „VZ 4“),
- Rehabilitace Zámeckého parku a nábřeží v Klášterci nad Ohří (dále jen „VZ 5“),
- Realizace energetických úspor v objektu ZŠ Školní 519 v Klášterci nad Ohří (dále jen „VZ 6“).

Úřad si od zadavatele vyžádal dokumentaci o předmětných veřejných zakázkách. Z obdržené dokumentace Úřad zjistil tyto skutečnosti.

## ***I. Průběh předmětných výběrových řízení***

2. Zadavatel dne 18. 1. 2012 uzavřel smlouvu na plnění veřejných zakázek malého rozsahu VZ 1 až VZ 5 se společností TECHNOEXPORT, a. s., IČ 00000841, Třebohostická 3069/15, 100 31 Praha 10, v době vypsání předmětných veřejných zakázek podnikající pod obch. firmou TECHNOEXPORT akciová společnost pro zahraniční obchod (dále jen „TECHNOEXPORT, a. s.“) a na plnění veřejné zakázky malého rozsahu VZ 6 s Ing. Miroslavem Dostálem, IČ 63119455, Na Babách 171, 149 00 Praha (dále jen „Ing. Miroslav Dostál“).
3. Z jednotlivých návrhů smluv na předmětné veřejné zakázky (VZ 1 až VZ 6) vyplývá, že uchazeč TECHNOEXPORT, a. s., smlouvy na plnění VZ 1 až VZ 5 podepsal dne 14. 1. 2008, Ing. Miroslav Dostál smlouvu na plnění VZ 6 podepsal dne 11. 1. 2008. Celková hodnota těchto veřejných zakázek byla podle uzavřených smluv 2 103 100,- Kč bez DPH (2 502 689,- Kč včetně DPH).
4. Každá uzavřená smlouva obsahovala list označený jako „průvodka smlouvy“, který obsahuje název předmětu smlouvy, jednotlivá data, ve kterých ta která osoba vypracovala či zkontrolovala návrh smlouvy a podpis odpovědné osoby, tedy osoby, která návrh smlouvy vypracovala či zkontrolovala (dále jen „průvodka smlouvy“). Z průvodky jednotlivých smluv vyplývá, že návrhy smluv na VZ 1 až VZ 5 včetně smluvních cen společnost TECHNOEXPORT, a. s. vypracovala dne 14. 1. 2008 a zadavatel předložené smlouvy (VZ 1 až VZ 5) zkontroloval stejného dne. Dále z průvodky k VZ 6 vyplývá, že smlouvu na plnění VZ 6 vypracoval Ing. Miroslav Dostál včetně nabídkové ceny dne 11. 1. 2008 a zadavatel tuto smlouvu zkontroloval stejného dne.
5. Ze zápisu ze schůze Rady města Klášterce nad Ohří ze dne 17. 1. 2008 vyplývá, že zadavatel počítal při plnění

- VZ 1 s finanční odměnou ve výši 58 548,- Kč včetně DPH,
- VZ 2 s finanční odměnou ve výši 80 206,- Kč včetně DPH,
- VZ 3 s finanční odměnou ve výši 46 886,- Kč včetně DPH,
- VZ 4 s finanční odměnou ve výši 39 032,- Kč včetně DPH,
- VZ 5 s finanční odměnou ve výši 63 070,- Kč včetně DPH,
- VZ 6 s finanční odměnou ve výši 77 588,- Kč včetně DPH,

celkově tedy 365 330,- Kč včetně DPH, cena bez DPH tak logicky nepřesahuje hranici 2 mil. Kč.

## **II. Průběh správního řízení**

6. Na základě posouzení obsahu podnětu a dokumentů zaslaných zadavatelem získal Úřad pochybnost, zda zadavatel postupoval v souladu se zákonem při vypsání výběrových řízení na uzavření smluv na plnění veřejných zakázek malého rozsahu na zpracování žádosti o dotaci při čerpání prostředků z fondů EU na realizaci projektů VZ 1 až VZ 6, přičemž předmět veřejné zakázky rozdělil pod limity stanovené zákonem a neprovedl zadávací řízení v příslušném druhu zadávacího řízení podle zákona, a proto zahájil správní řízení z moci úřední ve věci možného spáchání správního deliktu zadavatelem.
7. Účastníkem správního řízení podle § 116 zákona je zadavatel.
8. Zahájení správního řízení oznámil Úřad zadavateli dopisem č. j. ÚOHS-S598/2012/VZ-19682/2012/512/JHI ze dne 1. 11. 2012, ve kterém ho zároveň seznámil se zjištěnými skutečnostmi. Úřad dále zadavateli usnesením č. j. ÚOHS-S598/2012/VZ-19684/2012/512/JHI ze stejného dne stanovil lhůtu, v níž mohl navrhnout důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Současně Úřad zadavateli stanovil lhůtu, ve které měl poskytnout doklady, ze kterých vycházel při stanovení předpokládané hodnoty veřejných zakázek VZ 1 až VZ 6.
9. Dne 9. 11. 2012 obdržel Úřad stanovisko zadavatele, ve kterém uvedl, že předmětné veřejné „zakázky byly prezentovány Radě města jako zakázky malého rozsahu, nepovažovala tato za nutné požadovat zadávací řízení. Rada města při svém rozhodnutí vycházela z informace, že se jedná o zakázku malého rozsahu, neboť v důvodové zprávě byly uvedeny částky v celkové výši 365 330,- Kč včetně DPH. Jiné informace členové Rady města, vyjma pana Tomáše Šroubka, neměli. Z tohoto důvodu ani není k dispozici žádná další dokumentace, kterou bychom mohli doložit.“ Podle zadavatele byly VZ 1 až VZ 6 „Radě města ke schválení předloženy dne 17. 1. 2008, a to tehdejšíím místostarostou Tomášem Šroubkem. Pan Šroubek je rovněž podepsán na průvodkách smluv jako osoba, která za vedení města zkontrolovala obsah smluv. Radě města ovšem nebyly předloženy ke schválení konkrétní smlouvy, tzn., že smlouvy nebyly přílohou podkladů pro jednání Rady města, což je patrné z kopie materiálů předložených při jednání města. K podpisu starostovi města však byly předány smlouvy obsahující oproti původním částkám i tzv. success fee. O této skutečnosti však kontrolující za vedení města a odbor, tedy p. Šroubek, nikoho neinformoval. Podvodné jednání pana Šroubka ve věci smluv na zpracování žádostí o dotace je předmětem trestního řízení.“

### **III. Závěry Úřadu**

10. Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, přičemž po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace předložené zadavatelem, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, jelikož nedodržel postup stanovený v § 13 odst. 3 zákona, neboť rozdělil předmět veřejné zakázky tak, že tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12 zákona, v důsledku čehož nedodržel postup stanovený v § 21 zákona a neprovedl zadávací řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel již uzavřel smlouvy na plnění VZ 1 až VZ 6. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující.
11. Z ustanovení § 12 odst. 5 zákona vyplývá, že podlimitní veřejnou zakázkou se rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota činí v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby nejméně 2 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty.
12. Podle § 12 odst. 6 zákona se veřejnou zakázkou malého rozsahu se rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosáhne v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby 2 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty.
13. Z ustanovení § 13 odst. 3 zákona vyplývá, že zadavatel nesmí rozdělil předmět veřejné zakázky tak, aby tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12.
14. Podle § 13 odst. 8 zákona je zadavatel při stanovení předpokládané hodnoty povinen sečíst předpokládané hodnoty obdobných, spolu souvisejících dodávek či služeb, které hodlá pořídit v průběhu účetního období. To neplatí pro dodávky, jejichž jednotková cena je v průběhu účetního období proměnlivá a zadavatel tyto dodávky pořizuje opakovaně podle svých aktuálních potřeb; zadavatel je však povinen vždy dodržet zásady podle § 6.
15. Podle ustanovení § 21 odst. 2 zákona může zadavatel pro zadání veřejné zakázky použít otevřené nebo užší řízení za podmínek stanovených v § 22 a 23 rovněž jednací řízení s uveřejněním nebo jednací řízení bez uveřejnění. Podle ustanovení § 21 odst. 3 zákona může veřejný zadavatel pro zadání veřejné zakázky použít za podmínek stanovených v § 24 soutěžní dialog a za podmínek podle § 25 zjednodušené podlimitní řízení.

### **IV. K dělení předmětu veřejné zakázky**

16. Pro postup zadavatele podle zákona o veřejných zakázkách je rozhodující zejména celková předpokládaná cena předmětu veřejné zakázky, přičemž při sčítání jednotlivých plnění je rozhodující naplnění místní, časové a věcné, popř. funkční souvislosti jednotlivých plnění. Vždy je nutné posoudit, zda se v případě jednotlivých služeb jedná o dílčí části předmětu plnění jedné veřejné zakázky, či o samostatné zakázky. Ze strany zadavatele nesmí dojít k obcházení zákona, tedy k záměrnému dělení veřejné zakázky za účelem jejího postupného zadávání méně formálnějšími postupy, či za účelem vyhnoutí se postupu podle zákona.
17. Hodlá-li zadavatel rozdělil předmět veřejné zakázky a zadávat plnění samostatně, musí dbát na omezující opatření uvedené v § 13 odst. 3 zákona tak, že rozdělením předmětu veřejné zakázky nesmí předpokládaná hodnota poklesnout pod zákonné limity stanovené v § 12

zákona. Účelem předmětných ustanovení zákona je, aby se zadavatelé nemohli dělením předmětu veřejné zakázky vyhýbat zákonným postupům pro zadání veřejné zakázky.

18. Skutečnost, jestli se v konkrétním případě jedná o jednu veřejnou zakázku, jejíž předmět byl rozdělen na části, či o více samostatných veřejných zakázek s odlišným předmětem plnění, je nutné posuzovat podle toho, zda spolu veřejné zakázky věcně (funkčně) souvisí a zda jsou zadávány v úzké časové návaznosti a ve stejném místě plnění.
19. Vzhledem ke skutečnosti, že se ve všech případech (VZ 1 až VZ 6) jednalo o veřejné zakázky na zpracování žádosti o dotaci na čerpání prostředků z fondů EU, lze s ohledem na stejný předmět plnění jednotlivých veřejných zakázek dovozovat vzájemnou provázanost a souvislost mezi poptávanými plnění. Je tak zcela nepochybné, že zadavatelem poptávané služby na zpracování žádosti o dotaci z fondů EU naplňují rámec jednoho předmětu plnění. Věcná souvislost je následně potvrzena i osobou vybraného uchazeče, který se v jednotlivých zakázkách opakuje (v pěti případech TECHNOEXPORT, a. s. a v jednom případě Ing. Miroslav Dostál).
20. Co se týče časové souvislosti, ta je podle názoru Úřadu dána již samotným faktem okolností uzavření smluv, všechny smlouvy byly zadavatelem podepsány ve stejný den (bod 2 odůvodnění tohoto rozhodnutí). K místní souvislosti Úřad uvádí, že služby předmětné veřejné zakázky objektivně nevyžadují, aby bylo plnění vázáno na konkrétní místo poskytnutí veřejné zakázky, tedy k posouzení rozdělení veřejné zakázky není naplnění „místní souvislosti“ relevantní.

## **V. K předpokládané hodnotě**

21. Z průvodky jednotlivých smluv uzavřených mezi zadavatelem a společností TECHNOEXPORT, a. s. a Ing. Miroslavem Dostálem na plnění VZ 1 až VZ 6, ze zápisu z jednání Rady města Klášterec nad Ohří ze dne 17. 1. 2008 a z vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí vyplývá, že zadavatel neprovedl na VZ 1 až VZ 6 žádné zadávací řízení, jednotlivé veřejné zakázky zadal přímo výše uvedeným dodavatelům (body 4 a 5 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
22. Dodavatelé TECHNOEXPORT, a. s. a Ing. Miroslav Dostál vypracovali návrhy smluv, které následně schválil zadavatel (resp. jeho zástupce), přičemž návrhy smluv odevzdali tito dodavatelé podepsané včetně navržených smluvních cen (bod 3 odůvodnění tohoto rozhodnutí). V případě
  - VZ 1 se jednalo o cenu 249 000,- Kč bez DPH (296 548,- Kč včetně DPH),
  - VZ 2 se jednalo o cenu 497 400,- Kč bez DPH (591 906,- Kč včetně DPH),
  - VZ 3 se jednalo o cenu 209 400,- Kč bez DPH (249 186,- Kč včetně DPH),
  - VZ 4 se jednalo o cenu 182 800,- Kč bez DPH (217 532,- Kč včetně DPH),
  - VZ 5 se jednalo o cenu 493 000,- Kč bez DPH (586 670,- Kč včetně DPH),
  - VZ 6 se jednalo o cenu 471 300,- Kč bez DPH (560 847,- Kč včetně DPH),

Celková hodnota takto uzavřených smluv tedy byla 2 103 100,- Kč bez DPH (2 502 689,- Kč včetně DPH).

23. Vzhledem k neexistenci jakýchkoliv dokladů k předmětným veřejným zakázkám lze předpokládat, že zadavatel rezignoval na stanovení předpokládané hodnoty předmětných veřejných zakázek a jejich smluvní cenu dohodl přímo s vybranými uchazeči bez jakékoliv soutěže. Následné jednání zástupce zadavatele, zde konkrétně tehdejšího místostarosty Ing. Tomáše Šroubka, který za zadavatele zkontroloval a schválil předložené návrhy smluv, ve vztahu k Radě města Klášterce nad Orlicí při prezentaci předpokládaných hodnot (v souvislosti s hodnotami, které zástupci zadavatele, konkrétně osoba kontrolující návrhy smluv, již znala) jen dokládá pochybení zadavatele (resp. jeho zástupce) při prezentaci předmětné veřejné zakázky jako zakázky malého rozsahu, a to i v celkovém součtu, na základě kterého se vyhnul povinnosti postupovat v některém ze zadávacích řízení podle § 21 zákona.
24. Zadavatel (resp. zástupci zadavatele) tedy již před jednáním Rady města Klášterce nad Ohří, kde byl schválen podpis smluv s dodavateli na předmětné veřejné zakázky, věděl, že hodnota všech veřejných zakázek v celkové výši překračuje zákonný limit pro zakázky malého rozsahu, jeho postup při výběrových řízeních se tak jeví účelově a v rozporu se zákonem.
25. Podle názoru Úřadu tak měl zadavatel postupovat v souladu s ustanoveními zákona platnými pro podlimitní veřejné zakázky, jelikož se v případě zakázek VZ 1 až VZ 6 jednalo o veřejné zakázky se stejným či obdobným předmětem plnění, měl je tedy na základě předpokládané hodnoty posoudit jako jednu podlimitní veřejnou zakázku a zvolit příslušné zadávací řízení.
26. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel se při poptávání předmětných veřejných zakázek VZ 1 až VZ 6 dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel postup stanovený v § 13 odst. 3 zákona, když rozdělil předmět veřejné zakázky tak, že tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12 zákona, v důsledku čehož nedodržel postup stanovený v § 21 zákona a neprovedl zadávací řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, jelikož nelze vyloučit, že pokud by zadavatel zadával veřejnou zakázku zákonným postupem, to jest příslušným zadávacím řízením (včetně řádného zveřejnění), mohl obdržet nabídky i od dalších dodavatelů, kteří by mu mohli nabídnout ekonomičtější výhodnější nabídku než vybraní uchazeči. Zadavatel dne 18. 1. 2008 uzavřel se společností TECHNOEXPORT, a. s., smlouvu na plnění VZ 1 až VZ 5 a tentýž den s Ing. Miroslavem Dostálem na plnění VZ 6.

## **VI. K uložení sankce**

27. Podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu s uchazečem podle § 82.
28. Jelikož zadavatel rozdělil předmět veřejné zakázky v rozporu s § 13 odst. 3 zákona pod finanční limity stanovené v § 12 zákona a předmět veřejné zakázky nezadal v souladu s § 21 zákona a následně uzavřel smlouvu na plnění VZ 1 až VZ 6 se společností TECHNOEXPORT, a. s. a Ing. Miroslavem Dostálem, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, naplnil tak skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.

29. Podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 5 % ceny zakázky nebo do 10 000 000 Kč, pokud cena zakázky nebyla nabídnuta, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a).
30. Cena veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu, a za kterou může být zadavateli uložena pokuta, činí celkem 2 502 689,- Kč včetně DPH (VZ 1 až VZ 6). Horní hranice možné pokuty (5 % z ceny veřejné zakázky) tedy činí po zaokrouhlení částku ve výši 125 134,- Kč.
31. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty právnické osobě přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Z odstavce 3 § 121 zákona vyplývá, že odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezačal řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
32. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl z podnětu, který obdržel dne 23. 7. 2012. Ke spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona došlo dne 18. 1. 2008, kdy zadavatel uzavřel se společností TECHNOEXPORT, a.s., smlouvu na plnění VZ 1 až VZ 5 s Ing. Miroslavem Dostálem na plnění VZ 6. Z uvedených údajů vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za spáchání správního deliktu nezanikla.
33. Zadavatel se dopustil správního deliktu tím, že dne 18. 1. 2008 uzavřel smlouvu se společností TECHNOEXPORT, a.s. a Ing. Miroslavem Dostálem, přičemž předmět veřejné zakázky nezadal v příslušném zadávacím řízení. Porušení zákona vedlo k tomu, že zadavatel nezadal předmětnou veřejnou zakázku v řádném zadávacím řízení, což mohlo podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, jelikož nelze vyloučit, že pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem, mohl obdržet nabídky i od dalších dodavatelů, kteří by mu mohli nabídnout lepší ekonomickou výhodnost požadovaného plnění než vybraní uchazeči. Z předložených dokumentů nevyplývá, že by se zadavatel pokusil o alespoň nějaký náznak transparentního zadávacího řízení (oznámení o předmětných veřejných zakázkách či výzva nebyla vůbec zveřejněna), nikdo se tak nemohl dozvědět o úmyslu zadavatele zadat předmětnou veřejnou zakázku. Nemohlo tak dojít k zákonem predikované soutěži a k naplnění účelu zákona, tedy výběru nejvhodnější nabídky ze škály uchazečů na základě předem jasně a nediskriminačně stanovených podmínek. Výše uvedeným postupem zadavatel vyloučil jakoukoliv soutěž a možnost stlačit veřejné výdaje na minimální hranici. Postup tedy mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, když se zadavatel soustředil pouze na jím cíleně vybrané dodavatele (zřejmě přímo oslovené, bez řádné soutěže), aniž by dal v souladu se zákonem příležitost ucházet se o předmětnou veřejnou zakázku i jiným dodavatelům.
34. Vzhledem k nutnosti naplnění sankčních účinků, zejména předcházení budoucího porušování zákona, má Úřad za to, že nelze zcela minimalizovat výši sankčního postihu. Úřad při stanovení výše pokuty dále zohlednil skutečnost, že uložená pokuta musí být natolik intenzivní, aby byla zadavatelem pocítována jako újma, neboť uložením velmi nízké pokuty by nedošlo k naplnění jejího účelu, tj. sankce za protiprávní jednání. Peněžitá sankce ze své podstaty vždy představuje nepříznivý zásah do sféry porušitele, který je spojen s úbytkem



finančních prostředků, které mohly být případně investovány jinam. Kromě toho může zadavatel, nemůže-li uhradit pokutu z rozpočtových zdrojů, využít jiné právní nástroje, např. ty, které vyplývají z pracovního práva a odpovědnosti konkrétní osoby za protiprávní stav.

35. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem – a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení veškerých okolností šetřeného případu a uvážení všech argumentů pro i proti zadavateli, Úřad při určení výměry uložené pokuty posoudil její výši stanovenou v hodnotě 40 000,- Kč vzhledem k souvislostem případu a s ohledem na okolnosti, za nichž byl správní delikt spáchán, jako dostačující, přičemž z tohoto důvodu akcentoval ve vztahu k zadavateli právě preventivní účinek uložené sankce. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Brně zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČ zadavatele.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### **Obdrží:**

město Klášterec nad Ohří, nám. Dr. E. Beneše 85, 431 51 Klášterec nad Ohří

### **Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy