



UOHSX004NLXV

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S586/2012/VZ-9759/2013/523/MSc

Brno 27.5.2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 12. 10. 2012 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – Nemocnice Nové Město na Moravě, příspěvková organizace, IČO 00842001, se sídlem Žďárská 610, 592 31 Nové Město na Moravě,
- navrhovatel – B. Braun Medical s.r.o., IČO 48586285, se sídlem V parku 2335/20, 148 00 Praha 4, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 22. 8. 2012 advokátní kancelář Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátní kancelář, IČO 26454807, se sídlem Týn 1049/3, 110 00 Praha 1, a dále zastoupená na základě substituční plné moci ze dne 26. 9. 2012 Mgr. Romanou Derkovou, advokátní koncipientkou, ev. č. ČAK 36825,
- vybraný uchazeč – Fresenius Medical Care - ČR, s.r.o., IČO 45790884, se sídlem Evropská 423/178, 160 00 Praha 6,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v části „Část A“ nadlimitní veřejné zakázky „Dodávky spotřebního materiálu vázané na výpůjčky hemodialyzačních přístrojů“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 22. 3. 2012 pod evidenčním číslem 7202011010263 a opraveno dne 9. 5. 2012 pod evidenčním číslem 7202021010263, v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 3. 4. 2012 pod číslem 2012/S 65-106257 a opraveno dne 19. 5. 2012 pod číslem 2012/S 95-157295,

**rozhodl** takto:

I.

Zadavatel – Nemocnice Nové Město na Moravě, příspěvková organizace, IČO 00842001, se sídlem Žďárská 610, 592 31 Nové Město na Moravě – nedodržel při zadávání „Části A“ veřejné zakázky „Dodávky spotřebního materiálu vázané na výpůjčky hemodialyzačních přístrojů“ postup stanovený v § 74 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů tím, že ačkoli to bylo odůvodněno předmětem veřejné zakázky, neustanovil hodnotící komisi tak, aby alespoň jedna třetina členů hodnotící komise disponovala příslušnou odborností ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy

II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele - Nemocnice Nové Město na Moravě, příspěvková organizace, IČO 00842001, se sídlem Žďárská 610, 592 31 Nové Město na Moravě – uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ruší rozhodnutí zadavatele o jmenování hodnotící komise ze dne 31. 8. 2012, všechny úkony hodnotící komise zaznamenané ve zprávě o posouzení a předběžném hodnocení nabídek ze dne 3. 9. 2012 a ve zprávě o celkovém hodnocení nabídek ze dne 17. 9. 2012 a rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 18. 9. 2012.

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Nemocnice Nové Město na Moravě, příspěvková organizace, IČO 00842001, se sídlem Žďárská 610, 592 31 Nové Město na Moravě – **ukládá**

**uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).**

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí

## ODŮVODNĚNÍ

### I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Nemocnice Nové Město na Moravě, příspěvková organizace, IČO 00842001, se sídlem Žďárská 610, 592 31 Nové Město na Moravě (dále jen „zadavatel“), uveřejnil v informačním systému o veřejných zakázkách dne 22. 3. 2012 pod ev. č. 7202011010263 a následně opravil dne 9. 5. 2012 pod evidenčním číslem 7202011010263 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejnil dne 3. 4. 2012 pod číslem 2012/S 65-106257 a opravil dne 19. 5. 2012 pod číslem 2012/S 95-157295 oznámení zadávacího řízení za účelem zadání nadlimitní veřejné zakázky „Dodávky spotřebního materiálu vázané na výpůjčky hemodialyzačních přístrojů“ (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Veřejná zakázka je rozdělena na dvě části „Část A“ a „Část B“, přičemž relevantní je ve vedeném správním řízení „Část A“ veřejné zakázky. Předmětem části A veřejné zakázky, vymezeným v zadávací dokumentaci, jsou pravidelné dílčí dodávky spotřebního materiálu potřebného k provádění hemodialyzační procedury i hemodiafiltrační procedury včetně dopravy do místa plnění a výpůjčky 12 ks nových hemodialyzačních přístrojů.
3. Ve lhůtě pro podání nabídek stanovené do 31. 5. 2012 podali do části A veřejné zakázky nabídky tři uchazeči, otevírání obálek se uskutečnilo dne 4. 6. 2012. Jeden z uchazečů o veřejnou zakázku byl následně dne 11. 6. 2012 zadavatelem vyloučen pro nesplnění kvalifikace.
4. V části 16.2.1 zadávací dokumentace zadavatel stanovil jako základní hodnotící kritérium „Části A“ veřejné zakázky ekonomickou výhodnost nabídky a určil dílčí hodnotící kritéria:
  - dílčí hodnotící kritérium č. 1 – nejnižší nabídková cena za spotřební materiál v Kč bez DPH za 1 rok plnění (váha 50 %),
  - dílčí hodnotící kritérium č. 2 – kvalita technicko-klinických parametrů spotřebního materiálu a hemodialyzačních přístrojů (váha 30 %) – s podkritérii (hodnocenými stanoveným počtem bodů při splnění, jinak 0 bodů):
    - a) prevence hypotenze na principu přesného měření, sledování a zaznamenávání změn krevního objemu pacienta s možností automatického řízení ultrafiltrace minimálně u dvou přístrojů (30 bodů)
    - b) automatická regulace substituční rychlosti dle individuálních potřeb pacienta během HDF u všech přístrojů (20 bodů)
    - c) možnost použití patientské karty u všech přístrojů (15 bodů)
    - d) automatická optimalizace průtoku dialyzátu bez poklesu Kt/V u všech přístrojů (10 bodů)
    - e) funkce detekce úniku kapalin s alarmem u všech přístrojů (detekce úniku krve, substitučního roztoku z mimotělního krevního okruhu i substitučního setu) (10 bodů)
    - f) automatická optimalizace průtoku krve pacienta u všech přístrojů (10 bodů)
    - g) otočný dotykový monitor s uživatelským ovládáním u všech přístrojů (5 bodů)
  - dílčí hodnotící kritérium č. 3 – ekonomicko-provozní parametry (váha 20 %) – s podkritérii a) celkové náklady na elektrickou energii a vodu, b) doba úvodního testu.
5. Dne 6. 8. 2012 podala společnost – B. Braun Medical s.r.o., IČO 48586285, se sídlem V parku 2335/20, 148 00 Praha 4, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 22. 8. 2012 advokátní kancelář Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátní kancelář, IČO 26454807, se sídlem Týn 1049/3, 110 00 Praha 1, a dále zastoupená na základě substituční plné moci ze dne 26. 9. 2012 Mgr. Romanou Derkovou, advokátní koncipientkou, ev. č. ČAK 36825 (dále jen „navrhovatel“) – námitky proti hodnocení nabídek. Podaným námitkám navrhovatele zadavatel svým rozhodnutím ze dne 16. 8. 2012 částečně vyhověl.

6. Dne 3. 9. 2012 provedla hodnotící komise nové posouzení a předběžné hodnocení nabídek. Dne 18. 9. 2012 rozhodl zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky, přičemž vybraným uchazečem se stala společnost Fresenius Medical Care - ČR, s.r.o., IČO 45790884, se sídlem Evropská 423/178, 160 00 Praha 6 (dále jen „vybraný uchazeč“).
7. Proti hodnocení nabídek ze dne 3. 9. 2012 podal navrhovatel dne 24. 9. 2012 námitky, které zadavatel obdržel téhož dne.
8. Zadavatel uvedeným námitkám ve svém rozhodnutí ze dne 4. 10. 2012 nevyhověl. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval vyřízení námitek za učiněné v souladu se zákonem, podal k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 12. 10. 2012 (dále jen „návrh“). Úřadu byl návrh doručen téhož dne.

## II. NÁVRH A JEHO OBSAH

9. Návrh navrhovatele směřuje zejména proti hodnocení nabídek ze dne 3. 9. 2012, navrhovatel se domáhá zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a provedení nového hodnocení nabídek. Součástí návrhu je i návrh na vydání předběžného opatření, kterým by byl uložen zadavateli zákaz uzavřít smlouvu dle § 117 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).
10. Navrhovatel uvádí, že zadavatel porušil ustanovení § 74 odst. 3 zákona, neboť nejméně jedna třetina členů hodnotící komise neměla příslušnou odbornost ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Podle navrhovatele *„zejména řádné zhodnocení dílčího hodnotícího kritéria č. 2 klade na členy hodnotící komise vysoké nároky na vzdělání a zkušenosti, neboť dle zadávací dokumentace se nemá hodnotit pouze existence či neexistence určité funkce, ale dokonce technické řešení, na kterém je tato funkce založena (...) S ohledem na sofistikovanost dialyzačních monitorů a na nastavení hodnotících kritérií, která obsahují i hodnocení technického způsobu řešení určité funkce, by byl zárukou řádného zhodnocení nabídek biomedicínský inženýr“*.
11. Dále navrhovatel uvádí, že zadavatel postupoval při hodnocení nabídek netransparentně, neboť dostatečně neodůvodnil, proč navrhovatel nesplňuje písm. e) dílčího hodnotícího kritéria č. 2 (funkce detekce úniku kapalin s alarmem u všech přístrojů). K čemuž navrhovatel uvádí: *„v předběžném hodnocení nabídek hodnotící komise pouze odkazuje na dokumenty, ze kterých při svém rozhodnutí čerpala, nevysvětluje však myšlenkový postup, který vedl k nepřidělení žádného bodu. Potřeba náležitého odůvodnění byla v daném případě o to více naléhavá, že hodnotící komise hodnotila kritérium, které se číselně nevyjadřuje, tedy kritérium, jehož posouzení závisí na subjektivním posouzení hodnotící komise“*.
12. Navrhovatel také napadá jako netransparentní postup zadavatele, neboť dostatečně neodůvodnil, proč vybraný uchazeč dostal plné bodové hodnocení za písm. d), e) a f) dílčího hodnotícího kritéria č. 2. Navrhovatel uvádí, že v rozhodnutí o předběžném hodnocení nejsou uvedeny žádné informace, ze kterých by vyplývalo, proč vybraný uchazeč obdržel konkrétní bodovou hodnotu.
13. Navrhovatel dále uvádí, že zadavatel postupoval diskriminačně, neboť při objektivním a odborně správném posouzení nabídek měla nabídka navrhovatele za písm. a) a e) dílčího hodnotícího kritéria č. 2 dostat plný počet bodů (40 bodů), nabídka vybraného uchazeče

měla dostat 0 bodů za písm. d), e) a f) dílčího hodnotícího kritéria č. 2. Navrhovatel se domnívá, že zadavatel posoudil jeho nabídku a nabídku vybraného uchazeče věcně nesprávně a diskriminačně a domáhá se, aby Úřad přezkoumal v nezbytném rozsahu věcnou argumentaci hodnotící komise a zadavatele.

### III. SPRÁVNÍ ŘÍZENÍ

14. Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 12. 10. 2012 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
15. Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel,
  - vybraný uchazeč.
16. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení přípisem č.j. ÚOHS-S586/2012/VZ-19349/2012/522/MSc ze dne 23. 10. 2012. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č.j. ÚOHS-S586/2012/VZ-19340/2012/522/MSc ze dne 23. 10. 2012 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhopvat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Uvedeným usnesením Úřad dále stanovil navrhovateli lhůtu k doplnění návrhu o doklad o složení kauce podle § 115 odst. 1 zákona.
17. Rozhodnutím o předběžném opatření č.j. ÚOHS-S586/2012/VZ-20956/2012/522/MSc ze dne 6. 11. 2012 Úřad podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona uložil zadavateli zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
18. Usnesením č.j. ÚOHS-S586/2012/VZ-5943/2013/523/MSc ze dne 5. 4. 2013 určil Úřad zadavateli lhůtu k doložení vzdělání a odborné praxe členů hodnotící komise ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.
19. Usnesením č.j. ÚOHS-S586/2012/VZ-7649/2013/523/MSc ze dne 5. 5. 2013 seznámil Úřad účastníky správního řízení s doklady dokládajícími vzdělání a odbornou praxi členů hodnotící komise a určil lhůtu pro vyjádření se k těmto podkladům rozhodnutí.

### IV. VYJÁDŘENÍ ZADAVATELE K NÁVRHU

20. Dne 19. 10. 2012 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k návrhu z téhož dne, ve kterém se zadavatel vypořádává s jednotlivými skutečnostmi namítanými navrhovatelem. Zadavatel uvádí, že o složení hodnotící komise bylo rozhodnuto plně v souladu s ustanovením § 74 odst. 3 zákona, neboť „*předmětem hodnocení nebyly specifické činnosti, technologické postupy atd. a hodnotící kritéria byla stanovena objektivně tak, aby bylo jejich splnění uchazečem snadno prověřitelné i ze strany případných neodborníků. (...) V případě zadavatelem nastaveného hodnocení se jedná o posouzení, zda uvedenou funkci nabízené přístroje mají či nikoliv což musí uchazeč v rámci nabídky prokázat. I přesto, že zde odůvodněnost dána nebyla, byli mezi členy komise i odborníci s příslušnou odborností*“.
21. K bodu návrhu směřujícímu proti nedostatečnému odůvodnění, proč přístroje nabízené navrhovatelem neplní dílčí hodnotící kritérium č. 2 písm. e) funkce detekce úniku kapalin

s alarmem u všech přístrojů, zadavatel uvádí, že zpráva o posouzení a předběžném hodnocení nabídek ze dne 3. 9. 2012 obsahuje řádné a dostatečné zdůvodnění.

22. K bodu návrhu, ve kterém navrhovatel označuje postup zadavatele při přidělení bodů vybranému uchazeči za dílčí hodnotící kritéria písm. d) e) a f) jako netransparentní, se zadavatel odkazuje opětovně na zprávu o posouzení a předběžném hodnocení nabídek ze dne 3. 9. 2012 a uvádí, že dílčí hodnotící kritérium č. 2 bylo hodnoceno na základě údajů uvedených v nabídkách uchazečů, ve kterých musel každý z uchazečů uvést, jestli dané podkritérium splňuje a odkázat na strany nabídky, kde je toto splnění prokázáno. Vybraný uchazeč splnění předmětných podkritérií ve své nabídce prokázal.
23. K možné diskriminaci při hodnocení dílčích hodnotících kritérií zadavatel uvádí, že *„postupoval naprosto správně, když při vyhodnocení posuzoval daná podkritéria dle jejich doslovného znění a údajů resp. odkazů uvedených samotnými uchazeči v nabídkách“*.
24. Dne 15. 4. 2013 obdržel Úřad od zadavatele vyjádření s doložením vzdělání a o odborné praxe hodnotící komise včetně příslušných dokladů.

#### **V. VYJÁDŘENÍ NAVRHOVATELE**

25. Dne 18. 1. 2013 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele ze dne 16. 1. 2013, ve kterém navrhovatel setrvává na svém stanovisku, že zadavatel porušil ustanovení § 74 odst. 3 zákona, neboť hodnotící komise neměla aspoň jednu třetinu členů s příslušnou odborností ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, a postupoval netransparentně a diskriminačně při hodnocení nabídek.
26. Dne 26. 4. 2013 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele ze dne 25. 4. 2013, ve kterém navrhovatel rozvádí svoji argumentaci týkající se dílčího hodnotícího kritéria 2 a) *„prevence hypotenze na principu přesného měření, sledování a zaznamenávání změn krevního objemu pacienta s možností automatického řízení ultrafiltrace minimálně u dvou přístrojů“* a uvádí, že *„zadavatelův požadavek na automatické řízení ultrafiltrace na základě změn krevního objemu je nesprávný, jelikož krevní objem nemusí korelovat se změnami krevního tlaku a tedy ani hypotenzí“*. Své tvrzení navrhovatel dokládá citací článku *„Clinical Policy Bulletin: Crit-Line In-Line Monitor“* americké společnosti Aetna z 26. 2. 2013.
27. Dne 13. 5. 2013 obdržel Úřad od navrhovatele vyjádření k podkladům řízení. Navrhovatel zde uvádí, že argumentace zadavatele, že předmět veřejné zakázky neodůvodňuje požadavek odbornosti alespoň třetiny komise, je mylná. Dle navrhovatele *„úkolem odborné komise u dílčího hodnotícího kritéria č. 2 nebylo pouze hodnocení existence či neexistence určité uživatelské funkce, ale také hodnocení technického řešení, na kterém je tato funkce založena. Předpokladem řádného zhodnocení technického řešení je dostatečné vzdělání a zkušenosti minimálně jedné třetiny členů hodnotící komise, pokud jimi komise nedisponuje, není schopna věrohodně posoudit, nakolik mají informace v nabídkách uchazečů o jednotlivých funkcích oporu v uživatelských manuálech nabízených přístrojů, případně v jiných technických specifikacích a podkladech“*. Navrhovatel dále uvádí, že dokumenty předložené zadavatelem nepředstavují důkaz odbornosti hodnotící komise v oblasti dialyzačních přístrojů a setrvává na požadavku biomedicínského inženýra.

**VI. ZJIŠTĚNÍ A ZÁVĚRY ÚŘADU**

28. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o šetřené veřejné zakázce, dokumentů předložených zadavatelem a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel porušil ustanovení § 74 odst. 3 zákona, neboť neustanovil hodnotící komisi tak, aby alespoň jedna třetina členů hodnotící komise disponovala příslušnou odborností ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

**Odbornost hodnotící komise**

29. Podle § 6 zákona je zadavatel při postupu podle zákona povinen dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
30. Podle § 74 odst. 3 zákona hodnotící komise musí mít alespoň 5 členů. Je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky, musí mít hodnotící komise nejméně jednu třetinu členů s příslušnou odborností ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.
31. Podle § 78 odst. 4 zákona rozhodne-li se zadavatel pro zadání veřejné zakázky podle základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky, stanoví vždy dílčí hodnotící kritéria tak, aby vyjadřovala vztah užitné hodnoty a ceny. Dílčí hodnotící kritéria se musí vztahovat k nabízenému plnění veřejné zakázky. Mohou jimi být zejména nabídková cena, kvalita, technická úroveň nabízeného plnění, estetické a funkční vlastnosti, vlastnosti plnění z hlediska vlivu na životní prostředí, vliv na zaměstnanost osob se zdravotním postižením, provozní náklady, návratnost nákladů, záruční a pozáruční servis, zabezpečení dodávek, dodací lhůta nebo lhůta pro dokončení.
32. Podle § 78 odst. 6 zákona zadavatel uvede dílčí hodnotící kritéria a jejich váhu v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení nebo v zadávací dokumentaci, popřípadě ve výzvě k podání nabídky v užším řízení či v jednacím řízení s uveřejněním nebo ve výzvě k jednání v jednacím řízení bez uveřejnění, popřípadě ve výzvě k potvrzení zájmu o účast nebo v dokumentaci soutěžního dialogu.
33. Podle § 79 odst. 1 zákona hodnocení nabídek provede hodnotící komise podle hodnotících kritérií uvedených v dokumentech podle § 78 odst. 6. zákona. Je-li základním hodnotícím kritériem ekonomická výhodnost nabídky, je hodnotící komise povinna hodnotit nabídky a stanovit jejich pořadí podle jednotlivých dílčích hodnotících kritérií a jejich vah.
34. Zadavatel rozhodl o jmenování hodnotící komise dne 31. 8. 2012, přičemž složení komise bylo následující.

<b>Členové komise</b>		
<b>č.</b>	<b>jméno</b>	<b>odbornost</b>
1	MUDr. Jiří Synek	lékař hemodialyzačního oddělení
2	Ludmila Jinková	finanční účtárna
3	Ing. Vladimír Zelený	technický náměstek
4	Ing. Stanislav Fryšavský	technické oddělení
5	JUDr. Jana Plotová	odbor zdravotnictví Kraje Vysočina
6	Jan Slámečka	zastupitel Kraje Vysočina

7	Mgr. Dagmar Hromádková	zastupitelka Kraje Vysočina
<b>Náhradníci členů komise</b>		
1	MUDr. František Kazda	primář interního oddělení
2	Iva Bínková	finanční účetní
3	Milan Solař	technické oddělení
4	Ing. Jan Vaněček	technické oddělení
5	nebyl nominován	
6	PhDr. Zdeněk Dobrý	zastupitel Kraje Vysočina
7	Pavla Kučerová	zastupitelka Kraje Vysočina

35. Ze zprávy o posouzení a předběžném hodnocení nabídek ze dne 3. 9. 2012 vyplývá, že hodnotící komise se sešla ve složení – MUDr. Jiří Synek, Ludmila Jinková, Ing. Vladimír Zelený, Ing. Stanislav Fryšavský, JUDr. Jana Plotová a Mgr. Dagmar Hromádková. Ze zprávy o celkovém hodnocení nabídek ze dne 17. 9. 2012 vyplývá, že hodnotící komise se sešla ve složení – MUDr. Jiří Synek, Ing. Stanislav Fryšavský, JUDr. Jana Plotová, Mgr. Dagmar Hromádková a Ing. Vladimír Zelený.
36. Zadavatel doložil Úřadu vzdělání a praxi členů hodnotící komise následujícími doklady:
- v případě MUDr. Jiřího Synka – diplom o přiznání titulu MUDr. ze dne 21. 5. 1984, diplom o specializaci v oboru nefrologie ze dne 26. 4. 1995, licence ČLK pro obor nefrologie ze dne 28. 3. 2001, certifikát o účasti na vzdělávacím kurzu 29. českého nefrologického kongresu z června 2002, certifikát o účasti na kongresu mezinárodní společnosti pro dialýzu z června 2005, certifikát o účasti na 25. kongresu mezinárodní společnosti pro dialýzu ze září 2007, certifikát o účasti na 32. kongresu české nefrologické společnosti z června 2008, osvědčení o specializované způsobilosti lékaře v oboru nefrologie ze dne 12. 3. 2009, potvrzení členství v mezinárodní společnosti pro dialýzu ze dne 18. 3. 2009, jmenovací dekret na člena akreditační komise pro obor specializačního vzdělávání – nefrologie ze dne 1. 5. 2011, osvědčení o účasti na 34. kongresu české nefrologické společnosti z června 2012 a potvrzení zadavatele o praxi lékaře,
  - u Ludmily Jinkové – vysvědčení o maturitní zkoušce na Střední ekonomické škole Jihlava a potvrzení praxe referentky na ekonomickém úseku,
  - u Ing. Vladimíra Zeleného – vysokoškolský diplom v oboru dopravní stroje a manipulační zařízení ze dne 19. 6. 1979, potvrzení o účasti na sympoziu „klinická legislativa a technická podpora zdravotnických prostředků“ z února 2010, potvrzení o účasti na sympoziu „klinická legislativa a technická podpora zdravotnických prostředků“ z listopadu 2012, potvrzení praxe náměstka technického úseku,
  - u Ing. Stanislava Fryšavského – vysokoškolský diplom v oboru silnoproudá elektrotechnika ze dne 13. 6. 1977, potvrzení o účasti na semináři „strategie servisní podpory zdravotnických pracovišť“ ze dne 7. 10. 2010, potvrzení o účasti na semináři „nežádoucí příhody zdravotnických prostředků“ ze dne 16. 5. 2012, potvrzení o účasti na sympoziu „klinická legislativa a technická podpora zdravotnických prostředků“ z listopadu 2012, potvrzení o praxi na pozici technik přístrojového vybavení,



- u Jany Plotové – vysokoškolský diplom v oboru právo ze dne 6. 6. 1994, diplom o vykonání státní rigorózní zkoušky v oboru právo ze dne 22. 10. 2008, osvědčení o zvláštní odborné způsobilosti ve zdravotnictví ze dne 16. 3. 2012, osvědčení o ukončení vzdělávacího programu „veřejné zakázky“ ze dne 19. 4. 2012, potvrzení praxe
  - u Jana Slámečky a Mgr. Dagmar Hromádkové – sdělení, že uvedení byli členy zastupitelstva Kraje Vysočina.
37. Hodnocení sporného dílčího hodnotícího kritéria č. 2 provedla hodnotící komise na svém jednání dne 3. 9. 2012.
38. Jak je uvedeno výše, v případě, je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky, zákon explicitně požaduje, aby minimálně jedna třetina členů komise měla příslušnou odbornost ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Úřad je toho názoru, že z textu § 74 odst. 4 zákona jasně plyne, že tuto odbornost je nutné vztáhnout k faktickému plnění, tedy k předmětu veřejné zakázky. Nutnost zajistit příslušnou odbornost hodnotící komise tedy nastává v případě, kdy předmět veřejné zakázky je natolik specifický, že k řádnému posouzení a hodnocení nabídek je třeba odborného vzdělání, nebo praxe v oboru přímo souvisejícím s předmětem veřejné zakázky. Toto se týká zejména komplexní oblasti lékařských přístrojů nebo jiných zdravotnických prostředků. Tím spíše je nutné přikládat význam odbornosti členů hodnotící komise v případě, kdy je nejenom posuzováno splnění technických požadavků zadavatele na dodávané přístroje, ale kdy dochází i k hodnocení splnění technických vlastností přístrojů v rámci hodnotících kritérií.
39. O složitosti posouzení vlastností předmětných přístrojů a oprávněnosti požadavku na odbornost ve vztahu k předmětu veřejné zakázky svědčí i skutečnost, že zadavatel námítkám navrhovatele ze dne 6. 8. 2012 týkajících se hodnocení dílčího hodnotícího kritéria č. 2, konkrétně podkritérií a), b) a e), částečně vyhověl (u podkritérií č. 2 b) a e) a provedl nové hodnocení nabídek. O obtížnosti posouzení tohoto dílčího hodnotícího kritéria dále svědčí i skutečnost uvedená v rámci zprávy o posouzení hodnocení nabídek ze dne 3. 9. 2012, že v rámci hodnocení podkritéria b) „automatická regulace substituční rychlosti dle individuálních potřeb pacienta během HDF u všech přístrojů“ zastávali dva členové hodnotící komise odlišné stanovisko ke splnění tohoto podkritéria navrhovatelem.
40. V rámci dílčího hodnotícího kritéria č. 2 hodnotící komise posuzovala, jestli přístroj splňuje nebo nesplňuje požadavek zadavatele. Řádné posouzení vlastností specifických lékařských přístrojů však klade na členy hodnotící komise nároky na vzdělání a zkušenosti, neboť hodnotící komise se musí být schopna vypořádat se situací, kdy nabízené přístroje splňují požadavek zadavatele pouze částečně, nebo je nabízeno odlišné technické řešení stejného problému. Hodnotící komise musí pro posouzení vlastností předmětných přístrojů znát principy, na kterých tyto přístroje fungují, mít zkušenosti s jejich obsluhou a orientovat se v jejich technických specifikacích a uživatelských manuálech a to nejméně v případě jedné třetiny členů hodnotící komise, jak stanovuje zákon v ustanovení 74 odst. 3 zákona. Úřad tedy uzavírá, že v předmětné věci šlo pouze o ověření údajů z nabídek, zda požadovanou funkci nabízené přístroje mají či nikoliv.
41. Jak je uvedeno výše na jednání hodnotící komise dne 3. 9. 2012, bylo přítomno 6 členů. Dle požadavku ustanovení § 74 odst. 3 zákona musela příslušnou odborností ve vztahu

k předmětu veřejné zakázky disponovat nejméně jedna třetina členů, v tomto případě tedy alespoň 2 členové.

42. Úřad posoudil odbornost členů hodnotící komise ve vztahu k předmětu veřejné zakázky na základě dokladů, které Úřad obdržel od zadavatele dne 15. 4. 2013, a k této skutečnosti uvádí následující. V případě člena hodnotící komise MUDr. Jiřího Synka má Úřad za to, že zadavatel prokázal dostatečně odbornost tohoto člena ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Uvedený lékař je bezesporu odborníkem s mnohaletou praxí v oblasti nefrologie (jak dokládají doložené dokumenty). Neboť se předmět zakázky týká problematiky hemodialyzačních přístrojů, lze rozumně předpokládat dostatečnou odbornost uvedeného lékaře právě v této oblasti. V případě Ludmily Jinkové, která je referentkou na ekonomickém úseku, Úřad konstatuje, že tato členka dle doložených dokladů nedisponuje dostatečnou odborností ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. V případě Ing. Vladimíra Zeleného, Úřad na základě předložených dokladů (diplomu v oblasti dopravní stroje a manipulační technika a potvrzení účasti na seminářích „klinická legislativa a technická podpora zdravotnických prostředků“ a praxe náměstka technického úseku) konstatuje, že tento člen hodnotící komise nedisponuje příslušným odborným vzděláním ve vztahu k předmětu veřejné zakázky (oblast hemodialyzačních přístrojů). U člena hodnotící komise Ing. Stanislava Fryšavského na základě doložených dokladů (diplomu v oboru silnoproudá elektrotechnika, potvrzení účasti na semináři „strategie servisní podpory zdravotnických pracovišť“, „nežádoucí příhody zdravotnických prostředků“ a „klinická legislativa a technická podpora zdravotnických prostředků“) Úřad konstatuje, že příslušná odbornost ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, tj. hemodialyzačním přístrojům, nebyla zadavatelem dostatečně doložena, dostatečnou odbornost tohoto člena nezaručuje ani pracovní pozice technika přístrojového vybavení, tak jak bylo zadavatelem doloženo, a to s ohledem na složitost a specifickou předmětu veřejné zakázky. Úřad nenalezl příslušnou odbornost ani u ostatních členů hodnotící komise přítomných na jednání dne 3. 9. 2012 (JUDr. Jana Plotová – právnička, Jan Slámečka a Mgr. Dagmar Hromádková – zastupitelé). Na základě uvedených argumentů je zřejmé, že hodnotící komise nedisponovala dostatečným počtem členů s příslušnou odborností ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Uvedený výklad odbornosti členů hodnotící komise je objektivně dán vysokou mírou složitosti předmětu veřejné zakázky a náročností na znalosti a zkušenosti v dané oblasti, které musí členové hodnotící komise (posouzení a hodnocení technických vlastností hemodialyzačních přístrojů) disponovat. Úřad rovněž vychází z toho, že v předmětu veřejné zakázky byly hodnoceny technické vlastnosti přístrojů a nikoliv „obecné“ hodnoty, jako je nabídková cena, termín dodání, atd., k jejichž posouzení odbornost členů komise v takovém rozsahu vyžadována není.
43. K požadavku navrhovatele na zajištění odbornosti prostřednictvím biomedicínského inženýra dle vyhlášky č. 55/2011 Sb., o činnostech zdravotnických pracovníků a jiných odborných pracovníků, ve znění pozdějších předpisů, Úřad dodává, že uvedený pracovník by příslušnou odbornost dle § 74 odst. 3 zákona zajišťoval, nicméně se nejedná o jedinou možnost zajištění této odbornosti.
44. Vzhledem k výše uvedenému Úřad ve věci konstatuje, že zadavatel porušil postup stanovený v § 74 odst. 3 zákona, neboť neustanovil hodnotící komisi tak, aby alespoň jedna třetina členů hodnotící komise disponovala příslušnou odborností ve vztahu k předmětu veřejné

zakázky. Z uvedeného důvodu Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

45. S ohledem na uvedený závěr je bezpředmětné dále se zabývat samotným procesem hodnocení nabídek.

#### **Uložení nápravného opatření**

46. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
47. Při rozhodování podle § 118 zákona je Úřad povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy protiprávního stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky.
48. Úřad v průběhu správního řízení zjistil, že zadavatel porušil ustanovení § 74 odst. 3 zákona, neboť neustanovil hodnotící komisi tak, aby alespoň jedna třetina členů hodnotící komise disponovala příslušnou odborností ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že hodnotící komise nedisponovala dostatečnou odborností a nelze vyloučit pochybnosti o korektním způsobu hodnocení nabídek, resp. o výběru nejvhodnější nabídky, tento postup zadavatele tedy mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.
49. Vzhledem k tomu, že hodnotící komise nebyla ustanovena v souladu s požadavky zákona, lze nápravu zjednat tím, že bude zrušeno rozhodnutí zadavatele o jmenování hodnotící komise ze dne 31. 8. 2012, všechny úkony hodnotící komise zaznamenané ve zprávě o posouzení a předběžném hodnocení nabídek ze dne 3. 9. 2012 a ve zprávě o celkovém hodnocení nabídek ze dne 17. 9. 2012 a rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 18. 9. 2012. Úřad dodává, že proběhlou elektronickou aukci konanou dne 12. 9. 2012 není nutné rušit, neboť ta nesouvisí s odborností hodnotící komise a tedy s pochybením zadavatele, pro které jsou rušeny výše uvedené úkony zadavatele. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem Úřad rozhodl o uložení nápravného opatření tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

#### **Náklady řízení**

50. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1 vyhlášky, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.
51. Vzhledem k tomu, že úkony zadavatele – rozhodnutí zadavatele o jmenování hodnotící komise ze dne 31. 8. 2012, hodnocení nabídek ze dne 3. 9. 2012 a rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 18. 9. 2012 – byly tímto rozhodnutím zrušeny, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto

rozhodnutí. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2012000586.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### Obdrží:

- Nemocnice Nové Město na Moravě, příspěvková organizace, Žďárská 610, 592 31 Nové Město na Moravě
- Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátní kancelář, Týn 1049/3, 110 00 Praha 1
- Fresenius Medical Care - ČR, s.r.o., Evropská 423/178, 160 00 Praha 6

### Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy