



UOHSX004MHEN

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S568/2012/VZ-21091/2012/514/MPr

Brno 8. listopadu 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 3. 10. 2012 na návrh ze dne 1. 10. 2012, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Obec Dolany, IČ 00663981, Dolany 35, 273 51 Dolany, zast. Ing. Janou Nedvědovou, starostkou,
- navrhovatel – Stavební řemesla - Zeman, s.r.o., IČ 64946134, Náměstí 5. května 17, 252 25 Jinočany, za niž jedná Antonín Zeman, jednatel,

ve věci podlimitní veřejné zakázky „Stavební úpravy Obecního úřadu Dolany“, zadávané výzvou k podání nabídek ze dne 24. 7. 2012,

rozhodl takto:

Správním řízením **se** podle § 117a písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů **zastavuje**, neboť s podáním návrhu nebyla složena kauce ve výši podle § 115 odst. 1 citovaného zákona a navrhovatel – Stavební řemesla - Zeman, s.r.o., IČ 64946134, Náměstí 5. května 17, 252 25 Jinočany – kauci nesložil ani v dodatečně lhůtě stanovené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení

1. Obec Dolany, IČ 00663981, Dolany 35, 273 51 Dolany, zast. Ing. Janou Nedvědovou, starostkou (dále jen „zadavatel“), zaslal podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), dne 23. 7. 2012 písemnou výzvu pěti zájemcům k účasti ve veřejné zakázce „Stavební úpravy Obecního úřadu Dolany“, zadávané výzvou k podání nabídek ze dne 24. 7. 2012 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem plnění veřejné zakázky jsou stavební práce prováděné na budově Obecního úřadu v obci Dolany, č. p. 35. Jedná se o nástavbu nad prodejnu potravin dle projektové dokumentace. Dále se jedná o drobné stavební úpravy celého objektu včetně nového pultového zastřešení a zateplení celé stavby. Zastavěná plocha je stávající, stavba mění svůj tvar a výšku změnou zastřešení. Předpokládaná hodnota předmětné veřejné zakázky byla zadavatelem stanovena ve výši 3 846 652,- Kč bez DPH.
3. Zadavatel stanovil lhůtu pro podání nabídek na 13. 8. 2012.
4. Hodnotící komise jednala dne 29. 8. 2012, resp. dne 17. 9. 2012 a dne 24. 9. 2012 a posuzovala jedenáct ve lhůtě doručených nabídek. Vzhledem k tomu, že hodnotící komise vyřadila všechny nabídky až na jednu, a to nabídku uchazeče XEDOS s. r. o., IČ 27121852, Bělehradská 1402/47, 120 00 Praha 2, nepřistoupila k hodnocení nabídek a doporučila postupovat v souladu s ustanovením § 84 odst. 1 písm. e) zákona, tzn. zrušit předmětné zadávací řízení.
5. Dne 4. 9. 2012 zadavatel rozhodl o vyloučení uchazeče Stavební řemesla - Zeman, s.r.o., IČ 64946134, Náměstí 5. května 17, 252 25 Jinočany, za niž jedná Antonín Zeman, jednatel z další účasti v zadávacím řízení.
6. Uchazeč Stavební řemesla - Zeman, s.r.o., IČ 64946134, Náměstí 5. května 17, 252 25 Jinočany, za niž jedná Antonín Zeman, jednatel (dále jen „navrhovatel“ nebo „Stavební řemesla - Zeman, s. r. o.“) podal námitky proti rozhodnutí o vyloučení z další účasti v zadávacím řízení, které zadavatel obdržel dne 11. 9. 2012. Zadavatel po přezkoumání oprávněnosti obdržených námitek zaslal navrhovateli rozhodnutí ze dne 18. 9. 2012, kterým námitky z důvodu nesouladu s ustanovením § 110 odst. 7 zákona odmítl. Navrhovatel obdržel rozhodnutí o námitkách dne 19. 9. 2012 a téhož dne podal opětovné námitky.
7. Dne 1. 10. 2012 zadavatel rozhodl o zrušení zadávacího řízení a přípisem z téhož dne oznámil své rozhodnutí všem dotčeným uchazečům.
8. Dne 3. 10. 2012 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) od navrhovatele návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele v předmětné veřejné zakázce.
9. Dnem 3. 10. 2012 bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele Úřadem.

II. Obsah návrhu

10. Navrhovatel brojí proti vyloučení z další účasti v zadávacím řízení a proti postupu zadavatele při přezkoumání jeho námitek. Navrhovatel je toho názoru, že návrh smlouvy, který předložil, neobsahuje „přísnější“ smluvní pokuty pro zadavatele, než jaké byly vymíněny ve výzvě k podání nabídek. Navrhovatel má za to, že do návrhu smlouvy přidal na základě vlastního uvážení pouze ty sankce, které jsou méně výhodné pro něj a nikoli pro zadavatele.

III. Řízení před správním orgánem

11. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
- zadavatel,
 - navrhovatel.
12. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům správního řízení přípisem č. j. ÚOHS-S568/2012/VZ-18995/2012/514/MPr ze dne 15. 10. 2012. Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S568/2012/VZ-18996/2012/514/MPr ze dne 15. 10. 2012 účastníkům řízení určil lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a ve které byli oprávněni vyjádřit svá stanoviska v řízení a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí. Současně Úřad tímto usnesením určil navrhovateli lhůtu k doplnění návrhu o doklad o složení kauce podle § 115 odst. 1 zákona, a to do pěti dnů ode dne doručení tohoto usnesení, lhůtu k provedení úkonu – prokázání doručení námitek zadavateli, a to do pěti dnů ode dne doručení tohoto usnesení. Úřad dále tímto usnesením určil zadavateli lhůtu k provedení úkonu – předložení dokumentace o veřejné zakázce a zaslání vyjádření k obdržnému návrhu, a to do pěti dnů ode dne doručení tohoto usnesení a lhůtu k provedení úkonu – podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a to nejpozději jeden den po provedení příslušného úkonu.
13. Navrhovatel se k výše uvedenému usnesení vyjádřil přípisem ze dne 18. 10. 2012 a uvedl, že jeho podání ze dne 1. 10. 2012, není návrhem, ale podnětem.

IV. Vyjádření zadavatele

14. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 10. 10. 2012, jež bylo Úřadu doručeno dne 15. 10. 2012, uvádí, že do článku XI. bodu 1 návrhu smlouvy navrhovatel zakomponoval následující. Smluvní strany se dohodly na těchto smluvních pokutách:
- Smluvní pokuta v případě prodlení zhotovitele s řádným plněním povinností zhotovitele je stanovena na 5 000,- Kč za každý i započatý kalendářní den prodlení. Tím není dotčeno právo zadavatele na náhradu škody.
 - Pro případ prodlení objednatele s platbou jakékoli částky za poskytnuté plnění, je objednatel povinen zaplatit dodavateli úrok z prodlení ve výši 0,05 % dlužné částky za každý kalendářní den. Zhotovitel nemá nárok na další náhradu škody způsobenou prodlením objednatele s úhradou finančních částek za poskytnutá plnění.

- Za prodlení zhotovitele s nástupem na odstranění vady či nedodělku z přejímacího řízení, bylo-li dílo s vadami či nedodělky převzato, a to 500,- Kč za každou vadu či nedodělek a každý započatý den prodlení,
 - Za prodlení zhotovitele s nedodržením termínu odstraňování vad v záruční době, a to smluvní pokutu ve výši 500,- Kč za každou vadu a každý započatý den prodlení.
15. Zadavatel si v článku 3. výzvy k podání nabídek vymínil, že návrh smlouvy obsažený v nabídce zpracované dodavatelem bude obsahovat následující podmínky.
- V případě prodlení zadavatele s platbou jakékoli částky za poskytnuté plnění je zadavatel povinen zaplatit dodavateli úrok z prodlení ve výši 0,05 % dlužné částky za každý kalendářní den. Dodavatel nemá nárok na další náhradu škody způsobenou prodlením zadavatele s úhradou finančních částek za poskytnutá plnění.
 - Smluvní pokuta pro případ prodlení s řádným plněním povinností dodavatele je stanovena na 5 000,- Kč za každý i započatý kalendářní den prodlení. Tím není dotčeno právo zadavatele na náhradu škody.
16. Z výše uvedeného je podle názoru zadavatele zřejmé, že navrhovatel kromě obecně stanovené smluvní pokuty za prodlení s řádným plněním povinností ze smlouvy ve výši 5 000,- Kč stanovil navíc smluvní pokutu za prodlení zhotovitele s nástupem na odstranění vady či nedodělku z přejímacího řízení, bylo-li dílo s vadami či nedodělky převzato, a to 500,- Kč za každou vadu či nedodělek a každý započatý den prodlení a smluvní pokutu za prodlení zhotovitele s nedodržením termínu odstraňování vad v záruční době, a to smluvní pokutu ve výši 500,- Kč za každou vadu a každý započatý den prodlení. Jelikož zadavatel dospěl k závěru, že uchazeč Stavební řemesla - Zeman, s.r.o. v návrhu smlouvy nerespektoval obchodní podmínky stanovené ve výzvě k podání nabídky, vyloučil uchazeče Stavební řemesla - Zeman, s.r.o. z další účasti v zadávacím řízení.
17. Závěrem svého vyjádření zadavatel uvádí, že shledává návrh podaný uchazečem Stavební řemesla - Zeman, s.r.o. nedůvodným.

V. Závěry Úřadu

18. Úřad přezkoumal náležitosti návrhu a na základě zjištěných skutečností konstatuje, že spolu s návrhem na přezkoumání úkonů zadavatele ve věci předmětné veřejné zakázky, ani později, nebyla složena kauce ve výši podle § 115 odst. 1 zákona, a proto správní řízení podle § 117a písm. b) zákona zastavil. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.
19. Návrh musí podle § 114 odst. 3 zákona vedle obecných náležitostí podání obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 115 zákona a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 zákona.
20. Podle § 115 odst. 1 zákona je navrhovatel povinen s podáním návrhu složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele, nejméně však ve výši 50 000 Kč, nejvýše ve výši 2 000 000 Kč. V případě, že není možné stanovit nabídkovou cenu navrhovatele

nebo že nabídková cena, která je předmětem hodnocení, je při zadávání rámcové smlouvy stanovena pouze jako cena za jednotku plnění nebo v případě návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy, je navrhovatel povinen složit 100 000 Kč. Bankovní spojení Úřad uveřejní na své internetové adrese.

21. Jestliže podle § 117a písm. b) zákona nebyla s podáním návrhu složena kauce ve výši podle § 115 odst. 1 zákona a navrhovatel kauci nesložil ani v dodatečně lhůtě stanovené Úřadem, Úřad zahájené řízení zastaví.
22. Součástí návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 1. 10. 2012, který Úřad obdržel dne 3. 10. 2012, nebyl doklad o složení kauce v požadované výši. Podle § 115 odst. 1 zákona činí kauce ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele. Částku kauce v zákonem stanovené výši byl navrhovatel povinen s podáním návrhu složit na účet Úřadu.
23. Vzhledem k tomu, že součástí návrhu navrhovatele nebyl doklad o složení kauce v požadované výši na účet Úřadu, a ani z bankovních výpisů Úřadu nevyplývalo, že kauce byla na jeho účet složena, stanovil Úřad navrhovateli usnesením č. j. ÚOHS-S568/2012/VZ-18996/2012/514/MPr ze dne 15. 10. 2012 lhůtu ke složení kauce a k doložení dokladu o jejím složení do pěti dnů ode dne doručení tohoto usnesení.
24. Současně Úřad upozornil na skutečnost, že jestliže nebyla s podáním návrhu složena kauce ve výši podle § 115 odst. 1 zákona a navrhovatel kauci nesložil ani v dodatečně lhůtě stanovené Úřadem, Úřad zahájené řízení podle § 117a písm. b) zákona zastaví.
25. Uvedené usnesení bylo navrhovateli podle doručenký doručeno dne 17. 10. 2012. Lhůta pro doplnění návrhu o doklad o složení kauce podle § 115 odst. 1 zákona marně uplynula dne 22. 10. 2012.
26. Úřad konstatuje, že navrhovatel nedoložil doklad o složení kauce na účet Úřadu ani s podáním návrhu, ani ve lhůtě stanovené Úřadem usnesením č. j. ÚOHS-S568/2012/VZ-18996/2012/514/MPr ze dne 15. 10. 2012. Nedodržel tak zákonem stanovenou podmínku pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterou je podle ustanovení § 114 odst. 3 zákona mimo jiné i doklad o složení kauce podle § 115 odst. 1 zákona.
27. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nedoplnil návrh o doklad o složení kauce podle ustanovení § 115 odst. 1 zákona ve lhůtě stanovené Úřadem, rozhodl Úřad podle § 117a písm. b) zákona o zastavení správního řízení, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

1. Obec Dolany, Dolany 35, 273 51 Dolany
2. Stavební řemesla - Zeman, s.r.o., Náměstí 5. května 17, 252 25 Jinočany

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy