



UOHSX004JTF9

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S536/2012/VZ-6614/2013/512/JMa

Brno 12. dubna 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jako orgán příslušný podle ustanovení § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 10. 9. 2012 na návrh ze dne 7. 9. 2012, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika – Ministerstvo vnitra, IČ 00007064, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7 – Holešovice,
- navrhovatel – Atos IT Solutions and Services, s.r.o., IČ 44851391, se sídlem Doudlebská 1699/5, 140 00 Praha 4 - Nusle,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele vymezené obsahem návrhu učiněných ve veřejné zakázce „Implementátor AIS EO, AIS EOP a AIS ECD“, zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo do informačního systému o veřejných zakázkách odesláno dne 28. 3. 2012 a bylo uveřejněno dne 2. 4. 2012 pod ev. číslem veřejné zakázky 212560, ve znění opravy uveřejněné dne 17. 5. 2012, a do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 2. 4. 2012, resp. dne 17. 5. 2012 s uveřejněním na opravném formuláři dne 30. 5. 2012 pod ev. číslem 2012/S 101-168723,

**rozhodl** takto:

### I.

Zadavatel – Česká republika – Ministerstvo vnitra, IČ 00007064, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7 – Holešovice – nedodržel postup stanovený v § 59 odst. 1 v návaznosti na ustanovení § 60 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím,

že nesprávně posoudil splnění základního kvalifikačního předpokladu podle § 53 odst. 1 písm. d) citovaného zákona o veřejných zakázkách uchazečem – Atos IT Solutions and Services, s.r.o., IČ 44851391, se sídlem Doudlebská 1699/5, 140 00 Praha 4 – a z důvodu nesplnění uvedeného kvalifikačního předpokladu vyloučil tohoto uchazeče z další účasti v zadávacím řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

## II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – Česká republika – Ministerstvo vnitra, IČ 00007064, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7 – Holešovice – uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší rozhodnutí zadavatele ze dne 3. 8. 2012 o vyloučení uchazeče** – Atos IT Solutions and Services, s.r.o., IČ 44851391, se sídlem Doudlebská 1699/5, 140 00 Praha 4 – Nusle – a **rozhodnutí zadavatele o námitkách tohoto uchazeče ze dne 29. 8. 2012** učiněné v předmětném zadávacím řízení.

## III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Česká republika – Ministerstvo vnitra, IČ 00007064, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7 – Holešovice – ukládá uhradit náklady řízení ve výši **30 000,- Kč (slovy: třicet tisíc korun českých)**.

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. Průběh zadávacího řízení

1. Zadavatel – Ministerstvo vnitra, IČ 00007064, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7 (dále jen „zadavatel“) – uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) oznámení otevřeného řízení na nadlimitní veřejnou zakázku „Implementátor AIS EO, AIS EOP a AIS ECD“, jež bylo do informačního systému o veřejných zakázkách odesláno dne 28. 3. 2012 a bylo uveřejněno dne 2. 4. 2012 pod ev. číslem veřejné zakázky 212560, ve znění opravy uveřejněné dne 17. 5. 2012, a do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 2. 4. 2012, resp. dne 17. 5. 2012 s uveřejněním na opravném formuláři dne 30. 5. 2012 pod ev. číslem 2012/S 101-168723 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Zadavatel v bodu II.1.5) oznámení o zakázce stanovil, že předmětem plnění veřejné zakázky je „... zajištění služby „Implementátor AIS EO, AIS EOP a AIS ECD“ včetně změnového řízení. Plnění sestává z realizace tří agendových informačních systémů vymezených příslušnými zákony - evidence obyvatel včetně registru rodných čísel (AIS EO), evidence občanských průkazů (AIS EOP) včetně napojení na výrobní systém eOP, evidence cestovních dokladů (AIS ECD) včetně napojení na výrobní systém CD (CDBP) a zavedení centrálního dohledového a monitorovacího systému, centrální evidence dotazů a sledování změn dat, napojení na

*jednotný identitní prostor veřejné správy a zřízení informačního serveru pro publikování informací o provozu AIS3, dokumentace, návodů apod..“*

3. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky činila podle bodu II.2.1) oznámení o zakázce 89.500.000,- Kč bez DPH.
4. V bodu III.2.1) oznámení o zakázce zadavatel ve vztahu k prokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 zákona požadoval předložení: „1) výpisu z evidence Rejstříku trestů k § 53 odst. 1 písm. a) a b) pro právnické osoby a za všechny členy statutárních orgánů, 2) potvrzení přísl. fin. úřadu a ke spotřební dani čestným prohlášením - § 53 odst. 1 písm. f), 3) potvrzení přísl. orgánu či instituce - § 53 odst. 1 písm. h), 4) čestného prohlášení - § 53 odst. 1 písm. c) až e) a g), i) až m).“
5. Z protokolu o otevírání obálek k předmětné veřejné zakázce ze dne 7. 6. 2012 vyplývá, že ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel celkem sedm nabídek. Nabídky uchazečů posuzovala hodnotící komise z hlediska obsahu a splnění zákonných požadavků a podmínek stanovených zadavatelem v zadávací dokumentaci, jak plyne z protokolu o prvním jednání hodnotící komise pro posouzení a hodnocení nabídek ze dne 19. 7. 2012.
6. Uchazeč Atos IT Solutions and Services, s.r.o., IČ 44851391, se sídlem Doudlebská 1699/5, 140 00 Praha 4 – Nusle (dále jen „navrhovatel“ nebo „Atos IT Solutions and Services, s.r.o.“), byl vyzván dopisem zadavatele ze dne 19. 7. 2011, doručeným navrhovateli dne 23. 7. 2012, k písemnému objasnění navrhovatelem předloženého čestného prohlášení o splnění základního kvalifikačního předpokladu podle § 53 odst. 1 písm. d) zákona. Navrhovatel zaslal zadavateli dne 25. 7. 2012 své vyjádření k insolvenčnímu řízení zahájenému dne 30. 4. 2012 Městským soudem v Praze.
7. Rozhodnutím zadavatele ze dne 3. 8. 2012 byl navrhovatel z další účasti v zadávacím řízení vyloučen, neboť podle názoru zadavatele neprokázal splnění základního kvalifikačního předpokladu dle § 53 odst. 1 písm. d) zákona z důvodu probíhajícího insolvenčního řízení. Rozhodnutí o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení bylo navrhovateli doručeno dne 13. 8. 2012.
8. Navrhovatel podal dne 22. 8. 2012 proti rozhodnutí zadavatele o svém vyloučení z další účasti v zadávacím řízení námitky. Zadavatel rozhodnutím ze dne 29. 8. 2012, doručeným navrhovateli dne 31. 8. 2012, námitkám navrhovatele nevyhověl s tím, že uchazeč, vůči němuž bylo zahájeno insolvenční řízení, nemůže předložit čestné prohlášení podle ustanovení § 53 odst. 1 písm. d) zákona, a není tak kvalifikovaným dodavatelem pro plnění veřejné zakázky.

## **II. Průběh správního řízení**

9. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 7. 9. 2012 k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Úřad obdržel návrh dne 10. 9. 2012 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavateli byl stejnopis návrhu doručen rovněž dne 10. 9. 2012.

### **Obsah návrhu**

10. Navrhovatel je přesvědčen o tom, že jeho vyloučení ze zadávacího řízení a jemu předcházející posouzení splnění kvalifikačních předpokladů hodnotící komisí bylo učiněno v rozporu se zákonem. Porušení zákona zadavatelem spatřuje navrhovatel v nesprávném výkladu ustanovení § 53 odst. 1 písm. d) zákona. Navrhovatel má za to, že jej zadavatel neoprávněně vyloučil z další účasti v zadávacím řízení, a tím mu byla způsobena újma, neboť jeho nabídka mohla být v předmětném zadávacím řízení vybrána jako nejvhodnější.
11. Z výše uvedených důvodů navrhovatel v návrhu požadoval, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení a rovněž následné rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 29. 8. 2012, č. j. MV-2459-75/VZ-2012.
12. Navrhovatel následně dne 27. 9. 2012 požádal Úřad o nařízení předběžného opatření spočívajícího v zákazu uzavření smlouvy na plnění veřejné zakázky, a to až do doby právní moci rozhodnutí ve věci.

### **Vyjádření zadavatele k návrhu**

13. Zadavatel zaslal Úřadu dne 17. 9. 2012 své vyjádření k návrhu s tím, že nadále setrvává na argumentech, které uvedl v odůvodnění svého rozhodnutí o námitkách ze dne 29. 8. 2012. Uvedené rozhodnutí bylo navrhovateli doručeno dne 31. 8. 2012 prostřednictvím datové schránky.
14. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel.
15. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení přípisem č. j. ÚOHS-S536/2012/VZ-17807/2012/512/JMa ze dne 2. 10. 2012. Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S536/2012/VZ-17808/2012/512/JMa ze dne 2. 10. 2012 stanovil účastníkům řízení lhůtu, v níž mohli navrhnout důkazy či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
16. S ohledem na obsah podaného návrhu Úřad rozhodnutím č. j. ÚOHS-S536/2012/VZ-18902/2012/512/JMa ze dne 8. 10. 2012 nařídil předběžné opatření, kterým zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení, a to do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.

### **Vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí**

17. Navrhovatel přípisem ze dne 20. 11. 2012 sdělil Úřadu, že setrvává na námitkách vznesených v návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele podaném dne 10. 9. 2012. Jako důkaz připojil potvrzení bank o výši hotovosti na účtech navrhovatele ke dni 30. 10. 2012, z nichž vyplývá, že navrhovatel je společností, která je solventní a nenachází se tak v úpadku.
18. Přípisem ze dne 27. 3. 2013 zaslal navrhovatel Úřadu usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 19. 3. 2013, č. j. MSPH 77INS 10432/2012, 3 VSPH 903/2012-A-44, kterým Vrchní soud v Praze potvrdil usnesení Městského soudu v Praze ze dne 9. 5. 2012, č. j. MSPH 77 INS 10432/2012-A-16. Dále navrhovatel uvedl, že citované usnesení Vrchního soudu v Praze bylo zveřejněno dne 20. 3. 2013 v Insolvenčním rejstříku.

### III. Závěry Úřadu

19. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem, neboť nesprávně posoudil splnění základního kvalifikačního předpokladu podle § 53 odst. 1 písm. d) zákona uchazečem Atos IT Solutions and Services, s.r.o., a z důvodu nesplnění uvedeného kvalifikačního předpokladu vyloučil tohoto uchazeče z další účasti v zadávacím řízení. Tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky, přičemž k uzavření smlouvy na plnění veřejné zakázky dosud nedošlo.
20. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

#### Relevantní ustanovení zákona

21. Ve smyslu § 50 odst. 1 zákona je kvalifikovaným pro plnění veřejné zakázky dodavatel, který a) splní základní kvalifikační předpoklady podle § 53, b) splní profesní kvalifikační předpoklady podle § 54, c) předloží čestné prohlášení o své ekonomické a finanční způsobilosti splnit veřejnou zakázku a d) splní technické kvalifikační předpoklady
22. Na základě ustanovení § 50 odst. 2 zákona požadavky na prokázání splnění kvalifikace stanoví veřejný zadavatel v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení. Podrobná specifikace těchto požadavků může být uvedena v kvalifikační či zadávací dokumentaci.
23. Podle § 53 odst. 1 písm. d) zákona prokáže splnění základních kvalifikačních předpokladů dodavatel, vůči jehož majetku neprobíhá nebo v posledních 3 letech neproběhlo insolvenční řízení, v němž bylo vydáno rozhodnutí o úpadku nebo insolvenční návrh nebyl zamítnut proto, že majetek nepostačuje k úhradě nákladů insolvenčního řízení, nebo nebyl konkurs zrušen proto, že majetek byl zcela nepostačující nebo zavedena nucená správa podle zvláštních právních předpisů.
24. Ustanovení § 53 odst. 3 písm. d) zákona určuje, že dodavatel prokazuje splnění základních kvalifikačních předpokladů podle odstavců 1 a 2 předložením čestného prohlášení [odstavec 1 písm. c) až e) a g), i) až l)].
25. Jak stanoví § 58 zákona, dojde-li do doby rozhodnutí o výběru nejhodnější nabídky k jakékoli změně v kvalifikaci dodavatele, která by jinak znamenala nesplnění kvalifikace podle § 60, je dodavatel povinen nejpozději do 7 dnů tuto skutečnost veřejnému zadavateli písemně oznámit a současně předložit potřebné dokumenty prokazující splnění kvalifikace v plném rozsahu. Podle odstavce druhého § 58 se pak povinnost podle odstavce 1 vztahuje obdobně na uchazeče, se kterým je v souladu s rozhodnutím veřejného zadavatele podle § 81 možné uzavřít smlouvu, a to až do doby uzavření smlouvy. V takovém případě musí uchazeč, s nímž veřejný zadavatel uzavírá smlouvu, předložit potřebné dokumenty prokazující splnění kvalifikace v plném rozsahu nejpozději při uzavření smlouvy.
26. Podle ustanovení § 59 odst. 1 zákona posoudí veřejný zadavatel prokázání splnění kvalifikace dodavatele z hlediska požadavků stanovených v souladu s tímto zákonem (dále jen „posouzení kvalifikace“).

27. Na základě ustanovení § 60 odst. 1 zákona musí být dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu nebo nesplní povinnost stanovenou v § 58, veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení.

**K prokázání základního kvalifikačního předpokladu podle § 53 odst. 1 písm. d) zákona**

28. Předmět plnění veřejné zakázky stanovil zadavatel v bodu II.1.5.) oznámení o zakázce (viz bod 2. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Podrobná specifikace předmětu plnění pak byla obsažena v zadávací dokumentaci a jejích přílohách.
29. Podle § 53 odst. 1 písm. d) zákona základní kvalifikační předpoklady splňuje dodavatel, vůči jehož majetku neprobíhá nebo v posledních 3 letech neproběhlo insolvenční řízení, v němž bylo vydáno rozhodnutí o úpadku nebo insolvenční návrh nebyl zamítnut proto, že majetek nepostačuje k úhradě nákladů insolvenčního řízení, nebo nebyl konkurs zrušen proto, že majetek byl zcela nepostačující nebo zavedena nucená správa podle zvláštních právních předpisů.
30. Zadavatel v bodu III.2.1) oznámení o zakázce a rovněž v části čtvrté zadávací dokumentace stanovil, že k prokázání základního kvalifikačního předpokladu podle § 53 odst. 1 písm. d) zákona musí dodavatel předložit čestné prohlášení.
31. Navrhovatel předložil ve své nabídce k prokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů čestné prohlášení ze dne 30. 5. 2012, kterým prohlašuje mimo jiné k § 53 odst. 1 písmenu d) zákona, že cit.: „...*vůči majetku Atos IT Solutions and Services, s.r.o. neprobíhá nebo v posledních 3 letech neproběhlo insolvenční řízení, v němž bylo vydáno rozhodnutí o úpadku nebo insolvenční návrh nebyl zamítnut proto, že majetek nepostačuje k úhradě nákladů insolvenčního řízení, nebo nebyl konkurs zrušen proto, že majetek byl zcela nepostačující nebo zavedena nucená správa podle zvláštních právních předpisů.*“
32. Úřad podotýká, že v otevřeném řízení a zjednodušeném podlimitním řízení provádí veřejný zadavatel posouzení kvalifikace dodavatele před fází posouzení nabídek, popřípadě současně s ní. Zákon nestanoví lhůtu, v níž by měla být kvalifikace posouzena. Pod pojmem posouzení kvalifikace je třeba vidět povinnost zadavatele posoudit doklady a dokumenty předložené dodavateli z hlediska řádného prokázání splnění požadavků předem stanovených zákonem a zadavatelem v zadávacích podmínkách na jednotlivé oblasti a části kvalifikace (vzájemně porovnává dodavateli předložené doklady a dokumenty se zákonnými požadavky a svými požadavky uvedenými v zadávacích podmínkách). Posuzování kvalifikace provádí zadavatel po uplynutí doby pro prokázání splnění kvalifikace, resp. v otevřeném řízení a zjednodušeném podlimitním řízení veřejný zadavatel posuzuje kvalifikaci po uplynutí lhůty pro podání nabídek.
33. Hodnotící komise po posouzení prokázání splnění kvalifikačních předpokladů jednotlivými uchazeči konstatovala, že navrhovatel neprokázal splnění základního kvalifikačního předpokladu podle § 53 odst. 1 písm. d) zákona s odkazem na insolvenční řízení zahájené vůči navrhovateli, jak vyplývá z aktuálního, na internetu dostupného, výpisu z insolvenčního rejstříku.
34. Insolvenční řízení je upraveno v ustanovení § 97 a následující zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „insolvenční zákon“). Insolvenční řízení je rozděleno na dvě fáze. V první fázi insolvenční

soud zjišťuje, zda vůbec existuje úpadek. Pokud je osvědčením nebo dokazováním zjištěno, že dlužník je v úpadku nebo že mu úpadek hrozí, insolvenční soud vydá rozhodnutí o úpadku (ustanovení § 136 insolvenčního zákona). Po vydání rozhodnutí o úpadku se poté v druhé fázi insolvenčního řízení rozhoduje o výběru nejvhodnějšího způsobu řešení úpadku (ustanovení § 244 a následující insolvenčního zákona).

35. Úřad konstatuje, že z ustanovení § 53 odst. 1 písm. d) zákona se podává, že základní kvalifikační předpoklady nespĺňuje dodavatel, vůči jehož majetku probíhá nebo v posledních 3 letech proběhlo insolvenční řízení, v němž bylo vydáno rozhodnutí o úpadku nebo insolvenční návrh nebyl zamítnut proto, že majetek nepostačuje k úhradě nákladů insolvenčního řízení, nebo nebyl konkurs zrušen proto, že majetek byl zcela nepostačující nebo zavedena nucená správa podle zvláštních právních předpisů. Znamená to tedy, že pokud vůči majetku dodavatele pouze probíhá insolvenční řízení, aniž bylo vydáno rozhodnutí o úpadku podle § 136 insolvenčního zákona, tento dodavatel splňuje základní kvalifikační předpoklad podle ustanovení § 53 odst. 1 písm. d) zákona. Úřad podotýká, že až poté, co je v insolvenčním řízení soudem vydáno rozhodnutí o úpadku, přestává dodavatel splňovat základní kvalifikační předpoklady podle § 53 odst. 1 písm. d) zákona. Na základě uvedeného lze uzavřít, že zahájení insolvenčního řízení samo o sobě relevantní pro posouzení kvalifikace dodavatele není.
36. Jak vyplývá ze shora uvedeného, samotné podání návrhu na zahájení insolvenčního řízení, a tedy probíhající insolvenční řízení (před vydáním rozhodnutí o úpadku nebo zamítnutí insolvenčního návrhu proto, že majetek nepostačuje k úhradě nákladů insolvenčního řízení, nebo zrušení konkursu proto, že majetek byl zcela nepostačující nebo byla zavedena nucená správa podle zvláštních právních předpisů) nebo v posledních 3 letech proběhnuvší insolvenční řízení není důvodem pro vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení podle § 60 zákona.
37. Z výpisu z obchodního rejstříku Úřad zjistil, že s Atos IT Solutions and Services, s.r.o., bylo zahájeno insolvenční řízení na základě vyhlášky Městského soudu v Praze č. j. MSPH 77 INS 10432/2012-A-2 ze dne 30. 4. 2012. Účinky zahájení insolvenčního řízení nastaly dne 30. 4. 2012.
38. Vzhledem ke spisovému materiálu předloženému v předmětném správním řízení a s ohledem na nezbytné zjištění skutečného stavu věci Úřad požádal Městský soud v Praze, u něhož je věc vedena, a rovněž Vrchní soud v Praze jako soud druhého stupně, který rozhoduje ve věcech, v nichž rozhodoval v prvním stupni krajský soud, o sdělení, v jaké fázi insolvenčního řízení se věc vedená v insolvenčním rejstříku pod spisovou značkou: INS 10432/2012 nachází, a zda ve věci bylo pravomocně rozhodnuto.
39. Na základě sdělení Vrchního soudu v Praze č. j. 3 VSPH 903/2012-A-39 ze dne 24. 10. 2012 bylo zjištěno, že v insolvenční věci navrhovatele cit.: „.....vedené před Městským soudem v Praze pod sp. zn. MSPH 77 INS 10432/2012 byla předmětná věc předložena k rozhodnutí o odvolání navrhovatelů proti rozhodnutí tohoto soudu z 9. 5. 2012, č. j. MSPH 77 INS 10432/2012-A-16, jímž byl jejich insolvenční návrh odmítnut. Věc byla doručena Vrchnímu soudu v Praze dne 12. 7. 2012 a je evidována pod sp. zn. 3 VSPH 903/2012; ve věci nebylo dosud pravomocně rozhodnuto.“

40. Dne 27. 3. 2013 obdržel Úřad sdělení navrhovatele spolu s kopií usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 19. 3. 2013, č. j. MSPH 77INS 10432/2012, 3 VSPH 903/2012-A-44, kterým Vrchní soud v Praze potvrdil usnesení Městského soudu v Praze ze dne 9. 5. 2012, č. j. MSPH 77 INS 10432/2012-A-16. Úřad zjistil, že citované usnesení Vrchního soudu v Praze bylo zveřejněno v Insolvenčním rejstříku<sup>1</sup> dne 20. 3. 2013 a nabylo právní moci dne 2. 4. 2013.
41. Na základě skutečností výše uvedených dospěl Úřad k závěru, že zadavatel při posouzení dokumentů prokazujících splnění základního kvalifikačního předpokladu podle § 53 odst. 1 písm. d) zákona porušil ustanovení § 59 odst. 1 zákona, neboť nesprávně posoudil zahájené insolvenční řízení jako nesplnění základního kvalifikačního předpokladu s odkazem na znění ustanovení § 53 odst. 1 písm. d) zákona, a z důvodu neprokázání splnění předmětného kvalifikačního předpokladu vyloučil navrhovatele rozhodnutím ze dne 3. 8. 2012 z další účasti v zadávacím řízení.
42. Neboť soud, jak bylo shora uvedeno, rozhodnutí o úpadku navrhovatele Atos IT Solutions and Services, s.r.o., ke dni posouzení splnění základního kvalifikačního předpokladu zadavatelem nevydal, je zřejmé, že ustanovení § 53 odst. 1 písm. d) zákona na navrhovatele nedopadá. Zadavatel tudíž nesprávně posoudil splnění základního kvalifikačního předpokladu podle ustanovení § 53 odst. 1 písm. d) zákona.
43. Následkem nedodržení zákonem stanoveného postupu ze strany zadavatele při posouzení prokázání základního kvalifikačního předpokladu byl navrhovatel rozhodnutím zadavatele ze dne 3. 8. 2012, č. j. MV-2459-66/VZ-2012, vyloučen z další účasti v zadávacím řízení. Postup zadavatele tak mohl podstatným způsobem ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Nelze totiž vyloučit skutečnost, že pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem, mohla být posuzována a hodnocena podle stanovených hodnotících kritérií (celková nabídková cena za pořízení AIS3, včetně ceny za podporu provozu v průběhu záruční doby a rozsah změnového řízení – váha 70 %, technická úroveň návrhu řešení – váha 25 %, délka záruční doby – váha 5 %) rovněž nabídka navrhovatele a následně případně vybrána jako nejvhodnější.

#### **IV. Uložení nápravného opatření**

44. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrželi-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
45. Jak vyplývá z textu tohoto rozhodnutí, postupoval zadavatel v zadávacím řízení v rozporu se zákonem při posouzení splnění kvalifikačních předpokladů dodavatele z hlediska požadavků stanovených zákonem. Jelikož vadou trpí právě jmenovaný úkon zadavatele, není nutno rušit zadávací řízení, a nápravy lze v daném případě dosáhnout pouze zrušením úkonů zadavatele – rozhodnutí zadavatele ze dne 3. 8. 2012 o vyloučení navrhovatele a rozhodnutí o námitkách navrhovatele ze dne 29. 8. 2012 – učiněných v předmětném zadávacím řízení.
46. Vzhledem k tomu, že zadavatel postupoval v rozporu s ustanovením § 59 odst. 1 zákona v návaznosti na ustanovení § 60 zákona, když nesprávně posoudil splnění základního

---

<sup>1</sup> <http://www.isir.info/isir/spis/65751/A/Atos-IT-Solutions-and-Services-s.r.o>



kvalifikačního předpokladu podle § 53 odst. 1 písm. d) citovaného zákona o veřejných zakázkách navrhovatelem. Z důvodu nesplnění uvedeného kvalifikačního předpokladu pak zadavatel vyloučil navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení. Tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

#### **V. K uložení úhrady nákladů řízení**

47. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 zákona také rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady správního řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí právní předpis. Prováděcí právní předpis, vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, stanoví v ustanovení § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 odst. 1 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo soutěže o návrh nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.
48. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím zrušil předmětný úkon zadavatele, uložil zadavateli povinnost uhradit náklady řízení tak, jak je uvedeno v bodě III. výroku tohoto rozhodnutí. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2012000536.

### **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

**Obdrží:**

1. Česká republika – Ministerstvo vnitra, Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7 – Holešovice
2. Atos IT Solutions and Services, s.r.o., Doudlebská 1699/5, 140 00 Praha 4 – Nusle

**Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy