



UOHSX004OWE0

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.:ÚOHS-S529/2012/VZ-4736/2013/521/GSt

Brno 14. března 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 7. 9. 2012, na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká pošta, s.p., IČ 47114983, se sídlem Politických vězňů 909/4, 225 99 Praha 1,
- navrhovatel – CCS Česká společnost pro platební karty s.r.o., IČ 27916693, se sídlem Chlumčanského 497/5, 180 00 Praha 8 - Libeň, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 4. 9. 2012 Mgr. Radkem Pokorným, advokátem, ev. č. ČAK 08077, Advokátní kancelář Pokorný, Wagner & partneři, s.r.o., se sídlem Karoliny Světlé 301/8, 110 00 Praha 1,

ve věci veřejné zakázky „Dodávky PHM“, zadávané v jednacím řízení s uveřejněním, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 14. 12. 2011 pod ev. č. 103166 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 24. 12. 2011 pod ev. č. 2011/S 248-404353, **rozhodl takto:**

Návrh navrhovatele – CCS Česká společnost pro platební karty s.r.o., IČ 27916693, se sídlem Chlumčanského 497/5, 180 00 Praha 8 - Libeň – se podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 nebo 2 citovaného zákona o veřejných zakázkách.

ODŮVODNĚNÍ

I. PRŮBĚH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Česká pošta, s.p., IČ 47114983, se sídlem Politických vězňů 909/4, 225 99 Praha 1, (dále jen „zadavatel“) – uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 24. 12. 2011 pod ev. č. 103166 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 24. 12. 2011 pod ev. č. 2011/S 248-404353, oznámení o zahájení jednacího řízení s uveřejněním za účelem zadání veřejné zakázky „Dodávka PHM“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem veřejné zakázky je zajištění dodávek pohonných hmot pro potřeby zadavatele v rámci celé ČR ve vymezených lokalitách. S vybraným uchazečem má být za tímto účelem uzavřena rámcová smlouva s dobou platnosti 48 měsíců s celkovou předpokládanou hodnotou zakázky po celou dobu platnosti rámcové smlouvy 1 300 000 000 Kč bez DPH.
3. Z protokolu o dokončení posouzení kvalifikace ze dne 5. 3. 2012 vyplývá, že všech 6 zájemců, kteří podali žádost o účast, splnilo požadovanou kvalifikaci v plném rozsahu a bylo zadavatelem vyzváno k jednání před podáním nabídek podle § 33 zákona. Ze 6 zájemců 2 dali zadavateli po provedeném jednání na vědomí, že se nadále nehodlají zúčastnit zadávacího řízení a zadavatel k podání nabídky vyzval zbývajících 4 zájemce, přičemž z protokolu o otevírání nabídek ze dne 3. 9. 2012 vyplývá, že ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel 2 nabídky, a to nabídku společnosti – CCS Česká společnost pro platební karty s.r.o., IČ 27916693, se sídlem Chlumčanského 497/5, 180 00 Praha 8 – Libeň, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 4. 9. 2012 Mgr. Radkem Pokorným, advokátem, ev. č. ČAK 08077, Advokátní kancelář Pokorný, Wagner & partneři, s.r.o., se sídlem Karoliny Světlé 301/8, 110 00 Praha 1 (dále jen „navrhovatel“) a společnosti ČEPRO, a.s., IČ 60193531, se sídlem Dělnická 213/12, 170 04 Praha 7 (dále jen „ČEPRO, a.s.“). Z přílohy protokolu o otevírání obálek vyplývá, že nabídka navrhovatele nespĺnila požadavky § 71 odst. 8 zákona, neboť návrh smlouvy nebyl podepsán osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče a nebude tak předmětem dalšího hodnocení. Zadavatel navrhovatele následně vyloučil z účasti v zadávacím řízení. V protokolu o konečném výsledku hodnocení nabídek ze dne 30. 10. 2012 doporučila hodnotící komise zadavateli uzavřít smlouvu s ČEPRO, a.s.
4. Dne 20. 8. 2012 navrhovatel zadavateli doručil námítky proti zadávacím podmínkám, kde rozporoval oprávněnost požadavku zadavatele na tvorbu ceny, požadavek na provozování čerpacích stanic zadavatele a skutečnost, že zadavatel sloučil dodávku pohonných hmot a zajištění systému karet na odběr pohonných hmot. Zadavatel těmto námítkám nevyhověl rozhodnutím ze dne 29. 8. 2012, které bylo navrhovateli doručeno dne 31. 8. 2012.
5. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námítkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 7. 9. 2012 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Zadavatel obdržel stejnopis návrhu na zahájení řízení téhož dne.

II. OBSAH NÁVRHU

6. Navrhovatel tvrdí, že v důsledku vymezení veřejné zakázky a požadavků na její plnění uvedených v zadávací dokumentaci je fakticky vyloučena jeho účast na plnění veřejné zakázky.
7. Navrhovatel uvádí, že k podání návrhu přistoupil poté, co zadavatel ve finální podobě zadávacích podmínek nereflektoval na jeho připomínky a nepřipustil podání variant nabídek. Navrhovatel spatřuje pochybení zadavatele především v:
 - požadavku na tvorbu ceny,
 - požadavku na provozování čerpacích stanic zadavatele,
 - sloučení dodávky pohonných hmot a zajištění systému karet na odběr pohonných hmot.
8. Zadavatel za účelem výpočtu ceny za pohonné hmoty stanovil cenový vzorec, který zohledňuje cenu ropných produktů (podle průměrné ceny z předcházejícího týdne) a tzv. logistickou prémii, která zahrnuje vyjmenované náklady dodavatele včetně jeho marže, přičemž tato logistická prémie má být fixována po celou dobu trvání rámcové smlouvy. Na základě tohoto vzorce bude spočtena fixní cena platná vždy 1 kalendářní týden na všech zajištěných čerpacích stanicích. Jedinou proměnnou ve vzorci, kterou je dodavatel schopen ovlivnit je hodnota logistické prémie, která je navíc jediným hodnotícím kritériem. Zadavatel v zadávací dokumentaci nepřipustil varianty nabídky. K uvedenému způsobu tvorby ceny má navrhovatel následující výhrady:
 - dochází k diskriminaci dodavatelů, jejichž obchodní model není založen na provozování vlastních čerpacích stanic. Zájemci o získání zakázky s omezenou nebo chybějící kontrolou nad jednotlivými složkami logistické přírážky, byli v důsledku požadavků zadavatele na tvorbu ceny znevýhodněni a nuceni tato obchodní rizika zohlednit v nabídkové ceně a nebyli tedy ze svého pohledu schopni podat optimální cenovou nabídku,
 - cenový model tak zvyhodňuje část zájemců s vlastními rafineriemi nebo fixními kontrakty a vlastní distribuční sítí, kteří jsou schopni ovlivnit výši logistické přírážky a fixovat ji na další období, ani oni však nebyli motivováni předložit vlastní nabídku,
 - navrhovatel uvádí, že žádný z dodavatelů není samostatně schopen zajistit obslužnost lokalit podle požadavků zadavatele. To má dodavatele ještě víc odrazovat od podávání vzájemně konkurenčních nabídek.

Navrhovatel jako poskytovatel tankovacích karet s hustou sítí čerpacích stanic je připraven plnit předmět veřejné zakázky způsobem, kterým zadavateli v současné době již zajišťuje dodávky pohonných hmot, tj. prostřednictvím doporučení ve formě periodicky zasílaných reportů o cenách, ve spojení s nejširší akceptační sítí v České republice, přičemž navrhovatel je připraven úspory realizované na bázi současného modelu dále prohloubit. Tento obchodní model je však diskvalifikován požadavkem zadavatele na tvorbu ceny, včetně její týdenní fixace na všechny čerpací stanice a zadavatel nepřipustil varianty nabídky. V přípustění varianty nabídky přitom zadavatel není nijak omezen a přicházelo v úvahu stanovení ceny na bázi rozdílu průměrné ceny pro zadavatele po zahrnutí slev při optimálním rozdělení čerpání

a průměrné ceny pohonných hmot na trhu. Výši logistické premie totiž lze velice jednoduše přepočítat na finální cenu pohonných hmot a existuje možnost porovnání takto stanovené nabídky s nabídkou vypracovanou podle požadavků zadavatele. Navrhovatel proto nesouhlasí se stanoviskem zadavatele uvedeným v rozhodnutí o námitkách, že požadavky na tvorbu ceny zajišťují v daném případě výběr ekonomicky nejvýhodnější nabídky pro zadavatele, a to již z toho důvodu, že dané požadavky znemožňují účast navrhovatele v zadávacím řízení. Tyto tvrzené skutečnosti podle navrhovatele potvrzuje i dosavadní průběh zadávacího řízení, neboť hodnocena byla pouze jediná nabídka ČEPRO, a.s. Navíc je zřejmé, že ČEPRO, a.s. nebude jako jediný zájemce nijak motivována při dalších jednáních svou předloženou nabídku pro zadavatele vylepšit. Fakt, že ostatní uchazeči, kteří se zúčastnili jednání se zadavatelem podle § 33 zákona, nepodali nabídku, dokazuje, že zadavatelem stanovené podmínky nebyly a nejsou ekonomicky akceptovatelné nejen pro navrhovatele, ale i další dodavatele pohonných hmot.

9. Navrhovatel dále napadá požadavek na provozování čerpacích stanic zadavatele. Ze zadávací dokumentace vyplývá, že zadavatel v rámci kategorie „A“ požaduje čerpací stanice s nepřetržitým provozem umístěné v areálech středisek zadavatele nebo v max. vzdálenosti 4 km, přičemž uchazeči, kteří takto situovanými čerpacími stanicemi nedisponují, mohou využít čerpací stanice zadavatele, případně kombinací čerpacích stanic vlastních a zadavatelových. Podle navrhovatele předně takový požadavek věcně nesouvisí s předmětem plnění veřejné zakázky, kterým je zajištění dodávek pohonných hmot. Podle zadávací dokumentace není požadavek na provozování stanic zadavatele povinný, avšak s ohledem na požadavek obslužnosti lokalit kategorie „A“ a polohy stanic dodavatelů ho nelze obejít a uchazeči jsou povinni čerpací stanice zadavatele provozovat. Navrhovatel se domnívá, že pokud zadavatel hodlá vedle odběru pohonných hmot poptávat i provozování vlastních čerpacích stanic, je v souladu s § 6 zákona povinen veřejnou zakázku na tyto služby zadat v samostatném zadávacím řízení. Sloučením nesouvisejících předmětů může být podstatně ovlivněn výběr nejvhodnější nabídky, neboť nelze vyloučit možnost, že pokud by zadavatel obě plnění poptával samostatně, mohl obdržet nabídky s výhodnějšími podmínkami pro zadavatele, jak vyplývá z rozhodnutí Úřadu č. j. S43/2009/VZ-4641/2009/510/MCh. Požadavek na provozování čerpacích stanic zadavatele podle navrhovatele rovněž diskriminuje ty uchazeče, kteří nemají vlastní čerpací stanici v dané oblasti, oproti těm zájemcům, kteří mají vlastní čerpací stanici v požadovaném dosahu. Požadavek zadavatele přitom není podle navrhovatele ekonomicky opodstatněný. Zásobení pohonných hmot přes čerpací stanice zadavatele je podle navrhovatele možné provést pouhou dodávkou pohonných hmot bez nutnosti jejich provozování. Tímto způsobem je podle navrhovatele možné dosáhnout výhodnější ceny pohonných hmot a požadavek na jednotnou cenu pohonných hmot na všech čerpacích stanicích je tak pro zadavatele ekonomicky nevýhodný. Zadavatel však neumožnil možnost podávat varianty nabídky a tento postup tak není možný.
10. Podle navrhovatele je v rozporu s § 6 odst. 1 zákona, pokud zadavatel v rámci plnění veřejné zakázky vedle zajištění dodávek pohonných hmot poptává rovněž zajištění jednotného karetního systému na odběr pohonných hmot. Podle navrhovatele není oddělení obou poptávaných plnění nijak omezeno a oddělení by nemělo za následek nemožnost výběru vhodného dodavatele obou poptávaných plnění. Zadavatel mohl postupovat tak, že by v rámci veřejné zakázky tyto dvě části rozdělil postupem podle § 98 zákona a zároveň by

stanovil podmínky vzájemného vztahu obou plnění (např. že zájemci o zakázku na karetní systém jsou povinni zajistit akceptaci karet na čerpacích stanicích vybraného uchazeče). Zadavatel tak sloučením těchto dvou plnění do jedné veřejné zakázky diskriminuje subjekty, které by případně mohly zadavateli nabídnout pouze jedno z těchto samostatných plnění. Rozdělením veřejné zakázky na části mohl zadavatel podle navrhovatele dosáhnout příznivější ceny poptávaných plnění, nežli v případě postupu zadavatele při zadávání veřejné zakázky, kde jsou obě tato plnění sloučena, neboť při odděleném posuzování by přicházela v úvahu reálná účast dalších dodavatelů včetně navrhovatele. Na podporu tohoto tvrzení navrhovatel uvádí rozhodnutí Úřadu č. j. S43/2009/VZ-4641/2009/510/MCh ze dne 17. 4. 2009.

11. Uvedené skutečnosti podle navrhovatele znamenají vážné porušení § 6 zákona a náležitě odůvodňují zrušení zadávacího řízení, přičemž navrhovatel tytéž argumenty uplatňoval již v rámci jednání podle § 33 zákona a rovněž v podaných námitkách.
12. Navrhovatel se domáhá toho, aby Úřad rozhodl, že zadavatel nedodržel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejhodnější nabídky a aby zrušil všechny úkony zadavatele, které jsou v rozporu se zákonem, případně aby zrušil celé zadávací řízení. Současně navrhl vydání předběžného opatření ve smyslu § 117 odst. 1 zákona, kterým bude pozastaveno zadávací řízení na veřejnou zakázku a/nebo zakáže zadavateli do doby pravomocného skončení správního řízení spočívající v uložení zákazu uzavřít smlouvu na plnění veřejné zakázky, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ve věci přezkoumání výše uvedených úkonů zadavatele ukončeno.

III. VYJÁDŘENÍ ZADAVATELE K NÁVRHU

13. Zadavatel se k podanému návrhu vyjádřil dopisem ze dne 12. 9. 2012, doručeným Úřadu dne 17. 9. 2012.
14. Zadavatel konstatuje, že srozumitelným způsobem v zadávací dokumentaci popsal způsob kalkulace ceny za 1 l motorové nafty a automobilového benzínu, a to na základě uchazečům předem známého vzorce, do kterého budou při úhradě konkrétních nákupů pohonných hmot vkládány odpovídající hodnoty. Zadavatelem zvolený způsob hodnocení nabídek stanovený na základě porovnání výše fixní logistické přírážky a požadavek na jednotnou cenu pro všechny místa plnění je zcela v souladu se zákonem a zajišťuje objektivní výběr ekonomicky nejvýhodnější nabídky a zadavateli poskytuje možnost kontroly nad dodržováním cenotvorby v celém průběhu plnění rámcové smlouvy. Zadavatel uvádí, že argumenty navrhovatele proti zvolenému způsobu požadavku na tvorbu ceny vycházejí z jeho vlastního podnikatelského zázemí a strategie. Zadavatel podotýká, že navrhovatel v průběhu jednání podle § 33 zákona, ani ve svých následných podáních, neuvedl, že by nebyl schopen realizovat veřejnou zakázku v souladu se zadávacími podmínkami, argumentoval pouze mírou obchodního rizika, které by byl v případě plnění veřejné zakázky nucen nést. Zadavatel však předpokládá, že cenová nabídka každého ze zájemců o veřejnou zakázku odráží jeho vlastní obchodní možnosti, vlastní obchodní rizika a cílem zadávacího řízení je pak výběr ekonomicky nejvýhodnější nabídky pro zadavatele. Navrhovatelem předložený návrh způsobu hodnocení založený na aktuálním porovnávání průměrné a nabízené ceny pohonných hmot po zahrnutí slev a zasílání reportů o cenách pohonných

hmot navrhovatelem naprosto nezajišťuje předvídatelnost stanovení kupní ceny, její fixaci a objektivní výběr ekonomicky nejvýhodnějšího dodavatele. Ze stejného důvodu zadavatel odmítá argumenty navrhovatele o možnosti stanovit v zadávacích podmínkách podání variant nabídek tak, jak navrhovatel uvádí, tj. odvozené od tzv. totemových cen ponížené o obecnou slevu a specifikovanou slevu konkrétního dodavatele. Navržený způsob stanovení variant nabídky je vyloučen tím, že by zadavatel v takovém případě obdržel vzájemně neporovnatelné nabídky.

15. Zadavatel konstatuje, že při stanovení zadávacích podmínek reagoval na své provozní potřeby vyplývající ze svých závazků poskytovatele poštovních služeb. Z důvodu nutné dostupnosti dodávek pohonných hmot pro jednotlivé alokace vozidel rozdělil jednotlivé lokality do 3 kategorií. V případě lokalit kategorie „A“ byl stanoven požadavek na 100 % dostupnost dodávek u všech vypsanych lokalit, a to třemi způsoby: 1) dodávkami nafty z čerpacích stanic zadavatele a dodávkami benzínu z veřejných čerpacích stanic, 2) dodávkami pohonných hmot z veřejných čerpacích stanic a 3) kombinací uvedených způsobů zajištění dodávek, přičemž všechny 3 způsoby byly se zájemci projednány při jednání podle § 33 zákona. Předmětem veřejné zakázky je zajištění dodávek pohonných hmot pro zadavatele. Provozování čerpacích stanic tedy není předmětem veřejné zakázky, nýbrž pouze jedním z možných způsobů realizace předmětu veřejné zakázky. Zadavatel tímto zájemcům o tento způsob realizace nabízí bezplatné využívání vlastních čerpacích stanic, aby tak mohl být naplněn cíl sledovaný touto veřejnou zakázkou. Zadavatel uvádí, že tento požadavek není absolutní. Je to pouze alternativa k zajištění dodávek pohonných hmot na veřejných čerpacích stanicích, kterou zadavatel v nejširší možné míře umožnil dodavatelům splnit předpoklad 100 % pokrytí obslužnosti kategorie „A“.
16. Zadavatel nesouhlasí s tvrzením navrhovatele, který ve spojení plnění spočívajících v dodávkách pohonných hmot a jednotného karetního systému spatřuje porušení § 6 zákona, neboť jeho důsledkem je diskriminace subjektů, které by mohly případně nabídnout pouze jedno z těchto samostatných, na sobě nezávislých plnění. Zadavatel uvádí, že požadavek na jednotný platební systém prostřednictvím platebních karet jako transakční nástroj pro čerpání pohonných hmot je naprosto legitimní. Povaha provozu zadavatele a množství dopravních prostředků vyžaduje, aby současně s čerpáním pohonných hmot byl nastaven i jednotný platební systém založený na platebních kartách. Účastníci jednání podle § 33 zákona, včetně navrhovatele, k této podmínce neměli v průběhu jednání výhrady. Samostatné zadávání dodávek pohonných hmot a jednotného karetního systému by podle zadavatele naprosto nenaplnilo cíl zadávacího řízení. Zadavatel by totiž vybral nevhodnějšího dodavatele pohonných hmot a nejvhodnějšího poskytovatele platebních karet, aniž by mezi těmito dvěma subjekty existoval jakýkoli smluvní vztah. Podmínka stanovující, aby dodavatel pohonných hmot akceptoval platební systém jiného konkrétního dodavatele, by byla považována za diskriminační. Současně by tímto postupem nebylo zajištěno dostatečné soutěžní prostředí s ohledem na neexistenci širšího okruhu dodavatelů, kteří poskytují systém platebních karet a současně sami standardně pohonné hmoty nedodávají.
17. Zadavatel je přesvědčen, že zadávací podmínky tak, jak byly stanoveny v zadávací dokumentaci, umožňují přístup k veřejné zakázce všem dodavatelům, kteří jsou schopni dané plnění řádně poskytnout, jsou zárukou výběru nejvhodnější nabídky a současně se jedná o standardní podmínky pro zadání veřejné zakázky na dodávku pohonných hmot pro

subjekt s takovým vozovým parkem a provozními potřebami, jako má zadavatel. Zadavatel proto navrhuje, aby Úřad návrh na zahájení řízení zamítl.

IV. ŘÍZENÍ PŘED ÚŘADEM

18. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem ze dne 17. 9. 2012 č. j. ÚOHS-S529/2012/VZ-17429/2012/521/MLa. K zajištění účelu správního řízení vydal Úřad usnesení č. j. ÚOHS-S529/2012/VZ-17458/2012/521/MLa z téhož dne, v němž stanovil účastníkům řízení lhůtu, v níž byli oprávněni navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a ve které byli oprávněni vyjádřit svá stanoviska v řízení a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí.
19. Úřad rozhodnutím č. j. ÚOHS-S529/2012/VZ-18167/2012/550/MLa ze dne 2. 10. 2012 vydal předběžné opatření, kterým zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v předmětném zadávacím řízení.
20. Podáním ze dne 5. 10. 2012, které bylo Úřadu faxem doručeno dne 5. 10. 2012 a písemně doplněno dne 9. 10. 2012 se navrhovatel vyjádřil k podkladům rozhodnutí. Navrhovatel opakovaně zdůrazňuje diskriminační charakter požadavků zadavatele, který spatřuje v tom, že:
 - zadavatel neopodstatněně diskriminuje minimálně jednoho z uchazečů o veřejnou zakázku a omezuje konkurenční prostředí a tím i soutěž o veřejnou zakázku a její transparentnost, a to prostřednictvím požadavku na fixaci ceny pohonných hmot při současném neumožnění předkládání variant nabídky,
 - v důsledku tohoto postupu a významného omezení konkurence uchazečů o veřejnou zakázku tedy nejsou splněny podmínky pro výběr nejvhodnější nabídky, neboť uchazeči jako navrhovatel nemohou předložit zadavateli ze svého pohledu optimální cenovou nabídku a ostatní zvýhodnění dodavatelé nejsou nuceni svou nabídku dostatečně optimalizovat.

O nezákonném nastavení zadávacích podmínek podle navrhovatele svědčí průběh zadávacího řízení, kdy ze šesti uchazečů, kteří se účastnili jednání podle § 33 zákona, předložili svou nabídku pouze dva z nich, přičemž nabídka navrhovatele byla vyřazena. Navrhovatel dále poukazuje na fakt, že týdenní cena pohonných hmot má být stanovena podle kotací Platt`s, jak je však navrhovateli známo, v České republice byly tyto informace dostupné pouze prostřednictvím společnosti UNIPETROL, a.s. zaregistrované u Platt`s, která se však rozhodla tyto informace nadále nešířit. Navrhovateli není zcela zřejmé, jakým způsobem bude zadavatel kontrolovat tvorbu týdenních cen, když kotace Platt`s nebudou na českém trhu dostupné a rovněž není zřejmé, jak bude hodnotu kotací Platt`s zjišťovat ČEPRO, a.s. Ve výsledku je pro zadavatele zvolený model tvorby ceny nevýhodný, a to s ohledem na obtížnou kontrolu cenového vzorce zadavatelem, tak i na faktické zdražení dodávek pohonných hmot, neboť dodavatelé budou do nákladů muset promítnout platbu za zjišťování kotací Platt`s. Navrhovatel setrvává na svém stanovisku, i co se týče požadavku zadavatele na provozování čerpacích stanic zadavatele. Opakuje, že provozování čerpacích stanic nesouvisí s předmětem veřejné zakázky. Přestože zadavatel uvádí, že se jedná o alternativu, je tento požadavek, vzhledem k umístění veřejných čerpacích stanic, obligatorním a uchazeči jsou povinni jej akceptovat. Tímto dochází k umělému slučování

veřejných zakázek s různým předmětem plnění, které je sto ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Požadavek na provozování čerpacích stanic zadavatele je diskriminační, neboť zvýhodňuje ty zájemce o veřejnou zakázku, kteří nemají čerpací stanici v požadovaném dosahu. Navrhovatel dále opět upozorňuje, že provozování čerpacích stanic zadavatele není ekonomicky opodstatněné, neboť zásobení čerpacích stanic zadavatele lze zajistit pouhou dodávkou pohonných hmot na tyto stanice, což je navrhovatel schopen zajistit prostřednictvím subdodavatele, za významně ekonomicky výhodnějších podmínek. Vzhledem k nepřipuštění variant nabídek však tento postup nelze využít. Tuto ekonomickou nevýhodnost přitom nelze odůvodňovat ani tím, že navrhovatelem uvedené řešení by nebylo v souladu se zvoleným způsobem cenotvorby. Navrhovatel se rovněž opětovně ohrazuje proti sloučení dodávek pohonných hmot a zajištění systému karet na jejich odběr. Podle navrhovatele by odděleným zadáním obou plnění došlo k posílení soutěžního prostředí, a to jak z hlediska okruhu možných uchazečů, tak z hlediska motivace jednotlivých uchazečů předložit pro navrhovatele nejvýhodnější nabídku. V této souvislosti opět odkazuje na rozhodnutí Úřadu č. j. S43/2009/VZ-4641/2009/510/MCh. Navrhovatel dále argumentuje průběhem zadávacího řízení, především poukazuje na fakt, že zadavatel obdržel dvě nabídky, z čehož byla pouze jedna předmětem hodnocení, což je podle něj dokladem diskriminačních zadávacích podmínek. Výše logistické prémie uvedená v nabídce ČEPRO, a.s. podle navrhovatele navíc nepředstavuje pro zadavatele optimální cenovou nabídku, jakou by mohl dosáhnout, pokud by zakázku zadával na základě nediskriminačních zadávacích podmínek. Cena nabídnutá společností ČEPRO, a.s. má přitom platit plošně na všech čerpacích stanicích, tedy i na čerpacích stanicích zadavatele, kde by bylo možno dosáhnout výrazně výhodnější ceny z důvodu nižších provozních a investičních nákladů. Navrhovatel je přesvědčen, že by byl schopen zadavateli předložit výhodnější cenové podmínky prostřednictvím slev z totemových cen na čerpacích stanicích ve spojení se svým karetním systémem s výrazně širší akceptační sítí čerpacích stanic, než má ČEPRO, a.s., což je podle navrhovatele při posuzování výhodnosti nabídky nutné rovněž zohlednit.

21. Dne 8. 10. 2012 bylo Úřadu doručeno zadavatelovo doplnění vyjádření k návrhu ze dne 5. 10. 2012. Zadavatel konstatuje, že dne 12. 9. 2012 rozhodl o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení a následně mu vrátil jistotu ve výši 5 000 000 Kč, přičemž navrhovatel v rozporu s § 67 odst. 4 zákona peněžní jistotu zadavateli opětovně nesložil. Doklad o opětovném složení jistoty je přitom podle § 114 odst. 3 zákona povinnou součástí návrhu na zahájení správního řízení. Na tento přípis zadavatele reagoval navrhovatel vyjádřením ze dne 19. 10. 2012, doručeným Úřadu dne 22. 10. 2012. Navrhovatel poukazuje na skutečnost, že povinnost opětovně složit jistotu mu v daném případě nevznikla a doklad o jejím opětovném složení ani nemohl být součástí návrhu. Navrhovatel zastává názor, že povinnost opětovně složit jistotu vzniká pouze v případě, že návrh na zahájení správního řízení směřuje vůči rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení. V daném případě však námítky i následný návrh směřovaly proti zadávacím podmínkám a nikoliv proti úkonu zadavatele spočívajícím ve vyloučení navrhovatele, případně proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Navrhovatel navíc konstatuje, že v době podání návrhu byla jistota řádně složena na zadavatelem označeném účtu a z povahy věci ji tak nebylo možné opětovně složit. Navrhovatel tak považuje stanovisko zadavatele uvedené v doplnění vyjádření k návrhu za věcně neopodstatněné a setrvává nadále na svém návrhu.

22. Dne 15. 11. 2012 faxem a dne 16. 11. 2012 v listinné podobě doručila společnost ČEPRO, a.s. Úřadu žádost, aby jí bylo dne 19. 11. 2012 umožněno nahlédnout do správního spisu. Svou žádost odůvodnila tím, že se stala účastníkem správního řízení, neboť zadavatel v mezidobí rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky, což doložila kopií protokolu o konečném výsledku hodnocení nabídek ze dne 2. 11. 2012. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S529/2012/VZ-18508/2012/521/MLa ze dne 16. 11. 2012 této žádosti ČEPRO, a.s. nevyhověl, neboť není vybraným uchazečem, jelikož zadavatel nerozhodl o výběru nejvhodnější nabídky, a není tak účastníkem řízení podle § 116 zákona.

V. ZÁVĚRY ÚŘADU

23. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech relevantních podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, vyjádření předložených účastníky řízení, a na základě vlastních zjištění konstatuje, že nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 nebo 2 zákona a Úřad proto rozhodl podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona o zamítnutí návrhu navrhovatele. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Požadavek na tvorbu ceny

24. Podle § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
25. Podle § 44 odst. 3 písm. a) zákona musí zadávací dokumentace obsahovat alespoň obchodní podmínky, včetně platebních podmínek, případně též objektivních podmínek, za nichž je možno překročit výši nabídkové ceny.
26. Podle § 44 odst. 3 písm. d) zákona musí zadávací dokumentace obsahovat alespoň požadavek na způsob zpracování nabídkové ceny.
27. Podle § 70 odst. 1 zákona jsou varianty nabídky přípustné, je-li veřejná zakázka zadávána na základě základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky, a pokud zadavatel varianty předem připustil v zadávacích podmínkách.
28. V rámci technických a jiných podmínek plnění veřejné zakázky zadavatel v bodu 2.2.2. zadávací dokumentace stanovil požadavky na tvorbu ceny, a to následovně. Cenotvorba pro všechna místa plnění bude jednotná a bude platná vždy na jeden kalendářní týden, přičemž cena bude stanovena podle průměru kotací Platt`s¹ z minulého týdne. Do vzorce definujícího výpočet výsledné týdenní ceny kromě průměru kotací Platt`s z předcházejícího týdne (ve vzorci označeno jako „Pn“) jako další položky vstupují referenční hustota motorové nafty/automobilového benzínu (ve vzorci označeno jako „Qn“), denní směnný kurz USD/CZK stanovený Českou národní bankou (ve vzorci označeno jako „Kn“), DPH (ve vzorci označeno jako „DPH“), hodnota spotřební daně (ve vzorci označeno jako „SPD“) a hodnota logistické prémie (ve vzorci označeno jako „IP“), jejíž hodnota je stanovena pro naftu a benzin zvlášť

¹ nadnárodně působící společnost, která shromažďuje informace o vývoji trhů s energetickými výrobky

a je, jak vyplývá z bodu 2.2. zadávací dokumentace, konstantní po celou dobu trvání veřejné zakázky, resp. rámcové smlouvy.

Kalkulace ceny 1 litru motorové nafty třídy B, D, F nebo automobilového benzínu BA95N (ve vzorci označeno jako „Cn“) byla pak zadavatelem stanovena podle následujícího vzorce:

$C_n = ((P_n + IP) * K_n) * (Q_n/1000) + SPD + DPH$ (dále jen „výpočtový vzorec“).

29. V bodu 2.4. zadávací dokumentace zadavatel stanovil, že nepřipouští varianty nabídky.
30. V bodu 3. zadávací dokumentace zadavatel stanovil, že nabídková cena se stanoví jako hodnota logistické prémie (IP) v USD za tunu motorové nafty bez DPH a hodnota logistické prémie (IP) za tunu automobilového benzínu bez DPH. Hodnota IP bude obsahovat veškeré náklady dodavatele nezbytné pro řádnou a včasnou realizaci předmětu veřejné zakázky včetně nákladů souvisejících. Hodnota IP představuje náklady na zpracování produktu, doplnění biosložkou, obchodní marži dodavatele a náklady na dopravu zboží z rafinerie do místa výdeje. V případě převzetí čerpacích stanic zadavatele představuje i náklady na nutnou rekonstrukci stojanů a autorizačních zařízení a další náklady vyplývající z provozování těchto stanic. Nabídková cena (IP) bude stanovena jako cena bez DPH.
31. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zadavatel v bodu 4.1. zadávací dokumentace zvolil ekonomickou výhodnost nabídky, s těmito dílčími hodnotícími kritérii:
 - hodnota logistické prémie (IP) v USD za tunu motorové nafty bez DPH s váhou 82 %,
 - hodnota logistické prémie (IP) v USD za tunu automobilového benzínu bez DPH s váhou 18 %.

V bodu 4.1. zadávací dokumentace zadavatel opětovně definoval nákladové položky, které hodnota logistické prémie (IP) v USD za tunu motorové nafty bez DPH/automobilového benzínu bez DPH zahrnuje. Jedná se o tytéž položky, které jsou definovány již v bodu 30 tohoto rozhodnutí. Zadavatel navíc uvedl, že při stanovení hodnoty IP může uchazeč vycházet z předpokládané hodnoty veřejné zakázky a předpokládaného odběru podle bodu 2.1. zadávací dokumentace.

32. Z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že přílohu č. 3 k zadávací dokumentaci tvoří vzor rámcové smlouvy o dodávkách pohonných hmot, přičemž bod 2. této smlouvy obsahuje ustanovení týkající se kupní ceny. Z bodu 2. rámcové smlouvy vyplývají mj. následující skutečnosti. Dohodnutá kupní cena motorové nafty/automobilového benzínu je stanovena vždy pro jeden týden s platností od úterý do pondělí včetně; dodavatel výslovně prohlašuje a ujišťuje objednatele, že logistická prémie (IP) již v sobě zahrnuje veškeré náklady dodavatele spojené s plněním dle této smlouvy, které nejsou uvedené v proměnných hodnotách ve výpočtovém vzorci (výpočtový vzorec viz bod 28 tohoto rozhodnutí); hodnota IP je cenou konečnou, nejvýše přípustnou a nemůže být změněna.
33. Z návrhu navrhovatele je zřejmé, že zastává názor, že požadavek zadavatele na tvorbu ceny je diskriminační, omezuje konkurenční prostředí, a že žádný z uchazečů není samostatně schopný zajistit obslužnost lokalit podle požadavků zadavatele.
34. K požadavkům zadavatele na předmět plnění veřejné zakázky a stanoveným zadávacím podmínkám Úřad uvádí, že vymezení předmětu veřejné zakázky je v kompetenci zadavatele, který je schopen nejlépe definovat svoje potřeby, přičemž zadavatel současně nese

odpovědnost za jeho jednoznačné, správné a úplné vymezení, které však nesmí být v rozporu se zásadou zákazu diskriminace.

35. Z požadavků na tvorbu kupní ceny tak, jak byly zadavatelem definovány v zadávací dokumentaci, je zřejmé, že zadavatel bude na začátku každého týdne vědět, za kolik bude daný týden pohonné hmoty nakupovat, a to na všech čerpacích stanicích. Uvedená skutečnost je pro zadavatele bezesporu výhodou při plánování svých aktivit, nákupů pohonných hmot a sledování výdajů v souvislosti s nákupem pohonných hmot. Zadavatel rovněž bude znát „konstrukci“, resp. „skladbu“ kupní ceny, a bude mít vzhledem ke konstantní logistické prémii IP jistotu, že nárůst kupní ceny během realizace šetřené veřejné zakázky může být způsoben růstem ceny pohonných hmot na světových trzích, vývojem směnného kurzu USD/CZK, růstem sazby DPH nebo růstem hodnoty spotřební daně. Zadavatel bude mít rovněž jistotu, že např. v případě snížení ceny pohonných hmot na světových trzích, bude nakupovat pohonné hmoty rovněž za nižší ceny, a že si dodavatel např. na úkor snížení „světových cen“ pohonných hmot nezvýší marži tak, že kupní cena by pro zadavatele zůstala stejná jako před poklesem „světových cen“ pohonných hmot. Obdobná situace může nastat v případě, že dojde ke snížení spotřební daně. Pokud zná zadavatel „skladbu“ kupní ceny, má jistotu, že případné snížení spotřební daně u pohonných hmot nebude mít za následek zvýšení obchodní marže dodavatele těchto pohonných hmot, a výsledná kupní cena zůstane tak pro zadavatele stejná. Úřad tedy zvolený postup zadavatele při výpočtu kupní ceny považuje za legitimní.
36. Úřad se neztotožňuje s názorem navrhovatele, že odběr pohonných hmot za kupní cenu definovanou jako stojanová cena ponížená o celoplošnou slevu by byla pro zadavatele výhodnější. Uvedený způsob dodávky pohonných hmot by pro zadavatele znamenal nutnost nakupovat pohonné hmoty v daném okamžiku na různých místech za různé ceny. Zadavatel by rovněž neměl jistotu, že při poklesu cen pohonných hmot na světových trzích bude nakupovat pohonné hmoty za nižší kupní cenu v České republice, neboť ze stojanových cen nelze zjistit jednotlivé položky, které do těchto cen vstupují.
37. Úřad uvádí, že argument navrhovatele, podle něhož jsou znevýhodněni dodavatelé, kteří mají omezenou, nebo chybějící kontrolu nad jednotlivými složkami logistické přírážky nelze přijmout, neboť odebráním pohonných hmot od těchto dodavatelů, by zadavateli bylo znemožněno znát „skladbu“ kupní ceny a tím pádem i výši logistické premie IP, přičemž zadavatel by neměl možnost sledovat růst/pokles jednotlivých položek kupní ceny, a s tím spojené možné riziko „nahrazování“ poklesu „světových cen“ pohonných hmot růstem marže, resp. růstem logistické premie IP, tohoto dodavatele.
38. Úřad dále v souvislosti s požadavky na tvorbu kupní ceny uvádí, že algoritmus výpočtu kupní ceny byl stanoven jednoznačně a pro všechny uchazeče shodným způsobem v zadávacích podmínkách. Úřad zastává názor, že způsob stanovení kupní ceny prostřednictvím výpočtového vzorce je způsobem otevřeným, kdy účastníci smluvního vztahu (dodavatelé i odběratelé) znají jednotlivé položky, které do kupní ceny vstupují. Stanovení kupní ceny prostřednictvím výpočtového vzorce a stanovení fixace logistické premie po celou dobu trvání smluvního vztahu přináší zadavateli výhodu, že uchazeč nebude v průběhu trvání smluvního vztahu veřejné zakázky zvyšovat svou obchodní marži a rovněž nebude moci zvyšovat své náklady spojené s realizací předmětu plnění veřejné zakázky.

39. Úřad vzhledem k výše uvedeným skutečnostem konstatuje, že zadavatel stanovením podmínek pro tvorbu kupní ceny a stanovením podmínek nabídkové ceny nedošlo k diskriminaci dodavatelů, a tedy porušení § 6 zákona, neboť model definovaný zadavatelem v zadávacích podmínkách přináší zadavateli výhody předvídatelnosti a kontroly kupní ceny popsané v předcházejících částech tohoto rozhodnutí, které je současně zadavatel vzhledem ke svým potřebám oprávněn požadovat.
40. V souvislosti s výše uvedenými skutečnostmi Úřad konstatuje, že zadavatelem zvolený způsob výpočtu s využitím výpočtového vzorce, kdy se v kupní ceně za 1 litr pohonné hmoty odráží výše logistické prémie, která zahrnuje náklady na zpracování produktu, doplnění biosložkou, obchodní marži dodavatele a náklady na dopravu zboží z rafinerie do místa výdeje není nikterak ojedinělým způsobem poptávání pohonných hmot v oblasti veřejných zakázek. Úřad z veřejně dostupných informací (internet) zjistil a jako příklad uvádí např. veřejnou zakázku „Rámcová smlouva na dodávky pohonných hmot do vlastních úložišť pro rok 2012“ (zadavatel ČR – Ministerstvo vnitra), kdy hodnotícím kritériem byla nejnižší nabídková cena. Nabídková cena zahrnovala veškeré náklady uchazeče včetně nákladů spojených s celními poplatky, dopravou zboží do místa plnění veřejné zakázky a povinným obsahem MEŘO (metylester řepkového oleje) v naftě a biolihu v benzínu. Nabídková cena byla stanovena k určitému datu, a to na základě obdobného výpočtového vzorce jako kupní cena v případě šetřené veřejné zakázky, tzn. byla stanovena v závislosti na změnách světové ceny ropy (uchazeč byl povinen při postupném plnění aktualizovat cenu pohonných hmot podle Platt's Barges FOB Rotterdam Mean, a to každý týden), kurzu české koruny a výši daňového zatížení, přičemž hodnota IP vstupující do obdobného výpočtového vzorce byla pro uchazeče z jiných než zákonných důvodů neměnná. Zadavatel nepřipustil varianty nabídek. Úřad podotýká, že uvedené skutečnosti lze dohledat z příslušných dokumentů (zadávací dokumentace, návrh rámcové kupní smlouvy), které jsou veřejně dostupné (internet).
41. K otázce konstantní prémie a požadavku na tvorbu ceny Úřad uvádí jako další příklad veřejnou zakázku „Dodávka motorové nafty pro ČZU“ (zadavatel Česká zemědělská univerzita v Praze), kdy při nákupu pohonných hmot objednatel vyžadoval výpočet kupní ceny podle obdobného výpočtového vzorce obsahující prémii prodávajícího (tentokrát ve vzorci označenou jako „M“), která zahrnuje veškeré náklady prodávajícího na zboží až po stočení zboží do úložišť objednatele, tj. režijní náklady, přiměřený zisk, náklady na dopravu a cenu množství biopaliv přimíchaných do pohonných hmot podle § 3a odst. 1 zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů. Hodnota prémie M byla jako v šetřeném případě konstantní po celou dobu trvání smluvního vztahu. Do obdobného výpočtového vzorce kupní ceny opětovně vstupuje hodnota aritmetického průměru všech uveřejněných denních kotací Platt's Barges FOB Rotterdam – Mean pro daný druh pohonné hmoty. Dílčím hodnotícím kritériem s nejvyšší váhou (70%) byla v uváděném případě marže zahrnujícím subkritérium „marže dodavatele“ (váha 50%, tj. výše marže stanovená v CZK za 1 litr motorové nafty) a subkritérium „dopravní marže“ (váha 50%, tj. marže obsahující veškeré náklady a poplatky dodavatele spojené s realizací dodávky motorové nafty do místa plnění). Zadavatel nepřipustil varianty nabídek. Uvedené informace jsou veřejně dostupné (internet).
42. V souvislosti s danou problematikou Úřad uvádí i příklad jednoho z dodavatelů pohonných hmot a provozovatele čerpacích stanic, tj. společnost RoBiN OIL, s. r. o., Kladno (dále jen

„dodavatel RoBiN OIL, s.r.o.“), který na svých webových stránkách nabízí dodání rafinérských výrobků za kupní cenu stanovenou podle obdobného výpočtového vzorce jako v šetřeném případě. Do obdobného výpočtového vzorce opětovně vstupují hodnota aritmetického průměru všech uveřejněných denních kotací Platt`s Barges FOB Rotterdam – Mean z kalendářního týdne předcházejícímu týdnu dodávky pro daný druh pohonné hmoty a hodnota prémie IP vystihující obvyklé náklady prodávajícího na dopravu, skladování a administrativu na tuzemském trhu. Kupní cena je vždy stanovena pro jeden týden s platností od úterý do pondělí včetně. Uvedené informace jsou veřejně dostupné (internet).

43. Úřad v návaznosti na výše uvedené skutečnosti uvádí, že požadavky zadavatele na tvorbu nabídkové i kupní ceny tak, jak byly zadavatelem definovány v zadávací dokumentaci, jsou v oblasti prodeje a nákupu pohonných hmot běžně rozšířené a používány i jinými zadavateli či dodavateli pohonných hmot. Uváděné příklady pod body 40 až 42 tohoto rozhodnutí prokazují, že nakupující (tj. zadavatelé) i prodávající (tj. dodavatelé) běžně stanovují kupní cenu pomocí obdobných výpočtových vzorců jako v šetřeném případě. Neobvyklým postupem rovněž není skutečnost, kdy zadavatelé jako hodnotící kritérium zvolí marži, resp. logistickou prémie IP, nebo kupní cenu vypočítanou však podle obdobného výpočtového vzorce kurčitému předem stanovenému datu s tím, že v průběhu realizace dodávek pohonných hmot je kupní cena aktualizována v závislosti na vývoji Platt`s Barges FOB Rotterdam. Z uváděných příkladů rovněž vyplývá, že týdenní fixace kupní ceny pohonných hmot je princip, který je používán samotnými dodavateli těchto pohonných hmot. Zadavatelé rovněž stanovují podmínku neměnnosti prémie, resp. marže, po dobu trvání smluvního vztahu.
44. Úřad rovněž odmítá argument navrhovatele, že požadavek na fixaci ceny pohonných hmot při současném neumožnění předkládání variant nabídky, diskriminoval minimálně jednoho z uchazečů o veřejnou zakázku a omezil konkurenční prostředí, neboť požadavky na tvorbu kupní ceny včetně fixace logistické prémie byly, jak již Úřad konstatoval, zadavatelem v zadávacích podmínkách stanoveny legitimním způsobem, přičemž tento způsob zadavateli přináší výhody popsané v předchozích částech rozhodnutí.
45. V této souvislosti Úřad poznamenává, že z ustanovení § 70 odst. 1 zákona vyplývá, že má zadavatel možnost, nikoliv povinnost, připustit varianty nabídky je-li veřejná zakázka zadávána na základě základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky. Je tedy plně v kompetenci zadavatele rozhodnout, zda varianty nabídky v zadávacích podmínkách připustí či nepřipustí, pokud tím nedochází k porušení zásad podle § 6 zákona. Úřad tedy konstatuje, že postup zadavatele, kdy v zadávacích podmínkách nepřipustil varianty nabídky (viz bod 29 tohoto rozhodnutí), nebyl v rozporu se zákonem.
46. K argumentu navrhovatele, podle něhož dodavatelé budou muset do nákladů promítnout i platbu za zjišťování kotací Platt`s, čímž dojde k prodražení dodávek pohonných hmot, Úřad uvádí, že jak již bylo prokázáno, tvorba kupní ceny za pomocí průměrných kotací Platt`s, je běžně používána a nelze tento způsob tvorby považovat za ojedinělý. Úřad dodává, že případné navrhovatelem uváděné prodražení dodávek PHM je na druhou stranu vyváжено neměnností logistické prémie IP zahrnující veškeré náklady dodavatele nezbytné pro řádnou a včasnou realizaci předmětu veřejné zakázky včetně nákladů souvisejících a včetně obchodní marže dodavatele, a to po celou dobu trvání smluvního vztahu. Zadavatel si tak zajistil, že dodavatel po dobu realizace veřejné zakázky nepromítne do kupní ceny

pohonných hmot např. případné zvýšení nákladů na zpracování produktu nebo případné zvýšení nákladů na přepravu zboží z rafinerie do místa výdeje. Za dobu trvání smluvního vztahu je pro dodavatele rovněž nemožné zvýšit svou obchodní marži.

47. K argumentu navrhovatele, podle něhož nízký počet nabídek dokazuje, že zadávací podmínky nejsou ekonomicky nepřijatelné i pro další dodavatele pohonných hmot Úřad uvádí, že tato skutečnost sama o sobě nevypovídá o diskriminačních zadávacích podmínkách. Vzhledem ke specifčnosti šetřené veřejné zakázky dané geografickým rozsahem (181 lokalit na území celé České republiky), finančním objemem (předpokládaná hodnota zakázky činí 1 300 000 000 Kč bez DPH) a délkou trvání (4 roky) lze akceptovat situaci, že z podaných šesti žádostí o účast v zadávacím řízení, byli následně vyzváni k podání nabídky čtyři zájemci, z nichž dva podali nabídku, přičemž pouze jedna z těchto dvou nabídek vyhověla zadávacím podmínkám.

K požadavku na provozování čerpacích stanic zadavatele

48. Podle § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

49. Předmětem veřejné zakázky je podle bodu 2.1. zadávací dokumentace zajištění dodávek pohonných hmot (motorová nafta třídy B, D a F podle ČSN EN 590 a automobilový benzín BA95N podle ČSN EN 228) pro potřeby zadavatele v rámci celé ČR ve vymezených lokalitách. Z bodu 2.2. zadávací dokumentace vyplývá, že zadavatel požaduje rovněž jednotný karetní systém aplikovaný pro všechna místa plnění, která rozdělil do kategorií A, B, C. V lokalitách kategorie A zadavatel požaduje čerpací stanice s nepřetržitým provozem umístěné v areálu střediska, případně v okruhu maximálně 4 km od střediska. Zadavatel dále vyžaduje zajištění 100 % lokalit v této kategorii, přičemž do těchto čerpacích stanic musí být umožněn vjezd kamionů. Zadavatel rovněž stanovil, že zajištění dodávek pohonných hmot v lokalitách A může být zajištěno jedním z následujících způsobů:

- dodávkami nafty ze stávajících stanic na pozemcích zadavatele (za tímto účelem převezme dodavatel k provozování 1 nebo více čerpacích stanic zadavatele) a dodávkami benzínu z veřejných čerpacích stanic dodavatele,
- nebo dodávkou pohonných hmot z veřejných čerpacích stanic dodavatele,
- nebo kombinací výše uvedených způsobů.

V lokalitách B a C požaduje zadavatel čerpací stanice s provozem ve všední dny od 6-20 hod. s tím, že v kategorii B předpokládá v obvodu dané obce zajištění pokrytí čerpání z 80 % z ročního čerpaného objemu v dané kategorii a v kategorii C zadavatel v obvodu dané obce předpokládá zajištění pokrytí čerpání z 60 % ročního čerpaného objemu v dané kategorii.

50. Přílohu č. 1 k zadávací dokumentaci tvoří tabulka „Kategorie lokalit“ obsahující následující údaje o každé lokalitě definované adresou: celkový počet vozů, předpokládaná roční spotřeba v litrech benzínu a nafty, druh kategorie dané lokality. Vybraný dodavatel má pak ke každé lokalitě vyplnit následující údaje: název a adresu příslušné čerpací stanice a provozní dobu.

51. Z bodu 2. Dokumentace k jednání vyplývá, že zadavatel lokality rozdělil do kategorií A, B a C podle geografického rozložení, důležitosti, četnosti vozidel, množství tankovaného paliva a provozní doby.

52. Z dokumentu označeného jako „Předmět jednání“, který tvoří přílohu č. 2 k protokolu o jednání konaném dne 12. 3. 2012, vyplývá, že zadavatel nejprve stručně zrekapituloval pro zástupce zájemců o veřejnou zakázku současný stav v zásobování pohonných hmot. Zadavatel rovněž uvedl, že má k dispozici 4 vlastní čerpací stanice, které je možné převzít, provozovat a zásobovat, s tím, že čerpací stanice zadavatele jsou bezobslužné. Z daného dokumentu dále vyplývá, že zadavatel umožňuje řešit dodávku pohonných hmot do vlastních čerpacích stanic i cestou mobilních čerpacích zařízení instalovaných jak na naftu, tak na benzín.
53. V bodu 9 vzoru rámcové smlouvy o dodávkách pohonných hmot (příloha č. 3 k zadávací dokumentaci) zadavatel stanovil podmínky a způsob užívání čerpací stanice v areálu zadavatele. Z bodu 9.1 této rámcové smlouvy vyplývá, že uchazeč odstraní celou část rámcové smlouvy specifikovanou v bodu 9. návrhu rámcové smlouvy pokud uchazeč nebude mít zájem využít žádné čerpací stanice zadavatele. Z bodu 9.2 této rámcové smlouvy dále vyplývá, že smluvní strany se dohodly, že dodavatel bude v rámci plnění svých povinností vyplývajících pro něj z této smlouvy čerpací stanice zadavatele užívat bezplatně.
54. Úřad konstatuje, že nesouhlasí s argumentem navrhovatele, že vzhledem k zadávacím podmínkám jsou uchazeči povinni čerpací stanice zadavatele provozovat. Z bodu 2.2. zadávací dokumentace vyplývá, že zadavatel definoval tři možné způsoby zajištění dodávek pohonných hmot v lokalitách A. Úřad dále uvádí, že ze zadávacích podmínek nevyplývá, že by při realizaci předmětu plnění všichni uchazeči museli provozovat čerpací stanice zadavatele. Úřad dodává, že ze zadávací dokumentace i z dokumentu „Předmět jednání“ jednoznačně vyplývá, že se jedná o možnost, kterou uchazeči mohou, avšak nemusí, využít při realizaci předmětu plnění. Ze zadávacích podmínek tedy nevyplývá, že by zadavatel v rámci předmětu plnění požadoval současně povinné provozování vlastních čerpacích stanic. V této souvislosti Úřad podotýká, že z nabídky, která byla podána uchazečem ČEPRO, a. s., vyplývá, že zajistí předmět plnění prostřednictvím čerpacích stanic, které nejsou v areálu zadavatele. Provozování čerpací stanice, resp. čerpacích stanic, v areálu zadavatele tedy není obligatorní podmínkou k tomu, aby byl pokryt předmět plnění na dodávku pohonných hmot ve všech kategoriích lokalit. Z uvedeného důvodu nelze přijmout argumentaci zadavatele odkazující na rozhodnutí Úřadu č. j. S43/2009/VZ-4641/2009/510/MCh ze dne 17. 4. 2009. V uváděném případě zadavatel v zadávací dokumentaci výslovně požadoval zabezpečení komplexního nakládání s odpady na území daného zadavatele a současně zajištění provozu sběrného dvora v daném katastrálním území. Jednalo se tedy o dva technologicky nesouvisející předměty plnění. V šetřeném případě zadavatel požadoval dodávku pohonných hmot, přičemž jako prostředek k zajištění předmětu plnění uchazečům jako jednu z možností nabídl, že mohou k zajištění předmětu plnění využít čerpací stanice v areálu zadavatele, které by v případě využití této možnosti provozovali.
55. K argumentu navrhovatele, podle něhož žádný z dodavatelů není schopen zajistit obslužnost lokalit podle požadavků zadavatele Úřad uvádí následující. Zadavatel v bodu 6.1. zadávací dokumentace jako další zadávací podmínku stanovil, aby uchazeč v souladu s § 44 odst. 6 zákona ve své nabídce specifikoval části veřejné zakázky, které má v úmyslu zadat jednomu či více subdodavatelům, a pro tento účel je povinen použít přílohu č. 4 zadávací dokumentace, tj. seznam subdodavatelů. Úřad poznamenává, že postup, kdy uchazeč realizuje danou veřejnou zakázku s využitím subdodavatelů, je v praxi zadávání veřejných

zakázek zcela běžný, a to u všech druhů veřejných zakázek (dodávky, služby, stavební práce). V některých případech je nepravděpodobné, aby uchazeč pokryl celý předmět plnění. Možnost realizovat část veřejné zakázky prostřednictvím subdodavatele/subdodavatelů zákon definuje v ust. § 44 odst. 6 zákona, přičemž z třetí věty tohoto ustanovení zákona vyplývá, že možnost plnit veřejnou zakázku prostřednictvím subdodavatele nesmí být zadavatelem zcela vyloučena. V této souvislosti Úřad dodává, že zákon rovněž umožňuje plnění dané veřejné zakázky společně několika dodavateli, kteří za tímto účelem podávají společnou nabídku (§ 51 odst. 5 zákona). Vzhledem k tomu, že se v daném případě jedná o dodávku pohonných hmot, která bude realizována na 181 lokalitách na území celé České republiky, což vyplývá ze zadávacích podmínek, konkrétně ze soupisu čerpacích stanic a lokalit (příloha č. 2 rámcové smlouvy), a to po dobu 4 let v celkovém předpokládaném objemu 1 300 000 000 Kč bez DPH, nelze považovat plnění šetřené veřejné zakázky prostřednictvím subdodavatele, resp. subdodavatelů nebo prostřednictvím dodavatelů podávajících společnou nabídku, za neakceptovatelné.

56. Argument navrhovatele, že nabídnutá cena uchazeče ČEPRO, a. s., nepředstavuje optimální cenovou nabídku, jakou by mohl zadavatel dosáhnout, pokud by zakázku zadával na základě nediskriminačních zadávacích podmínek, Úřad uvádí, že jak již uvedl dříve (bod 39 tohoto rozhodnutí), neshledal zadávací podmínky pro stanovení kupní ceny a nabídkové ceny za diskriminační. Argument navrhovatele, že cena nabídnutá uchazečem ČEPRO, a. s., má platit plošně, tzn. i na čerpacích stanicích zadavatele, Úřad shledává irelevantním, neboť uchazeč ČEPRO, a. s., nebude realizovat předmět plnění šetřené veřejné zakázky prostřednictvím provozování čerpacích stanic zadavatele, jak vyplývá z nabídky tohoto uchazeče.
57. V návaznosti na uvedené Úřad tedy konstatuje, že provozování čerpací stanice zadavatele za účelem zajištění dodávek pohonných hmot podle zadávacích podmínek nebylo zadavatelem závazně požadováno a nebylo tedy povinným předmětem plnění veřejné zakázky, a tudíž zadavatel v případě definice této možnosti v zadávací dokumentaci nepostupoval v rozporu s § 6 zákona.

Ke sloučení dodávky pohonných hmot a zajištění systému karet na odběr pohonných hmot.

58. Podle § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
59. Podle § 98 odst. 1 zákona může zadavatel rozdělit veřejnou zakázku na části, připouští-li to povaha předmětu veřejné zakázky.
60. Z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že přílohu č. 3 k zadávací dokumentaci tvoří vzor rámcové smlouvy o dodávkách pohonných hmot. V bodu 1.3 rámcové smlouvy zadavatel stanovil, že odběr pohonných hmot bude prováděn prostřednictvím palivových bezhotovostních karet poskytnutých dodavatelem a dále z bodu 1.8 vyplývá, že kartou lze provést odběr pohonných hmot na čerpacích stanicích. V rámci platebních podmínek (bod 3.1 rámcové smlouvy) zadavatel stanovil, že daňové doklady budou vystavovány dodavatelem vždy k poslednímu dni příslušného kalendářního měsíce a bude v nich vyúčtováno zboží převzaté objednatelem bez jakýchkoliv vad v příslušném kalendářním měsíci.

61. V rámci dodacích podmínek (bod 4.4 rámcové smlouvy) zadavatel definoval, že každý odběr zboží bude autorizován pracovníkem objednatele prostřednictvím karty a realizace odběru zboží je dokladována účtenkou – dokladem o nákupu, a to ve dvou vyhotoveních. Uživatelem karty podepsaná kopie účtenky zůstává na čerpací stanici dodavatele. Uživatel karty svým podpisem potvrzuje správnost účtenky, tj. odběr a druh odebraného zboží a jeho množství. V podmínkách pro používání palivových bezhotovostních karet (tj. příloha č.1 k rámcové smlouvě) je mj. uvedeno, že kartou lze provést odběr zboží nebo jiných druhů pohonných hmot na čerpacích stanicích, a to na základě autorizace odběru prostřednictvím PIN karty, přičemž odběr případných dalších druhů pohonných hmot na čerpacích stanicích bude objednateli účtován podle aktuálních platných cen dodavatele; s užíváním karty není spojena povinnost složení kauce a za vystavení karty, provedené transakce, administraci a blokaci karet při ztrátě nebo odcizení neúčtuje dodavatel žádný poplatek.
62. Navrhovatel se domnívá, že zadavatel měl postupovat podle § 98 zákona a oddělit dodávku pohonných hmot od zajištění jednotného karetního systému na odběr pohonných hmot a že postup zadavatele je tedy v rozporu s § 6 odst. 1 zákona.
63. Ze zadávací dokumentace vyplývá, že primárním účelem šetřené veřejné zakázky je dodávka pohonných hmot, a to do 181 lokalit zadavatele na území celé České republiky. Na tuto dodávku jsou navázány další úkony, které je nutno dodavatelem pohonných hmot při realizaci předmětu plnění zajistit, resp. se jich spolu se zadavatelem účastnit. Mezi tyto navazující, resp. související, úkony lze zařadit např. vystavování „Evidenčních objednávek“ (viz bod 4. rámcové smlouvy), autorizace odběhu pohonných hmot, realizace konkrétního odběru pohonných hmot, evidence realizovaných odběrů, vystavování daňových dokladů doručených zadavateli buď doporučeným dopisem nebo na elektronický e-mail (viz bod 3. rámcové smlouvy), atp. Jednotlivé procesy probíhají souběžně či následně po sobě a úzce spolu souvisí. Je zřejmé, že dodávky pohonných hmot musí být z různých důvodů (např. účetních, daňových, nákladových, výdajových, sledování cash flow, bezpečnostních, apod.) podrobně a důsledně zaznamenávány a evidovány, a to v okamžiku realizovaného odběru. Je rovněž zřejmé, že v okamžiku odběru je nutno jednoznačně identifikovat pracovníka zadavatele, který odběr pohonných hmot provádí. Úřad považuje za legitimní, aby si zadavatel zvolil takový zákonný systém autorizace odběrů pohonných hmot a s tím spojené evidence těchto jednotlivých odběrů, který nejlépe bude splňovat všechny nároky na něj kladené.
64. V daném případě zadavatel zvolil jako způsob identifikace pracovníka zadavatele při odběru pohonných hmot a evidenci tohoto odběru systém palivových bezhotovostních karet. Palivová karta je nástroj, který umožňuje realizovat jednotlivé odběry pohonných hmot na čerpacích stanicích, a který byl zadavatelem definován v zadávacích podmínkách. Jiným způsobem, jak vyplývá ze zadávacích podmínek, nelze předmět plnění, tj. dodávky pohonných hmot, uskutečnit. Z uvedeného důvodu tedy není možné oddělit dodávku pohonných hmot a nástroj, který slouží k uskutečnění těchto dodávek.
65. Pokud by zadavatel oddělil dodávku pohonných hmot od zajištění autorizace odběrů pohonných hmot a evidence jednotlivých odběrů pohonných hmot prostřednictvím jednotného karetního systému, nelze následně najít jakýkoli účinný nástroj, kterým by zadavatel přinutil dodavatele pohonných hmot realizující dodávky spolupracovat s dodavatelem zajišťujícím autorizaci a evidenci těchto odběrů. Zadavatel by v případě

odděleného zadávání dodávky pohonných hmot a karetního systému v okamžiku vypracovávání zadávacích podmínek, nebyl schopen stanovit tyto zadávací podmínky jednoznačným způsobem. Pokud by zadavatel nejprve např. realizoval výběrové řízení na dodávku pohonných hmot, byl by nucen do zadávacích podmínek stanovit požadavek, že budoucí vybraný uchazeč bude povinen realizovat jednotlivé dodávky pohonných hmot prostřednictvím karetního systému, jehož dodavatel (včetně smluvních podmínek) však zadavateli v daném okamžiku není znám, přičemž nelze ani jednoznačně určit v jakém budoucím okamžiku toto známo bude. Obdobný problém by nastal, pokud by zadavatel nejprve zadával veřejnou zakázku na zajištění autorizace a evidence jednotlivých odběrů pohonných hmot prostřednictvím jednotného karetního systému, kdy by do zadávacích podmínek stanovil, že povinností tohoto budoucího vybraného uchazeče bude realizovat předmět plnění na čerpacích stanicích dodavatele, resp. dodavatelů, kteří však v okamžiku definice zadávací dokumentace nejsou zadavateli známy a opět nelze ani jednoznačně určit v jakém budoucím okamžiku toto známo bude. Oddělení dodávky pohonných hmot od zajištění autorizace a evidence jednotlivých odběrů pohonných hmot prostřednictvím jednotného karetního systému je tedy nemožné, neboť se jedná o činnosti související, které probíhají souběžně v daném okamžiku, neboť systém palivových bezhotovostních karet je prostředek, resp. nástroj, který umožňuje realizovat předmět plnění, tj. jednotlivé odběry pohonných hmot. Nejedná se tedy o činnosti navazující, kdy např. lze nejprve realizovat výběrové řízení na zhotovení stavby, následně na vybavení této stavby nábytkem a následně na ostrahu této budovy.

66. Oddělením dodávek pohonných hmot od nástroje, který slouží k realizaci těchto dodávek, by byla rovněž rozdělena odpovědnost dodavatele/dodavatelů za řádné zajištění předmětu plnění veřejné zakázky za podmínek stanovených v zadávacích podmínkách. Tento argument nepřímou potvrzuje sám navrhovatel ve svém návrhu, když přestože provozuje systém karetního systému na odběr pohonných hmot, nemůže zadavateli nabídnout kupní cenu ve „skladbě“, resp. v souladu s požadavky tak, jak zadavatel v zadávacích podmínkách definuje. Systém tankovacích karet, který je navrhovatel schopen zadavateli poskytnout, je navázán na dodávku pohonných hmot za kupní cenu, která se odvíjí od tržních totemových cen ponížených o sjednanou slevu, kterou by navrhovatel zadavateli poskytoval. Uvedený model navrhovatele však nespĺňuje požadavky zadavatele na tvorbu kupní ceny a nabídkové ceny, které, jak již Úřad konstatoval výše, jsou opodstatněné.
67. K odkazu navrhovatele na rozhodnutí Úřadu č. j. S43/2009/VZ-4641/2009/510/MCh ze dne 17. 4. 2009, Úřad uvádí následující. Předmětem plnění veřejné zakázky přezkoumávané v rámci správního řízení č. j. S43/2009/VZ bylo zabezpečení komplexního nakládání s odpady na územní daného zadavatele, včetně nakládání se stavebním odpadem, přičemž z důvodu zajištění dostupnosti sběrného dvora občanům zadavatel dále požadoval zajistit provoz daného sběrného dvora. Úřad uvedeným rozhodnutím rozhodl, že daný zadavatel nedodržel zásadu zákazu diskriminace stanovenou v § 6 zákona tím, že požadoval zajištění svozu odpadů a současně i zajištění provozu daného sběrného dvora, ačkoli tyto služby spolu technologicky nesouvisí, a lze jejich poskytování zajistit samostatně různými dodavateli. V šetřeném případě, však zadavatel nepožaduje dvě technologicky nesouvisející plnění. V šetřeném případě zadavatel požaduje zajištění dodávky pohonných hmot, přičemž jednotlivé dodávky pohonných hmot budou autorizovány, evidovány a zaznamenávány

způsobem vymezeným v zadávacích podmínkách, a tímto způsobem je systém palivových bezhotovostních karet.

68. Skutečnost, že dodávky pohonných hmot a evidence těchto dodávek je provázána dokládá i fakt, že provozovatelé čerpacích stanice nabízí svým klientům jako jednu z možností realizovat odběr pohonných hmot včetně evidence těchto odběrů prostřednictvím vlastních karetních systémů, což lze zjistit z veřejně dostupných informací (internet). Pro dodavatele pohonných hmot je tedy obvyklé současné poskytování pohonných hmot a na ně navázaných karetních systémů.
69. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že postup zadavatele, kdy v rámci plnění veřejné zakázky požaduje vedle zajištění dodávek pohonných hmot i zajištění jednotného karetního systému na odběr těchto pohonných hmot, za podmínek stanovených v zadávací dokumentaci, nebyl v rozporu s § 6 zákona a § 98 zákona, neboť předmětem plnění veřejné zakázky je dodávka pohonných hmot, která bude realizována s využitím nástroje sloužícího k autorizaci a evidenci jednotlivých odběrů pohonných hmot, a to prostřednictvím systému tankovacích karet.
70. K argumentu zadavatele, podle něhož navrhovatel v rozporu s § 67 odst. 4 zákona opětovně nesložil peněžní jistotu zadavateli, a tudíž jeho postup při podání návrhu na zahájení správního řízení nebyl v souladu s § 114 odst. 3 zákona, Úřad uvádí následující. Podle věty druhé ustanovení § 114 odst. 3 zákona je součástí návrhu doklad o složení kauce podle § 115 zákona a v případě návrhu zasílaného Úřad před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 zákona. Podle věty třetí ustanovení § 67 odst. 4 zákona platí, že podal-li uchazeč návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, musí opětovně složit jistotu, která byla zadavatelem uvolněna. V šetřeném případě byl návrh podán proti zadávacím podmínkám. Úřad uvádí, že obecně platí, že návrh proti zadávacím podmínkám mohou podávat i dodavatelé, kteří v zadávacím řízení nepodali nabídku, a tudíž nebylo jejich povinností složit v zadávacím řízení zadavatelem požadovanou jistotu. Z logiky věci tedy obecně vyplývá, že podání návrhu těmito navrhovateli není podmíněno doložením dokladu o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 zákona. V případě návrhů na přezkoumání úkonů zadavatele směřujících pouze proti zadávacím podmínkám nelze tedy připustit nerovné postavení na jedné straně navrhovatelů, kteří v zadávacím řízení nabídku podali, a na druhé straně těch navrhovatelů, kteří se rozhodli v zadávacím řízení nabídku nepodat. Opačný výklad by byl rovněž zcela proti smyslu institutu jistoty podle § 67 zákona, neboť tato slouží k zajištění plnění povinností uchazeče vyplývajících z jeho účasti v zadávacím řízení, avšak v případě návrhu proti zadávacím podmínkám, je řešena výhradně zákonnost či nezákonnost zadávacích podmínek, jež by mohla mít za následek případné zrušení zadávacího řízení. Zajištění plnění povinností uchazeče, resp. navrhovatele, vyplývající z účasti v zadávacím řízení by tedy v případě podání návrhu proti zadávacím podmínkám zcela postrádalo smysl. Úřad konstatuje, že vzhledem k tomu, že návrh navrhovatele směřuje proti zadávacím podmínkám zadavatele, nelze postup spočívající v nedoložení dokladu o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 zákona považovat za učiněný v rozporu se zákonem.
71. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem Úřad rozhodl o zamítnutí návrhu navrhovatele, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Česká pošta, s.p., Politických vězňů 909/4, 225 99 Praha 1
2. Mgr. Radek Pokorný, advokát, Karoliny Světlé 301/8, 110 00 Praha - Staré Město

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy