



UOHSX0056LHR

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S505/2012/VZ-17182/2013/523/JPe

Brno 10. září 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 27. 8. 2012 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika – Ústav pro studium totalitních režimů, IČO 75112779, Siwiecova 2428/2, 130 00 Praha 3 – Žižkov,
- navrhovatel – ha-vel internet s.r.o., IČO 25354973, Olešní 587/11A, 712 00 Ostrava - Muglinov,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele v nadlimitní veřejné zakázce „Poskytování telekomunikačních služeb pro ABS a ÚSTR“, část A, zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 4. 7. 2012 pod ev. č. 7202011023465, **rozhodl** takto:

Návrh navrhovatele ha-vel internet s.r.o., IČO 25354973, Olešní 587/11A, 712 00 Ostrava, se podle ust. § 118 odst. 5 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odstavce 1 nebo 2 citovaného ustanovení.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel - Česká republika – Ústav pro studium totalitních režimů, IČO 75112779, Siwecova 2428/2, 130 00 Praha 3 – Žižkov (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), ve Věstníku veřejných zakázek dne 4. 7. 2012 pod ev. č. 7202011023465 oznámení o nadlimitní zakázce „Poskytování telekomunikačních služeb pro ABS a ÚSTR“ zadávané formou otevřeného řízení.
2. Předmět plnění veřejné zakázky vymezil zadavatel v bodu 4. zadávací dokumentace a rozdělil ho na části:
 - A) internetové připojení objektu Siwecova 2, Praha 3 do Internetu a jeho propojení s objekty Archivu bezpečnostních složek do virtuální soukromé sítě (VPN),
 - B) zabezpečení hlasové komunikace (pevné linky) pro Ústav pro studium totalitních režimů a Archiv bezpečnostních složek (dále jen „Archiv“).
3. V technické specifikaci části A veřejné zakázky zadavatel mj. požadoval:
 - 1) Internetová přípojka objektu Siwecova 2, 130 00 Praha 3 – rychlost připojení nejméně 100 Mb/s, připojení může být realizováno výhradně optickým kabelem. Náhradní technologie (metalika nebo licencované rádio může být použita jen dočasně do doby zprovoznění optiky, a to nejdéle po dobu ½ roku od zahájení plnění smlouvy).
 - 2) Propojení vzdálených objektů Archivu s objektem Siwecova 2, 130 00 Praha 3 do virtuální soukromé sítě (technologií MPLS) – rychlost připojení minimálně 24 Mb/s pro pobočky a minimálně 45 Mb/s pro centrálu Siwecova, připojení může být realizováno metalickým nebo optickým kabelem nebo radiovým pojítkem, jehož provoz je realizován v licencovaném kmitočtovém pásmu.
 - 3) Internetové připojení objektu Siwecova – součástí nabídky musí být cenová kalkulace připojení 1 Gb/s.
 - 4) Vyčlenění kapacity (vlnové délky nebo vlákna) pro komunikaci se záložním datovým centrem umístěným na páteři u providera – součástí nabídky musí být nacenění služby SAN konektivita 4 Gb/s a 8 Gb/s.
 - 5) Navýšení výkonnostních parametrů propojení vzdálených objektů Archivu s objektem Siwecova 2, 130 00 Praha 3 do virtuální soukromé sítě – součástí nabídky musí být cenová kalkulace na rychlost připojení minimálně 50 Mb/s symetricky na pobočky a minimálně 150 Mb/s pro centrálu Siwecova.

Pro výše uvedené body 3 až 5 (dále jen „body 3 až 5 přílohy č. 1 zadávací dokumentace“) zadavatel uvedl, že je nepožaduje, ale v průběhu plnění smlouvy může vzniknout požadavek na jejich plnění.

4. Hodnocení částí A) a B) veřejné zakázky bylo samostatné. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání části A) veřejné zakázky zvolil zadavatel ekonomickou výhodnost nabídky, přičemž zadavatel stanovil tato dílčí hodnotící kritéria a jejich váhy:
- Celková nabídková cena bez DPH za požadované služby - 70%
 - Cena za navýšení výkonnostních parametrů rychlosti připojení do internetu - 10%
 - Cena za službu SAN konektivity - 10%
 - Cena za navýšení výkonnostních parametrů připojení VPN - 10%
5. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 28. 8. 2012 vyplývá, že nabídku v každé části veřejné zakázky podalo 5 uchazečů a všechny nabídky vyhověly kontrole úplnosti dle ust. § 71 odst. 9 zákona.
6. V příloze č. 1 zadávací dokumentace je mj. obsažena technická specifikace části A) veřejné zakázky, ve které je v bodu 1. Internetová přípojka objektu Siwiewcova 2, 130 00 Praha 3 stanoveno, že připojení může být realizováno výhradně optickým kabelem.
7. Dne 6. 8. 2012 podal uchazeč ha-vel internet s.r.o., IČO 25354973, Olešní 587/11A, 712 00 Ostrava-Muglinov (dále jen „navrhovatel“) námitky proti zadávací dokumentaci, v nichž uvádí, že požadavek na připojení výhradně optickým kabelem diskriminuje dodavatele, kteří nedisponují optickým vedením a hodlají využít bezdrátové technologie, a zvýhodňující operátory, kteří disponují vlastní optickou technologií v budovách zadavatele.
8. Zadavatel dne 17. 8. 2012 vydal rozhodnutí o námitkách navrhovatele, ve kterém námitkám nevyhověl.
9. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 17. 8. 2012 za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 27. 8. 2012 písemný návrh na přezkoumání úkonu zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

II. OBSAH NÁVRHU

10. V návrhu navrhovatel uvádí, že jeho návrh směřuje proti zadávacím podmínkám včetně zadávací dokumentace k veřejné zakázce „Poskytování telekomunikačních služeb pro Archiv bezpečnostních složek a Ústav pro studium totalitních režimů – pevné hlasové a datové služby sítí elektronických komunikací a související služby a dodávky“ vyhlášené dne 27. 6. 2012. Navrhovatel spatřuje nezákonnost zadávacích podmínek v části A) v požadavku na internetové připojení objektu Siwiewcova 2, 130 00 Praha 3 výhradně optickým kabelem.
11. Navrhovatel je přesvědčen, že zadavatelem požadovaný způsob připojení výhradně optickým kabelem, kdy zadavatel nepřipouští připojení náhradním způsobem, je diskriminující pro dodavatele, kteří nedisponují v dané lokalitě optickým vedením.
12. Navrhovatel uvádí, že současný stav vědy a techniky zná přinejmenším 3 technicky zcela srovnatelné technologie zajišťující internetové připojení, a to bezdrátové připojení v licencovaném pásmu (dále jen „licencované rádio“), metalické vedení a optické vedení. O naprosté srovnatelnosti (co do kvality a spolehlivosti zajištění internetového připojení) dle navrhovatele svědčí například znění zadávacích dokumentací většiny veřejných i soukromých

zadavatelů, kde není technické řešení připojení stanoveno, ale jsou stanoveny jen technické parametry kvality a dostupnosti tohoto připojení, tzv. SLA.

13. Navrhovatel uvádí, že zadavatel v příloze č. 1 zadávací dokumentace, technické specifikaci zcela jednoznačně stanovil požadované kvalitativní parametry připojení formou specifikace SLA, a považuje za nelogický neodůvodněný požadavek na zajištění připojení výhradně a pouze optickým kabelem, kterým zadavatel odmítá ostatní technologie připojení.
14. Navrhovatel uvádí, že zadavatel v přechodném, maximálně 6 měsíčním období od zahájení plnění smlouvy umožňuje použití technologie metalického vedení nebo licencovaného rádía, čímž fakticky potvrzuje, že technologie připojení formou metalického vedení či licencovaného rádía je zcela srovnatelná s připojením formou optického kabelu.
15. Navrhovatel zdůrazňuje, že zadavatelé jiných veřejných zakázek na připojení stanovují pouze požadované kvalitativní parametry SLA (jež především ovlivňují kvalitativní parametry služeb), přičemž zadavatelé u těchto jiných zakázek ponechávají nalezení vhodného způsobu připojení na uchazečích.
16. Navrhovatel uvádí, že možnost zadavatele, aby uchazeč dočasně použil jinou technologii než optický kabel, je v případě maximálně 6 měsíční lhůty možností pouze hypotetickou, neboť tato lhůta je nedostačující k tomu, aby uchazeč o veřejnou zakázku zajistil veškerá povolení (územní rozhodnutí, stavební povolení apod.), vyřešil věcná břemena apod., natož aby zajistil položení optického kabelu. Navrhovatel uvádí, že i v případě hypotetického vybudování takové sítě včas by to pro uchazeče znamenalo podstatné jednorázové zvýšení nákladů, přičemž uchazeč by tyto náklady nepochybně promítl do své nabídkové ceny této veřejné zakázky a tím se diskvalifikoval.
17. Navrhovatel uvádí, že trváním na připojení výhradně optickým kabelem zadavatel omezil volnou soutěž uchazečů o veřejnou zakázku, neboť neumožní účast na veřejné zakázce těm uchazečům, kteří by byli schopni zajistit kvalitativně stejné připojení, avšak pomocí jiného technického řešení.
18. Navrhovatel navrhuje, aby Úřad uložil zadavateli nápravné opatření ve smyslu ust. § 118 odst. 1 zákona.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

19. Úřad obdržel návrh dne 27. 8. 2012 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona v souvislosti s ust. § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Téhož dne obdržel stejnopis návrhu zadavatel.
20. Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
21. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení přípisem ze dne 13. 9. 2012 č. j. ÚOHS-S505/2012/VZ-16870/2012/522/JPe. K zajištění účelu správního řízení vydal Úřad usnesení č. j. ÚOHS-S505/2012/VZ-16962/2012/522/JPe ze dne 13. 9. 2012, v němž stanovil

účastníkům řízení lhůtu, v níž byli oprávněni navrhopvat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

22. Úřad rozhodnutím o předběžném opatření č.j. ÚOHS-S505/2012/VZ-18506/2012/522/JPe ze dne 2. 10. 2012 zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v části A předmětného zadávacího řízení.

IV. VYJÁDŘENÍ ZADAVATELE K NÁVRHU

23. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 3.9.2012, které Úřad obdržel téhož dne, uvedl, že připojení optickým kabelem považuje za nezbytné pro naplnění povinností vyplývajících ze zákona. Zadavatel uvádí, že dle ust. § 4 písm. d) zákona č. 181/2007 Sb., o Ústavu pro studium totalitních režimů a o Archivu bezpečnostních složek a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ústavu“) zadavatel bez zbytečného odkladu převede převzaté dokumenty do elektronické podoby. Zadavatel uvádí, že takto vznikající elektronický archiv tvoří velké objemy dat, která jsou centrálně uložena a využívají je i vzdálená pracoviště Archivu. Dle zadavatele do budoucna vzniká potřeba tato data poskytnout, resp. zpřístupnit dalším institucím, případně badatelům, a proto pro garantování přístupu k datům je nezbytně nutné zajistit záložní datové centrum. Zadavatel uvádí, že pro propojení úložišť vzniká potřeba vysokorychlostního připojení pro synchronizaci, zálohování a zpřístupnění dat, čímž toto propojení plní úlohu pátevní sítě zadavatele a Archivu bezpečnostních složek.
24. Z výše uvedených důvodů považuje zadavatel za důležitou stabilitu připojení s eliminací povětrnostních podmínek, elektromagnetického rušení apod., které sice dokážou moderní rádiové minimalizovat, ale ne vyloučit. Dle zadavatele by problémem mohl být i nárůst latence při intenzivním využití kapacity připojení.
25. Zadavatel si je vědom, že připojení optickým kabelem znamená vyšší počáteční náklady, ale toto připojení bude do budoucna vyhovovat všem případným požadavkům na zvýšení kapacity linky, zatímco při připojení rádiem v licencovaném pásmu může při navyšování kapacity linky vzniknout problém se zajištěním potřebné šířky pásma.
26. Zadavatel uvádí, že v okolí budovy Siwiewcova 2, 130 00 Praha 3 je nespočet poskytovatelů optických připojení a každý uchazeč má možnost se dohodnout na pronájmu optického připojení.

V. VYJÁDŘENÍ NAVRHOVATELE

27. Navrhovatel ve svém vyjádření ze dne 20. 9. 2012, které bylo Úřadu doručeno téhož dne, uvádí, že zadavatelem požadovaný způsob internetového připojení výhradně optickým kabelem, kdy zadavatel nepřipouští připojení náhradním způsobem je jednak diskriminující pro dodavatele, kteří v dané lokalitě nedisponují optickým kabelem, dále je také jednoznačně zvýhodňující pro společnosti, které optickým vedením v dané lokalitě disponují a v konečném důsledku tak vytváří neodůvodněné překážky hospodářské soutěže.
28. Navrhovatel uvádí, že podstatou jeho návrhu je tvrzení, že „bezdrátová technologie je pro zajištění internetového připojení kvalitativně zcela srovnatelná s dalšími technologiemi internetového připojení – licencované rádio, metalické vedení, optické vedení“ a dále tvrzení, že „postup zadavatele, který odmítá zajištění internetového připojení pomocí

bezdrátového připojení v licencovaném pásmu (s licenci přidělenou ČTÚ), považuje navrhovatel za diskriminační a tím porušující zásady uvedené v § 6 zákona“.

29. Jako důkaz navrhovatel uvádí rozsudek Krajského soudu v Brně č.j. 62 Ca 10/2009-113 ze dne 12. 8. 2010 a postup zadavatele Státní tiskárna cenin ve veřejné zakázce „Poskytování datové služby na připojení lokalit“.

VI. VYJÁDŘENÍ ZADAVATELE

30. Dne 17. 10. 2012 Úřad obdržel od zadavatele vyjádření z téhož dne, v němž zadavatel uvádí 5 relevantních poskytovatelů optického připojení.
31. Dále zadavatel uvádí, že v okolí jsou optické trasy společností, které se zabývají provozování telekomunikačních tras za účelem pronájmu.

VII. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

32. Úřad usnesením č.j. ÚOHS-S505/2012/VZ-3598/2013/523/JPe ze dne 15. 3. 2013 ustanovil znalce – Ing. Jiří Kapoun, IČO 41082303, se sídlem Nebovidská 502/13, 664 48 Moravany – k vypracování písemného znaleckého posudku ve věci odborného zodpovězení následujících otázek:

- A) Který, případně které, ze způsobů připojení (optický kabel, metalický kabel, licencovaný rádiový signál) splňují požadavky zadavatele (zejména - rychlost nejméně 100 Mbit/s s možností navýšení 1 Gbit/s, vyčlenění kapacity (vlnové délky nebo vlákna) pro komunikaci se záložním datovým centrem umístěným na páteři u providera s požadovanou SAN konektivitou 8 Gbit/s) na internetovou přípojku objektu Siwiewcova 2, 130 00 Praha 3 uvedené v příloze č. 1 zadávací dokumentace veřejné zakázky?
- B) Bylo v době zahájení předmětného zadávacího řízení (oznámení odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 27. 6. 2012) zaměnitelné internetové připojení objektu Siwiewcova 2, 130 00 Praha 3 prostřednictvím optického kabelu za připojení metalickým kabelem, případně licencovaným rádiovým signálem, při zachování kvalitativních vlastností srovnatelných s vlastnostmi připojení optickým kabelem a zachování rychlosti internetového připojení nejméně 100 Mbit/s s možností navýšení rychlosti internetového připojení na 1 Gbit/s a při splnění požadavku na vyčlenění kapacity (vlnové délky nebo vlákna) pro komunikaci se záložním datovým centrem umístěným na páteři u providera s požadovanou SAN konektivitou 8 Gbit/s? Jestliže uvedené technologie nejsou v dané lokalitě zaměnitelné, uveďte, zda vliv určité konkrétní technologie na kvalitu a způsob zajištění služeb, které byly předmětem šetření veřejné zakázky, mohl být z pohledu koncového uživatele podstatný či nikoliv a případně v čem.
- C) Jaké jsou rozdíly v použitelnosti jednotlivých technologií připojení (optický kabel, metalický kabel, licencovaný rádiový signál), maximální reálné přenosové rychlosti a jejich spolehlivost?
- D) Kteří uchazeči v době zadání předmětné veřejné zakázky mohli splnit požadavky zadavatele na internetovou přípojku objektu Siwiewcova 2, 130 00 Praha 3?
33. Sdělením č. j. ÚOHS-S505/2012/VZ-4485/2013/523/JPe ze dne 15. 3. 2013 Úřad informoval účastníky správního řízení o ustanovení znalce a o znění otázek, jejichž zodpovězení bude předmětem znaleckého posudku.

VIII. VYJÁDŘENÍ NAVRHOVATELE K USTANOVENÍ ZNALCE

34. Navrhovatel uvádí, že předmětem napadené části A) veřejné zakázky je primárně zajištění internetového připojení objektu Siwiewcova 2, 130 00 Praha 3 s požadovanou rychlostí připojení 100 Mbit/s.
35. Navrhovatel uvádí, že ustanovený znalec by se při svém posuzování měl soustředit na srovnatelnost internetového připojení různými způsoby při současném dodržení zadavatelem požadované rychlosti připojení 100 Mbit/s.
36. Dle navrhovatele by předmětem znaleckého posouzení nemělo být srovnávání možnosti připojení různými způsoby při rychlosti připojení 1 Gbit/s, když z přehledu veřejné zakázky vymezeného zadavatelem je zřejmé, že předmětem veřejné zakázky není zajištění internetového připojení rychlostí 1 Gbit/s.
37. Navrhovatel uvádí, že podal cenovou nabídku i pro případ zadavatelem následně požadované vyšší rychlosti připojení, přičemž nikde nspecifikoval, s využitím jaké technologie hodlá toto rychlejší připojení zajistit, a nevylučuje tedy, že pro případ zadavatelem následně požadované vyšší rychlosti připojení použije i on technologii jinou, avšak vždy srovnatelnou a schopnou naplnit zadavatelem požadované parametry. Navrhovatel uvádí, že pro aktuálně ve veřejné zakázce zadavatelem požadovanou rychlost připojení 100 Mbit/s je jím navrhovaná technologie (licencované rádio) nejvýhodnější, a to při zachování všech zadavatelem požadovaných parametrů stanovených v zadávací dokumentaci.
38. Navrhovatel uvádí, že lhůta 6 měsíců pro jiné řešení než optickým kabelem, není ničím odůvodněná a je nesmyslná už jen proto, že pokud je připojení bezdrátovým licencovaným spojem schopno zajistit zadavatelem požadované parametry připojení, není zde důvod pro časové omezení použití této technologie připojení.
39. Dle navrhovatele by se znalec ve svém posudku měl podrobně vypořádat také s tvrzením zadavatele, že „v případě navýšení požadavků na kapacitu linky, je v případě připojení optickým kabelem možné tuto změnu na rozdíl od ostatních technologií realizovat bez další investice do technického zařízení.“
40. Navrhovatel uvádí, že dle jeho dlouholetých zkušeností platí, že způsob připojení nemá žádný vliv na investice do technického zařízení zadavatele. Důvodem je skutečnost, že veškeré náklady a investice do technického zařízení až po předávací rozhraní internetové služby nese vždy (ať už je internetové připojení realizováno kterýmkoliv způsobem) ze svých prostředků poskytovatel internetového připojení a nikoliv zadavatel.
41. Navrhovatel žádá Úřad, aby vyžádal od ustanoveného znalce odborné stanovisko k těmto otázkám:
 - Porovnání kvality internetového připojení různými způsoby (optický kabel, metalický kabel, licencovaný rádiový signál) při zadavatelem požadované rychlosti připojení 100 Mbit/s dle zadávací dokumentace.
 - Posouzení oprávněnosti požadavku na omezení doby „dočasné lhůty připojení“ na délku 6ti měsíců v závislosti na použité technologii, tedy zda opravdu jiná

technologie než optické vlákno není schopna poskytovat služby požadovaných parametrů déle než 6 měsíců.

42. Navrhovatel uvádí, že své vyjádření zaslal na vědomí i ustanovenému znalci.

IX. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

43. Dne 3. 5. 2013 byl Úřadu znalecký posudek č. 38-1/2013 ze dne 30. 4. 2013 (dále jen „znalecký posudek“) doručen. Ve znaleckém posudku se uvádí následující.

Pro přenos dat po metalickém symetrickém páru se používá technologie rodiny xDSL. Pro připojení uživatelů Internetu se jedná o rodinu asymetrických technologií (vyšší downstream, nižší upstream) s aktuální maximální rychlostí až 40/2 Mb/s. Pro poskytovatele, firemní přípojky, videokonference se jedná o rodinu symetrických technologií (upstream = downstream) s aktuální maximální rychlostí až 20/20 Mb/s. Další zvýšení rychlosti a spolehlivosti spoje lze dosáhnout například pomocí virtualizace linek – Adaptive Private Networking (APN). V podstatě se jedná o sloučení dvou a více linek i různého typu do jednoho virtuálního spoje, čímž se docílí násobného zvýšení rychlosti a také spolehlivosti celého spoje. Z hlediska spolehlivosti se jedná o vysoce spolehlivý spoj, jehož spolehlivost lze ještě zvýšit například pomocí APN, kde se dosahuje hodnot až 99,99%.

Pro přenos dat po optickém singlemodovém vlákně se nejčastěji používají protokoly rodiny Ethernet a případně pro privátní připojení SAN lze použít FCP (Fiber Channel Protocol). Jedná se o rychlosti 100 Mb/s, 1 Gb/s, 10 Gb/s, 40 Gb/s a výše, pro FCP 1/4/8/10 Gb/s a to obousměrně. Pro přenos se pak používá jedno, dvě nebo více vláken. Zvýšení rychlosti lze dosáhnout rodinou vlnových multiplexů xWDM. Z hlediska spolehlivosti se jedná o vysoce spolehlivý spoj, jehož spolehlivost lze zvýšit refundací vlákna (kabelu) až na 99,999%.

Pro přenos dat do míst, kde není možné nebo je vysoce nákladné budovat metalický nebo optický kabel, se používají radiové (příp. radioreleové) spoje v licencovaných pásmech. Jedná se nejčastěji o pevné spojení typu bod – bod v povolených kmitočtech od 11 do 38 GHz. Dosažené rychlosti na těchto spojích jsou až 1,4 Gb/s a to agregovaně. Skutečné rychlosti těchto spojů v obousměrném režimu jsou typicky do 500 Mb/s. Z hlediska spolehlivosti může být tento spoj ovlivněn povětrnostními podmínkami (déšť, sníh, námraza) a znečištěním ovzduší.

Každá z výše uvedených technologií má své výhody i nevýhody. Výhodou kabelových přípojek (metalická a optická) je vysoká spolehlivost a vysoké dosažitelné rychlosti. Pro optické kabely s použitím protokolu rodiny Ethernet i snadné zvyšování rychlosti od 100 Mb/s do 40 Gb/s. Nevýhodou může být vysoká pořizovací cena na vybudování kabelového spojení a to zejména ve městech. Výhodou radiového spoje je jeho rychlé nasazení a hlavně nízká cena. Nevýhodou může být komplikované zvyšování rychlostí spoje a možné ovlivnění spolehlivosti povětrnostními podmínkami.

44. Odpověď znalce na dotaz č. A)

Pro požadavky zadavatele (rychlost nejméně 100 Mb/s s možností navýšení 1 Gb/s, vyčleněním kapacity pro komunikaci se záložním datovým centrem se SAN konektivitou 8Gb/s) bylo v době zveřejnění veřejné zakázky a odpovídající zadání zadavatele jediné možné připojení pomocí optického kabelu.

45. Odpověď znalce na dotaz č. B)

V době zveřejnění veřejné zakázky nebylo zaměnitelné internetové připojení objektu Siwiewcova 2 prostřednictvím optického kabelu při zachování kvalitativních vlastností požadovaných zadavatelem. Radiový i optický spoj umožňují přenos rychlostí 100 Mb/s obousměrně. Rozdíl v kvalitě těchto dvou spojů je však v jeho spolehlivosti. Radiový spoj má obecně nižší spolehlivost, která může být ovlivněna povětrnostními podmínkami. Na radiovém spoji nelze navyšovat přenosovou rychlost na 1 Gb/s symetricky, nelze vyčleňovat kapacity, stejně tak nelze připojit SAN pomocí technologie FCP.

Tyto technologie jsou pro požadovaný datový přenos (rychlost 100 Mb/s) zaměnitelné, nejsou však zaměnitelné pro provoz budoucí (rychlost 1 Gb/s a vyčlenění pro 8 Gb/s SAN).

Z pohledu koncového uživatele lze požadované připojení rychlostí 100 Mb/s realizovat jak optickým kabelem, tak licencovaným radiovým spojením. Fyzické rozhraní pro uživatele bude v obou případech technologie Fast Ethernet 100 Mb/s ve full duplexu a to v jednom případě (optický kabel) optickým párem singlemodovým s konektory např. LC a ve druhém případě (licencované rádio) metalickým čtyřpárem s konektorem RJ45. Optické rozhraní z pohledu uživatele vyžaduje nákladnější připojení do svých sítí LAN, a to pomocí optického singlemodového modulu 100BaseFX, jehož cena je přibližně 3 000,- Kč (podle typu výrobce), připojení metalickým čtyřpárem 100BaseT nevyžaduje žádné další náklady.

Přechod na vyšší rychlosti a případné vyčlenění 8 Gb/s pro SAN lze jen a pouze pomocí optických vláken a vyžaduje speciální úpravu místních sítí LAN.

46. Odpověď znalce na dotaz č. C)

V době zveřejnění veřejné zakázky byly dostupné tyto maximální rychlosti pro poslední míli pro jednotlivá média:

- licencované rádiové spojení až 500 Mb/s symetricky, spolehlivost spoje může být ovlivněna povětrnostními podmínkami (déšť, sníh, námraza, prach, ...),
- metalický kabel (asymetrická xDSL technologie – 40/2 Mb/s, symetrická xDSL 20/20 Mb/s, s pomocí APN až stovky Mb/s, nejvyšší spolehlivost je u APN (99,99%), dále pak samostatná s xDSL,
- optický kabel 10 – 40 Gb/s s vyčleněním kapacity pomocí vlnového multiplexu DWDM nebo použití více vláken až stovky Gb/s, vysoká spolehlivost, při redundanci vedení až 99,999%.

47. Odpověď znalce na dotaz č. D)

Po technické stránce věci mohli splnit požadavky zadavatele na internetovou přípojku dle požadavků zadavatele všichni uchazeči, kteří k této činnosti mají technické znalosti a zkušenosti, vybavení a zabývají se poskytováním těchto služeb.

Vybudování nebo pronájem požadované infrastruktury připojení není pro uchazeče omezující.

48. Usnesením č. j. ÚOHS-S505/2012/VZ-8275/2013/523/JPe ze dne 6. 5. 2013 stanovil Úřad účastníkům správního řízení lhůtu k zaslání vyjádření ke znaleckému posudku.

X. VYJÁDŘENÍ NAVRHOVATELE KE ZNALECKÉMU POSUDKU

49. Navrhovatel ve svém vyjádření ke znaleckému posudku ze dne 16. 5. 2013, které bylo Úřadu doručeno téhož dne, uvádí, že znalec potvrdil skutečnost, že připojení o rychlosti 8 Gb/s je možné pouze pomocí optického kabelu, což navrhovatel nerozporuje.
50. Navrhovatel opětovně zdůrazňuje, že zadavatel vyhlásil veřejnou zakázku na připojení o rychlosti 100 Mb/s a pouze hypoteticky uvádí možnost v blíže neurčené budoucnosti požadovat navýšení rychlosti připojení na 8 Gb/s.
51. Navrhovatel uvádí, že jeho nabídka je koncipovaná tak, že zadavatelem požadované připojení o rychlosti 100 Mb/s zajistí pomocí bezdrátové technologie a teprve pokud by zadavatel někdy v budoucnosti požadoval navýšení rychlosti připojení na 8 Gb/s, navrhovatel zajistí toto připojení pomocí optického kabelu. Navrhovatel uvádí, že tento postup není v rozporu se zákonem, zadávací dokumentací ani se závěry znaleckého posudku.
52. Navrhovatel poukazuje na způsob, jakým znalec provedl rozdíly v jednotlivých způsobech připojení. Zatímco u připojení optickým kabelem a metalickým kabelem uvádí SLA spolehlivost, resp. dostupnost tohoto způsobu připojení v % až na 3 desetinná místa, u připojení pomocí bezdrátové technologie hodnotu SLA neuvádí vůbec a pracuje s neodbornými pojmy jako „déšť, sníh, námraza, prach ...“. Dle navrhovatele by z takového způsobu porovnání spolehlivosti jednotlivých způsobů připojení mohl laik dospět k nesprávnému závěru, že připojení pomocí bezdrátové technologie je nespolehlivé.
53. Navrhovatel uvádí, že při připojení pomocí bezdrátové technologie standardně dosahuje a garantuje dostupnost služby v rozsahu SLA 99,5 až 99,99% dle požadavku zadavatele.
54. Navrhovatel zdůrazňuje skutečnost, že zadavatel nikde v zadávací dokumentaci nestanovil požadovanou dostupnost služby SLA v %. Zadavatel tak dle názoru navrhovatele nemůže nabídky uchazečů posuzovat podle kritéria (dostupnost služby SLA), kterou si sám v zadávací dokumentaci nestanovil.
55. Navrhovatel uvádí, že tvrzení znalce, že „vybudování nebo pronájem požadované infrastruktury není pro uchazeče omezující“ neodpovídá praxi, neboť vybudování či pronájem požadované infrastruktury připojení by navrhovatel musel promítnout do ceny, za kterou bude své služby nabízet zadavateli, a taková cena by byla nepochybně vyšší a méně konkurenceschopná. Navrhovatel uvádí, že tímto postupem dochází ke skryté diskriminaci, což představuje porušení zásad stanovených v ust. § 6 odst. 1 zákona.
56. Navrhovatel dále uvádí, že ve své žádosti ze dne 20. 3. 2013, zaslané Úřadu i znalci, požádal, aby se znalec vyjádřil k navrhovatelem formulovaným otázkám. Znalecký posudek odpovědi na tyto otázky neobsahuje a navrhovateli není ani zřejmé, proč Úřad tyto doplňující dotazy navrhovatele nepředal znalci ke znaleckému posouzení.
57. Navrhovatel proto zdůrazňuje, že předmětem napadené části A veřejné zakázky je zajištění internetového připojení objektu Siwiewcova 2, 130 00 Praha 3 s požadovanou rychlostí připojení 100 Mb/s, a proto by se znalec měl soustředit na srovnatelnost internetového připojení různými způsoby při současném dodržení zadavatelem požadované rychlosti připojení 100 Mb/s. Navrhovatel uvádí, že znalec takto nepostupoval a srovnával možnosti připojení rychlostí 1 Gb/s, přestože předmětem veřejné zakázky není zajištění internetového připojení touto rychlostí.

58. Navrhovatel zdůrazňuje, že podal cenovou nabídku i pro případ zadavatelem následně požadované vyšší rychlosti připojení, a uvádí, že nikde nespécifikoval, s využitím jaké technologie hodlá toto rychlejší připojení zajistit. Navrhovatel tedy nevylučuje, že pro případ zadavatelem následně požadované vyšší rychlosti připojení použije i on technologii jinou, ale vždy srovnatelnou a schopnou splnit zadavatelem požadované parametry.
59. Navrhovatel uvádí, že pro aktuálně ve veřejné zakázce zadavatelem požadovanou rychlost připojení 100 Mb/s je navrhovatelem použitá technologie nejvýhodnější, a to při zachování všech zadavatelem požadovaných parametrů stanovených v zadávací dokumentaci.
60. Navrhovatel uvádí, že žádal, aby se znalec vyjádřil i k vlivu času na zvolený způsob připojení, tedy aby se zabýval i otázkou dočasného připojení, které dle zadávacích podmínek povoleno pouze po dobu max. 6 měsíců jiným řešením než optickým kabelem. Dle navrhovatele je tato lhůta ničím neodůvodněná a nesmyslná už jen proto, že pokud je připojení bezdrátovým licencovaným spojením schopno zajistit zadavatelem požadované parametry připojení, není důvod pro časové omezení použití této technologie připojení.

XI. VYJÁDŘENÍ ZADAVATELE KE ZNALECKÉMU POSUDKU

61. Zadavatel ve svém vyjádření ke znaleckému posudku ze dne 15. 5. 2013, které Úřad obdržel dne 16. 5. 2013, uvádí, že nemá výhrady proti znaleckému posudku.
62. Zadavatel dodává, že pro umožnění vzdáleného přístupu pro badatele k digitalizovaným dokumentům z Archivu bezpečnostních složek je nezbytné zřízení geograficky odděleného synchronizovaného datového úložiště, pro jehož připojení je nutné zřízení rychlého, stabilního a škálovatelného připojení.
63. Zadavatel uvádí, že při tvorbě specifikace předmětu veřejné zakázky zvažoval použití všech dostupných technologií. Vzhledem k požadavkům na síťové připojení objektu Siwiewcova 2, 130 00 Praha 3 dospěl ke stejnému závěru jako znalecký posudek a jako jediné technicky a ekonomicky dostupné řešení vyhodnotil připojení optickým kabelem.

XII. ZÁVĚR ÚŘADU

64. Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 112 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, vyjádření předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl o zamítnutí návrhu. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
65. Podle ust. § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
66. Podle ust. § 44 odst. 1 zákona je zadávací dokumentace souborem dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávacích podmínek zodpovídá zadavatel.
67. Podle ust. § 45 odst. 1 zákona se technickými podmínkami v případě veřejných zakázek na dodávky nebo služby rozumí vymezení charakteristik a požadavků na dodávky nebo služby stanovené objektivně a jednoznačně způsobem vyjadřujícím účel využití požadovaného plnění zamýšlený zadavatelem.

68. Podle ust. § 45 odst. 3 zákona nesmí být technické podmínky stanoveny tak, aby určitým dodavatelům zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely neodůvodněné překážky hospodářské soutěže. Odůvodňuje-li to předmět veřejné zakázky, zohlední zadavatel při stanovení technických podmínek požadavky přístupnosti osob se zdravotním postižením nebo dostupnosti pro všechny uživatele.
69. Podle ust. § 99 odst. 1 zákona se opčním právem rozumí právo zadavatele na poskytnutí dalších dodávek, služeb či stavebních prací, jejichž zadání si zadavatel vyhradil v zadávacích podmínkách původní veřejné zakázky zadávané v otevřeném řízení, užším řízení nebo zjednodušeném podlimitním řízení, a v případě veřejné zakázky v oblasti obrany nebo bezpečnosti i v soutěžním dialogu. Opční právo je zadavatel oprávněn využít pouze ve vztahu k dodavateli, kterému zadal původní veřejnou zakázku.
70. V bodu 4 zadávací dokumentace zadavatel vymezil předmět veřejné zakázky a technické podmínky. Podrobnou technickou specifikaci jednotlivých částí veřejné zakázky (technické podmínky) zadavatel stanovil v příloze č. 1.
71. V příloze č. 1 zadávací dokumentace zadavatel uvedl k části A) veřejné zakázky 5 bodů, z nichž body 1 a 2 požaduje dodat a body 3 až 5 zadavatel nepožaduje, ale uvádí, že v průběhu plnění smlouvy mohou vzniknout požadavky uvedené v těchto bodech (viz odstavec 3 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
72. Úřad podle ust. § 56 správního řádu ustanovil soudního znalce, z jehož znaleckého posudku vyplývá, že technickým požadavkům zadavatele na připojení odpovídá jediné možné připojení pomocí optického kabelu.
73. Dále ze znaleckého posudku vyplývá, že pro požadovaný datový přenos (rychlost 100 Mb/s) jsou připojení optickým kabelem a licencovaným rádii zaměnitelné, nejsou však zaměnitelné pro provoz budoucí (rychlost 1 Gb/s a vyčlenění pro 8 Gb/s SAN). Dále je ve znaleckém posudku uvedeno, že rozdíl v kvalitě těchto dvou technologií je ve spolehlivosti, neboť radiový spoj má obecně nižší spolehlivost, která může být ovlivněna povětrnostními podmínkami.
74. V bodu 1 přílohy č. 1, který se týká internetové přípojky objektu Siwecova 2, 130 00 Praha 3 zadavatel požaduje realizaci připojení výhradně optickým kabelem, přičemž náhradní technologie (metalika nebo licencované rádio) může být použita pouze dočasně do doby zprovoznění optiky, a to nejdéle po dobu půl roku od zahájení plnění smlouvy.
75. Za správnost a úplnost zadávacích podmínek zodpovídá dle ust. § 44 odst. 1 zákona zadavatel.
76. Podle rozsudku Krajského soudu v Brně č.j. 62 Af 57/2011 je vymezení předmětu veřejné zakázky (tedy co vlastně zadavatel po dodavatelích potřebuje a jaké plnění v rámci zadávacího řízení poptává) otázkou, jejíž zodpovězení závisí výlučně na potřebách zadavatele, neboť je to právě zadavatel, který nejlépe zná své vlastní potřeby a je schopen je nejpřesněji a věcně nejlépe definovat.
77. Zadavateli byla ust. § 4 písm. d) zákona č. 181/2007 Sb., o Ústavu pro studium totalitních režimů a o Archivu bezpečnostních složek a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, stanovena povinnost převést bez zbytečného odkladu převzaté dokumenty

do elektronické podoby. Dle vyjádření zadavatele se jedná o velké objemy dat, které musí být přístupné státním institucím a badatelům.

78. Na základě znalosti rychlosti postupu digitalizace převzatých dokumentů, postupného navyšování objemu dat a způsobu jejich využití se zadavatel rozhodl požadovat v zadávací dokumentaci připojení prostřednictvím optického kabelu.
79. V příloze č. 1 zadávací dokumentace zadavatel stanovil technické podmínky předmětu veřejné zakázky. U bodů 3 až 5 uvedl, že je nepožaduje, ale že v průběhu plnění smlouvy mohou vzniknout požadavky i na plnění těchto bodů. K požadavkům na plnění bodů 3 až 5 přílohy č. 1 zadávací dokumentace nemusí dojít, ale je oprávněním zadavatele požadovat technologii, která toto plnění umožňuje.
80. Tímto postupem si zadavatel vyhradil opční právo na plnění uvedená v bodech 3 až 5 přílohy č. 1 zadávací dokumentace. Dle ust. § 99 odst. 1 zákona se opčním právem rozumí právo zadavatele na poskytnutí dalších dodávek, služeb či stavebních prací, jejichž zadání si zadavatel vyhradil v zadávacích podmínkách původní veřejné zakázky zadávané v otevřeném řízení.
81. Zadavatel předpokládá, že v budoucnu mohou nastat požadavky na plnění bodů 3 až 5 přílohy č. 1 zadávací dokumentace, ale v době zadání veřejné zakázky nebylo známo, zda tyto požadavky s jistotou nastanou. Zadavatel tedy předpokládá, že plnění uvedená v bodech 3 až 5 přílohy č. 1 zadávací dokumentace budou realizována na základě možné výhrady opčního práva.
82. V případě vyhrazení opčního práva zadavatel zahrnuje předpokládanou hodnotu této části plnění do celkové předpokládané hodnoty veřejné zakázky a jak je tomu v případě přezkoumávané veřejné zakázky cena za realizaci plnění týkající se opčního práva je součástí nabídkové ceny, která je předmětem hodnocení. Lze tedy konstatovat, že požadavky zadavatele uvedené v bodech 3 až 5 přílohy č. 1 zadávací dokumentace, které jsou předmětem opčního práva, jsou rovněž předmětem veřejné zakázky.
83. Opční právo je jednostranným právem zadavatele na poskytnutí dalších dodávek, služeb nebo stavebních prací, jejichž plnění si zadavatel v zadávací dokumentaci vyhradil. Zadavatel tak nemá povinnost tohoto práva využít.
84. Zadavatel stanovil technické podmínky předmětu veřejné zakázky tak, aby odpovídaly jeho potřebám a požadavkům. Tomu odpovídá i skutečnost, že pro připojení vzdálených objektů Archivu s objektem Siwiewcova 2, 130 00 Praha 3, do virtuální soukromé sítě (bod 2 přílohy č. 1 zadávací dokumentace) zadavatel připustil realizaci i jinými technologiemi než optickým kabelem. Podmínka připojení objektu Siwiewcova 2, 130 00 Praha 3 výhradně optickým kabelem vychází z bodů 3 až 5 přílohy č. 1 zadávací dokumentace, jejichž splnění není jiná technologie schopna zajistit.
85. Ze znaleckého posudku vyplývá, že požadavky zadavatele (včetně bodů 3 až 5 přílohy č. 1 zadávací dokumentace) lze realizovat jedině pomocí optického kabelu. Použití této technologie zadavatel v zadávací dokumentaci požaduje, neboť realizace připojení jinou technologií není schopna zajistit kvalitativní parametry připojení požadované v bodech 3 až 5 přílohy č. 1 zadávací dokumentace.

86. Tím, že zadavatel požaduje realizaci připojení optickým kabelem, požaduje nejen připojení určitou rychlostí, ale současně i další vlastnosti této technologie.
87. Jednou z těchto vlastností je spolehlivost připojení, která je dle znaleckého posudku v případě optického a radiového spoje odlišná. Dle znaleckého posudku má radiový spoj obecně nižší spolehlivost, která může být ovlivněna povětrnostními podmínkami. Ve znaleckém posudku sice není vyjádřena spolehlivost připojení radiovým spojem procentuálně, ale je vyjádřena porovnáním se spolehlivostí připojení optickým spojem a z něj jasně vyplývá, že připojení radiovým spojem je méně spolehlivé a navíc může být ovlivněno povětrnostními podmínkami.
88. Úřad uvádí, že zadavatel má právo vymezit technické parametry tak, aby odpovídaly jeho požadavkům a potřebám, pokud svůj postup řádně odůvodní. V situaci, kdy způsob přenosu signálu může ovlivnit kvalitu poskytovaných služeb, lze považovat postup zadavatele za odůvodněný, neboť za situace, kdy v této šetřené zakázce může způsob přenosu signálu ovlivnit kvalitu služeb, nelze zadavateli toto oprávnění upřít.
89. Další vlastností, kterou nelze pominout je doba, za kterou lze rychlost internetového připojení navýšit z původních 100 Mb/s na požadovanou rychlost 1Gb/s včetně požadavků uvedených v bodech 4 a 5 přílohy č. 1 zadávací dokumentace.
90. V případě použití optického kabelu již při rychlosti připojení, požadované v bodech 1 a 2 přílohy č. 1 zadávací dokumentace, lze předpokládat, že navýšení rychlosti lze technicky realizovat v relativně krátké době. V případě realizace internetového připojení rychlostí 100 Mb/s pomocí licencovaného rádia by po požadavku na navýšení rychlosti byla nutná změna technologie na připojení pomocí optického kabelu. Vzhledem k tomu, že navrhovatel ve svém návrhu považuje přechodné období o délce 6 měsíců k realizaci připojení touto technologií za nedostatečné, nelze předpokládat, že by po obdržení požadavku zadavatele na navýšení rychlosti připojení, dokázal realizovat internetové připojení pomocí optického kabelu ve výrazně kratší lhůtě.
91. Z výše uvedeného vyplývá, že navýšení rychlosti připojení je v případě realizace připojení pomocí optického kabelu časově flexibilnější, než v případě, že pro rychlost 100 Mb/s bude připojení realizováno jinou technologií a připojení optickým kabelem bude realizováno až následně v souvislosti s požadavkem na navýšení rychlosti připojení.
92. Navrhovatel v návrhu uvádí, že v zadávací dokumentaci zadavatel specifikoval konkrétní kvalitativní parametry, přičemž současný stav vědy a techniky zná hned několik kvalitativně srovnatelných technologií zajišťujících připojení. V návrhu uvedené technologie (optický kabel, metalický kabel, licencované rádio) nelze považovat za zcela srovnatelné technologie, a to ani při nižší požadované rychlosti připojení 100 Mb/s, neboť rozdíl je ve spolehlivosti připojení a v tomto předmětném zadávacím řízení je rozdíl také ve flexibilitě realizace požadavků zadavatele uvedených v bodech 3 až 5 přílohy č. 1 zadávací dokumentace.
93. Ze zadávací dokumentace je patrné, že zadavatel předpokládá, že v průběhu plnění smlouvy dojde k navýšení požadavků tak, jak je uvedeno v bodech 3 až 5 přílohy č. 1 zadávací dokumentace. Je proto zcela logické, že zadavatel požaduje realizovat připojení před i po vzniku požadavků uvedených v bodech 3 až 5 přílohy č. 1 zadávací dokumentace stejnou technologií, tj. optickým kabelem, neboť lze také předpokládat, že vybudování 2 rozdílných

technologií v průběhu plnění smlouvy bude pro dodavatele znamenat vyšší náklady, které se promítnou do nabídkové ceny. Změna technologie by také znamenala další náklady také přímo pro zadavatele, který by dle znaleckého posudku musel provést speciální úpravu místních sítí LAN.

94. Zadavatel sice umožňuje použití technologie metalického kabelu nebo licencovaného rádia po přechodnou dobu max. 6 měsíců od zahájení plnění smlouvy, ale s ohledem na uvedené, tedy že požadovanou rychlost připojení (po navýšení rychlosti) splňuje pouze připojení optickým kabelem, představuje tato přechodná doba pouze „dobrou vůli“ zadavatele, neboť by mohl bez dalšího požadovat připojení optickým kabelem od počátku plnění smlouvy. Právě s ohledem na to, že tato technologie jediná naplňuje požadavky zadavatele uvedené v bodu 3 až 5 přílohy č. 1 zadávací dokumentace. Požadavek zadavatele na použití technologie optického kabelu tedy nelze shledat diskriminačním v rozporu s § 6 zákona, neboť optický kabel je jedinou technologií, která splňuje požadavky zadavatele na vlastnosti připojení.
95. Navíc má Úřad za to, že lze od provozovatelů, kteří v dané lokalitě optickým kabelem disponují, část kapacity tohoto vedení pronajmout.
96. Zadavatel nemá možnost ovlivnit výchozí situaci jednotlivých dodavatelů ve vztahu k připojení objektu Siwiewcova 2, 130 00 Praha 3 při zachování požadavků na předmět plnění veřejné zakázky.
97. Z rozsudku Krajského soudu v Brně č.j. 62 Ca 10/2009 – 113 ze dne 12. 8. 2010 (dále jen „rozsudek“), který navrhovatel zmiňuje ve svém vyjádření ze dne 20. 9. 2012, vyplývá, že v případě, že zadavatel připustil řešení více technologiemi, nemůže být lépe hodnocena nabídka vycházející z jedné z těchto technologií, neboť by mohlo dojít ke konkurenční výhodě a vzniku překážky hospodářské soutěže dle ust. § 45 odst. 3 zákona. V předmětném zadávacím řízení zadavatel připustil pouze jednu technologii, neboť jeho požadavky na předmět plnění veřejné zakázky splňuje pouze tato technologie. Rozsudek tedy nelze aplikovat na předmětné zadávací řízení.
98. Ve vztahu k veřejné zakázce „Poskytování datové služby na propojení lokalit“ vyhlášené Státní tiskárnou cenin, státní podnik, kterou navrhovatel zmiňuje ve svém vyjádření ze dne 20. 9. 2012 na podporu svého tvrzení, Úřad uvádí, že jako důkazní prostředek odmítá zadávací podmínky jiných zadávacích řízení jiných zadavatelů, než je zadávací řízení přezkoumávané v rámci tohoto správního řízení. Z pohledu posouzení zákonnosti postupu zadavatele v předmětné veřejné zakázce je postup ostatních zadavatelů v jiných zadávacích řízeních zcela irelevantní.
99. Úřad nepovažoval za nezbytné pro posouzení zákonnosti postupu zadavatele při stanovení předmětného technického požadavku zahrnout do žádosti o znalecký posudek otázky formulované navrhovatelem. Porovnání kvality internetového připojení při rychlosti 100 Mb/s nepovažuje Úřad v případě, že zadavatel požaduje rozšiřitelnost připojení na rychlost 1 Gb/s a o další kvalitativní požadavky, za opodstatněné, neboť bylo dle názoru Úřadu nutné posoudit jednotlivé technologie z hlediska kompletních technických požadavků a nikoliv pouze z hlediska jednoho z nich.

100. Taktéž Úřad nepovažoval za nezbytné pro posouzení zákonnosti postupu zadavatele zahrnout do žádosti o znalecký posudek otázku posouzení oprávněnosti požadavku na omezení doby „dočasné lhůty připojení“ na délku 6 měsíců v závislosti na použité technologii. Úřad ji nepovažuje za podstatnou, neboť zadavatel v zadávací dokumentaci nepožaduje vybudování nového optického vedení a připouští tedy i pronájem některého ze stávajících optických kabelů v dané lokalitě. Navíc z podmínky na nejvýše 6 měsíční dočasnou lhůtu připojení jinou technologií lze vyvodit, že k požadavkům na plnění bodů 3 až 5 přílohy č. 1 zadávací dokumentace může dojít již po 6 měsících od podpisu smlouvy.
101. Úřad k diskriminačnímu charakteru uvedené podmínky nad rámec uvedeného uvádí, že zadavatel obdržel 5 nabídek, což nikterak nesvědčí tomu, že by došlo k omezení hospodářské soutěže.
102. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že zadavatel postupoval v souladu s ust. § 45 odst. 3 zákona při stanovení technické podmínky na připojení objektu Siwecova 2, 130 00 Praha 3 pomocí optického kabelu. Úřad proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

Česká republika – Ústav pro studium totalitních režimů, Siwecova 2428/2, 130 00 Praha 3 – Žižkov,
ha-vel internet s.r.o., Olešní 587/11A, 712 00 Ostrava - Muglinov.

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy