



UOHSX004QI20

USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S503/2012/VZ-23297/2012/531/FKa

V Brně dne 5. 12. 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 6. 8. 2012 z moci úřední, jehož účastníkem je

- zadavatel – Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, IČO: 709 94 234, se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1 Nové Město,

ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem učiněných při zadávání dodatečných stavebních prací k veřejné zakázce „**Rekonstrukce železničního uzlu Břeclav, 1. stavba**“.

- v jednacím řízení bez uveřejnění, jehož oznámení o zadání zakázky bylo v Informačním systému o veřejných zakázkách zveřejněno dne 2. 9. 2008 pod evidenčním číslem zakázky 60022015, na základě něhož došlo dne 27. 6. 2008 k uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo č. 3273214901012 a
- v jednacím řízení bez uveřejnění, jehož oznámení o zadání zakázky bylo v Informačním systému o veřejných zakázkách zveřejněno dne 7. 5. 2010 pod evidenčním číslem zakázky 60044775, na základě něhož došlo dne 26. 3. 2010 k uzavření dodatku č. 8 ke smlouvě o dílo č. 3273214901012,

uzavřenou se sdružením „Břeclavský uzel“, jehož členy byly OHL ŽS, a.s., IČO: 463 42 796 se sídlem Burešova 938/17, 660 02 Brno – střed, Skanska DS a.s., IČO: 262 71 303, se sídlem Bohunická 133/50, 619 00 Brno, Stavby silnic a železnic, a.s., IČO 452 74 924, se sídlem Národní třída 10, 113 19 Praha 1,

vydává toto

usnesení:

Správní řízení se podle § 66 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zastavuje.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), příslušný k dohledu nad dodržováním tohoto zákona, obdržel dne 26. 6. 2012 podnět týkající se postupu zadavatele – Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, IČO: 709 94 234, se sídlem Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha 1 Nové Město, (dále jen „zadavatel“) – při zadávání dodatečných stavebních prací k veřejné zakázce
 - „**Rekonstrukce železničního uzlu Břeclav, 1. stavba**“, v jednacích řízeních bez uveřejnění, jejichž oznámení o zadání zakázky bylo v Informačním systému o veřejných zakázkách zveřejněno dne 2. 9. 2008 pod evidenčním číslem zakázky 60022015, respektive 7. 5. 2010 pod evidenčním číslem zakázky 60044775.

Předkladatel podnětu napadá postup zadavatele, který při šetřené veřejné zakázce zadal předmětné dodatečné stavební práce v jednacím řízení bez uveřejnění bez splnění zákonné podmínky objektivní nepředvídané okolnosti dle § 23 odst. 7 písm. a) zákona, vykázaných v dodatcích č. 1 a č. 8 ke smlouvě o dílo č. 3273214901012.

2. Úřad si na základě skutečností uvedených v podnětu vyžádal pod č. j. ÚOHS-P607/2012/VZ-12890/2012/940/FKa dne 19. 7. 2012 od zadavatele veškerou dokumentaci související se zadáním předmětné veřejné zakázky a jeho vyjádření k obsahu podnětu. Z obdržené dokumentace Úřad zjistil následující skutečnosti.
3. Zadavatel s dodavatelem, jímž bylo sdružení „Břeclavský uzel“, jehož členy byly OHL ŽS, a.s., Skanska DS a.s. a Stavby silnic a železnic, a.s. (dále jen „vybraný uchazeč“) uzavřel na základě otevřeného zadávacího řízení dne 10. 10. 2007 smlouvu na zhotovení kompletní stavby „Rekonstrukce železničního uzlu Břeclav, 1. stavba.“ Následně byly realizovány dodatečné stavební práce, které zadal zadavatel stejnému dodavateli v jednacích řízeních bez uveřejnění. Celkem tímto způsobem uzavřel zadavatel 8 dodatků k původní smlouvě.
4. Na základě výzvy zadavatele k podání nabídky ze dne 20. 6. 2008 a podané nabídky dodavatelem ze dne 21. 6. 2008 v jednacím řízení bez uveřejnění, jehož oznámení o zadání zakázky bylo v Informačním systému o veřejných zakázkách zveřejněno dne 2. 9. 2008 pod evidenčním číslem 60022015, byl dne 27. 6. 2008 uzavřen mezi zadavatelem a vybraným uchazečem dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo č. 3273214901012, jehož předmětem bylo mimo jiné doplnění nových položek do předmětu díla na základě schváleného změnového listu č. 3. Změnový list č. 3 obsahoval i změnu stavebního objektu 01-16-02 žst. Břeclav, ostrovní nástupiště a stavebního objektu 01-16-03 nástupiště u VB a zpevněné plochy v celkovém finančním objemu 1 799 164, 60 Kč bez DPH.
5. Zadavatel na základě dotazu Úřadu k tomuto stavebnímu objektu sdělil, že „*v době přípravy projektové dokumentace cca 3 – 4 roky před zahájením stavby nebyly známy zkušenosti zejména pracovníků správy trati s poruchami, které vznikají při zatížení nástupiště od pojíždění staničními kolovými prostředky. Z tohoto důvodu byly standardně naprojektovány nástupiště dle tehdy platných předpisů. V průběhu realizace stavby již byly zkušenosti s těmito typy*

nástupišť z jiných staveb. Na popud správce trati a přihlednutí k budoucím vynaloženým finančním prostředkům na nákladnou údržbu bylo přistoupeno k technické údržbě.“

6. Na základě výzvy zadavatele k podání nabídky ze dne 9. 3. 2010 a podané nabídky dodavatelem ze dne 25. 3. 2010 v jednacím řízení bez uveřejnění, jehož oznámení o zadání zakázky bylo v Informačním systému o veřejných zakázkách zveřejněno dne 7. 5. 2010 pod evidenčním číslem zakázky 60044775, byl dne 26. 3. 2010 uzavřen mezi zadavatelem a vybraným uchazečem dodatek č. 8 ke smlouvě o dílo č. 3273214901012, jehož předmětem bylo vedle jiného doplnění nových položek do předmětu díla na základě schváleného změnového listu č. 15. Změnový list č. 15 obsahoval mimo jiné změnu stavebního objektu 300-31-21, terénní a vegetační úpravy v celkovém finančním objemu 2 242 912, 02 Kč bez DPH.
7. Zadavatel na základě dotazu Úřadu sdělil, že *„zhotoviteli stavby nebyly přiděleny potřebné délky výluk tak, jak je předpokládal projekt stavby. Vzhledem k tomu, že mezi projektem stavby a žádostí o výluky uplynuly cca 2 roky je zřejmé, že rozsah aktuální dopravy byl jistě jiný. Pro dopravu materiálu bylo tedy třeba zvolit silniční techniku.“*

II. Řízení před správním orgánem

8. Na základě posouzení obsahu podnětu a dokumentace zaslané zadavatelem získal Úřad pochybnosti o tom, zda zadavatel při zadávání předmětných dodatečných stavebních prací dodržel zákonnou podmínku objektivní nepředvídané okolnosti dle § 23 odst. 7 písm. a) zákona. Z uvedeného důvodu zahájil Úřad správní řízení z moci úřední vedené pod sp. zn. S503/2012/710/FKa.
9. Účastníkem správního řízení je podle § 116 zákona zadavatel.
10. Zahájení správního řízení oznámil Úřad zadavateli pod č. j. ÚOHS-S503/2012/VZ-16116/2012/710/FKa dne 14. 9. 2012, ve kterém účastníka řízení seznámil se zjištěnými skutečnostmi, které budou podkladem pro rozhodnutí, současně Úřad účastníku řízení usnesením č. j. ÚOHS-S503/2012/VZ-16128/2012/710/FKa z téhož dne stanovil lhůtu, v níž mohl navrhopvat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
11. Dne 17. 9. 2012, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno zadavateli, bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení.

III. Vyjádření zadavatele ze dne 26. 9. 2012 k zahájenému správnímu řízení

12. Dne 1. 10. 2012 obdržel Úřad vyjádření zadavatele ze dne 26. 9. 2012 k podnětu, v němž zadavatel k dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo č. 3273214901012 uvedl, že *„v době přípravy projektu stavby nebyly zkušenosti s poruchami, které vznikají při pojezdu schválených nástupišť drážními kolovými prostředky (akumulátorové vozíky). V době realizace akce byly tyto zkušenosti již zřejmé a z tohoto důvodu bylo doprojektováno řešení, které odpovídalo všem platným předpisům a zároveň zbytečně nenavýšovalo investiční náklady stavby. Jelikož se po odevzdání projektu k soutěži na výběr zhotovitele a během vlastní realizace stavby tyto poruchy objevily na jiných stavbách realizovaných SŽDC, státní organizací, bylo přistoupeno k úpravě navrženého projektového řešení, která spočívala v užití zámkové dlažby na nástupišťích, tak, aby nedocházelo k pozdějším nutným vynaloženým nákladům na údržbu.*

Tyto následné náklady by se záruky na provedení díla nevztahovaly a přivedly by k tíži SŽDC, státní organizace. Náklady na opravu by výrazně převýšily náklady, které byly vynaloženy během vlastní stavby ať už z hlediska výluk, tak z hlediska vlastního zásahu nástupišť. Oba uvedené stavební objekty dle skutečného provedení vykazují jak pro cestující veřejnost, tak pro zaměstnance podstatně vyšší prvky bezpečnosti než stavební objekty dle původního projektu stavby. Z důvodu absence zkušeností se zatížením běžného typu nástupišť kolovými prostředky v tak velké míře, byla tato skutečnost kvalifikována jako nepředvídatelná a bylo dle § 23 odst. 7 písm. a) zákona přistoupeno k jednacímu řízení bez uveřejnění.“

13. K dodatku č. 8 ke smlouvě o dílo č. 3273214901012 zadavatel uvedl, že „považuje použití jednacího řízení bez uveřejnění jako opodstatněné, jelikož mezi přípravou projektu stavby a vlastní realizací uběhly cca 2 roky. Během těchto 2 let došlo ke značnému navýšení jak české, tak mezinárodní drážní dopravy. Tato fakta nebyla v přípravě projektu známá, proto byla naprojektována doprava materiálu po železnici. Během vlastní realizace stavby bylo zřejmé, že obsazení tratě je výrazně vyšší, než se původně očekávalo, a uvolnění přepravních kapacit pro zhotovitele stavby nebylo možné, jelikož by došlo k velkému omezení české a mezinárodní dopravy, což nebylo dopravci (zvláště ČD a.s.) akceptováno. Z tohoto důvodu bylo nutno použít silniční dopravu pro přesun materiálu a toto vyvolalo nutnost úpravy přístupových cest, včetně vykácení dřevin tak, aby bylo možné dopravit i těžkou techniku. Z výše uvedených důvodů bylo toto navýšení považováno jako nepředvídatelné a bylo přistoupeno dle § 23 odst. 7 písm. a) zákona k jednacímu řízení bez uveřejnění.“

IV. Závěry správního orgánu

14. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, přičemž po zhodnocení všech podkladů, včetně obsahu zadávací dokumentace a smlouvy a na základě vlastního zjištění rozhodl o zastavení řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

V. K výroku tohoto usnesení

15. Podle ustanovení § 23 odst. 7 písm. a) zákona v jednacím řízení bez uveřejnění může zadavatel zadat veřejnou zakázku na stavební práce v případě, jestliže jde o dodatečné stavební práce, které nebyly obsaženy v původních zadávacích podmínkách, jejich potřeba vznikla v důsledku objektivně nepředvídaných okolností a tyto dodatečné stavební práce jsou nezbytné pro provedení původních stavebních prací, a to za předpokladu, že:
1. dodatečné stavební práce budou zadány témuž dodavateli,
 2. dodatečné stavební práce nemohou být technicky nebo ekonomicky odděleny od původní veřejné zakázky, pokud by toto oddělení způsobilo závažnou újmu zadavateli, nebo ačkoliv je toto oddělení technicky či ekonomicky možné, jsou dodatečné stavební práce zcela nezbytné pro dokončení předmětu původní veřejné zakázky, a
 3. v případě veřejného zadavatele celkový rozsah dodatečných stavebních prací nepřekročí 20 % ceny původní veřejné zakázky.

16. Podle § 120 odst. 1 zákona zadavatel se dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu s uchazečem.
17. Podle § 66 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), řízení vedené z moci úřední správní orgán usnesením zastaví, jestliže zjistí, že u některého správního orgánu již před zahájením tohoto řízení bylo zahájeno řízení v téže věci, nebo jestliže v řízení, ve kterém nemohou pokračovat právní nástupci, odpadl jeho důvod, zejména jestliže účastník zemřel nebo zanikl, anebo zanikla věc nebo právo, jehož se řízení týká.
18. Úřad došel k závěru, že u stavebního objektu 01-16-02 žst. Břeclav, ostrovní nástupiště, kde došlo k úpravě projektového řešení, která spočívala v užití zámkové dlažby na nástupištech z důvodu, aby nedocházelo ke stejným poruchám jako na jiných stavbách realizovaných Správou železniční dopravní cesty, byla naplněna zákonná podmínka objektivně nepředvídané okolnosti dle § 23 odst. 7 písm. a) zákona. U stavebního objektu 300-31-21 Úřad došel k závěru, že situace, kdy mezi přípravou stavby a vlastní realizací uběhly 2 roky, které mimo jiné znamenaly značné navýšení dražní dopravy, byla důvodem pro nutnost použít silniční dopravu pro přesun materiálu a úpravu přístupových cest včetně vykácení dřevin. Tato situace splňuje zákonnou podmínku objektivně nepředvídané okolnosti dle § 23 odst. 7 písm. a) zákona.
19. Úřad vzhledem ke shora uvedenému konstatuje, že zadavatel se svým postupem při zadávání předmětné veřejné zakázky nedopustil spáchání správního deliktu podle § 120 zákona a Úřad proto neshledal důvody pro uložení sankce podle § 120 zákona. Správní řízení tak bylo Úřadem podle § 66 odst. 2 správního řádu zastaveno, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1, Nové Město

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy