



UOHSX004KHTA

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S498/2012/VZ-22180/2012/513/JWe

Brno 23. listopadu 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 23. 8. 2012 na návrh ze dne 23. 8. 2012, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – Česká televize, IČ 00027383, se sídlem Kavčí hory, 140 70 Praha 4, za niž jedná Ing. Petr Dvořák, generální ředitel,
- navrhovatel – GTS Czech s. r. o., IČ 28492170, se sídlem Přemyslovská 2845/43, 130 00 Praha 3, Žižkov, za niž jedná David Šita, jednatel, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 6. 8. 2012 Mgr. Vítězslavou Kukákovou, IČ 88107787, místo podnikání Zadní 209, 691 26 Pouzdrány,
- vybraný uchazeč – Telefónica Czech Republic, a. s., IČ 60193336, se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4, za niž jednají JUDr. Jakub Chytil, člen představenstva, a Ing. Martin Bek, člen představenstva,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Poskytování telefonních hlasových a datových služeb“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do informačního systému o veřejných zakázkách odesláno dne 30. 3. 2012 a zveřejněno dne 30. 3. 2012 pod ev. č. 212045 a v Úředním věstníku Evropské unie zveřejněno dne 11. 4. 2012 pod ev. č. 2012/S 70-116988,

rozhodl takto:

Návrh navrhovatele GTS Czech s. r. o., IČ 28492170, se sídlem Přemyslovská 2845/43, 130 00 Praha 3, Žižkov se podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve

znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 nebo 2 cit. zákona.

ODŮVODNĚNÍ

ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Česká televize, IČ 00027383, se sídlem Kavčí hory, 140 70 Praha 4, za niž jedná Ing. Petr Dvořák, generální ředitel (dále jen „zadavatel“), zahájil zadávací řízení na veřejnou zakázku „Poskytování telefonních hlasových a datových služeb“, zadávané podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v otevřeném nadlimitním řízení, jehož oznámení bylo do informačního systému o veřejných zakázkách odesláno dne 30. 3. 2012 a zveřejněno dne 30. 3. 2012 pod ev. č. 212045 a v Úředním věstníku Evropské unie zveřejněno dne 11. 4. 2012 pod ev. č. 2012/S 70-116988 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Zadavatel v bodě 2.3.2. „Předmět veřejné zakázky“ v zadávací dokumentaci uvedl, že předmětem plnění veřejné zakázky je poskytování hlasových a datových telefonních služeb, jejichž podmínky jsou blíže specifikovány v přílohách zadávací dokumentace.
3. V příloze č. 1 zadávací dokumentace „Specifikace plnění“ je uvedeno, že zadavatel požaduje, aby prostřednictvím všech telefonních přípojek k telefonní ústředně měl zajištěn přístup k veřejně dostupným telefonním službám poskytovaným dodavatelem, případně i jinými poskytovateli služeb elektronických komunikací, a že hodlá nepřetržitě a v plně automatickém režimu uskutečňovat mimo jiné mezinárodní volání do automatizované části mezinárodní telekomunikační sítě.
4. V bodě 7.1. „Základní požadavky zadavatele na zpracování nabídkové ceny“ je v zadávací dokumentaci veřejné zakázky mimo jiné uvedeno, že celková nabídková cena za služby elektronických komunikací (resp. příslušné jednotkové ceny) v rozsahu uvedeném v zadávací dokumentaci bude v nabídce stanovena jako závazná s tím, že uchazeči jsou povinni do celkové nabídkové ceny zahrnout veškeré náklady spojené s řádným plněním veřejné zakázky.
5. V bodě 7.2. „Další požadavky zadavatele na zpracování nabídkové ceny“ je v zadávací dokumentaci veřejné zakázky mimo jiné uvedeno, že uchazeč předloží celkovou nabídkovou cenu v členění cena v Kč bez DPH, DPH v aktuální výši k datu podání nabídky a cena v Kč vč. DPH s tím, že uchazeč dále vyplní jednotkové ceny za poskytování služeb do tabulky, která tvoří přílohu č. 2 zadávací dokumentace (jak ceny jednotkové, tak paušální), přičemž tato příloha se stane součástí smlouvy na realizaci veřejné zakázky.
6. V bodě 8.1. „Hodnotící kritéria“ je v zadávací dokumentaci veřejné zakázky mimo jiné uvedeno, že základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky je ekonomická výhodnost zakázky s tím, že dílčími hodnotícími kritérii je celková výše nabídkové ceny (tj. částka uvedená podle pokynů zadavatele uvedených v bodě 7.2. zadávací dokumentace) s vahou 55 % a technická úroveň nabízeného plnění s vahou 45 %.
7. V části 10 „Podmínky a požadavky na zpracování nabídky“ je v bodě 10.7. zadávací dokumentace uvedena závazná struktura nabídky s tím, že nabídka musí mimo jiné

obsahovat krycí list nabídky podle přílohy č. 3 zadávací dokumentace, údaj o nabídkové ceně v požadovaném členění a vyplněnou tabulku dle přílohy č. 2 zadávací dokumentace.

8. Tabulka tvořící přílohu č. 1B zadávací dokumentace je rozdělena do dvou sloupců, přičemž v prvním jsou názvy jednotlivých států a ve druhém je uveden součet provolaných minut.
9. Tabulka tvořící přílohu č. 2 zadávací dokumentace je rozdělena do dvou částí, přičemž první část obsahuje specifikaci odchozího volání v členění na odchozí volání do místní sítě, národní sítě, mezinárodních sítí rozčleněných do pásem označených 1 – 8, do sítě T-mobile, Vodafone, O2, internet, neveřejných telefonních sítí a telefonní volání příčky Praha-Brno a Praha-Ostrava. U jednotlivých druhů volání je uveden počet minut volání za uplynulých 48 měsíců z jednotlivých studií zadavatele a dále je zde sloupec k vyplnění sazby za 1 minutu odchozího volání. Poslední sloupec je označený jako „cena bez DPH (za 48 měsíců)“ a představuje násobek sloupce minutových sazeb a součtu sloupců minut odchozích hovorů za uplynulých 48 měsíců. V druhé části přílohy č. 2 je uvedena specifikace služeb s tím, že celková cena za jednotlivé služby za 48 měsíců je uvedena buď jako součin jednorázové ceny za realizaci a počtu realizací nebo jako součin měsíčního poplatku za službu a doby 48 měsíců, po kterou mají být služby poskytovány.
10. Krycí list nabídky tvořící přílohu č. 3 zadávací dokumentace obsahuje kromě dalších údajů i bod 3 „Výše nabídkové ceny“, ve kterém je pouze jeden řádek označený jako „Celková nabídková cena za realizaci veřejné zakázky“, dále členěný na cenu v Kč bez DPH, DPH v aktuální výši k datu podání nabídky a cenu v Kč včetně DPH.
11. V dodatečných informacích k zadávacím podmínkám ze dne 2. 4. 2012 je uvedeno, že zadavatel upravuje přílohu č. 2 k zadávacím podmínkám s tím, že pro účely zadávacího řízení je přílohou č. 2 myšlen upravený dokument, který je přiložen k těmto dodatečným informacím. Provedená změna se týkala v první části tabulky změny počtu minut volání za uplynulých 48 měsíců z jednotlivých studií a ve druhé části tabulky změny počtu realizací jednotlivých služeb.
12. V dodatečných informacích k zadávacím podmínkám ze dne 26. 4. 2012 je mimo jiné uveden dotaz, zda zadavatel upraví přílohu č. 2 vzhledem k tomu, že zde v části týkající se odchozích volání do mezinárodních sítí nejsou uvedeny provolané minuty do jednotlivých zemí, ale pouze do cenových pásem rozčleněných podle ceníku společnosti TO2, což znemožňuje uchazeči, který používá jiné seskupení zemí do cenových pásem, řádně vyplnit cenovou nabídku. V odpovědi na tento dotaz je uvedeno, že zadavatel upravil přílohu č. 1B „Destinace mezinárodních hovorů“ a přílohu č. 2 „Specifikace nabídkové ceny“ podle provolaných ISDN zahraničních směrů takovým způsobem, aby uchazeči měli možnost nabídnout celkovou cenu za volání do zahraničí, přičemž upravené tabulky jsou přílohou těchto dodatečných informací. V příloze č. 1B je proti verzi uvedené v zadávací dokumentaci vypuštěn sloupec uvádějící součet provolaných minut a jsou doplněny sloupce udávající počet minut/48 měsíců, cena/jednotku (bez DPH), celková cena bez DPH (za 48 měsíců) a mezinárodní pásmo/číslo. V příloze č. 2 jsou proti verzi z 2. 4. 2012 (viz předchozí bod tohoto odůvodnění rozhodnutí) vypuštěny řádky odchozího volání do mezinárodních sítí rozčleněných do pásem označených 1 – 8 a je zde ponechán pouze jeden řádek pro odchozí volání do mezinárodních sítí a u tohoto řádku je sloupec „cena/jednotka (bez DPH)“ vyplněn znaky „xxx“.

13. V dodatečných informacích k zadávacím podmínkám ze dne 29. 5. 2012 je uvedeno, že zadavatel upravuje bod 8. „Hodnocení nabídek“ zadávací dokumentace a z přiloženého upraveného textu zadávací dokumentace vyplývá, že základním hodnotícím kritériem pro výběr nejvhodnější nabídky je podle bodu 8.1. „Hodnotící kritéria“ nejnižší nabídková cena bez DPH s tím, že hodnocena bude celková nabídková cena bez DPH uvedená na krycím listu v nabídce uchazeče, přičemž krycí list nabídky tvoří přílohu č. 3 zadávací dokumentace a je na něm v bodě 3. „Výše nabídkové ceny“ uvedena „Celková nabídková cena za realizaci veřejné zakázky“ v členění na cenu v Kč bez DPH, DPH a cenu v Kč vč. DPH.
14. V dodatečných informacích k zadávacím podmínkám ze dne 8. 6. 2012 je uvedeno, že zadavatel upravuje přílohu č. 2 k zadávacím podmínkám s tím, že ve druhé části tabulky upravuje výpočtový vzorec ve sloupci I a že pro účely zadávacího řízení je přílohou č. 2 myšlen upravený dokument, který je přiložen k těmto dodatečným informacím.
15. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 25. 6. 2012 vyplývá, že zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel tři nabídky, přičemž hodnotící komise, která byla zadavatelem pověřena i funkcí komise pro otevírání obálek, po kontrole jejich úplnosti podle ust. § 71 odst. 8 zákona konstatovala, že všechny nabídky splňují zákonné požadavky.
16. Z protokolu o prvním jednání hodnotící komise ze dne 9. 7. 2012 vyplývá, že předmětem jednání hodnotící komise bylo posouzení prokázání splnění kvalifikace uchazečů, posouzení nabídek z hlediska splnění zákonných požadavků, požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeči nepodali nepřijatelné nabídky podle ust. § 22 odst. 1 písm. d) zákona. Z posouzení prokázání splnění kvalifikace uchazečů vyplynulo, že všichni uchazeči prokázali splnění požadované kvalifikace v plném rozsahu, což je uvedeno i v protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 24. 7. 2012. V rámci posouzení nabídek z hlediska splnění zadávacích podmínek komise shledala u všech uchazečů nejasnosti a nedostatky a usnesla se, že v souladu s ust. § 76 odst. 3 zákona vyzve uchazeče k předložení písemného vysvětlení nabídky nebo doplnění dokladů s tím, že k doručení vysvětlení stanovila lhůtu 4 pracovních dnů ode dne doručení žádosti. Následně komise posoudila výši nabídkových cen podle ust. § 77 odst. 1 zákona a konstatovala, že žádná z nabídek neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu.
17. Žádost o písemné vysvětlení nabídky odeslal zadavatel dne 10. 7. 2012 i uchazeči GTS Czech s. r. o., IČ 28492170, se sídlem Přemyslovská 2845/43, 130 00 Praha 3, Žižkov (dále jen „GTS Czech s. r. o.“), přičemž požádal o vysvětlení jeho nabídkové ceny v případě položky „odchozí volání do mezinárodních sítí“ a vysvětlení, zda nabídková cena 2 808 513,- Kč bez DPH zahrnuje rovněž plnění odpovídající výše uvedené položce. Zároveň požádal o vysvětlení nabídkové ceny v blíže specifikovaných položkách druhé části přílohy č. 2 a o vysvětlení, jakým způsobem budou do jeho ceny plnění promítnuty jednotkové ceny mezinárodního volání podle jím vyplněné tabulky – přílohy 1B zadávací dokumentace, zejména o jasný popis toho, jakým způsobem budou fakturovány mezinárodní hovory a bude-li na faktuře za tuto část poskytovaných služeb uveden údaj „-“ Kč nebo jiný.
18. Ve vysvětlení nabídky ze dne 16. 7. 2012 uchazeč GTS Czech s. r. o. uvedl, že jeho nabídka obsahuje tabulku celkové nabídkové ceny dle požadavků zadavatele, která nezahrnuje souhrnnou cenu za mezinárodní hovorné a že tato skutečnost podle jeho názoru odpovídá podmínkám zadávacího řízení, jak byly nastaveny zadavatelem. V další části svého vysvětlení

uchazeč GTS Czech s. r. o. tento svůj názor blíže zdůvodňuje stejně jako později v návrhu na zahájení správního řízení ze dne 23. 8. 2012 (viz body 24 – 30 odůvodnění rozhodnutí). K položkám z druhé části přílohy č. 2 zde uchazeč GTS Czech s. r. o. uvedl, že nejsou oceněny samostatně, ale jsou obsaženy v ocenění telefonního hovorného. K dotazu ohledně fakturace mezinárodního hovorného uchazeč GTS Czech s. r. o. uvedl, že přestože zadavatel vyčlenil souhrnnou cenu za mezinárodní hovorné z výpočtu celkové nabídkové ceny, neznamená to, že jednotkové ceny za mezinárodní destinace jsou neplatné či jinak zpochybněné, že je předložil v rámci přílohy č. 1B ve své nabídce a že je považuje za závazné.

19. Z protokolu o druhém jednání hodnotící komise ze dne 24. 7. 2012 vyplývá, že předmětem jednání hodnotící komise bylo dokončení posouzení nabídek z hlediska splnění zadávacích podmínek. Na základě posouzení doručených vysvětlení nabídek od všech uchazečů hodnotící komise konstatovala, že nabídka uchazeče GTS Czech s. r. o. nesplňuje zadávací podmínky, neboť jím uváděná celková nabídková cena nezahrnuje souhrnnou cenu za mezinárodní hovorné, přičemž zajištění mezinárodního volání je součástí předmětu plnění veřejné zakázky. Z tohoto důvodu hodnotící komise vyřadila nabídku uchazeče GTS Czech s. r. o. a doporučila zadavateli vyloučit jej z další účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky. Komise rovněž konstatovala, že zbývající dvě nabídky zadávací podmínky splňují a přistoupila k jejich hodnocení. V souladu s upravenou zadávací dokumentací (viz bod 13 tohoto odůvodnění rozhodnutí) doporučila zadavateli rozhodnout o výběru nabídky uchazeče Telefónica Czech Republic, a. s., IČ 60193336, se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4, jehož nabídka se v rámci výsledného pořadí umístila na prvním místě.
20. Rozhodnutím ze 27. 7. 2012 vyloučil zadavatel uchazeče GTS Czech s. r. o. z další účasti v zadávacím řízení. Rozhodnutím z téhož dne zadavatel rozhodl i o výběru nejvhodnější nabídky, kterou se stala nabídka uchazeče Telefónica Czech Republic, a. s., IČ 60193336, se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4, za niž jedná JUDr. Jakub Chytil, člen představenstva, a Ing. Martin Bek, člen představenstva (dále jen „vybraný uchazeč“), která obsahovala nejnižší nabídkovou cenu.
21. Proti rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení z další účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky a proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal námitky ze dne 3. 8. 2012, doručené zadavateli dne 6. 8. 2012, uchazeč GTS Czech s. r. o., IČ 28492170, se sídlem Přemyslovská 2845/43, 130 00 Praha 3, Žižkov, za niž jedná David Šita, jednatel, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 6. 8. 2012 Mgr. Vítězslavou Kukákovou, členkou sdružení INDOC, IČ 88107787, místo podnikání Zadní 209, 691 26 Pouzdřany (dále jen „navrhovatel“), a zadavatel těmto námitkám nevyhověl svým rozhodnutím ze dne 15. 8. 2012.

PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

22. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o jeho námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 23. 8. 2012 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „návrh“).
23. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel návrh dne 23. 8. 2012 a tímto dnem bylo podle zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu dne 23. 8. 2012.

Obsah návrhu

24. V úvodu odůvodnění návrhu je uvedeno, že důvodem vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky je údajné nesplnění požadavků zadavatele na zpracování nabídkové ceny, přičemž zadavatel navrhovateli vytýká, že jeho nabídková cena nezahrnuje souhrnnou cenu za mezinárodní hovorné, ačkoliv ji obsahovat měla. Navrhovatel se však s odvoláním na text zadávací dokumentace veřejné zakázky domnívá, že tato cena neměla být zadavatelem hodnocena a odvolává se na bod 7.2. zadávací dokumentace (viz bod 5 odůvodnění tohoto rozhodnutí), bod 8.1. zadávací dokumentace (viz bod 13 odůvodnění tohoto rozhodnutí) a bod 10.7. zadávací dokumentace (viz bod 7 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
25. V další části odůvodnění návrhu je uvedeno, že z textu bodu 7.1. zadávací dokumentace (viz bod 4 odůvodnění tohoto rozhodnutí), na který zadavatel odkazuje v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele, podle názoru navrhovatele vyplývá pouze to, že celková cena za služby v rozsahu uvedeném v zadávací dokumentaci má být uvedena v Kč, je závazná a zahrnuje i související náklady. Z této obecné proklamace však podle názoru navrhovatele nelze bez dalšího odvodit, že součástí nabídkové ceny, která je následně specifikována odkazem na přílohu č. 2, má být i volání do mezinárodních sítí.
26. V návrhu je dále uvedeno, že navrhovatel zásadně nesouhlasí s názorem zadavatele, že nehodnocení mezinárodního hovorného by bylo možné kvalifikovat jako postup v rozporu se zákonem. Důvodem navrhovatelova nesouhlasu je to, že podle jeho názoru zadavatel zaměňuje pojmy „vymezení předmětu plnění veřejné zakázky“ a „vymezení nabídkové ceny“. Ačkoliv zadavatelé v praxi zpravidla hodnotí nabídkovou cenu za celý předmět veřejné zakázky, nemusí tomu tak podle názoru navrhovatele být vždy, neboť zákon zadavateli umožňuje stanovit, jakým způsobem bude nabídkovou cenu hodnotit, případně zda ji přímo hodnotit nebude a bude hodnotit pouze vztah ceny a užitné hodnoty. Z tohoto důvodu navrhovatel podle svého vyjádření uvedeného v návrhu nepovažoval za nestandardní, že se zadavatel rozhodl nehodnotit odchozí volání do mezinárodních sítí, zvláště když není takový postup podle navrhovatelova mínění neobvyklý, zejména při často zanedbatelném podílu těchto hovorů, s ohledem na to, že v mezinárodním provozu je těžké nabídky jednotlivých operátorů srovnávat. V závěru této části návrhu navrhovatel uvádí, že zadavatel v zadávací dokumentaci odkazoval v souvislosti s uvedením nabídkové ceny vždy výhradně na přílohu č. 2 zadávací dokumentace a, s pominutím požadavku na uvedení nabídkové ceny do krycího listu nabídky, nikdy neodkazoval na jiné její části. Z tohoto důvodu považuje závěr zadavatele uvedený v rozhodnutí o námitkách, že „hodlal hodnotit celkovou nabídkovou cenu veřejné zakázky v celém rozsahu a tuto skutečnost dal uchazečům jednoznačně najevo prostřednictvím zadávacích podmínek“, za závěr, který nemá oporu v zadávací dokumentaci.
27. V další části návrhu je uvedeno, že zadavatel obdržel k obsahu přílohy č. 2 dotaz, ve kterém byl zpochybněn způsob ocenění mezinárodního hovorného. V odpovědi na tento dotaz zadavatel vypustil z přílohy č. 2 řádky týkající se mezinárodního hovorného a nahradil je jediným řádkem, jehož vstupní políčko, kam měli uchazeči uvádět jednotkové ceny za jednu minutu odchozího volání, bylo zadavatelem proškrtnuto a neumožňovalo tak vyplnění. Navrhovatel v této souvislosti odmítá tvrzení zadavatele, že pro mezinárodní hovory

nemohla být stanovena jednotková cena, neboť podle názoru navrhovatele nic nebránilo tomu, aby pro účely zadávacího řízení a na základě požadavku zadavatele uchazeči stanovili jednotnou sazbu, když zadavatel uvedl předpokládaný počet minut volání do jednotlivých zemí. Tento postup však zadavatel nepožadoval, což podle názoru navrhovatele vyjádřil zmíněným proškrtnutím předmětného políčka tabulky. Z tohoto důvodu navrhovatel odmítá námitku zadavatele, že tvrzení, že uchazečům nebylo umožněno vyplnit jednotkovou cenu za minutu odchozího volání do zahraničí, je účelové, neboť podle názoru navrhovatele nelze na proškrtnutí políčka jinak nahlížet.

28. K příloze č. 2 je v návrhu dále uvedeno, že zadavatel přednastavil pro odchozí telefonní volání do mezinárodních sítí ve sloupci „cena bez DPH (za 48 měsíců)“ hodnotu „nula“, zatímco ve všech ostatních řádcích byly v tomto sloupci uvedeny výpočtové vzorce, přičemž tuto skutečnost nepopírá ani zadavatel v rozhodnutí o námitkách. Z toho navrhovatel usuzuje, že zadavatel na základě žádosti jednoho z uchazečů upravil zadávací podmínky tak, že v příloze č. 2 sice formálně odchozí telefonní volání do mezinárodních sítí ponechal, vyjádřil však současně svoji vůli, aby uchazeči k této položce svoje ceny neuváděli. Podle názoru navrhovatele by zadavatel, pokud by požadoval uvedení celkové ceny u této položky, ponechal políčko jednotkové ceny prázdné a v políčku celkové ceny by uvedl výpočtový vzorec stejně jako v ostatních řádcích tabulky. Podle názoru navrhovatele výše uvedené svědčí o tom, že se zadavatel na základě dotazu rozhodl cenu za odchozí volání do mezinárodních sítí nehodnotit a spokojit se s informačním naceněním uvedeným v příloze č. 1B, neboť mu v uvedení vzorce pro výpočet celkové ceny, a tedy i jejímu hodnocení, nic nebránilo.
29. Navrhovatel dále uvádí, že souhlasí se zadavatelem v tom, že uvedení výpočtových vzorců do jednotlivých políček není povinností zadavatele. Zároveň však uvádí, že tento argument nevysvětluje, proč byla v políčku pro celkovou cenu odchozího telefonního volání do mezinárodních sítí uvedena nula, když jednotné formátování a vzhled tabulky, jímž zadavatel její vyplnění zdůvodňuje, lze zajistit i jiným způsobem.
30. Navrhovatel rovněž v návrhu odmítá tvrzení zadavatele, že v příloze č. 2 uvedené údaje o počtu minut provolaných v jednotlivých studiích znamenají, že cena měla být i přes zadání nuly uvedena. Podle názoru navrhovatele jsou údaje o počtu minut ve vztahu k nulové hodnotě irelevantní a z jejich uvedení nelze dovodit, že nula měla být nahrazena cenou za mezinárodní volání. Takový postup by podle názoru navrhovatele znamenal nepřijatelnou změnu zadávací dokumentace.
31. K tvrzení zadavatele, že další uchazeči správně zohlednili požadavky zadavatele, navrhovatel v návrhu uvádí, že to není relevantní, neboť další uchazeči byli pouze dva a tento počet není možno považovat za reprezentativní vzorek. Navrhovatel dále upozorňuje na značný rozdíl v nabídkových cenách obou hodnocených uchazečů, když vybraný uchazeč nabídl cenu necelých 5 mil. Kč bez DPH, zatímco druhý téměř 13 mil. Kč bez DPH. To podle názoru navrhovatele nasvědčuje tomu, že zadávací podmínky nemusely být zcela srozumitelné ani ostatním uchazečům.
32. Vzhledem k výše uvedenému navrhovatel trvá na tom, že svoji nabídku včetně zpracování nabídkové ceny zpracoval v souladu s pokyny zadavatele a vyplnil přílohu č. 2 i přílohu č. 1B. Údaje z přílohy č. 1B však již nepromítl do přílohy č. 2, protože to zadavatel nepožadoval.

V návrhu je zdůrazněno, že v daném případě nebylo možné vyložit postup zadavatele jinak, než učinil navrhovatel, a důvody, pro které byl vyloučen z účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky, tedy nemají žádnou oporu v zákoně. Navrhovatel dále pro úplnost uvádí, že případné nepřesnosti v zadávací dokumentaci nemohou podle ustálené rozhodovací praxe Úřadu jít k tíži navrhovatele, neboť je povinností zadavatele stanovit zadávací podmínky natolik přesně a jednoznačně, aby neumožňovaly různý výklad.

33. V závěru návrhu je uvedeno, že navrhovatel považuje za prokázané, že zadavatel při posouzení jeho nabídky nedodržel postup stanovený v § 76 odst. 1 a 6 zákona, když jeho nabídku řádně neposoudil a rozhodl o jejím vyřazení a vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky, ačkoliv nabídka splňovala veškeré zákonné požadavky i požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách.
34. Za učiněné v rozporu s § 81 odst. 1 písm. b) zákona považuje navrhovatel i rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, neboť navrhovatel nabídl podstatně nižší nabídkovou cenu než vybraný uchazeč a jeho nabídka se tedy měla umístit jako první v pořadí. Postup zadavatele tak měl podle názoru navrhovatele přímý a podstatný vliv na výběr nejvhodnější nabídky.
35. Z výše uvedených důvodů se navrhovatel domáhá toho, aby Úřad rozhodl o zrušení rozhodnutí o jeho vyloučení z další účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky a veškerých navazujících úkonů, které zadavatel učinil v zadávacím řízení. Vzhledem k výše uvedenému navrhovatel rovněž požaduje, aby Úřad k zajištění účelu správního řízení nařídil předběžné opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona a uložil zadavateli zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí ve věci.

Vyjádření zadavatele

36. K návrhu se vyjádřil zadavatel dne 30. 8. 2012 a uvádí, že zásadně nesouhlasí se závěry navrhovatele a jím užitou argumentaci považuje za účelovou snahu zvrátit výsledek zadávacího řízení, ve kterém se navrhovatel dopustil pochybení při sestavení nabídkové ceny.
37. V další části svého vyjádření zadavatel uvádí, že mu byl navrhovatelem doručen návrh v evidentně odlišném vyhotovení, než znění doručené Úřadem, a proto navrhuje, aby Úřad přezkoumal, zda navrhovatel dodržel postup podle § 114 odst. 4 zákona, který navrhovateli ukládá doručit návrh Úřadu a ve stejnopisu zadavateli. Jelikož je podle názoru zadavatele zřejmé, že neobdržel stejnopis návrhu, neboť mu nebyly doručeny přílohy, které tvoří jeho nedílnou součást, získal pochybnost ohledně řádného splnění podmínek pro pokračování správního řízení, protože po podání neúplného návrhu je namístě postup podle ust. § 117a písm. b) a c) zákona.
38. Zadavatel ve svém vyjádření dále uvádí, že ze znění zadávacích podmínek je zřejmé, že zajištění služeb odchozího volání do mezinárodních sítí bylo součástí předmětu veřejné zakázky, přičemž předpokládaný rozsah tohoto volání byl specifikován prostřednictvím vymezení předpokládaného počtu minut volání do jednotlivých destinací. Proto nelze podle názoru zadavatele přijmout jako logické tvrzení navrhovatele, že takto vymezené plnění mohlo/mělo být vyjmuté z celkové struktury nabídkové ceny, a že by tedy mohl být vybrán uchazeč, který do své nabídkové ceny náklady na mezinárodní hovorné nezahrnul. Stejně tak

není podle názoru zadavatele pravdivé tvrzení, že v průběhu zadávacího řízení deklaroval svou vůli vyjmout cenu za odchozí telefonní volání do mezinárodních sítí z celkové nabídkové ceny. Navrhovatelem napadená položka mezinárodního hovorného je jednoznačně uvedena jako povinná součást nabídkové ceny v příloze č. 2 zadávací dokumentace a její specifikace v příloze č. 1B. Navrhovatel se podle názoru zadavatele při zpracování nabídky řídil zadávacími podmínkami pouze ve vazbě na přílohu č. 1B, ale nabídnuté dílčí jednotkové ceny za mezinárodní volání již nedoplňoval do příslušného řádku přílohy č. 2, čímž mohlo dojít k neoprávněnému snížení celkové nabídkové ceny. V této souvislosti upozorňuje zadavatel na nutnost dodržení principu, podle kterého musí být oceněn celý rozsah požadovaného předmětu plnění, aby byla zajištěna možnost vzájemné srovnatelnosti nabídek.

39. K problematice označení jednotkové ceny za mezinárodní volání symbolem „xxx“ v příloze č. 2 zadavatel uvádí, že v důsledku poskytnutí dodatečných informací zůstalo mezinárodní hovorné jako součást předmětu plnění zachováno, avšak oproti původnímu rozdělení podle pásem byla k vyplnění ponechána pouze celková nabídková cena, tj. údaj získaný doplněním přílohy č. 1B, ve které byl uveden celkový počet minut předpokládaného volání do mezinárodních sítí, který měl být jako výsledek nacenění zahraničního hovorného přenesen do celkové nabídkové ceny zpracované na základě přílohy č. 2. Z uvedeného je podle názoru zadavatele zřejmé, že v příloze č. 2 nemohla být pro dotčenou položku stanovena jednotková cena, a proto byl vyplněn symbol „xxx“. Ve světle výše uvedeného zadavatel konstatuje, že závěry navrhovatele, že se zadavatel rozhodl na základě dotazu, že „cenu za odchozí telefonní volání do mezinárodních sítí nebude nijak hodnotit, a že mu postačí pouze informační nacenění volání do konkrétních států v tabulce v příloze č. 1B“, jsou naprosto chybné, zavádějící a postrádají oporu v zadávací dokumentaci.
40. Zadavatel ve svém vyjádření dále uvádí, že je sice povinností zadavatele vypracovat zadávací dokumentaci správně a úplně, analogicky je však povinností uchazeče nést odpovědnost za jím podanou nabídku, přičemž nabídka musí být formulována zcela jasně a jednoznačně. Jestliže tedy navrhovatel v příloze č. 1B uvedl jednotkové ceny za odchozí zahraniční volání do jednotlivých zemí a současně nevyplnil celkovou nabídkovou cenu za odchozí mezinárodní volání v příloze č. 2, nejen že nevyhověl zadávacím podmínkám, ale podal i nabídku odporující výše uvedeným principům. Na základě výše uvedeného se zadavatel domnívá, že se v šetřeném případě nejedná o nejasnost či neurčitost zadávacích podmínek, ale o vadný a zjevně účelový výklad navrhovatele, z jehož přijetí by vyplynulo, že zadávací podmínky nespĺnili ostatní uchazeči, kteří cenu za odchozí mezinárodní volání do celkové nabídkové ceny zahrnuli.
41. V další části svého vyjádření zadavatel uvádí, že vnímá jako nesprávné tvrzení uchazeče, že nabídková cena nemusela být vymezena za celý předmět plnění veřejné zakázky, případně že nemusela být hodnocena vůbec jako jedno z dílčích hodnotících kritérií. Zadavatel uvádí, že jako základní hodnotící kritérium stanovil nejnižší nabídkovou cenu a že má být hodnocena cena plnění za požadovaný předmět plnění veřejné zakázky, a proto nemají obdobné argumenty vznášené navrhovatelem žádný význam. Zároveň zdůrazňuje, že absence ocenění všech položek předmětu plnění by vedla k deformaci výsledků zadávacího řízení.
42. V závěru svého vyjádření zadavatel navrhuje, aby Úřad správní řízení zastavil, jelikož podle jeho názoru nedošlo v průběhu zadávacího řízení veřejné zakázky k porušení zákona,

a současně navrhuje, aby Úřad nevyhověl návrhu na nařízení předběžného opatření, neboť pro jeho nařízení nejsou splněny zákonné podmínky.

43. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou
 - zadavatel,
 - navrhovatel
 - vybraný uchazeč
44. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení pod č. j. ÚOHS-S498/2012/VZ-16792/2012/513/JWe dne 7. 9. 2012. Následně jim usnesením č. j. ÚOHS-S498/2012/VZ-16793/2012/513/JWe ze dne 7. 9. 2012 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhopat důkazy či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
45. Dne 19. 9. 2012 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S498/2012/VZ-17695/2012/513/JWe, kterým nařídil na návrh navrhovatele předběžné opatření, jímž uložil zadavateli zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení veřejné zakázky.
46. Ve lhůtě stanovené v usnesení Úřadu č. j. ÚOHS-S498/2012/VZ-16793/2012/513/JWe ze dne 7. 9. 2012 se k podkladům řízení vyjádřil navrhovatel dopisem ze dne 7. 9. 2012.
47. Navrhovatel ve svém vyjádření odkazuje na návrh a dále zde zaujímá stanovisko k vyjádření zadavatele k návrhu s tím, že opětovně upozorňuje na to, že zadavatel nerozlišuje pojmy „předmět plnění veřejné zakázky“ a „předmět hodnocení“, resp. „nabídková cena“, že tabulka uvedená v příloze č. 2 nikde neodkazuje na tabulku obsahující destinace mezinárodních hovorů uvedenou v příloze č. 1B, že uchazeči nebyli oprávněni do políčka ceny bez DPH v příloze č. 2 doplňovat jakýkoliv údaj, neboť v políčku již byl zadavatelem vyplněn údaj „nula“ a jeho změna by znamenala zásah do zadávacích podmínek. V závěru vyjádření navrhovatel opět konstatuje, že jeho nabídka odpovídá zadávacím podmínkám a že případné nepřesnosti v zadávací dokumentaci mu nelze přičítat k tíži.
48. Ve lhůtě stanovené v usnesení Úřadu č. j. ÚOHS-S498/2012/VZ-16793/2012/513/JWe ze dne 7. 9. 2012 se k podkladům řízení dále vyjádřil vybraný uchazeč dopisem ze dne 18. 9. 2012.
49. V úvodu svého vyjádření vybraný uchazeč konstatuje, že navrhovatel opírá svůj návrh a veškerou argumentaci o názor, že mezinárodní hovorné nemuselo či nemělo být součástí nabídkové ceny. Dále zde uvádí, že navrhovatel složitě popisuje cenovou tabulku a možné manipulace se souborem, avšak pomíjí obsah dodatečné informace ze dne 26. 4. 2012 (blíže viz bod 12 tohoto odůvodnění rozhodnutí – pozn. Úřadu), kde zadavatel jasně zdůvodnil, proč tabulku v příloze č. 2 upravil, přičemž zde není nikde uvedeno nic o tom, že by zadavatel mezinárodní volání ocenit nechtěl a že by jeho cenu nechtěl započítat do celkové nabídkové ceny. Vybraný uchazeč dále uvádí, že tabulka v příloze č. 2, o kterou navrhovatel opírá svou argumentaci, je přílohou zadávací dokumentace a není možno ji vykládat samostatně bez textů zadávací dokumentace, v tomto případě textu dodatečné informace.
50. Dále vybraný uchazeč uvádí, že se navrhovatel vůbec nevyjadřuje k otázce, proč vůbec by řádek (původně několik řádků) o mezinárodním volání byl obsažen v cenové tabulce, když by se neměl vyplňovat a započítávat. Navrhovatel podle vyjádření vybraného uchazeče složitě argumentuje, že zadavatel ceny mezinárodního volání požadovat nemusel a nemusel je ani hodnotit, a dokonce tvrdí, že takový postup není neobvyklý (aniž by uvedl konkrétní

případy), protože podíl mezinárodního volání na celé zakázce je často zanedbatelný. V souvislosti s tím vybraný uchazeč upozorňuje na to, že z cenové tabulky v kterékoliv verzi je zřejmé, že objem mezinárodního volání není v šetřené veřejné zakázce nijak marginální, neboť co do počtu minut je asi poloviční oproti provozu do národní sítě. K názoru navrhovatele, že je těžké porovnávat nabídky jednotlivých operátorů v mezinárodním provozu, a proto nebývají cenově hodnoceny, vybraný uchazeč uvádí, že právě za účelem porovnatelnosti cenových nabídek jednotlivých uchazečů zadavatel sloučil všechny kategorie mezinárodního volání do jednoho cenového údaje. V této souvislosti vybraný uchazeč poukazuje na to, že navrhovatel poskytuje telekomunikační služby i pro společnost CET 21 spol. s r. o., která je provozovatelem televizního vysílání, a má tedy dostatek znalostí o tom, jaké prostředky vynakládají televizní společnosti na mezinárodní volání.

51. V závěru této části svého vyjádření vybraný uchazeč uvádí, že kdyby zadavatel po vydání dodatečné informace již nechtěl vůbec mezinárodní volání nacenit a započítat do nabídkové ceny, byl by v dodatečných informacích změnil cenovou tabulku v příloze č. 2, kterou stejně změnil, tak, že by z ní mezinárodní hovory odstranil. Zadavatel však pouze odstranil členění do pásem, sloučil mezinárodní volání do jediné položky a řádek s mezinárodními hovory ponechal.
52. V další části svého vyjádření vybraný uchazeč uvádí, že navrhovatel podle návrhu vůbec nepochybuje o tom, že mezinárodní volání nemělo být naceněno a započítáno do nabídkové ceny. Vybraný uchazeč naopak sděluje, že při zpracování nabídky ani v nejmenším nezapochyboval o tom, že mezinárodní volání naceněno a započítáno být má. Ze zadávací dokumentace a doplňujících informací je podle něj zřejmé, co zadavatel požadoval a proč upravil cenovou tabulku v příloze č. 2, přičemž z žádného kroku zadavatele nevyplývá, že by nechtěl nacenit mezinárodní hovorné.
53. V poslední části svého vyjádření vybraný uchazeč k názoru navrhovatele, že nabídl nejnížší nabídkovou cenu, uvádí, že kdyby jeho nabídková cena obsahovala cenu mezinárodního provozu, nejnížší by nebyla. Vybraný uchazeč dále uvádí, že navrhovatel se domáhá toho, aby bylo zrušeno rozhodnutí o jeho vyloučení z další účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky i rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, a že se tedy zdá, že si navrhovatel přeje, aby jeho nabídka byla hodnocena spolu s ostatními nabídkami. To však podle názoru vybraného uchazeče není možné, když ostatní nabídky obsahují cenovou položku, která není v nabídce navrhovatele obsažena, a kdyby byla, nemohla by být jeho nabídka vybrána jako nejvýhodnější. Vyhovění návrhu by tak podle názoru vybraného uchazeče nemohlo vést k uzavření smlouvy mezi zadavatelem a navrhovatelem. Vzhledem k tomu, že se navrhovatel nedomáhá ani zrušení zadávacího řízení veřejné zakázky ani vyřazení nabídek uchazečů, kteří do nabídkové ceny započítali i mezinárodní provoz, domnívá se vybraný uchazeč, že návrh nemá žádný cíl, kromě obstrukcí, a navrhuje, aby Úřad návrh zamítl.

Závěry Úřadu

54. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že v postupu zadavatele při posouzení a hodnocení nabídek a vyloučení navrhovatele z další účasti

v zadávacím řízení veřejné zakázky neshledal porušení zákona. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K doručení stejnopisu návrhu zadavateli

55. Podle ust. § 114 odst. 3 zákona musí návrh vedle obecných náležitostí podání obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovatel hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 115 zákona a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 zákona.
56. Podle ust. § 114 odst. 4 věty první zákona musí být návrh doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl.
57. Podle ust. § 114 odst. 6 věty první a druhé zákona je zadavatel povinen zaslat Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu do 7 dnů od jeho doručení. Společně s tímto vyjádřením zašle příslušnou dokumentaci veřejné zakázky nebo soutěže o návrh.
58. Vzhledem k tomu, že zadavatel ve svém vyjádření k návrhu ze dne 30. 8. 2012 uvedl, že mu bylo navrhovatelem doručeno odlišné vyhotovení návrhu, než obdržel od Úřadu, a navrhl, aby Úřad přezkoumal dodržení postupu podle § 114 odst. 4 zákona ze strany navrhovatele (viz bod 37 tohoto odůvodnění rozhodnutí), věnoval se Úřad před posouzením věcného obsahu návrhu této otázce.
59. Z porovnání obou verzí návrhu vyplynulo, že věcný obsah návrhu, který zadavatel obdržel přímo od navrhovatele, je totožný s věcným obsahem návrhu, který obdržel Úřad. V obou verzích návrhu je uvedeno, že přílohami vyhotovení určeného pro Úřad je doklad o doručení námitek, doklad o složení kauce, plná moc a substituční plná moc. Z uvedeného tedy vyplývá, že jediným rozdílem mezi oběma verzemi návrhů je to, že výše uvedené přílohy, které jsou součástí návrhu podle cit. ust. § 114 odst. 3 zákona, byly zaslány pouze Úřadu, a nikoliv zadavateli.
60. Úřad konstatuje, že součástmi návrhu uvedenými v § 114 odst. 3 zákona navrhovatel pouze prokazuje, že složil kauci ve výši stanovené v § 115 zákona, což je jednou z podmínek pro pokračování ve správním řízení, jelikož nesložení kauce je podle § 117a písm. b) zákona důvodem pro zastavení řízení, a rovněž prokazuje, v jaké lhůtě podal námitky proti úkonu zadavatele, což Úřadu umožňuje posoudit, zda je návrh podán oprávněnou osobou, jelikož podání námitek řádně a včas je podle ust. § 110 odst. 7 zákona podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele ve stejné věci.
61. Z ust. § 114 odst. 4 a 6 zákona vyplývá, že stejnopis návrhu musí být navrhovatelem doručen zadavateli v zákonem stanovené lhůtě a zadavatel je rovněž v zákonné lhůtě povinen se k němu vyjádřit. K tomu, aby zadavatel mohl posoudit, zda je návrh podán oprávněnou osobou s ohledem na dodržení lhůty pro podání námitek není nutno, aby s návrhem obdržel doklad o doručení námitek, neboť tento údaj je zjevný z dokumentace veřejné zakázky, kterou má zadavatel k dispozici, a postačuje mu tedy údaj o tom, že tento doklad byl s návrhem zaslán Úřadu v souladu s ust. § 114 odst. 3 zákona.

62. Stejně tak je pro zadavatele postačující informace, že s návrhem byl Úřadu odeslán doklad o složení kauce, a že tedy s návrhem byly odeslány všechny zákonem stanovené součásti. K tomu Úřad pro úplnost uvádí, že z ust. § 117a písm. b) zákona vyplývá, že v případě nesložení kauce či složení kauce ve výši neodpovídající ust. § 115 zákona je Úřad povinen stanovit navrhovateli náhradní termín pro složení kauce, což činí formou usnesení doručovaného všem účastníkům řízení. Z uvedeného je zřejmé, že o nesložení kauce či složení kauce v nesprávné výši je zadavatel informován a může se k němu vyjádřit ve lhůtě, která by v takovém usnesení Úřadu byla stanovena.
63. Z výše uvedeného vyplývá, že v šetřeném případě zadavatel obdržel stejnopis návrhu v rozsahu stanoveném zákonem, který mu umožnil vyjádřit se k věcným skutečnostem v něm obsaženým, přičemž měl možnost posoudit i jeho formální náležitosti v postačujícím rozsahu. Proto Úřad konstatuje, že neshledal důvod pro postup podle ust. § 117a písm. b) a c) zákona a dále se zabýval věcnou stránkou návrhu.

K rozhodnutí o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky

64. Podle ust. § 44 odst. 1 zákona je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.
65. Podle ust. § 49 odst. 1 zákona je dodavatel oprávněn po zadavateli požadovat písemně dodatečné informace k zadávacím podmínkám.
66. Podle ust. § 49 odst. 2 zákona zadavatel odešle dodatečné informace k zadávacím podmínkám, případně související dokumenty nejpozději do 5 pracovních dnů ode dne doručení požadavku dodavatele podle odstavce 1.
67. Podle ust. § 49 odst. 3 zákona dodatečné informace, včetně přesného znění požadavku podle odstavce 1, odešle zadavatel současně všem dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta. Zadavatel vždy uveřejní dodatečné informace, včetně přesného znění žádosti, též způsobem, jakým poskytl přístup k zadávací nebo kvalifikační dokumentaci, který umožňuje dálkový přístup.
68. Podle ust. § 76 odst. 1 zákona hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. Nabídky, které tyto požadavky nespĺňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží.
69. Podle ust. § 76 odst. 3 zákona hodnotící komise může v případě nejasností požádat uchazeče o písemné vysvětlení nabídky. V žádosti hodnotící komise uvede, v čem spatřuje nejasnosti nabídky, které má uchazeč vysvětlit. Hodnotící komise nabídku vyřadí, pokud uchazeč nedoručí vysvětlení ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti o vysvětlení nabídky, nestanoví-li hodnotící komise lhůtu delší.
70. Podle ust. § 76 odst. 6 zákona uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí veřejný zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení.

Vyloučení uchazeče včetně důvodů veřejný zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí.

71. Úřad na základě obsahu návrhu (viz bod 26 tohoto odůvodnění rozhodnutí), vyjádření zadavatele (viz bod 38 tohoto odůvodnění rozhodnutí) i vybraného uchazeče (viz např. bod 52 tohoto odůvodnění rozhodnutí) a s odvoláním na zadávací dokumentaci, zejména bod 2.3.2. a přílohu č. 1 (viz bod 2 a 3 tohoto odůvodnění rozhodnutí) konstatuje, že není sporu o tom, že odchozí telefonní volání do mezinárodních sítí jsou součástí předmětu veřejné zakázky.
72. Z bodu 7.1. zadávací dokumentace (viz bod 4 tohoto odůvodnění rozhodnutí) vyplývá, že do celkové nabídkové ceny jsou uchazeči povinni zahrnout veškeré náklady spojené s řádným plněním veřejné zakázky.
73. Z bodu 7.2. zadávací dokumentace (viz bod 5 tohoto odůvodnění rozhodnutí) vyplývá povinnost uchazečů předložit celkovou nabídkovou cenu ve zde uvedeném členění s tím, že uchazeči dále vyplní jednotkové ceny za poskytování služeb do tabulky v příloze č. 2 zadávací dokumentace.
74. Z výše uvedeného vyplývá, že zadavatel požadoval předložení celkové nabídkové ceny s tím, že bližší specifikace jejího členění bude uvedena tabulce v příloze č. 2 zadávací dokumentace. Z předložených nabídek vyplývá, že tento požadavek navrhovatele byl všemi uchazeči včetně navrhovatele správně pochopen, neboť celkové nabídkové ceny uvedené v nabídkách odpovídají součtu jednotlivých vyplněných řádků v tabulkách přílohy č. 2. Stejná celková nabídková cena je ve všech předložených nabídkách uvedena i na „Krycím listu nabídky“, přičemž tento údaj je podle zadávací dokumentace rozhodný pro výběr nejvhodnější nabídky (viz bod 13 tohoto odůvodnění rozhodnutí).
75. Vzhledem k výše uvedenému Úřad konstatuje, že ze zadávací dokumentace veřejné zakázky vyplývá, že základním hodnotícím kritériem pro výběr nejvhodnější nabídky byla „Celková nabídková cena za realizaci veřejné zakázky“ uvedená na „Krycím listu nabídky“, jejíž podrobnější členění bylo uvedeno v tabulce v příloze č. 2 zadávací dokumentace, z čehož vyplývá, že podle zadávací dokumentace se celková nabídková cena uvedená na „Krycím listu nabídky“ musela rovnat součtu cen uvedených v tabulce v příloze č. 2 a tato cena měla být předmětem hodnocení. Zároveň Úřad konstatuje, že s ohledem na obsah předložených nabídek si této skutečnosti byli vědomi všichni uchazeči.
76. Z uvedených důvodů se Úřad dále zabýval pouze argumentací navrhovatele týkající se povinnosti uchazečů zahrnout ceny za odchozí telefonní volání do mezinárodních sítí do tabulky v příloze č. 2 a tím i do celkové nabídkové ceny.
77. V původní tabulce v příloze č. 2 zadávací dokumentace zadavatel rozčlenil ceny za odchozí telefonní volání do mezinárodních sítí do osmi pásem, u nichž uvedl předpokládaný počet minut volání a požadoval vyplnit mimo jiné i jednotkovou cenu (viz bod 9 tohoto odůvodnění rozhodnutí). Na základě žádosti o doplňující informace, kterou podal jeden z uchazečů v souladu s ust. § 49 odst. 1 zákona, zaslal zadavatel uchazečům dne 26. 4. 2012 odpověď, ve které uvedl, že „... upravil Přílohu č. 1B_Destinace mezinárodních hovorů a Přílohu č. 2_Specifikace nabídkové ceny podle provolaných ISDN zahraničních směrů takovým způsobem, aby uchazeči měli možnost nabídnout celkovou cenu za volání do zahraničí.

Upravené tabulky jsou přílohou těchto dodatečných informací.“ Úpravy obou uvedených tabulek jsou popsány v bodu 12 tohoto odůvodnění rozhodnutí.

78. Úřad konstatuje, že z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že zadavatel nadále požadoval, aby uchazeči vyplnili v tabulce v příloze č. 2 zadávací dokumentace cenu za odchozí telefonní volání do mezinárodních sítí, změnilo se pouze to, že cena měla být uvedena proti původní verzi tabulky pouze celková a zadavatel nepožadoval uvedení ceny jednotkové. Důvodem tohoto postupu zadavatele, který jasně vyplývá z výše uvedené odpovědi na žádost o doplňující informace ze dne 26. 4. 2012, bylo to, že v nové tabulce v příloze 1B byly uvedeny předpokládané minuty odchozího volání do jednotlivých států (nikoliv pouze pásem jako v původní tabulce v příloze č. 2), jednotkové ceny volání do jednotlivých států a z toho vyplývající cena předpokládaného hovorného za 48 měsíců rovněž do jednotlivých států. Úřad konstatuje, že takto upravená tabulka v příloze č. 1B poskytla jasný přehled o nabídkových cenách odchozího volání do jednotlivých států a zároveň i požadovaný údaj o celkové nabídkové ceně za odchozí telefonní volání do mezinárodních sítí, který zadavatel požadoval doplnit do tabulky v příloze č. 2.
79. Z výše uvedených důvodů Úřad konstatuje, že nelze souhlasit s názory navrhovatele uvedenými v návrhu, že zadavatel ponechal v příloze č. 2 odchozí telefonní volání do mezinárodních sítí pouze formálně, ale že zároveň vyjádřil svoji vůli, aby uchazeči k této položce svoje ceny neuváděli (viz bod 28 tohoto odůvodnění rozhodnutí) a že nahrazení nuly v příslušném políčku tabulky v příloze č. 2 celkovou cenou odchozího telefonní volání do mezinárodních sítí by znamenalo nepřípustnou změnu zadávací dokumentace (viz bod 30 tohoto odůvodnění rozhodnutí).
80. Úřad v této souvislosti dále konstatuje, že souhlasí s názorem vybraného uchazeče uvedeným v bodě 51 tohoto odůvodnění rozhodnutí, že kdyby zadavatel v rámci dodatečné informace ze dne 26. 4. 2012 dále nepožadoval zahrnutí mezinárodního volání do celkové nabídkové ceny, odstranil by v rámci úpravy tabulky uvedené v příloze č. 2 zadávací dokumentace všechny řádky, které se týkaly tohoto volání. Ponechání jednoho řádku, jehož vyplnění by zadavatel vůbec nepožadoval, v tabulce, která slouží jako základní podklad pro výpočet celkové nabídkové ceny, postrádá podle názoru Úřadu jakýkoliv smysl a mohlo by pouze vést k nejednoznačnosti zadávací dokumentace. Úřad dále konstatuje, že z obsahu odpovědi na žádost o doplňující informace v návaznosti na změny obou výše uvedených příloh jasně vyplývá, že zadavatel předpokládal nahrazení „nuly“ v řádku odchozího telefonního volání do mezinárodních sítí v tabulce v příloze č. 2 celkovou cenou mezinárodního hovorného zjištěnou z tabulky v příloze č. 1B. Z výše uvedeného rovněž vyplývá, že vyplnění nabídkové ceny do řádku odchozího telefonního volání do mezinárodních sítí v tabulce v příloze č. 2 nejen neznamenovalo „nepřípustnou změnu zadávací dokumentace“, ale bylo zadavatelem požadováno proto, aby mohla být transparentně stanovena celková nabídková cena, která byla základním hodnotícím kritériem pro výběr nejvhodnější nabídky.
81. Z výše uvedených důvodů Úřad rovněž považuje za irelevantní názor navrhovatele, že zadavatel nemusel uvádět „nulu“ v řádku odchozího telefonního volání do mezinárodních sítí v tabulce v příloze č. 2, ale mohl jednotný vzhled tabulky zajistit jiným způsobem (viz bod 29 tohoto odůvodnění rozhodnutí). Úřad konstatuje, že podstatný je jasně uvedený požadavek zadavatele na vyplnění celkové ceny odchozího telefonního volání do mezinárodních sítí

a nikoliv to, jakým způsobem je formátována tabulka, zvláště když způsob formátování uchazečům neznemožňoval vyplnění zadavatelem jednoznačně požadovaného údaje.

82. K názoru navrhovatele, že nepovažoval za nestandardní, že se zadavatel rozhodl nehodnotit odchozí volání do mezinárodních sítí, zvláště když není takový postup neobvyklý, zejména při často zanedbatelném podílu těchto hovorů (viz bod 26 tohoto odůvodnění rozhodnutí), Úřad konstatuje, že tento argument je v případě šetřené veřejné zakázky zcela lichý, neboť ze všech nabídek jasně vyplývá, že předpokládaný finanční objem mezinárodních hovorů za 48 měsíců je jednoznačně nejvyšší jednotlivou položkou nabídkové ceny, když v nabídce navrhovatele činí cca 2 480 tis. Kč (po úplnost Úřad konstatuje, že tato částka není uvedena ani v příloze č. 1B ani v příloze č. 2), zatímco součet ostatních dílčích položek v téže nabídce činí cca 2 800 tis. Kč (jak je uvedeno v příloze č. 2 a příloze č. 3), a obdobná situace je co do vzájemného poměru těchto položek i ve skladbě nabídkových cen ostatních uchazečů, přičemž lze jen velmi obtížně předpokládat, že by si zadavatel této skutečnosti nebyl vědom již při zahájení zadávacího řízení veřejné zakázky. Proto Úřad na rozdíl od navrhovatele konstatuje, že v šetřeném případě by úmyslné nehodnocení nákladů na mezinárodní hovory a jejich nezahrnutí do celkové nabídkové ceny bylo vysoce nestandardní a těžko obhájitelné.
83. K názoru navrhovatele, že nic nebránilo tomu, aby zadavatel pro účely zadávacího řízení požadoval stanovení jednotné sazby, když uvedl předpokládaný počet minut volání do jednotlivých zemí (viz bod 27 tohoto odůvodnění rozhodnutí), Úřad konstatuje, s odvoláním na bod 78 odůvodnění tohoto rozhodnutí, že po úpravě příloh č. 1B a č. 2 by bylo uvedení průměrné jednotné sazby nadbytečné vzhledem k údajům uvedeným v tabulce v příloze č. 1B. Lze předpokládat, že všichni uchazeči by tento údaj uvedli jako podíl celkové ceny za zahraniční volání, uvedený v příloze č. 1B, a celkového počtu minut tohoto volání, uvedeného tamtéž. Z tohoto důvodu Úřad konstatuje, že pro zjištění nabídkové ceny za odchozí volání do zahraničních sítí a následné zjištění celkové nabídkové ceny v tabulce v příloze č. 2 (tak jak bylo zadavatelem uvedeno v odpovědi na žádost o dodatečné informace ze dne 26. 4. 2012) byla podstatná pouze celková cena za zahraniční volání, uvedená v tabulce v příloze č. 1B.
84. K názoru navrhovatele, že není relevantní to, že ostatní uchazeči správně zohlednili požadavky zadavatele, neboť se nejedná o reprezentativní vzorek a rozdíly v nabídkových cenách nasvědčují tomu, že zadávací podmínky nemusely být zcela srozumitelné ani ostatním uchazečům (viz bod 31 tohoto odůvodnění rozhodnutí), Úřad konstatuje, že pojem „reprezentativní vzorek“ ve vztahu k počtu uchazečů zákon nezná, a dále Úřad poznamenává, že se v šetřeném případě nejedná o „vzorek“, ale o všechny další uchazeče, kteří podali nabídku v zadávacím řízení veřejné zakázky. Po přezkoumání předložených nabídek Úřad dále konstatuje, že ostatní uchazeči vyplnili údaje v přílohách č. 1B, č. 2 a č. 3 tak, jak zadavatel uvedl v odpovědích na žádosti o poskytnutí dodatečných informací, a rozdíly v nabídkových cenách byly zjevně způsobeny nikoliv nesrozumitelností zadávací dokumentace, ale jejich rozdílnými jednotkovými cenami, a že tedy zadávací dokumentace veřejné zakázky byla zadavatelem zpracována srozumitelně.
85. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že z dokumentace veřejné zakázky vyplývá, že součástí předmětu veřejné zakázky byly i odchozí telefonní volání do zahraničních sítí a že zadavatel v souladu s ust. § 44 odst. 1 zákona uvedl v zadávací dokumentaci zcela jednoznačně všechny potřebné údaje a požadavky pro zpracování nabídkové ceny, do níž

měly být zahrnuty dílčí ceny odchozích hovorů ve specifikaci uvedené v tabulce v příloze č. 2 zadávací dokumentace, tedy i souhrnná cena za zahraniční volání.

86. Jak vyplývá z odpovědi navrhovatele na zadatelovu žádost o vysvětlení nabídky (viz bod 18 tohoto odůvodnění rozhodnutí), jeho nabídka obsahuje tabulku celkové nabídkové ceny, která však nezahrnuje souhrnnou cenu za mezinárodní hovorné. K tomu Úřad dodává, že údaj o celkové nabídkové ceně uvedený na „Krycím listu nabídky“, který měl být podle zadávací dokumentace předmětem hodnocení nabídek, je totožný s celkovou nabídkovou cenou uvedenou ve zmíněné tabulce, a tedy rovněž souhrnnou cenu za mezinárodní hovorné nezahrnuje.
87. Vzhledem k tomu, že sám navrhovatel uvedl, že jeho cenová nabídka neobsahuje souhrnnou cenu za mezinárodní hovorné, konstatovala hodnotící komise, že jeho nabídka nesplňuje zadávací podmínky, a vyřadila ji (podrobněji viz bod 19 tohoto odůvodnění rozhodnutí).
88. Úřad konstatuje, že vzhledem k výše uvedenému postupovala hodnotící komise v souladu s ust. § 76 odst. 3 zákona, když požádala navrhovatele o písemné vysvětlení nabídky a stejně tak postupovala v souladu s ust. § 76 odst. 1 zákona, když vyřadila nabídku navrhovatele, která nesplnila zákonné požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách tím, že celková nabídková cena nezahrnovala souhrnnou cenu za odchozí telefonní hovory do mezinárodních sítí, přičemž zajištění mezinárodního volání bylo součástí předmětu plnění veřejné zakázky, a její nezahrnutí do celkové nabídkové ceny způsobilo, že navrhovatelova nabídka nebyla porovnatelná s nabídkami ostatních uchazečů, kteří cenu za odchozí telefonní hovory do mezinárodních sítí do celkové nabídkové ceny zahrnuli v souladu s požadavky zadavatele uvedenými v zadávací dokumentaci.
89. Na tomto místě Úřad podotýká, že tvrzení navrhovatele, že podle ustálené rozhodovací praxe Úřadu nemohou jít případné nepřesnosti v zadávací dokumentaci k tíži navrhovatele (viz bod 32 tohoto odůvodnění rozhodnutí) je správné, avšak v šetřeném případě byla zadávací dokumentace i po zodpovězení doplňujících dotazů zadavatelem zcela jednoznačná, jak vyplývá z odůvodnění tohoto rozhodnutí, a z tohoto důvodu Úřad konstatuje, že důvody vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky není možno hledat v nejednoznačnosti zadávací dokumentace, ale v tom, že navrhovatel ve své nabídce nerespektoval požadavky zadavatele v zadávací dokumentaci jasně uvedené.
90. Z výše uvedeného důvodu Úřad konstatuje, že zadavatel rozhodl o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky v souladu s ust. § 76 odst. 6 zákona, neboť hodnotící komise vyřadila jeho nabídku oprávněně a v souladu s ust. § 76 odst. 1 zákona.

K rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky

91. Podle ust. § 78 odst. 1 písm. b) zákona je základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky (dále jen „základní hodnotící kritérium“) nejnižší nabídková cena.
92. Podle ust. § 78 odst. 6 zákona uvede zadavatel dílčí hodnotící kritéria a jejich váhu v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení nebo v zadávací dokumentaci, popřípadě ve výzvě k podání nabídky v užším řízení či v jednacím řízení s uveřejněním nebo ve výzvě k jednání v jednacím řízení bez uveřejnění, popřípadě ve výzvě k potvrzení zájmu o účast nebo v dokumentaci soutěžního dialogu.

93. Podle ust. § 79 odst. 4 zákona, je-li základním hodnotícím kritériem nejnížší nabídková cena, stanoví hodnotící komise pořadí nabídek podle výše nabídkové ceny. Před stanovením pořadí úspěšnosti nabídek hodnotící komise posoudí nabídkové ceny podle § 77 zákona.
94. Podle ust. § 81 odst. 1 písm. b) zákona zadavatel rozhodne o výběru nejvhodnější nabídky toho uchazeče, jehož nabídka byla podle hodnotících kritérií vyhodnocena jako nabídka s nejnížší nabídkovou cenou.
95. Ze zadávací dokumentace veřejné zakázky vyplývá, že zadavatel stanovil jako základní hodnotící kritérium nejnížší nabídkovou cenu (viz bod 13 tohoto odůvodnění rozhodnutí), přičemž dodržel postup uvedený v § 78 odst. 6 zákona.
96. Z protokolu o prvním jednání hodnotící komise ze dne 9. 7. 2012 vyplývá, že komise posoudila výši nabídkových cen podle ust. § 77 odst. 1 zákona a konstatovala, že žádná z nabídek neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu (viz bod 16 tohoto odůvodnění rozhodnutí).
97. Z protokolu o druhém jednání hodnotící komise ze dne 24. 7. 2012 vyplývá, že komise vyřadila nabídku navrhovatele pro nesplnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách, provedla hodnocení zbývajících nabídek a v souladu se zadávací dokumentací stanovila pořadí nabídek podle výše nabídkové ceny s tím, že jako nabídku s nejnížší nabídkovou cenou uvedla nabídku vybraného uchazeče (viz bod 19 tohoto odůvodnění rozhodnutí).
98. Následně zadavatel dne 27. 7. 2012 rozhodl v souladu s doporučením hodnotící komise o výběru nejvhodnější nabídky, kterou se stala v souladu s ust. § 81 odst. 1 písm. b) zákona nabídka vybraného uchazeče (viz bod 20 tohoto odůvodnění rozhodnutí).
99. Vzhledem k výše uvedenému Úřad konstatuje, že postup hodnotící komise při hodnocení nabídek po vyřazení nabídky navrhovatele byl v souladu s ust. § 79 odst. 4 zákona, neboť komise stanovila pořadí nabídek podle výše nabídkových cen, a dále Úřad konstatuje, že následné rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky proběhlo v souladu s ust. § 81 odst. 1 písm. b) zákona, neboť jako nejvýhodnější byla vybrána nabídka s nejnížší nabídkovou cenou.
100. Pro úplnost Úřad dodává, že názor navrhovatele, že jeho nabídka měla být vybrána jako nejvýhodnější, neboť obsahovala nejnížší nabídkovou cenu (viz bod 34 tohoto odůvodnění rozhodnutí) nemá oporu v zákoně, neboť celková nabídková cena uvedená na „Krycím listu nabídky“ v jeho nabídce nezahrnovala všechny položky, které měla obsahovat, čímž nejen nevyhověla zadávacím podmínkám šetřené veřejné zakázky, ale byla zároveň neporovnatelná s nabídkovými cenami ostatních uchazečů, které naopak byly stanoveny v souladu se zadávacími podmínkami a obsahovaly všechny položky, které zadavatel požadoval hodnotit. Pokud by Úřad přijal tvrzení navrhovatele, že jeho způsob stanovení nabídkové ceny byl v souladu se zadávacími podmínkami, musel by zároveň konstatovat, že nabídky ostatních uchazečů tyto podmínky nesplnily a měly tedy být z tohoto důvodu vyřazeny. Takové rozhodnutí Úřadu by však bylo v naprostém rozporu se zadávacími podmínkami a průběhem zadávacího řízení veřejné zakázky, jak je uvedeno v předchozích částech tohoto odůvodnění rozhodnutí.

101. Závěrem proto Úřad konstatuje, že zadavatel postupoval při vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky a při výběru nevhodnější nabídky v souladu se zákonem a dodržel ust. § 76 odst. 1 a 6 zákona i ust. § 81 odst. 1 písm. b) zákona. Proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, neboť podle ust. § 118 odst. 5 písm. a) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 nebo 2 zákona.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Česká televize, Kavčí hory, 140 70 Praha 4
2. Mgr. Vítězslava Kukáková, Zadní 209, 691 26 Pouzdrany
3. Telefónica Czech Republic, a. s., Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy