



UOHSX00401FW

USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S495/2012/VZ-21365/2012/512/PDr

Brno 17. prosince 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 23. 8. 2012 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – statutární město Ostrava, IČ 00845451, se sídlem Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava,
- navrhovatel –
 - VOKD, a. s., IČ 47675853, se sídlem Nákladní 1/3179, 702 80 Ostrava – Moravská Ostrava, ve správním řízení zastoupená na základě plných mocí ze dne 22.8.2012 Ing. Stanislavem Smugalou a Ing. Ivo Přibylem,
 - HOCHTIEF CZ a. s., IČ 46678468, se sídlem Plzeňská 16/3217, 150 00 Praha 5, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 20.12.2011 Davidem Horákem, Ing. Martinem Stančíkem, Ing. Markem Třaskou, Ing. Tomášem Hadwigerem,

kteřé podaly společnou nabídku na základě smlouvy o sdružení ze dne 17.4.2012, v řízení před správním orgánem zastoupené společným zmocněncem VOKD, a. s., IČ 47675853, se sídlem Nákladní 1/3179, 702 80 Ostrava – Moravská Ostrava,

- vybraný uchazeč – SKANSKA a. s., IČ 26271303, se sídlem Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4 – Chodov, ve správním řízení zastoupená na základě pověření ze dne 5.9.2011 JUDr. Ondřejem Navrkalem,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele vymezené obsahem návrhu učiněných ve veřejné zakázce „Multifunkční budova III, IV – VTP Ostrava“, zadávané formou otevřeného řízení, jejíž oznámení bylo do informačním systému o veřejných zakázkách odesláno dne 1.3.2012 a bylo uveřejněno téhož dne pod evidenčním číslem zakázky 208613 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 13.3.2012 pod evidenčním číslem 2012/S 50-081463,

a z moci úřední v téže veřejné zakázce ve věci možného porušení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem – statutární město Ostrava, IČ 00845451, se sídlem Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava – tím, že neposoudil prokázání splnění kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 3 písm. c) citovaného zákona vybraného uchazeče – SKANSKA a. s., IČ 26271303, se sídlem Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4 – Chodov – z hlediska požadavku stanoveného v zadávací dokumentaci v čl. VIII odst. 4 třetím bodu druhé odrážce na osvědčení o vzdělání osoby stavbyvedoucího, a že tohoto dodavatele pro nesplnění citovaného kvalifikačního předpokladu v požadovaném rozsahu nevyločil z účasti v zadávacím řízení, a tím, že podle ustanovení § 79 odst. 5 citovaného zákona pro nové posouzení a hodnocení nabídek neustanovil jinou hodnotící komisi,

vydává toto

usnesení:

Správní řízení se v části vymezené obsahem návrhu podle § 66 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť navrhovatel – společnosti VOKD, a. s., IČ 47675853, se sídlem Nákladní 1/3179, 702 80 Ostrava – Moravská Ostrava, a HOCHTIEF CZ a. s., IČ 46678468, se sídlem Plzeňská 16/3217, 150 00 Praha 5 – vzal dne 12.11.2012 svůj návrh ze dne 23.8.2012 zpět.

ODŮVODNĚNÍ

I. Průběh zadávacího řízení

1. Zadavatel – statutární město Ostrava, IČ 00845451, se sídlem Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava (dále jen „zadavatel“) – zahájil otevřené zadávací řízení na veřejnou zakázku „Multifunkční budova III, IV – VTP Ostrava“ (dále jen „veřejná zakázka“), podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), dne 1.3.2012 odesláním oznámení do informačního systému o veřejných zakázkách, a které bylo uveřejněno téhož dne pod evidenčním číslem zakázky 208613 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 13.3.2012 pod evidenčním číslem 2012/S 50-081463.
2. Předmětem veřejné zakázky je realizace stavby multifunkční budovy III, IV Vědecko-Technologického parku Ostrava.
3. Po provedeném hodnocení rozhodl zadavatel (resp. rada města usnesením ze dne 24.7.2012) o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče SKANSKA a. s., IČ 26271303, se sídlem Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4 – Chodov, ve správním řízení zastoupená na základě pověření ze dne 5.9.2011 JUDr. Ondřejem Navrkalem (dále jen „vybraný uchazeč“).
4. Dne 9.8.2012 doručil uchazeč
 - VOKD, a. s., IČ 47675853, se sídlem Nákladní 1/3179, 702 80 Ostrava – Moravská Ostrava, ve správním řízení zastoupená na základě plných mocí ze dne 22.8.2012 Ing. Stanislavem Smugalou a Ing. Ivo Přibylem, a
 - HOCHTIEF CZ a. s., IČ 46678468, se sídlem Plzeňská 16/3217, 150 00 Praha 5, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 20.12.2011 Davidem

Horákem, Ing. Martinem Stančíkem, Ing. Markem Třaskou, Ing. Tomášem Hadwigerem,

kteře podaly společnou nabídku na základě smlouvy o sdružení ze dne 17.4.2012, v řízení před správním orgánem zastoupené společným zmocněncem VOKD, a. s., IČ 47675853, se sídlem Nákladní 1/3179, 702 80 Ostrava – Moravská Ostrava (dále jen „navrhovatel“)

zadavateli námitky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.

5. Zadavatel dne 15.8.2012 doručil navrhovateli rozhodnutí, kterým podaným námitkám nevyhověl.
6. Navrhovatel nesouhlasil s rozhodnutím zadavatele o nevyhovění námitkám proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a dne 23. 8. 2012 podal k Úřadu návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Dnem doručení návrhu navrhovatele k Úřadu bylo zahájeno správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S495/2012/VZ. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu dne 24.8.2012.
7. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.

II. Průběh správního řízení

8. O zahájení správního řízení informoval Úřad účastníky řízení oznámením č. j. ÚOHS-S495/2012/VZ-16262/2012/512/PDr ze dne 13.9.2012. Usnesením č. j. ÚOHS-S495/2012/VZ-16918/2012/512/PDr z téhož dne určil Úřad účastníkům řízení lhůtu, v níž byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a ve které byli oprávněni vyjádřit svá stanoviska v řízení a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
9. Úřad rozhodnutím č. j. ÚOHS-S495/2012/VZ-17370/2012/512/PDr ze dne 14.9.2012 nařídil na návrh navrhovatele předběžné opatření, kterým zadavateli podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona uložil zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
10. Úřad dopisem ze dne 18.10.2012 č. j. ÚOHS-S495/2012/VZ-19580/2012/512/PDr seznámil účastníky řízení s tím, že postup zadavatele zkoumá rovněž z moci úřední, a to z důvodu, že Úřadu vznikly pochybnosti, zda:
 - zadavatel při posuzování prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu vybraným uchazečem postupoval v souladu se zákonem,
 - zadavatel postupoval v souladu se zákonem, když pro nové posouzení a hodnocení nabídek neustanovil jinou hodnotící komisi.
11. Spolu s tímto oznámením Úřad dne 18.10.2012 vydal usnesení č. j. ÚOHS-S495/2012/VZ-19613/2012/512/PDr, kterým byla určena účastníkům řízení lhůta, ve které se mohou vyjádřit k dodatečným podkladům rozhodnutí s ohledem na skutečnosti, se kterými byli seznámeni.

12. Dne 26.10.2012 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S495/2012/VZ-20217/2012/512/PDr, ve kterém:
- ve výroku I. návrh navrhovatele v části, která se týká posouzení prokázání splnění kvalifikace vybraného uchazeče z hlediska požadavku stanoveného v zadávací dokumentaci v čl. VIII odst. 4 třetím bodu druhé odrážce na osvědčení o vzdělání osoby stavbyvedoucího podle § 56 odst. 3 písm. c) zákona, a v části, která se týká nejmenování jiné hodnotící komise pro nové posouzení a hodnocení nabídek zadavatelem zamítl podle § 118 odst. 5 písm. c) zákona, neboť návrh nebyl podán oprávněnou osobou,
 - ve výroku II. návrh navrhovatele ve zbývajících částech podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona zamítl, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odst. 1 nebo 2 tohoto ustanovení zákona,
 - ve výroku III. rozhodl, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ustanovení § 59 odst. 1 a § 60 odst. 1 zákona tím, že neposoudil prokázání splnění kvalifikačního předpokladu stanoveného podle § 56 odst. 3 písm. c) zákona vybraného uchazeče z hlediska požadavku stanoveného v zadávací dokumentaci v čl. VIII odst. 4 třetím bodu druhé odrážce na osvědčení o vzdělání osoby stavbyvedoucího, a že tohoto dodavatele pro nesplnění citovaného kvalifikačního předpokladu v požadovaném rozsahu nevyločil z účasti v zadávacím řízení, a v ustanovení § 79 odst. 5 zákona tím, že pro nové posouzení a hodnocení nabídek neustanovil jinou hodnotící komisi, případně neprovedl nové posouzení a hodnocení nabídek sám,
 - ve výroku IV. jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele uvedeného ve výroku III. rozhodnutí Úřad zrušil všechny úkony zadavatele související s posouzením kvalifikace v nabídce vybraného uchazeče, které jsou zaznamenány v protokolu o jednání hodnotící komise a komise pro posouzení kvalifikace ze dne 15.5.2012, protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 29.5.2012, protokolu o jednání hodnotící komise a komise pro posouzení kvalifikace ze dne 29.5.2012, ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29.5.2012 a ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 12.7.2012, a rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 24.7.2012,
 - ve výroku V. uložil zadavateli povinnost uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč.
13. Dne 9.11.2012 obdržel Úřad rozklad navrhovatele proti výroku I. a II. rozhodnutí č. j. ÚOHS-S495/2012/VZ-20217/2012/512/PDr ze dne 26.10.2012.
14. Úřad dne 12.11.2012 obdržel podání navrhovatele, jehož obsahem je zpětvzetí návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a zpětvzetí rozkladu proti rozhodnutí č. j. ÚOHS-S495/2012/VZ-20217/2012/512/PDr ze dne 26.10.2012.
15. Podle § 66 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže žadatel vzal svou žádost zpět.

16. Podle § 88 odst. 1 správního řádu má správní orgán, který vydal rozhodnutí napadené rozkladem, předat spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu do 30 dnů ode dne doručení rozkladu.
17. Podle § 88 odst. 2 správního řádu pokud před předáním spisu odvolacímu správnímu orgánu nastal některý z důvodů zastavení řízení uvedený v § 66 odst. 1 písm. a), e), f) nebo g) nebo v § 66 odst. 2 správního řádu, správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, řízení zastaví, ledaže by rozhodnutí o odvolání mohlo mít význam pro náhradu škody.
18. Podle § 82 odst. 3 správního řádu pokud odvolání směřuje jen proti některému výroku rozhodnutí nebo proti vedlejšímu ustanovení výroku, které netvoří nedílný celek s ostatními, a pokud tím nemůže být způsobena újma některému z účastníků, nabývá zbytek výrokové části právní moci, umožňuje-li to povaha věci.
19. Podle ustanovení § 91 odst. 3 správního řádu pokud odvolatel vzal podané odvolání zpět, řízení o odvolání je zastaveno dnem zpětvzetí odvolání. Pokud všichni odvolatelé vzali podané odvolání zpět, odvolací řízení je zastaveno dnem zpětvzetí odvolání posledního z odvolatelů. Dnem následujícím po zastavení řízení nabývá napadené rozhodnutí právní moci. O skutečnosti, že řízení bylo zastaveno, správní orgán vydá usnesení, které se pouze poznamená do spisu a vyrozumí se o něm odvolatelé, jakož i jiní účastníci, pokud byli o podaném odvolání uvědoměni podle § 86 odst. 2. Odvolání lze vzít zpět nejpozději do vydání rozhodnutí odvolacího správního orgánu.
20. Vzhledem k tomu, že navrhovatel vzal podaný návrh zpět před předáním spisu odvolacímu správnímu orgánu, a nastala tedy skutečnost, která je důvodem pro zastavení řízení podle § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu, Úřad rozhodl o zastavení řízení tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.
21. Pro úplnost Úřad uvádí, že vzhledem k tomu, že navrhovatel vzal dne 12.11.2012 rovněž podaný rozklad zpět, podle § 91 odst. 3 správního řádu bylo řízení o rozkladu zastaveno dnem zpětvzetí rozkladu. O této skutečnosti vydal Úřad usnesení č. j. ÚOHS-S495/2012/VZ-21669/2012/512/PDr, které bylo podle § 91 odst. 3 správního řádu poznamenáno do spisu.
22. Úřad doplňuje, že z důvodu procesní ekonomie rozhodoval ve správním řízení společně jak ve věci přezkoumání úkonů zadavatele vymezené obsahem návrhu učiněných ve veřejné zakázce, tak z moci úřední v téže veřejné zakázce ve věci výše uvedeného možného porušení zákona zadavatelem (bod 10. odůvodnění tohoto usnesení). Rozklad navrhovatele směřoval pouze proti výrokům I. a II. rozhodnutí č. j. ÚOHS-S495/2012/VZ-20217/2012/512/PDr ze dne 26.10.2012, ve kterých Úřad rozhodoval o návrhu navrhovatele, nikoli proti částem ex officio – tedy výrokům III. až V. citovaného rozhodnutí. S ohledem na zpětvzetí návrhu a současné zpětvzetí rozkladu proti výrokům I. a II. citovaného rozhodnutí citované rozhodnutí nabylo v částech ex officio, tj. výroky III. až V. tohoto rozhodnutí, právní moci dne 14.11.2012, neboť podle § 73 odst. 1 správního řádu nestanoví-li tento zákon jinak, je v právní moci rozhodnutí, které bylo oznámeno a proti kterému nelze podat odvolání. Odvolací lhůta podle § 83 odst. 1 správního řádu činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak. Citované rozhodnutí bylo doručeno účastníkům řízení dne 29.10.2012 (resp. zadavateli dne 26.10.2012), účastníci řízení měli tedy možnost podat rozklad do 13.11.2012 (resp. zadavatel do 12.11.2012).

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

1. Statutární město Ostrava, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava
2. VOKD, a. s., Nákladní 1/3179, 702 80 Ostrava – Moravská Ostrava
3. SKANSKA a. s., Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4 – Chodov

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy