



UOHSX004KL4Z

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.:ÚOHS-S495/2012/VZ-20217/2012/512/PDr

Brno 26. října 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 23. 8. 2012 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – statutární město Ostrava, IČ 00845451, se sídlem Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava, zastoupené Ing. Petrem Kajnarem, primátorem,
- navrhovatel –
  - VOKD, a. s., IČ 47675853, se sídlem Nákladní 1/3179, 702 80 Ostrava – Moravská Ostrava, za niž jedná Daneš Zátorský, předseda představenstva, ve správním řízení zastoupená na základě plných mocí ze dne 22.8.2012 Ing. Stanislavem Smugalou a Ing. Ivo Přibylem,
  - HOCHTIEF CZ a. s., IČ 46678468, se sídlem Plzeňská 16/3217, 150 00 Praha 5, za niž jedná předseda představenstva Ing. Tomáš Bílek, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 20.12.2011 Davidem Horákem, Ing. Martinem Stančíkem, Ing. Markem Třaskou, Ing. Tomášem Hadwigerem,

kteří podaly společnou nabídku na základě smlouvy o sdružení ze dne 17.4.2012, v řízení před správním orgánem zastoupené společným zmocněncem VOKD, a. s., IČ 47675853, se sídlem Nákladní 1/3179, 702 80 Ostrava – Moravská Ostrava,

- vybraný uchazeč – SKANSKA a. s., IČ 26271303, se sídlem Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4 – Chodov, za niž jednají Ing. Leoš Vrzalík a Ing. Jindřich Topol, členové představenstva, ve správním řízení zastoupená na základě pověření ze dne 5.9.2011 JUDr. Ondřejem Navrkalem,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele vymezené obsahem návrhu učiněných ve veřejné zakázce „Multifunkční budova III, IV – VTP Ostrava“, zadávané formou otevřeného řízení, jejíž oznámení bylo do informačním systému o veřejných zakázkách odesláno dne 1.3.2012 a bylo uveřejněno téhož dne pod evidenčním číslem zakázky 208613 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 13.3.2012 pod evidenčním číslem 2012/S 50-081463,

a z moci úřední v téže veřejné zakázce ve věci možného porušení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem – statutární město Ostrava, IČ 00845451, se sídlem Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava – tím, že neposoudil prokázání splnění kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 3 písm. c) citovaného zákona vybraného uchazeče – SKANSKA a. s., IČ 26271303, se sídlem Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4 – Chodov – z hlediska požadavku stanoveného v zadávací dokumentaci v čl. VIII odst. 4 třetím bodu druhé odrážce na osvědčení o vzdělání osoby stavbyvedoucího, a že tohoto dodavatele pro nesplnění citovaného kvalifikačního předpokladu v požadovaném rozsahu nevyločil z účasti v zadávacím řízení, a tím, že podle ustanovení § 79 odst. 5 citovaného zákona pro nové posouzení a hodnocení nabídek neustanovil jinou hodnotící komisi,

**rozhodl** takto:

#### I.

Návrh navrhovatele – VOKD, a. s., IČ 47675853, se sídlem Nákladní 1/3179, 702 80 Ostrava – Moravská Ostrava, a HOCHTIEF CZ a. s., IČ 46678468, se sídlem Plzeňská 16/3217, 150 00 Praha 5, které podaly společnou nabídku na základě smlouvy o sdružení ze dne 17.4.2012 – **se** v části, která se týká posouzení prokázání splnění kvalifikace vybraného uchazeče – SKANSKA a. s., IČ 26271303, se sídlem Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4 – Chodov – z hlediska požadavku stanoveného v zadávací dokumentaci v čl. VIII odst. 4 třetím bodu druhé odrážce na osvědčení o vzdělání osoby stavbyvedoucího podle § 56 odst. 3 písm. c) citovaného zákona, a v části, která se týká nejmenování jiné hodnotící komise pro nové posouzení a hodnocení nabídek zadavatelem **zamítá** podle § 118 odst. 5 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, neboť návrh nebyl podán oprávněnou osobou.

#### II.

Návrh navrhovatele – VOKD, a. s., IČ 47675853, se sídlem Nákladní 1/3179, 702 80 Ostrava – Moravská Ostrava, a HOCHTIEF CZ a. s., IČ 46678468, se sídlem Plzeňská 16/3217, 150 00 Praha 5, které podaly společnou nabídku na základě smlouvy o sdružení ze dne 17.4.2012 – **se** ve zbývajících částech podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odst. 1 nebo 2 tohoto ustanovení citovaného zákona.

#### III.

Zadavatel – statutární město Ostrava, IČ 00845451, se sídlem Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava – nedodržel při zadávání veřejné zakázky „Multifunkční budova III, IV – VTP Ostrava“ postup stanovený v ustanovení:

- a) ustanovení § 59 odst. 1 a § 60 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem tím, že neposoudil prokázání splnění kvalifikačního předpokladu stanoveného podle § 56 odst. 3 písm. c) citovaného zákona vybraného uchazeče – SKANSKA a. s., IČ 26271303, se sídlem Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4 –

Chodov – z hlediska požadavku stanoveného v zadávací dokumentaci v čl. VIII odst. 4 třetím bodu druhé odrážce na osvědčení o vzdělání osoby stavbyvedoucího, a že tohoto dodavatele pro nesplnění citovaného kvalifikačního předpokladu v požadovaném rozsahu nevyločil z účasti v zadávacím řízení,

- b) § 79 odst. 5 citovaného zákona tím, že pro nové posouzení a hodnocení nabídek neustanovil jinou hodnotící komisi, případně neprovedl nové posouzení a hodnocení nabídek sám,

přičemž tyto postupy podstatně ovlivnily výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

#### IV.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – statutární město Ostrava, IČ 00845451, se sídlem Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava – uvedeného ve výroku III. tohoto rozhodnutí, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší**:

- všechny úkony zadavatele související s posouzením kvalifikace v nabídce vybraného uchazeče, které jsou zaznamenány v protokolu o jednání hodnotící komise a komise pro posouzení kvalifikace ze dne 15.5.2012, protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 29.5.2012, protokolu o jednání hodnotící komise a komise pro posouzení kvalifikace ze dne 29.5.2012, ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29.5.2012 a ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 12.7.2012,
- rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 24.7.2012.

#### V.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, **se zadavateli – statutární město Ostrava, IČ 00845451, se sídlem Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava – ukládá:**

**uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč (třicet tisíc korun českých).**

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. PRŮBĚH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – statutární město Ostrava, IČ 00845451, se sídlem Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava, zastoupené Ing. Petrem Kajnarem, primátorem (dále jen „zadavatel“) – zahájil otevřené zadávací řízení na veřejnou zakázku „Multifunkční budova III, IV – VTP Ostrava“ (dále jen „veřejná zakázka“), podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), dne 1.3.2012 odesláním oznámení do informačního systému o veřejných zakázkách, a které bylo uveřejněno téhož dne pod evidenčním číslem zakázky 208613 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 13.3.2012 pod evidenčním číslem 2012/S 50-081463.

2. Předmětem veřejné zakázky je realizace stavby multifunkční budovy III, IV Vědecko-Technologického parku Ostrava.
3. Zadavatel v bodě III. zadávací dokumentace zvolil jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky ekonomickou výhodnost nabídky, přičemž jako dílčí hodnotící kritéria stanovil:
  - Nabídková cena bez DPH – váha kritéria 70 %
  - Termín plnění (předání celého díla) – váha kritéria 20 %
  - Záruční lhůta na dílo – váha kritéria 10 %.
4. V oznámení o zakázce uvedl zadavatel předpokládanou hodnotu veřejné zakázky 394 000 000 Kč bez DPH.
5. V čl. VIII. bodu 4. zadávací dokumentace zadavatel v rámci technických kvalifikačních předpokladů stanovil u osoby stavbyvedoucího, že: „stupeň dosaženého vzdělání této osoby bude vysokoškolské vzdělání stavebního zaměření“.
6. Jak vyplývá z bodu 3) usnesení Rady Statutárního města Ostrava (dále jen „rada města“) č. 3713/RM1014/49 ze dne 28.2.2012, rada města jmenovala hodnotící komisi a komisi pro posouzení kvalifikace pro předmětnou veřejnou zakázku ve složení 7 členů a 7 náhradníků.
7. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 23.4.2012 vyplývá, že zadavatel obdržel celkem sedm nabídek, z nichž nabídka uchazeče Zlínstav a. s., IČ 28315669, se sídlem Bartošova 5532, 760 01 Zlín (dále jen „Zlínstav a. s.“) nevyhověla požadavkům zadavatele z důvodu, že nebyl doložen doklad o poskytnutí jistoty.
8. V protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 29.5.2012 je uvedeno, že všichni posuzovaní uchazeči prokázali splnění kvalifikace.
9. Jak vyplývá z protokolu o jednání hodnotící komise a komise pro posouzení kvalifikace ze dne 29.5.2012, komise posoudila nabídky a vyřadila nabídku uchazeče SKANSKA a. s., IČ 26271303, se sídlem Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4 – Chodov (dále jen „vybraný uchazeč“), z důvodu, že v jeho nabídce v rozpočtu stavby nebyly oceněny u dvou objektů položky 776 – Podlahy povlakové.
10. Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29.5.2012 jsou uvedeny dvě nabídky, které byly ze zadávacího řízení vyřazeny:
  - nabídka uchazeče Zlínstav a. s., z důvodu, že nedoložil doklad o poskytnutí jistoty a
  - nabídka vybraného uchazeče, z důvodu, že v jeho nabídce v rozpočtu stavby nebyly oceněny u dvou objektů položky 776 – Podlahy povlakové.
11. Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení vybraného uchazeče, které bylo učiněno dne 5.6.2012 usnesením rady města a oznámeno tomuto uchazeči téhož dne, podal vybraný uchazeč dopisem ze dne 13.6.2012 námitky, kterým zadavatel rozhodnutím ze dne 20.6.2012 vyhověl, a zjednal nápravu zrušením rozhodnutí o vyloučení vybraného uchazeče (viz usnesení rady města ze dne 26.6.2012), a provedením nového hodnocení nabídek.
12. Jak vyplývá z usnesení rady města č. 4947/RMm1014/29 dne 29.6.2012, mimořádná rada města změnila bod 3) svého usnesení ze dne 28.2.2012 tak, že došlo pouze ke změně pořadí

členů a náhradníků hodnotící komise. Všechna jména členů i náhradníků hodnotící komise se nadále shodují s původní hodnotící komisí.

13. Dne 12.7.2012 hodnotící komise vypracovala novou zprávu o posouzení a hodnocení nabídek, a na jejím základě zadavatel (resp. rada města usnesením ze dne 24.7.2012) rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky vybraného uchazeče.
14. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky zadavatel odeslal dne 25.7.2012 všem uchazečům. Toto oznámení bylo uchazeči:
  - VOKD, a. s., IČ 47675853, se sídlem Nákladní 1/3179, 702 80 Ostrava – Moravská Ostrava, za niž jedná Daneš Zátorský, předseda představenstva, ve správním řízení zastoupená na základě plných mocí ze dne 22.8.2012 Ing. Stanislavem Smugalou a Ing. Ivo Přibylem, a
  - HOCHTIEF CZ a. s., IČ 46678468, se sídlem Plzeňská 16/3217, 150 00 Praha 5, za niž jedná předseda představenstva Ing. Tomáš Bílek, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 20.12.2011 Davidem Horákem, Ing. Martinem Stančíkem, Ing. Markem Třaskou, Ing. Tomášem Hadwigerem,kteřé podaly společnou nabídku na základě smlouvy o sdružení ze dne 17.4.2012, v řízení před správním orgánem zastoupené společným zmocněncem VOKD, a. s., IČ 47675853, se sídlem Nákladní 1/3179, 702 80 Ostrava – Moravská Ostrava (dále jen „navrhovatel“), doručeno dne 25.7.2012.
15. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal navrhovatel dne 8.8.2012 námitky, které byly zadavateli doručeny dne 9.8.2012. Zadavatel rozhodnutím ze dne 13.8.2012, které navrhovatel obdržel dne 15.8.2012, podaným námitkám navrhovatele nevyhověl.
16. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 23.8.2012 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgánu dohledu nad dodržováním zákona.

## II. OBSAH NÁVRHU

17. V předmětném návrhu navrhovatel uvádí, že je nadále přesvědčen o tom, že vybraný uchazeč měl být z účasti v zadávacím řízení vyloučen, a že postup zadavatele vykazuje znaky porušení zásady transparentnosti.
18. Navrhovatel v návrhu namítá, že nabídka vybraného uchazeče vykazovala následující nedostatky:
  - 1) Osoba technika zajišťujícího kontrolu jakosti neměla VŠ vzdělání stavebního směru, vybraný uchazeč tedy nesplnil kvalifikaci v požadovaném rozsahu. V návrhu navrhovatel nad rámec námitek uvedl, že: „má důvod pochybovat o odborné kvalifikaci i u ostatních osob, jimiž vybraný uchazeč prokazoval splnění kvalifikace, např. u osoby stavbyvedoucího.“
  - 2) Vybraný uchazeč nevyplnil všechny položky výkazu výměr, konkrétně neoceníl položky 776 – podlahy povlakové. Vybraný uchazeč uvedl pouze cenu souhrnnou a nikoli cenu u všech dílčích položek.

- 3) Nabídková cena vybraného uchazeče je podle názoru navrhovatele mimořádně nízkou nabídkovou cenou. Hodnotící komise ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek pouze bez dalšího konstatovala, že u žádné nabídky mimořádně nízkou nabídkovou cenu neshledala, což podle navrhovatele svědčí o tom, že se hodnotící komise nabídkovými cenami jednotlivých uchazečů řádně nezabývala. Dále navrhovatel poukazuje na nereálné dílčí ceny jednotlivých položek v nabídce vybraného uchazeče, na nereálnou, o třetinu času kratší lhůtu pro realizaci veřejné zakázky, a dále na skutečnost, že vybraný uchazeč neoceníl ve své nabídce stejné položky stejnými cenami. Navrhovatel má důvodné podezření, že vybraný uchazeč se snaží získat veřejnou zakázku i za nabídkovou cenu, která počítá se ztrátou, což nezaručuje, že bude schopen veřejnou zakázku splnit řádně a včas.
  - 4) Dále navrhovatel namítá porušení zásady transparentnosti tím, že zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 12.7.2012 byla zpracována v rozporu se zákonem, protože údaje nejsou úplné a činí postup zadavatele nepřezkoumatelným, a to z důvodu, že neobsahuje seznam nabídek, které byly hodnotící komisí vyřazeny spolu s uvedením důvodu. V této zprávě je uvedena pouze nabídka uchazeče Zlínstav a. s. a nikoli nabídka vybraného uchazeče, který byl rovněž nejprve z účasti v zadávacím řízení vyloučen, a poté, co podal námitky, zadavatel svůj postup přehodnotil a naopak mu veřejnou zakázku přidělil.
  - 5) Navrhovatel poukazuje rovněž na časové nesrovnalosti, a to, že o námitce vybraného uchazeče zadavatel rozhodl již 20.6.2012, jeho rozhodnutí o zrušení vyloučení vybraného uchazeče však bylo přijato až 26.6.2012, jak vyplývá z usnesení rady města.
  - 6) Navrhovatel vytýká zadavateli, že svým postupem neumožnil uchazečům seznámit se s důvody, které vedly k vyloučení vybraného uchazeče, i s důvody, proč zadavatel následně svůj názor změnil. O těchto skutečnostech zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 12.7.2012 a další dokumenty poskytnuté navrhovateli v průběhu zadávacího řízení neuvádí dostatečné informace. Navrhovatel se domnívá, že se zadavatel snažil své úkony před navrhovatelem utajit. Poté, co až v rozhodnutí o námitkách zadavatel navrhovateli sdělil, že existuje ještě další zpráva o posouzení a hodnocení nabídek, navrhovatel požádal ihned o její poskytnutí, a tato zpráva mu pak následně byla poskytnuta.
  - 7) Navrhovatel se domnívá, že původní zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29.5.2012 vznikla až dodatečně, a že hodnotící tabulka, která je přílohou původní zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, byla převzata ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 12.7.2012. Bodová hodnocení přiřazená jednotlivým uchazečům v první hodnotící tabulce neodpovídají tomu, že nabídka vybraného uchazeče byla při prvním posouzení a hodnocení vyřazena a naopak odpovídají stavu, jako kdyby nabídka vybraného uchazeče hodnocena byla.
  - 8) Zadavatel porušil zákon tím, že pro nové posouzení a hodnocení nabídek nejmenoval jinou hodnotící komisi, případně neprovedl nové posouzení a hodnocení nabídek sám. Z obou zpráv o posouzení a hodnocení nabídek vyplývá, že nabídky byly v průběhu zadávacího řízení posuzovány a hodnoceny stejnou komisí.
19. Navrhovatel závěrem svého návrhu shrnuje, že ze skutečností uvedených v návrhu vyplývá, že zadavatel nedodržel postup stanovený zákonem, když porušil § 59 odst. 1 zákona tím, že neposoudil prokázání splnění kvalifikace vybraného uchazeče v souladu se zadávacími podmínkami, § 60 odst. 1 zákona tím, že nevyločil vybraného uchazeče z účasti v zadávacím

řízení, ačkoli nesplnil kvalifikaci v požadovaném rozsahu, § 76 odst. 1 a odst. 6 zákona, když nevyřadil nabídku vybraného uchazeče a nevyločil jej z účasti v zadávacím řízení, § 77 odst. 1 zákona, když si od vybraného uchazeče nevyžádal zdůvodnění relevantních částí nabídky, ačkoliv jeho nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, § 6 zákona tím, že při posouzení kvalifikace a posouzení nabídek nezákonně zvýhodnil vybraného uchazeče, § 80 odst. 3 zákona a zásadu transparentnosti v § 6 zákona, když neumožnil navrhovateli nahlédnout do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29.5.2012, ačkoliv o to navrhovatel opakovaně žádal, § 80 odst. 1 zákona a zásadu transparentnosti v § 6 zákona, když zpráva o posouzení a hodnocení nabídek datovaná dne 29.5.2012 obsahuje údaje nasvědčující tomu, že byla zřejmě pořízena až dodatečně a § 79 odst. 5 zákona, když pro nové posouzení a hodnocení nabídek neustanovil jinou hodnotící komisi.

20. S ohledem na výše uvedené se navrhovatel domáhá uložení nápravného opatření zadavateli spočívajícího ve zrušení rozhodnutí o námitkách vybraného uchazeče a rozhodnutí o výběru nevhodnější nabídky, jakož i veškerých navazujících úkonů, které zadavatel učinil v zadávacím řízení. Současně navrhuje, aby Úřad k zajištění účelu správného řízení nařídil podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona předběžné opatření, jímž uloží zadavateli zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.

### **III. VYJÁDŘENÍ ZADAVATELE K NÁVRHU**

21. Dne 3.9.2012 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k návrhu, ve kterém zadavatel uvádí, že jeho vyjádření je již z velké části obsaženo v rozhodnutí o námitce ze dne 13.8.2012, na kterém zadavatel trvá. Dále se vyjadřuje k jednotlivým bodům návrhu:
- 1) Osoba technika zajišťující kontrolu jakosti v nabídce vybraného uchazeče splnila beze všech pochyb požadavek vysokoškolského vzdělání stavebního zaměření, konkrétně stavební fakulty Vysokého učení technického v Brně. Co se týče rozšíření pochybnosti nad rámec námitek o odborné kvalifikaci i u ostatních osob, např. u osoby stavbyvedoucího, v tomto případě se jedná o autorizovaného inženýra pro obor Technika prostředí staveb a zadavatel uvedl, že titul autorizovaný inženýr se uděluje pro tento obor absolventům stavebních, strojních nebo elektrotechnických fakult, které lze bez pochyby zařadit mezi osoby s vysokoškolským vzděláním stavebního zaměření. Termín vysokoškolské vzdělání stavebního zaměření nelze striktně vykládat jako povinnost vystudovat pouze stavební fakultu. Zadavatel je přesvědčen, že pokud je v rámci technických kvalifikačních předpokladů dokladována autorizace na úrovni autorizovaného inženýra v oboru Technika prostředí staveb, jsou naplněny podmínky řádného a kvalitního výkonu odborného vedení provádění stavby a tato osoba splňuje kvalifikaci požadovanou zadavatelem v plném rozsahu.
  - 2) K nevyplněným položkám v nabídce vybraného uchazeče zadavatel konstatuje, že z tohoto důvodu vybraného uchazeče zadavatel ze zadávacího řízení nejprve vyloučil. Po podání námitek vybraným uchazečem zadavatel přezkoumal informace uvedené v námitkách s konstatováním, že přestože v položkovém rozpočtu tyto položky oceněny nejsou, v rekapitulaci stavebních dílů oceněny jsou. Závěr, že vybraný uchazeč tyto položky skutečně ocenil, vyplývá také z přílohy námitek, kterou byly relevantní části kalkulace nákladů v podobě, jak byly uvedeny na CD. Technický problém s nevytištěním tabulek vybraný uchazeč detailně popsal v námitkách. Zadavatel má za to, že je podstatné, že

v původní tištěné podobě nabídky v rekapitulaci nákladů byly položky uvedeny a CD, které nad rámec požadavků zadavatele vybraný uchazeč přiložil k nabídce, obsahovalo i položky dílčí. Nabídková cena vybraného uchazeče tedy zahrnuje veškeré zadavatelem požadované položky a jeho nabídka je porovnatelná s nabídkami ostatních uchazečů. Na základě těchto skutečností zadavatel zjednal nápravu zrušením rozhodnutí o vyloučení vybraného uchazeče a provedením nového hodnocení.

- 3) K otázce mimořádně nízké nabídkové ceny zadavatel uvádí, že hodnotící komise nabídkové ceny řádně posoudila a dospěla k závěru, že nabídková cena žádného z uchazečů není cenou mimořádně nízkou, což nad rámec zákonných povinností uvedla ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek. Zadavatel uvádí, že při posuzování nabídek může využít svých bohatých zkušeností z realizace desítek zadávacích řízení a přehledu o cenách stavebních prací, za které jsou schopni dodavatelé tyto práce realizovat. Nabídková cena vybraného uchazeče ve výši cca 86 % rozpočtu se současném trendu vymyká a patří k nejvyšším, s jakými se zadavatel v poslední době setkal.
- 4) K pochybnostem o zákonnosti postupu zadavatele při zpracování zprávy o posouzení a hodnocení nabídek zadavatel konstatuje, že v případě vyhovění námítkám je povinen zjednat nápravu, a v tomto případě byla náprava zjednána vrácením vyloučeného uchazeče zpět do zadávacího řízení a uskutečněním nového posouzení a hodnocení nabídek. Zadávací řízení se tak vrací zpět do tohoto stadia, a po jeho ukončení je zadavatel povinen vyhotovit zprávu, jejíž náležitosti zadavatel bezvýhradně dodržel včetně uvedení seznamu vyloučených uchazečů. Tuto zprávu o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 12.7.2012 zadavatel navrhovateli na základě jeho požadavku předložil k nahlédnutí. Důvody o vyloučení vybraného uchazeče byly uvedeny ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29.5.2012, navrhovatel však požadavek na nahlížení do této zprávy nevzněl.
- 5) Výhrada o časových nesrovnalostech mezi rozhodnutím o námítkě a rozhodnutím o zrušení vyloučení vybraného uchazeče plyne z navrhovatelovy neznalosti procedur týkajících se řešení námitek. S ohledem na dodržování zákonné lhůty byl radou města pověřen k rozhodování o námítkách primátor, který v této věci rozhodl dne 20.6.2012. V důsledku tohoto rozhodnutí bylo nutné usnesení rady o vyloučení vybraného uchazeče zrušit, proto tak rada města učinila dne 26.6.2012 na jednání následujícím po rozhodnutí primátora.
- 6) Zadavatel uvádí, že veškeré požadované dokumenty navrhovateli neprodleně poskytl a že žádná ze žádostí navrhovatele neobsahovala požadavek na předložení zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, na základě které byl vyloučen vybraný uchazeč.
- 7) Ve vztahu k rozporovanému původnímu hodnocení nabídek zadavatel připouští početní chybu při výpočtech bodového hodnocení přiřazeného nabídkám jednotlivých uchazečů. Přestože toto pochybení bylo provedením nového hodnocení odstraněno, neměla uvedená početní chyba vliv na původně stanovené pořadí jednotlivých nabídek. Spekulace navrhovatele, že původní zpráva o posouzení a hodnocení nabídek vznikla zřejmě až dodatečně, zadavatel rezolutně odmítá.
- 8) Zadavatel rovněž odmítá tvrzení navrhovatele, že porušil zákon tím, že pro nové posouzení a hodnocení nabídek nejmenoval jinou hodnotící komisi, a to s ohledem na skutečnost, že hodnotící komise neporušila postup stanovený zákonem. K vyřazení vybraného uchazeče



došlo na základě jeho pochybení při zpracování nabídky, které tento uchazeč v rámci podané námítky detailně zdůvodnil a zadavatel toto zdůvodnění akceptoval.

#### **IV. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ**

22. Úřad obdržel návrh dne 23.8.2012 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Dne 24.8.2012 obdržel návrh zadavatel.
23. Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel,
  - vybraný uchazeč.
24. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem ze dne 13.9.2012 č. j. ÚOHS-S495/2012/VZ-16262/2012/512/PDr. K zajištění účelu správního řízení vydal Úřad usnesení č. j. ÚOHS-S495/2012/VZ-16918/2012/512/PDr ze dne 13.9.2012, v němž určil účastníkům řízení lhůtu, v níž byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Úřad tímž usnesením určil navrhovateli lhůtu k provedení úkonu – prokázání, že Ing. Ivo Příbyl a Ing. Stanislav Smugala byli oprávněni k podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele za společnost VOKD, a. s., dále určil navrhovateli lhůtu k provedení úkonu – prokázání doručení stejnopisu návrhu zadavateli do 10 dnů ode dne, v němž obdržel rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele, a také určil navrhovateli lhůtu k provedení úkonu – určení společného zmocněnce pro účely usnadnění průběhu správního řízení.
25. Úřad rozhodnutím č. j. ÚOHS-S495/2012/VZ-17370/2012/512/PDr ze dne 14.9.2012 nařídil na návrh navrhovatele předběžné opatření, kterým zadavateli podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona uložil zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
26. Dne 18.9.2012 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele, jehož přílohou byl doklad o doručení stejnopisu návrhu zadavateli, plné moci Ing. Ivo Příbyla a Ing. Stanislav Smugaly opravňující k podání návrhu za společnost VOKD, a. s., a sdělení, že určil společného zmocněnce pro správní řízení, jímž je společnost VOKD, a. s., IČ 47675853, se sídlem Nákladní 1/3179, 702 80 Ostrava – Moravská Ostrava. Navrhovatel dále uvádí, že v době po podání návrhu získal další informace nasvědčující tomu, že vybraný uchazeč technický kvalifikační předpoklad – vysokoškolské vzdělání stavebního zaměření osoby stavbyvedoucího – skutečně nesplnil.
27. Dne 21.9.2012 Úřad obdržel důkazní návrhy vybraného uchazeče. K prokázání skutečnosti, že vybraný uchazeč zaměstnává i další osoby, které by splnily požadovanou technickou kvalifikaci, že je přesvědčen o tom, že Ing. Chlumský, navržený na osobu stavbyvedoucího, splňuje minimální úroveň technické kvalifikace, a že v případě, že by zadavatel získal pochybnosti o kvalifikaci vybraného uchazeče, doložil by vedle zdůvodnění i další kvalifikované osoby, vybraný uchazeč označil důkazy: zadávací dokumentací požadované doklady k Ing. Renátě Slavíčkové a Ing. Miloši Královi a certifikát SILMOS. Vybraný uchazeč dále k prokázání skutečností týkajících se jeho nabídkové ceny (např. že je běžné, aby nabídnutá cena vybraného uchazeče nedosahovala ani 85 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky), označil jako důkazy dokumenty týkající se osmi veřejných zakázek s uvedením předpokládané hodnoty konkrétní veřejné zakázky a nabídkových cen uchazečů.

28. Úřad obdržel dne 25.9.2012 vyjádření navrhovatele, kde k vyjádření zadavatele ze dne 31.8.2012 navrhovatel uvádí, že závěr zadavatele, že za vysokoškolské vzdělání stavebního zaměření je možné považovat i doklad o absolvování strojní nebo elektrotechnické fakulty, považuje navrhovatel za zcela neudržitelný, a výklad, že by požadované vysokoškolské vzdělání stavebního zaměření mohlo být nahrazeno pouhou autorizací, považuje navrhovatel za absurdní. Navrhovatel žádá Úřad, aby pečlivě přezkoumal veškeré doklady, které vybraný uchazeč v rámci prokazování splnění kvalifikace ve své nabídce předložil, a to i nad rámec návrhu. Navrhovatel dále uvádí, že k jakýmkoliv technickým problémům s vytištěním nabídky na straně vybraného uchazeče nelze přihlížet a konstatuje, že je zcela irrelevantní, že uchazeč předložil detailní rozpis dílčích položek jako přílohu námitek proti svému vyloučení ze zadávacího řízení. Rozhodující je, že jednotkové dílčí ceny u položek 776 – podlahy povlakové nebyly uvedeny v nabídce vybraného uchazeče. Dále navrhovatel konstatuje, že uchazeči neměli zadavateli předkládat vyplněný výkaz výměr na CD, ale pouze v tištěné podobě. Rozhodující je pouze tištěný obsah nabídky vybraného uchazeče, který nebyl úplný, jak potvrzuje sám zadavatel. Navrhovatel navíc zpochybňuje i fakt, že CD bylo součástí nabídky vybraného uchazeče již při jejím podání a žádá Úřad, aby byla existence CD při podání nabídky jednoznačně prokázána, a to nejen obsahem nabídky vybraného uchazeče, ale i obsahem samotného CD a výsledkem jednotlivých členů komise pro otevírání obálek a hodnotící komise. V závěru svého vyjádření se navrhovatel vyjadřuje k důkazním návrhům vybraného uchazeče, že jednotlivé dokumenty nelze požadovat pro účely správného řízení za jakkoliv relevantní. Jejich prostřednictvím nelze prokázat, že vybraný uchazeč v zadávacím řízení splnil kvalifikaci, a že jeho nabídka neobsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu.
29. Dne 26.9.2012 Úřad obdržel vyjádření vybraného uchazeče, ve kterém uvádí:
- 1) K prokázání kvalifikace osoby navržené ve své nabídce na pozici technika zajišťujícího kontrolu jakosti předložil diplom z Vysokého učení technického v Brně, fakulty stavební. K otázce pochybností o vzdělání dalších osob vybraný uchazeč uvádí, že všechny tyto osoby dosáhly vysokoškolského vzdělání. Navíc získaly i autorizaci v daném oboru (např. autorizovaný inženýr v oboru technika prostředí staveb), a proto musely splnit předpoklady pro získání autorizace požadovaný zákonem č. 360/199 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Jestliže byla těmto osobám udělena potřebná autorizace, Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě dospěla k závěru, že získaly vysokoškolské vzdělání v daném oboru s požadovaným směrem. Dále vybraný uchazeč doplňuje, že pokud byla otázka směru vzdělání těchto osob nejasná, zadavatel by mohl vybraného uchazeče vyzvat, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další dodatečné informace či doklady prokazující splnění kvalifikace. Vybraný uchazeč napadá také to, že v této části návrhu navrhovatel nebrojí proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, ale proti posuzování splnění kvalifikace, tedy tyto námítky byly podány opožděně. Námítky byly navíc podány jen ve vztahu k osobě technika pro jakost. Vybraný uchazeč uvádí, že: „pochybnosti o ostatních osobách navrhovatel doplnil až v návrhu na Úřad a platí tedy, že ve vztahu k ostatním osobám nepodal včasné námítky.“
  - 2) Dále vybraný uchazeč uvádí, že v této zakázce nabídková cena není určena odkazem na oceněný výkaz výměr, ale zadavatel stanovil, že nabídková cena bude cenou pevnou, která

bude uvedena na krycím listu nabídky. Protože kalkulace nákladů (oceněný výkaz výměr) neslouží k určení nabídkové ceny, v souladu s rozhodovací praxí Nejvyššího správního soudu i Úřadu sankcionovat neocenění všech položek vyloučením nabídky není postup v souladu se zákonem.

- 3) Vybraný uchazeč se také vyjadřuje k otázce mimořádně nízké nabídkové ceny, že je připraven svou cenu obhájit, a to i v porovnání s ostatními nabídnutými cenami v ostatních zadávacích řízeních. Závěr o mimořádně nízké nabídkové ceně nelze učinit jen na základě odchýlení se od aritmetického průměru ostatních nabídnutých cen a nelze říci, že nabídka vybraného uchazeče je mimořádně nízká, neboť dosahuje „jen“ 85 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky a v případě, že by se Úřad touto otázkou zabýval, musel by si k této ryze odborné otázce nechat zpracovat znalecký posudek. V takovém případě by vybraný uchazeč navrhoval, aby se určený znalec vedle ceny navrhovatele zaměřil také na ceny ostatních uchazečů, kteří v jiných soutěžích nabízejí cenu na hranici 70 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky, avšak v tomto případě jsou na 99 %. K prokázání svých tvrzení navrhuje vybraný uchazeč důkazy, které označil ve svém podání, které Úřad obdržel dne 21.9.2012.
  - 4) K části návrhu, týkající se možného netransparentního postupu zadavatele, že navrhovatel nezpřístupnil některé dokumenty, respektive že tyto dokumenty obsahovaly nedostatky, se navrhovatel není schopen konkrétně vyjádřit, neboť dokumenty, které navrhovatel v návrhu zmiňuje, vybraný uchazeč nezkoumal. I kdyby zpráva o posouzení a hodnocení nabídek vykazovaly nějaké nedostatky, nedošlo k naplnění podmínky, že by tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, vzhledem k tomu, že nabídka vybraného uchazeče byla nejvýhodnější v každém z dílčích kritérií.
  - 5) Ve vztahu k úvaze o porušení zákona tím, že zadavatel nejmenoval novou hodnotící komisi, uvádí, že je otázkou, zda hodnotící komise při posuzování nabídek pochybila. Hodnotící komise považovala nabídku vybraného uchazeče za neúplnou, a tak ji navrhla vyřadit, a na základě tohoto závěru zadavatel vybraného uchazeče vyloučil. Poté, co byl zadavatel upozorněn, že se jedná o ryze formální vadu, přičemž na přiloženém CD je nabídky vybraného uchazeče kompletní, provedla hodnotící komise druhé posouzení a hodnocení nabídek.
  - 6) Závěrem svého vyjádření vybraný uchazeč poukazuje na rozpor tvrzení s navrženým petitum navrhovatele v tom, že návrh je koncipován tak, aby první dvě fáze výběru dodavatele provedl Úřad, a zadavatel pak jen dokončil výběr nejvhodnější nabídky. V případě, že dá Úřad navrhovatelovi za pravdu, tak zadavatel bude povinen provést nové posouzení kvalifikace, nové posouzení nabídek, a až na závěr hodnocení nabídek.
30. Vybraný uchazeč považuje návrh navrhovatele za neoprávněný, a proto očekává, že jej Úřad zamítne podle § 118 odst. 5 zákona.
31. Úřad dopisem ze dne 18.10.2012 č. j. ÚOHS-S495/2012/VZ-19580/2012/512/PDr oznámil účastníkům řízení skutečnosti zjištěné ve správním řízení z moci úřední a nad rámec návrhu, a to, že Úřadu vznikly pochybnosti, zda:
- zadavatel při posuzování prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu vybraným uchazečem postupoval v souladu se zákonem,

- zda zadavatel postupoval v souladu se zákonem, když pro nové posouzení a hodnocení nabídek neustanovil jinou hodnotící komisi.
32. Spolu s tímto oznámením Úřad dne 18.10.2012 vydal usnesení č. j. ÚOHS-S495/2012/VZ-19613/2012/512/PDr, kterým byla určena účastníkům řízení lhůta, ve které se mohou vyjádřit k dodatečným podkladům rozhodnutí s ohledem na skutečnosti, se kterými byli seznámeni.
33. Dne 23.10.2012 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k dodatečným podkladům rozhodnutí, ve kterém zadavatel uvádí, že hodnotící komise v případě posuzování technického kvalifikačního předpokladu vybraného uchazeče u osoby stavbyvedoucího neměla pochybnosti o splnění zadavatelem stanovených požadavků, a z toho důvodu nevyzývala uchazeče k vysvětlení nabídky či doložení dodatečných dokladů podle § 59 odst. 4 zákona, a dále opětovně uvádí tvrzení uvedená již v jeho předchozím vyjádření. K postupu zadavatele při jmenování hodnotící komise doplňuje, že důvodem změny usnesení rady města byla změna funkcí jednotlivých členů komise, konkrétně jmenování nových náměstků primátora, a nešlo tedy o změnu pořadí, v jakém byli členové komise jmenováni, ale o jiné funkce, které oproti původnímu jednání hodnotící komise zastávali. Zadavatel nadále trvá na tom, že hodnotící komise neporušila postup stanovený zákonem, a že pochybení bylo na straně vybraného uchazeče.
34. Úřad obdržel dne 24.10.2012 vyjádření navrhovatele k dodatečným podkladům rozhodnutí, ve kterém navrhovatel uvádí, že ke skutečnostem uvedeným v dopisu Úřadu se již vyjádřil v návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele a ve svém vyjádření ze dne 25.9.2012. Navrhovatel zdůrazňuje, že zásadním a rozhodujícím pochybením zadavatele je zejména akceptace neúplného výkazu výměr vybraného uchazeče. Pokud by Úřad připustil možnost nahrazení chybějících údajů prostřednictvím CD, znamenalo by to, že uchazeči by mohli do budoucna předkládat svoje nabídky (nebo jejich části) pouze na CD a zadavatel by je musel bez dalšího akceptovat, ačkoliv takovou možnost v zadávacích podmínkách nepřipustil.
35. Dne 24.10.2012 zaslal vybraný uchazeč Úřadu vyjádření k dodatečným podkladům rozhodnutí, ve kterém uvádí, že v části návrhu týkající se posouzení kvalifikace vybraného uchazeče u osoby stavbyvedoucího se jedná o návrh podaný neoprávněnou osobou. Dále uvádí názor, že podmínka ustanovení jiné hodnotící komise zadavatelem byla dodržena tím, že došlo ke změně pořadí členů a náhradníků.

## V. ZÁVĚRY ÚŘADU

36. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, návrhu navrhovatele, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že návrh v části, která se týká posouzení prokázání splnění kvalifikace vybraného uchazeče z hlediska požadavku stanoveného v zadávací dokumentaci v čl. VIII odst. 4 třetím bodu druhé odrážce na osvědčení o vzdělání osoby stavbyvedoucího podle § 56 odst. 3 písm. c) zákona, a v části, která se týká nejmenování jiné hodnotící komise pro nové posouzení a hodnocení nabídek zadavatelem nebyl podán oprávněnou osobou, a dále, že ve zbývajících částech návrhu nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

37. Úřad dále konstatuje, že z moci úřední dospěl k závěru, že zadavatel v šetřeném zadávacím řízení nedodržel postup stanovený zákonem, tím, že tím, že neposoudil prokázání splnění kvalifikačního předpokladu stanoveného podle § 56 odst. 3 písm. c) citovaného zákona vybraného uchazeče z hlediska požadavku stanoveného v zadávací dokumentaci v čl. VIII odst. 4 třetím bodu druhé odrážce na osvědčení o vzdělání osoby stavbyvedoucího, a že vybraného uchazeče pro nesplnění citovaného kvalifikačního předpokladu v požadovaném rozsahu nevyločil z účasti v zadávacím řízení, a dále, že pro nové posouzení a hodnocení nabídek neustanovil jinou hodnotící komisi, případně neprovedl nové posouzení a hodnocení nabídek sám.
38. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

## **VI. OPRÁVNĚNOST NAVRHOVATELE K PODÁNÍ NÁVRHU**

39. Podle § 110 odst. 1 zákona při zadávání nadlimitních a podlimitních veřejných zakázek či v soutěži o návrh může kterýkoliv dodavatel, který má nebo měl zájem na získání určité veřejné zakázky a kterému v důsledku domnělého porušení zákona úkonem zadavatele hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, zadavateli podat zdůvodněné námitky.
40. Podle ustanovení § 110 odst. 2 zákona lze námitky podat proti všem úkonům zadavatele a stěžovatel je musí doručit zadavateli do 15 dnů ode dne, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozví, nejpozději však do doby uzavření smlouvy.
41. Ustanovení § 110 odst. 3 zákona pak stanoví, že námitky proti zadávacím podmínkám musí stěžovatel doručit zadavateli nejpozději do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek.
42. Podle ustanovení § 110 odst. 4 zákona námitky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky nebo proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení musí stěžovatel doručit zadavateli do 15 dnů ode dne doručení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky veřejné zakázky podle § 81 nebo rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení.
43. Podle § 110 odst. 7 zákona se námitky podávají písemně. V námitkách musí stěžovatel uvést, kdo je podává, proti kterému úkonu zadavatele směřují a v čem je spatřováno porušení zákona. V námitkách podle odstavců 2, 3 a 5 musí být uvedeno, jaká újma stěžovateli v důsledku domnělého porušení zákona hrozí nebo vznikla a čeho se stěžovatel domáhá. Jde-li o námitky podle odstavce 2, musí stěžovatel v námitkách uvést též skutečnosti rozhodné pro stanovení okamžiku, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozvěděl. Námitky neobsahující náležitosti podle tohoto odstavce zadavatel odmítne a bezodkladně písemně uvědomí o této skutečnosti stěžovatele. Podání námitek řádně a včas je podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele ve stejné věci. Návrh na uložení zákazu plnění smlouvy podle § 114 odst. 2 může stěžovatel podat bez předchozího podání námitek.
44. Jak stanoví ustanovení § 114 odst. 3 zákona, návrh vedle obecných náležitostí podání musí obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 115 a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4.

45. Podle § 118 odst. 5 písm. c) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyl podán oprávněnou osobou.
46. Úřad se předně zabýval otázkou osoby oprávněné k podání návrhu, neboť její vyřešení je rozhodné pro to, zda se bude Úřad návrhem či jeho částmi zabývat v merituu věci či nikoliv.
47. Z předložené dokumentace vyplývá, že zadavatel rozhodl dne 24.7.2012 o výběru nejvhodnější nabídky, které navrhovatel obdržel 25.7.2012. Proti tomuto rozhodnutí podal navrhovatel dne 8.8.2012 námitky, v nichž mimo jiné namítal, že vybraný uchazeč nesplnil požadavek na odbornou kvalifikaci osoby technika zajišťujícího kontrolu jakosti podle čl. VIII bodu 4 zadávací dokumentace, tedy že tato osoba bude mít vysokoškolské vzdělání stavebního zaměření.
48. Úřad v průběhu správního řízení zjistil, že tuto námitku navrhovatel v návrhu nad rámec námitek rozšířil také o pochybnosti o splnění technického kvalifikačního předpokladu stanoveného v čl. VIII bodu 4 zadávací dokumentace vybraným uchazečem, kde zadavatel pro osobu stavbyvedoucího stanovil stupeň dosaženého vzdělání – vysokoškolské vzdělání stavebního zaměření.
49. Z uvedeného vyplývá, že navrhovatel nepodal řádně a včas námitky týkající se posouzení prokázání splnění kvalifikace vybraného uchazeče z hlediska požadavku stanoveného v zadávací dokumentaci v čl. VIII odst. 4 na osvědčení o vzdělání podle § 56 odst. 3 písm. c) zákona, týkající se stupně dosaženého vzdělání osoby stavbyvedoucího.
50. Dále Úřad zjistil, že oproti návrhu námitky navrhovatele proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky neobsahují námitku týkající se skutečnosti, že zadavatel pro nové posouzení a hodnocení nabídek nejmenoval jinou hodnotící komisi.
51. Navrhovatel se o možném porušení zákona spočívajícím v tom, že zadavatel nejmenoval jinou hodnotící komisi pro nové posouzení a hodnocení nabídek, dozvěděl, když se seznámil se zprávou o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29.5.2012. Jak uvedl navrhovatel v návrhu, zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29.5.2012 mu byla na jeho žádost zaslána zadavatelem po té, co o ni požádal, když se o její existenci dozvěděl z rozhodnutí o námitkách, které obdržel 15.8.2012. Navrhovatel měl tedy možnost podat proti úkonu zadavatele podle § 110 odst. 2 zákona námitky a doručit je zadavateli do 15 dnů ode dne, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozvěděl. Jak vyplývá z dokumentace o veřejné zakázce, navrhovatel takto neučinil.
52. Vzhledem k tomu, že podání námitek řádně a včas je podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele ve stejné věci a navrhovatel řádně a včas námitky stran dvou výše uvedených částí návrhu nepodal, nebyl návrh stran těchto dvou citovaných částí podán oprávněnou osobou.
53. Úřad proto podle § 118 odst. 5 písm. c) zákona návrh v těchto dvou částech zamítl, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

**Posouzení kvalifikace u osoby technika zajišťujícího kontrolu jakosti v nabídce vybraného uchazeče**

54. Podle § 59 odst. 1 zákona veřejný zadavatel posoudí prokázání splnění kvalifikace dodavatele z hlediska požadavků stanovených v souladu s tímto zákonem.

55. V čl. VIII. odst. 4 bodu 2 zadávací dokumentace zadavatel v rámci technických kvalifikačních předpokladů stanovil požadavek, aby dodavatel disponoval minimálně jedním technikem zajišťujícím kontrolu jakosti, a jeho minimální dosažený stupeň vzdělání bude vysokoškolské vzdělání stavebního zaměření.
56. Podle zjištění Úřadu vybraný uchazeč ve své nabídce uvedl pro pozici technika zajišťujícího kontrolu jakosti Ing. Marcelu Radovou a u této osoby doložil diplom o absolvování Vysokého učení technického, fakulty stavební.
57. Z výše uvedeného vyplývá, že zadavatel při posuzování prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu vybraným uchazečem u osoby technika zajišťujícího kontrolu jakosti postupoval v souladu se zákonem, pokud shledal, že vybraný uchazeč prokázal splnění kvalifikace u této osoby z hlediska požadavku zadavatele na vysokoškolské vzdělání stavebního zaměření této osoby stanoveného v čl. VIII odst. 4 bodu 2 zadávací dokumentace, neboť diplom o absolvování stavební fakulty lze bez pochyby považovat za prokázání splnění požadavku zadavatele na vysokoškolské vzdělání stavebního zaměření.

#### **Nevyplněné položky výkazu výměr v nabídce vybraného uchazeče**

58. Podle § 44 odst. 4 písm. b) zákona musí zadávací dokumentace veřejných zakázek na stavební práce obsahovat kromě náležitostí uvedených v odstavci 3 soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, a to rovněž v elektronické podobě.
59. Zadavatel v zadávací dokumentaci v čl. VII bodě 2. v rámci pokynů pro zpracování nabídky stanovil, že uchazeč pro sestavení krycího listu použije přílohu zadávací dokumentace č. 2, která byla na CD přiloženém k zadávací dokumentaci.
60. Vybraný uchazeč předložil nabídku, kde na listech č. 146 a 209 u dvou objektů v rekapitulaci stavebních dílů byla uvedena souhrnná cena za položky č. 776 – Podlahy povlakové. Dále však na listech č. 153 a 215 v nabídce vybraného uchazeče byly v položkovém rozpočtu u dílů 776 – Podlahy povlakové nevyplněné tabulky s dílčími položkami. S ohledem na uvedenou skutečnost hodnotící komise ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29.5.2012 konstatovala, že nabídka vybraného uchazeče neodpovídá požadavkům zadavatele, vyřadila jeho nabídku z důvodu, že v nabídce v rozpočtu stavby nebyly tyto položky oceněny. Na základě doporučení hodnotící komise zadavatel vyloučil vybraného uchazeče ze zadávacího řízení.
61. Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení vybraného uchazeče podal vybraný uchazeč námitky, ve kterých uvádí, že tyto položky ocenil, což vyplývá z tabulek „Rekapitulace stavebních dílů“, a že při opětovné kontrole zjistil, že v tištěné podobě nabídky se nevytiskly tabulky obsahující právě tyto dílčí položky, neboť je doplňoval do položkového rozpočtu na základě dodatečných informací a v „excelovské“ tabulce byla zadavatelem nastavena oblast tisku, která již nepokrývala nově vloženou tabulku. Vybraný uchazeč ve svých námitkách uvedl, že na CD, které tvoří součást jeho nabídky, tabulky obsahující vyplněné dílčí položky jsou, a vybraný uchazeč tyto vytištěné tabulky doložil jako přílohu k námitkám.
62. Zadavatel toto vysvětlení akceptoval a námitkám rozhodnutím ze dne 20.6.2012 vyhověl, a na základě této skutečnosti zjednal nápravu zrušením rozhodnutí o vyloučení vybraného uchazeče, které bylo provedeno usnesením rady města ze dne 26.6.2012, a provedením nového hodnocení nabídek.

63. Úřad zjistil, že součástí nabídky vybraného uchazeče je CD v obalu, který je provázaný a zapečetěný k deskám nabídky provázkem v barvě trikolory. Na CD je popisek obsahující datum 23.4.2012, které se shoduje se dnem podání nabídky vybraným uchazečem. Po ověření obsahu CD Úřad konstatuje, že obsahuje soubory s uvedením posledního data změny 22.4.2012. Na základě těchto uvedených zjištění lze konstatovat, že CD bylo bez pochyby součástí nabídky již při jejím podání, tj. dne 23.4.2012. Úřad dále zjistil, že CD obsahuje soubory s tabulkami s vyplněnými oceněnými dílčími položkami u dílů 776 – Podlahy povlakové, které byly doplněny pod zadavatelem vytvořené tabulky. Zadavatel sice v bodu VII. zadávací dokumentace požadoval předložení nabídky v listinné formě, ale pokud vybraný uchazeč nad rámec požadavků zadavatele přiložil ke své nabídce CD s elektronickou podobou nabídky, lze toto CD považovat za nedílnou součást jeho nabídky. Vzhledem k tomu, že Úřad považuje existenci CD při podání nabídky za jednoznačně prokázanou, důkazní návrhy navrhovatele k prokázání existence tohoto CD výsledkem jednotlivých členů komise pro otevírání obálek a hodnotící komise považuje Úřad za nadbytečné.
64. Úřad dále zjistil, že zadavatel na CD přiloženém k zadávací dokumentaci obsahujícím slepý rozpočet nastavil v „excelovské tabulce“ oblast tisku pokrývající pouze zadavatelem vytvořené tabulky, a jak Úřad ověřil, pokud vybraný uchazeč na základě dodatečných informací doplňoval ve své nabídce nové tabulky pod zadavatelem již vytvořené tabulky a při tisku nabídky nezměnil oblast tisku nastavenou zadavatelem, došlo k tomu, že tyto doplněné tabulky obsahující položky č. 776 – Podlahy povlakové v tištěné verzi nabídky vybraného uchazeče nebyly zobrazeny.
65. K tomuto Úřad dále uvádí, že skutečnost, že vybraný uchazeč tyto sporné položky ocenil, vyplývá mimo obsahu přiloženého CD i z rekapitulace stavebních dílů na listech jeho nabídky č. 146 a 209, kde je uvedena souhrnná cena za položky 776 – Podlahy povlakové.
66. Úřad se neztotožňuje s tvrzením navrhovatele, že by uchazeči mohli předkládat svoje nabídky nebo jejich části na CD a zadavatel by je musel bez dalšího akceptovat. Zde se jednalo o případ, kdy z nabídky vybraného uchazeče bylo zřejmé, že vybraný uchazeč položky 776 – Podlahy povlakové ocenil, neboť je uvedl v rekapitulaci stavebních dílů a jejich cena byla zahrnuta do celkové nabídkové ceny. V tomto případě měla být zadavatelem zohledněna pouze skutečnost, že jednotlivé dílčí položky byly uvedeny v elektronické podobě na CD, u kterého nebylo pochyb, že bylo součástí nabídky vybraného uchazeče, a že vzniklo v době před podáním této nabídky. Protože není sporu, že vybraný uchazeč uvedené položky ocenil, jeho nabídka neměla být z tohoto důvodu ze zadávacího řízení vyřazena.

#### **K otázce posouzení nabídkové ceny vybraného uchazeče**

67. Podle § 77 odst. 1 zákona při posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek posoudí hodnotící komise též výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné; zdůvodnění musí být uchazečem doručeno ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti uchazeči, pokud hodnotící komise nestanoví lhůtu delší.
68. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla 394 000 000 Kč bez DPH. V zadávacím řízení bylo podáno celkem 7 nabídek, nabídková cena vybraného uchazeče činila 337 674 524 Kč



bez DPH, nabídkové ceny ostatních uchazečů se pohybovaly v rozmezí od 379 018 160,40 Kč bez DPH do 394 852 110 Kč bez DPH.

69. Zadavatel ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29.5.2012 uvedl, že hodnotící komise posoudila výši nabídkových cen uchazečů podle § 77 odst. 1 zákona s konstatováním, že nepovažuje žádnou z nabídkových cen za mimořádně nízkou.
70. Úřad uvádí, že smyslem ustanovení § 77 zákona je chránit zadavatele před situací, kdy uchazeči ve své nabídce uvedou nabídkovou cenu, za niž není možné z objektivních důvodů realizovat plnění veřejné zakázky, která by během realizace předmětu plnění veřejné zakázky vedla k navyšování původních nabídkových cen uchazeči. Posouzení výše nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky za účelem zjištění, zda neexistují důvody pro takovéto oprávněné podezření, pak zákon svěřil do pravomoci hodnotící komise.
71. Pravomoci Úřadu spadají pouze do úrovně zkoumání těch činností zadavatele, resp. hodnotící komise, které vytvářejí prostor pro rovné podmínky účasti uchazečů v soutěži. Úřad při své přezkumné činnosti není oprávněn vstupovat do myšlenkových pochodů členů komise, a tyto jakkoliv přezkoumávat, hodnotit či nahrazovat vlastním správním uvážením, neboť hodnotící komise je kolegium osob, zahrnující případně i osoby s příslušnou odborností ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, kterým je ze zákona svěřena pravomoc posoudit veškeré odborné otázky, související s procesem posouzení a hodnocení nabídek. Posouzení, zda nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, resp. zda je zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny opodstatněné nebo nikoliv, je tedy plně v kompetenci hodnotící komise, resp. zadavatele. Úřad v této souvislosti pouze zkoumá, zda byl v této souvislosti dodržen zákonný rámec, ve kterém toto posouzení má podle zákona proběhnout (k uvedenému viz také rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Ca11/2009 ze dne 2.9.2010).
72. Úřad nezjistil, že by hodnotící komise v šetřeném případě postupovala v rozporu se zákonem, když neshledala žádnou z nabídkových cen jako mimořádně nízkou. Úřad zdůrazňuje, že není povinností hodnotící komise zdůvodňovat, z jakého důvodu neshledala nabídnuté ceny jako mimořádně nízké, tato povinnost se vztahuje právě na případy zjištění, že některý z uchazečů nabídl cenu, která je vzhledem k okolnostem realizace předmětu veřejné zakázky nereálná, a tudíž vznikají důvodné pochybnosti o budoucím řádném plnění veřejné zakázky. Ani zadávací dokumentace ani zákon nedává hodnotící komisi povinnost zdůvodnit, proč některou z nabídkových cen nepovažovala za mimořádně nízkou.
73. Zadavatel k této otázce vyjádřil již v rozhodnutí o námitkách a rovněž ve stanovisku k návrhu tak, že otázkou posouzení nabídkových cen uchazečů se řádně zabývala jak hodnotící komise, tak zadavatel sám. Zadavatel má zkušenosti a přehled o cenách stavebních prací a uvedl, že nabídková cena vybraného uchazeče patří k nejvyšším, s jakými se v poslední době setkal.
74. Návrh vybraného uchazeče na zpracování znaleckého posudku a další důkazní návrhy, které označil vybraný uchazeč k prokázání skutečnosti, že jeho cena není mimořádně nízkou nabídkovou cenou, považuje Úřad s ohledem na výše uvedené za nadbytečné.

#### **Náležitosti zprávy o posouzení a hodnocení nabídek**

75. Podle § 80 odst. 1 zákona o posouzení a hodnocení nabídek pořídí hodnotící komise písemnou zprávu, která obsahuje seznam posouzených nabídek, seznam nabídek, které byly

hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu, popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení nabídek, popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci všech hodnotících kritérií, a údaj o složení hodnotící komise. Neprováděla-li hodnotící komise hodnocení nabídek podle § 79 odst. 6, zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje údaje související s hodnocením nabídky.

76. Zadavatel ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 12.7.2012 uvedl v bodu 5. v seznamu nabídek, které byly ze zadávacího řízení vyřazeny, nabídku uchazeče Zlínstav a. s. spolu s uvedením důvodu vyřazení.
77. K námitce navrhovatele, že ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek měla být uvedena také vyřazená nabídka vybraného uchazeče Úřad uvádí, že tuto vyřazenou nabídku vybraného uchazeče zadavatel uvedl v seznamu vyřazených nabídek v původní zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29.5.2012, a po tom, co následně zrušil rozhodnutí o vyloučení vybraného uchazeče a provedl nové posouzení a hodnocení nabídek, nebyl důvod, proč tuto nabídku vybraného uchazeče zařadit do seznamu vyřazených nabídek ve druhé zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 12.7.2012, když v této fázi zadávacího řízení již zadavatel důvod k vyřazení nabídky vybraného uchazeče neshledal.
78. Úřad uzavírá, že zadavatel při zpracování zprávy a posouzení a hodnocení nabídek ze dne 12.7.2012 nepostupoval v rozporu se zákonem, když v seznamu vyřazených nabídek uvedl pouze nabídku uchazeče Zlínstav a. s. a nikoli nabídku vybraného uchazeče.

#### **Časové nesrovnalosti v postupu zadavatele při zrušení vyloučení vybraného uchazeče**

79. Podle § 111 odst. 1 zákona zadavatel přezkoumá podané námitky v plném rozsahu a do 10 dnů od obdržení námitek odešle stěžovateli písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám vyhovuje či nikoliv, s uvedením důvodu. Vyhoví-li zadavatel námitkám, uvede v rozhodnutí způsob provedení nápravy.
80. Zadavatel obdržel námitky vybraného uchazeče dne 15.6.2012, rozhodl o nich dne 20.6.2012 a své rozhodnutí odeslal vybranému uchazeči téhož dne. V rozhodnutí o námitkách, kterým bylo námitkám vybraného uchazeče vyhověno z důvodu, že vybraný uchazeč položky ve své nabídce ocenil, a že je tak porovnatelná s nabídkami ostatních uchazečů, zadavatel uvedl že: „zadavatel zjedná nápravu zrušením rozhodnutí o vyloučení stěžovatele ze zadávacího řízení a provedením nového hodnocení nabídek.“
81. Rada města na své schůzi konané dne 26.6.2012 zrušila usnesením č. 4881/RM1014/64 své usnesení č. 4597/RM1014/61 ze dne 5.6.2012, kterým byl vybraný uchazeč vyloučen ze zadávacího řízení.
82. Úřad konstatuje, že zadavatel v rozhodnutí o vyhovění námitkám uvedl jak důvod, proč námitkám vyhověl, tak způsob provedení nápravy. Zákon neukládá zadavateli povinnost provést nápravu již v rozhodnutí o vyhovění námitkám, ale stanoví pouze povinnost uvést způsob provedení nápravy, což zadavatel dodržel. Úřad v postupu zadavatele nezjistil ani žádné časové nesrovnalosti, které by neodpovídaly požadavkům zákona, jak navrhovatel bez bližší konkretizace namítal v návrhu. Podle názoru Úřadu zadavatelem učiněné provedení nápravy bylo provedeno v přiměřené lhůtě po vyhovění námitkám.

83. K uvedenému Úřad uvádí, že v postupu zadavatele při rozhodnutí o námitkách vybraného uchazeče a následném zrušení rozhodnutí o vyloučení vybraného uchazeče neshledal porušení zákona.

#### **Postup zadavatele při umožnění nahlédnutí do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek**

84. Podle § 80 odst. 3 zákona je zadavatel povinen umožnit do uzavření smlouvy všem uchazečům, jejichž nabídky byly předmětem hodnocení, na jejich žádost do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek nahlédnout a pořídit si z ní výpisy, kopie nebo její opisy.
85. Navrhovatel požádal dne 26.7.2012 zadavatele o pořízení kopií dokumentů týkajících se postupu zadavatele. Navrhovatel uvádí, že mu zadavatel poskytl pouze zprávu o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 12.7.2012, a při druhé návštěvě dne 30.7.2012 mu už zaměstnankyně zadavatele odmítla jakékoliv další dokumenty poskytnout. Na základě dalších žádostí navrhovatele mu byly poskytnuty následující dokumenty: protokol o otevírání obálek, zpráva o posouzení kvalifikace ze dne 29.5.2012, příloha č. 1 usnesení rady města ze dne 5.6.2012 a příloha č. 2 usnesení rady města ze dne 26.6.2012. Poté, co až v rozhodnutí o námitkách zadavatel navrhovateli sdělil, že existuje ještě další zpráva o posouzení a hodnocení nabídek, ze dne 29.5.2012, navrhovatel požádal ihned o její poskytnutí a tato zpráva mu pak byla následně poskytnuta.
86. Vzhledem k tomu, že zadavatel ve svém vyjádření uvedl, že veškeré požadované dokumenty navrhovateli neprodleně poskytl, a že žádná ze žádostí navrhovatele neobsahovala požadavek na předložení zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, na základě které byl vyloučen vybraný uchazeč, Úřad má za to, že došlo k nedorozumění mezi navrhovatelem a zadavatelem v tom, kterou zprávu o posouzení a hodnocení nabídek žádal navrhovatel poskytnout.
87. Pokud byla následně navrhovateli zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29.5.2012 poskytnuta, jak vyplývá ze shodných tvrzení navrhovatele i zadavatele, Úřad konstatuje, že v postupu zadavatele při umožnění nahlédnout do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek a pořídit si z ní kopie neshledal porušení zákona.

#### **Počtní chyba v hodnotící tabulce ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29.5.2012**

88. Podle § 80 odst. 1 zákona hodnotící komise pořídí o posouzení a hodnocení nabídek písemnou zprávu, která obsahuje seznam posouzených nabídek, seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu, popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení nabídek, popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci všech hodnotících kritérií, a údaj o složení hodnotící komise. Neprováděla-li hodnotící komise hodnocení nabídek podle § 79 odst. 6, zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje údaje související s hodnocením nabídky.
89. K navrhovatelem namítaným rozporům v bodovém hodnocení přiřazeném jednotlivým uchazečům v hodnotící tabulce, která byla přílohou zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29.5.2012 Úřad uvádí, že zadavatel připustil počtní chybu spočívající v tom, že nedošlo k vymazání bodových hodnocení u nabídky vybraného uchazeče z hodnotící tabulky po tom, co byla jeho nabídka vyřazena, a kvůli této chybě došlo k tomu, že navrhovateli není např. přiřazen v dílčím hodnotícím kritériu maximální počet bodů 70 bodů, ale pouze

62,36 bodů, přičemž toto přiřazené bodové hodnocení navrhovateli je stále nejvyšší ze všech bodových hodnocení uchazečů.

90. Dále zadavatel ve svém vyjádření uvedl, jeho početní chyba neměla s ohledem na provedení nového hodnocení vliv na původně stanovené pořadí jednotlivých nabídek.
91. Úřad k uvedené věci uvádí, že z tohoto vyjádření zadavatele a ze skutečnosti, že zadavatel provedl nové posouzení a hodnocení nabídek zaznamenané ve zprávě ze dne 12.7.2012, na základě které následně rozhodl o výběru nevhodnější nabídky, vyplývá, že zadavatel nepovažoval zprávu o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29.5.2012 za jakkoli relevantní pro svůj další postup v zadávacím řízení.
92. I pokud by Úřad postup zadavatele spočívající v početní chybě při zpracování hodnotící tabulky, která byla přílohou zprávy a posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29.5.2012, posoudil jako odporující zákonu, nemohl by mít vliv na výběr nevhodnější nabídky, protože početní chyba neovlivnila výsledné pořadí uchazečů v hodnotící tabulce. Uvedené pochybení nemělo žádný význam v zadávacím řízení také z důvodu, že obsah zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29.5.2012 nebyl jakkoli relevantní pro další postup zadavatele v zadávacím řízení.

#### **Zamítnutí zbývajících částí návrhu**

93. Podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odstavce 1 nebo 2.
94. Jak vyplývá z výše uvedených skutečností, Úřad v postupech zadavatele vymezených ve zbývajících částech návrhu neshledal porušení zákona, které by mohlo ovlivnit nebo ovlivnilo výběr nevhodnější nabídky.
95. Na základě výše uvedených zjištění a závěrů Úřad konstatuje, že v postupech zadavatele vymezených ve zbývajících částech návrhu nezjistil důvody pro uložení nápravného opatření, a proto návrh ve zbývajících částech návrhu podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona zamítl, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

#### **VII. SKUTEČNOSTI ZJIŠTĚNÉ V POSTUPU ZADAVATELE ÚŘADEM Z MOCI ÚŘEDNÍ**

##### **Posouzení prokázání technického kvalifikačního předpokladu vybraného uchazeče z hlediska požadavku na vzdělání osoby stavbyvedoucího**

96. Podle § 56 odst. 3 písm. c) zákona k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na stavební práce může veřejný zadavatel požadovat osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci dodavatele nebo vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení a osob odpovědných za vedení realizace příslušných stavebních prací.
97. Podle ustanovení § 59 odst. 1 zákona veřejný zadavatel posoudí prokázání splnění kvalifikace dodavatele z hlediska požadavků stanovených v souladu s tímto zákonem.
98. Ustanovení § 59 odst. 2 zákona stanoví, že pro účely posouzení kvalifikace může veřejný zadavatel ustanovit zvláštní komisi. Ustanovení § 75 odst. 6 se na členy zvláštní komise použije obdobně.

99. Podle § 59 odst. 3 zákona v otevřeném řízení a ve zjednodušeném podlimitním řízení může kvalifikaci posoudit hodnotící komise, stanoví-li tak veřejný zadavatel.
100. Ustanovení § 59 odst. 4 zákona pak stanoví, že veřejný zadavatel může požadovat po dodavateli, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další dodatečné informace či doklady prokazující splnění kvalifikace. Dodavatel je povinen splnit tuto povinnost v přiměřené lhůtě stanovené veřejným zadavatelem.
101. Podle § 60 odst. 1 zákona dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu nebo nesplní povinnost stanovenou v § 58, musí být veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení.
102. V čl. VIII odst. 4 třetím bodu druhé odrážce zadávací dokumentace zadavatel v rámci technických kvalifikačních předpokladů stanovil požadavek podle § 56 odst. 3 písm. c) zákona na osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci osob odpovědných za vedení realizace příslušných stavebních prací tak, že u osoby stavbyvedoucího uvedl: „stupeň dosaženého vzdělání této osoby bude vysokoškolské vzdělání stavebního zaměření a minimální odborná kvalifikace této osoby bude v oboru technika prostředí staveb dle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů.“
103. Jak vyplývá z bodu 3) usnesení rady města č. 3713/RM1014/49 ze dne 28.2.2012, rada města jmenovala hodnotící komisi a komisi pro posouzení kvalifikace pro předmětnou veřejnou zakázku ve složení 7 členů a 7 náhradníků.
104. V protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 29.5.2012 tato komise uvedla, že všichni posuzovaní uchazeči prokázali splnění kvalifikace.
105. Podle zjištění Úřadu vybraný uchazeč k prokázání předmětného kvalifikačního předpokladu ve své nabídce uvedl pro pozici stavbyvedoucího Ing. Petra Chlumského a současně doložil diplom o absolvování Českého vysokého učení technického, fakulty elektrotechnické Ing. Petrem Chlumským.
106. Úřad se neztotožňuje s názorem zadavatele, že termín „vysokoškolské vzdělání stavebního zaměření“ nelze striktně vykládat jako povinnost vystudovat pouze stavební fakultu, a že vzdělání získané ze stavebních, strojních nebo elektrotechnických fakult lze zařadit mezi vysokoškolské vzdělání stavebního zaměření.
107. Pokud zadavatel stanovil v zadávací dokumentaci požadavek na „vysokoškolské vzdělání stavebního zaměření“, Úřad naopak za použití jazykového a teleologického výkladu dovozuje, že splnění tohoto požadavku nelze prokázat, jak uvádí zadavatel doložením diplomu o absolvování fakulty strojní nebo elektrotechnické.
108. K tvrzením zadavatele i vybraného uchazeče, že osoba stavbyvedoucího splnila požadovanou kvalifikaci, protože se jedná o osobu, která získala titul autorizovaného inženýra v oboru technika prostředí staveb, nelze přihlížet, protože nelze směřovat požadavek zadavatele na stupeň dosaženého vysokoškolského vzdělání osoby stavbyvedoucího s požadavkem na minimální odbornou kvalifikaci této osoby, kterou zadavatel taktéž požadoval v čl. VIII odst. 4 třetím bodu druhé odrážce zadávací dokumentace – viz výše bod 102. odůvodnění tohoto rozhodnutí.

109. Důkazní návrhy vybraného uchazeče k prokázání skutečnosti, že vybraný uchazeč zaměstnává i další osoby, které by splnily požadovanou technickou kvalifikaci, nelze považovat za relevantní, protože vybraný uchazeč ve své nabídce pro pozici stavbyvedoucího uvedl Ing. Petra Chlumského. Úřad musí v rámci správního řízení posuzovat nabídku vybraného uchazeče tak, jak byla podána do zadávacího řízení.
110. Z výše uvedeného vyplývá, že zadavatel postupoval v rozporu s ustanovením § 59 odst. 1 zákona a § 60 odst. 1 zákona, když neposoudil prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 3 písm. c) zákona vybraného uchazeče z hlediska požadavku stanoveného v zadávací dokumentaci v čl. VIII odst. 4 třetím bodu druhé odrážce na osvědčení o vzdělání osoby stavbyvedoucího, a že vybraného uchazeče pro nesplnění citovaného kvalifikačního předpokladu v požadovaném rozsahu nevyločil z účasti v zadávacím řízení.
111. Úřad konstatuje, že tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, protože pokud by prokázání splnění kvalifikace vybraného uchazeče z uvedeného hlediska posoudil správně, nabídka vybraného uchazeče by byla vyřazena, a nedošlo by k tomu, že by byla vybrána jako nejvhodnější.

#### **Nejmenování jiné hodnotící komise pro nové posouzení a hodnocení nabídek**

112. Podle § 79 odst. 5 zákona zadavatel rozhodne o novém posouzení a hodnocení nabídek, pokud zjistí, že hodnotící komise porušila postup stanovený tímto zákonem. Pro nové posouzení a hodnocení nabídek ustanoví zadavatel jinou hodnotící komisi, případně provede nové posouzení a hodnocení nabídek sám. Důvody pro nové posouzení a hodnocení nabídek zadavatel připojí k původní zprávě o posouzení a hodnocení nabídek. Provede-li nové posouzení a hodnocení nabídek podle tohoto odstavce zadavatel sám, zpracuje zprávu o posouzení a hodnocení nabídek podle § 80 odst. 1 obdobně.
113. Jak vyplývá z bodu 3) usnesení rady města č. 3713/RM1014/49 ze dne 28.2.2012, rada města jmenovala hodnotící komisi a komisi pro posouzení kvalifikace pro předmětnou veřejnou zakázku ve složení 7 členů a 7 náhradníků.
114. Jak dále vyplývá z usnesení rady města č. 4947/RMm1014/29 ze dne 29.6.2012, mimořádná rada města změnila bod 3) svého usnesení ze dne 28.2.2012 tak, že došlo pouze ke změně pořadí členů a náhradníků hodnotící komise. Všechna jména členů i náhradníků hodnotící komise se nadále shodují s původní hodnotící komisí.
115. Hodnotící komise ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek na svém jednání dne 29.5.2012 posoudila nabídky a vyřadila nabídku vybraného uchazeče z důvodu, že v jeho nabídce v rozpočtu stavby nebyly oceněny u dvou objektů položky 776 – Podlahy povlakové. Tímto postupem hodnotící komise porušila zákon, neboť jak Úřad uvedl v bodech 58. až 66. odůvodnění tohoto rozhodnutí, vybraný uchazeč tyto položky ocenil, jak vyplývá z obsahu příloženého CD i z rekapitulace stavebních dílů v nabídce vybraného uchazeče. Nabídku vybraného uchazeče hodnotící komise vyřadila a zadavatel pak vybraného uchazeče vyloučil ze zadávacího řízení, přičemž následně na základě námitek bylo rozhodnutí o vyloučení vybraného uchazeče zrušeno a vybraný uchazeč tak byl vrácen do zadávacího řízení.
116. Stejná hodnotící komise také nevyhodnotila v souladu se zákonem kvalifikaci vybraného uchazeče (viz body 96. až 111. odůvodnění tohoto rozhodnutí), když v protokolu o posouzení

kvalifikace ze dne 29.5.2012 a v následujících dokumentech uvedla, že všichni posuzovaní uchazeči prokázali splnění kvalifikace.

117. Z výše uvedeného vyplývá, že hodnotící komise porušila postup stanovený zákonem tím, že vyřadila v rozporu se zákonem nabídku vybraného uchazeče z důvodu, že neocenal ve své nabídce položky, a dále hodnotící komise porušila zákon tím, že chybně posoudila prokázání splnění kvalifikace vybraného uchazeče z hlediska požadavku na osvědčení o vysokoškolském vzdělání osoby stavebního zaměření osoby stavbyvedoucího.
118. Zadavatel měl ustanovit pro nové posouzení a hodnocení nabídek jinou hodnotící komisi, popřípadě provést nové posouzení a hodnocení nabídek sám.
119. Na základě výše uvedených skutečností dospěl Úřad k závěru, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 79 odst. 5 zákona, když pro nové posouzení a hodnocení nabídek neustanovil jinou hodnotící komisi, případně neprovedl nové posouzení a hodnocení nabídek sám, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky.

#### **VIII. ULOŽENÍ NÁPRAVNÉHO OPATŘENÍ**

120. Úřad je při rozhodování podle § 118 odst. 1 zákona povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy nezákonného stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky.
121. Vzhledem k tomu, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky nedodržel postup stanovený v:
  - a) ustanovení § 59 odst. 1 a § 60 odst. 1 zákona tím, že neposoudil prokázání splnění kvalifikačního předpokladu stanoveného podle § 56 odst. 3 písm. c) zákona vybraného uchazeče z hlediska požadavku stanoveného v zadávací dokumentaci v čl. VIII odst. 4 třetím bodu druhé odrážce na osvědčení o vzdělání osoby stavbyvedoucího, a že vybraného uchazeče pro nesplnění citovaného kvalifikačního předpokladu v požadovaném rozsahu nevyločil z účasti v zadávacím řízení,
  - b) ustanovení § 79 odst. 5 zákona tím, že pro nové posouzení a hodnocení nabídek neustanovil jinou hodnotící komisi, případně neprovedl nové posouzení a hodnocení nabídek sám,přičemž tyto postupy podstatně ovlivnily výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy,  
pro zajištění zákonnosti postupu zadavatele musel Úřad zrušit všechny jeho úkony související s posouzením kvalifikačních předpokladů vybraného uchazeče, včetně rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 24.7.2012, a vrátil tak celé zadávací řízení do stavu před posouzením a hodnocením nabídek.
122. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
123. Vzhledem k tomu, že v šetřeném případě zadavatel nedodržel postup stanovený zákonem a tento nezákonný postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, rozhodl Úřad o

zrušení všech úkonů zadavatele související s posouzením kvalifikačních předpokladů vybraného uchazeče, které jsou zaznamenány v protokolu o jednání hodnotící komise a komise pro posouzení kvalifikace ze dne 15.5.2012, protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 29.5.2012, protokolu o jednání hodnotící komise a komise pro posouzení kvalifikace ze dne 29.5.2012, ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29.5.2012 a ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 12.7.2012 včetně rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 24.7.2012, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.

## **IX. NÁKLADY ŘÍZENÍ**

124. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000 Kč.
125. Vzhledem k tomu, že ve výroku IV. tohoto rozhodnutí Úřad zrušil uvedené úkony zadavatele, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku V. tohoto rozhodnutí. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně 19-24825621/0710, variabilní symbol 2012000495.

## **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně



**Obdrží**

Statutární město Ostrava, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava  
VOKD, a. s., Nákladní 1/3179, 702 80 Ostrava – Moravská Ostrava  
SKANSKA a. s., Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4 – Chodov

**Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy