



UOHSX004JGUP

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S481/2012/VZ-2808/2013/522/MSc

Brno 13. února 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 16. 8. 2012 na návrh ze dne 14. 8. 2012, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – Ústřední vojenská nemocnice Praha, IČ 61383082, se sídlem U Vojenské nemocnice 1200, 169 02 Praha 6,
- navrhovatel – OLMAN spol. s r.o., IČ 25578375, se sídlem Jakuba Obrovského 228/1a, 635 00 Brno,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v nadlimitní veřejné zakázce „Úklid areálu ÚVN Praha“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 1. 3. 2012 pod evidenčním číslem 7202011008515 a opraveno dne 13. 3. 2012 pod evidenčním číslem 7202011009298 a dne 14. 3. 2012 pod evidenčním číslem 7202011009494, v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 13. 3. 2012 pod číslem 2012/S 50-081869 a opraveno dne 24. 3. 2012 pod číslem 2012/S 59-096432,

a z moci úřední v téže veřejné zakázce ve věci možného porušení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem – Ústřední vojenská nemocnice Praha, IČ 61383082, se sídlem U Vojenské nemocnice 1200, 169 02 Praha 6 – tím, že při postupu podle § 59 odst. 4 citovaného zákona nepostupoval v souladu s § 6 citovaného zákona, neboť v rámci posouzení prokázání splnění kvalifikace u uchazeče Alfredus servis s.r.o., IČ 26142791, se sídlem Sokolovská 1278/156, 186 00 Praha 8, u uchazeče CENTRA a.s., IČ 18628966, se sídlem Plzeňská 3185/5b, 150 00 Praha 5, u uchazeče SaJ a.s., IČ 25643169, se sídlem Novodvorská 1010/14, 142 01 Praha 4, u uchazeče OLMAN spol. s r.o., IČ 25578375, se sídlem Jakuba

Obrovského 228/1a, 635 00 Brno, a uchazeče INEX Česká republika s.r.o., IČ 61328987, se sídlem Neumannova 11, 412 01 Litoměřice – nepostupoval v souladu se zásadou rovného zacházení,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Ústřední vojenská nemocnice Praha, IČ 61383082, se sídlem U Vojenské nemocnice 1200, 169 02 Praha 6 – nedodržel při zadávání veřejné zakázky „Úklid areálu ÚVN Praha“ postup stanovený v ustanovení § 6 citovaného zákona o veřejných zakázkách tím, že při postupu podle ustanovení § 59 odst. 4 citovaného zákona v rámci posouzení prokázání splnění kvalifikace u uchazeče Alfredus servis s.r.o., IČ 26142791, se sídlem Sokolovská 1278/156, 186 00 Praha 8, u uchazeče CENTRA a.s., IČ 18628966, se sídlem Plzeňská 3185/5b, 150 00 Praha 5, u uchazeče SaJ a.s., IČ 25643169, se sídlem Novodvorská 1010/14, 142 01 Praha 4, u uchazeče OLMAN spol. s r.o., IČ 25578375, se sídlem Jakuba Obrovského 228/1a, 635 00 Brno, a uchazeče INEX Česká republika s.r.o., IČ 61328987, se sídlem Neumannova 11, 412 01 Litoměřice – nepostupoval v souladu se zásadou rovného zacházení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Zadavatel – Ústřední vojenská nemocnice Praha, IČ 61383082, se sídlem U Vojenské nemocnice 1200, 169 02 Praha 6 – nedodržel při zadávání veřejné zakázky „Úklid areálu ÚVN Praha“ postup stanovený v ustanovení § 77 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na ustanovení § 6 citovaného zákona, když při posouzení nabídkových cen uchazečů ve vztahu k předmětu veřejné zakázky nedodržel zásadu transparentnosti tím, že úkony hodnotící komise spojené s vyžádáním zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatele – OLMAN spol. s r.o., IČ 25578375, se sídlem Jakuba Obrovského 228/1a, 635 00 Brno – nebyly provedeny transparentně, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

III.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele - Ústřední vojenská nemocnice Praha, IČ 61383082, se sídlem U Vojenské nemocnice 1200, 169 02 Praha 6 – uvedeného ve výroku I. a II. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší** posouzení kvalifikace zadavatelem – Ústřední vojenská nemocnice Praha, IČ 61383082, se sídlem U Vojenské nemocnice 1200, 169 02 Praha 6 – a všechny následné úkony zadavatele učiněné v zadávacím řízení.

IV.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů

řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Ústřední vojenská nemocnice Praha, IČ 61383082, se sídlem U Vojenské nemocnice 1200, 169 02 Praha 6 – **ukládá**

uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Ústřední vojenská nemocnice Praha, IČ 61383082, se sídlem U Vojenské nemocnice 1200, 169 02 Praha 6 (dále jen „zadavatel“), uveřejnila v informačním systému o veřejných zakázkách dne 1. 3. 2012 pod evidenčním číslem 7202011008515 a opravila dne 13. 3. 2012 pod evidenčním číslem 7202011009298 a dne 14. 3. 2012 pod evidenčním číslem 7202011009494, v Úředním věstníku Evropské unie uveřejnila dne 13. 3. 2012 pod číslem 2012/S 50-081869 a opravila dne 24. 3. 2012 pod číslem 2012/S 59-096432 oznámení otevřeného zadávacího řízení za účelem zadání nadlimitní veřejné zakázky „Úklid areálu ÚVN Praha“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem veřejné zakázky, vymezeným v zadávací dokumentaci, je poskytování služeb spočívajících v úklidu interiérů a exteriérů Vojenské fakultní nemocnice Praha ve specifikovaném rozsahu.
3. Součástí předmětu plnění veřejné zakázky vymezeným v zadávací dokumentaci byl i požadavek na pohotovostní službu, v rámci kterého *„zadavatel požaduje zajistit pro tuto činnost trvalou přítomnost minimálně 3 pracovníků úklidu 24 hod. denně PO-NE, kteří budou vyčleněni mimo pracovníky provádějící běžný nastavený úklid“*, hodinová sazba za pohotovostní službu byla dílčím hodnotícím kritériem s váhou 5 %. Dále byl součástí plnění veřejné zakázky požadavek na úklidové, stěhovací a pomocné práce nad rámec běžného úklidu specifikovaného pro jednotlivé kategorie prostor, přičemž je uvedeno, že *„práce budou účtovány hodinovou sazbou, přičemž využití bude zejména v případech úklidu po malování, úklidu v kategorizaci neuvedených prostor (např. půdní prostory aj.), případně při zvýšení četnosti úklidu proti četnostem stanovených v kategorizaci prostor“* a uvedený požadavek byl dílčím hodnotícím kritériem s váhou 10 %. Dále zadavatel v zadávací dokumentaci uvedl, že plnění prostřednictvím subdodavatele je možné pouze v prostorech specifikovaných kategorií 13, 14, 15, 16, 18, 19 (výtahy, schodiště, podzemní chodby, vrátnice, doprava a garáže, technologické prostory) u exteriérů a u pomocných prací mimo zdravotnické provozy.
4. Ve lhůtě pro podání nabídek stanovené do 9. 5. 2012 podalo nabídky šest uchazečů o veřejnou zakázku. Otevírání obálek se uskutečnilo téhož dne.
5. Dne 18. 6. 2012 rozhodl zadavatel o vyloučení uchazeče – Alfedus servis s.r.o., IČ 26142791, se sídlem Sokolovská 1278/156, 186 00 Praha 8 (dále jen „uchazeč Alfedus“) – z účasti v zadávacím řízení. Důvodem vyloučení uchazeče bylo nesplnění základního kvalifikačního

předpokladu dle § 53 odst. 1 písm. i) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), neboť čestné prohlášení, které jmenovaný uchazeč předložil ve své nabídce, neobsahovalo prohlášení o splnění podmínky dle § 53 odst. 1 písm. i) zákona. Současně uchazeč Alfredus nedoložil prokázání technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 2 písm. g) zákona, když nedoložil čestné prohlášení k průměrnému počtu zaměstnanců. Ze zápisu z jednání hodnotící komise ze dne 14. 6. 2012 a z následných žádostí o objasnění a předložení dodatečných dokladů ze dne 18. 6. 2012 vyplývá, že zadavatel vyzval ostatní uchazeče, kteří nesplnili kvalifikaci, k doplnění dokladů. Konkrétně zadavatel vyzval uchazeče CENTRA a.s., IČ 18628966, se sídlem Plzeňská 3185/5b, 150 00 Praha 5, k doložení čestného prohlášení o počtu zaměstnanců za rok 2011; uchazeče SaJ a.s., IČ 25643169, se sídlem Novodvorská 1010/14, 142 01 Praha 4, k doložení daňových přiznání za roky 2008, 2009 a 2010; uchazeče OLMAN spol. s r.o., IČ 25578375, se sídlem Jakuba Obrovského 228/1a, 635 00 Brno, k doložení auditované účetní závěrky za roky 2008, 2009 a 2010 a uchazeče INEX Česká republika s.r.o., IČ 61328987, se sídlem Neumannova 11, 412 01 Litoměřice, k doložení daňových přiznání, výkazu zisku a ztrát, auditované účetní závěrky za roky 2008, 2009 a 2010.

6. Dne 18. 6. 2012 požádal zadavatel uchazeče – OLMAN spol. s r.o., IČ 25578375, se sídlem Jakuba Obrovského 228/1a, 635 00 Brno (dále jen „navrhovatel“) o upřesnění mimořádně nízké nabídkové ceny – ceny za 1 hodinu pohotovostní služby a ceny za 1 hodinu práce za úklidové, stěhovací a pomocné práce nad rámec běžného úklidu.
7. Navrhovatel odpověděl zadavateli dne 21. 6. 2012 s tím, že disponuje konkurenční výhodou, neboť jeho subdodavatel – ECOL GUARD s.r.o., IČ 26293102, se sídlem Jakuba Obrovského 228/1a, 635 00 Brno – zaměstnává více jak 50 % zaměstnanců osoby se zdravotním postižením a pobírá příspěvky dle zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů. Navrhovatel dále uvedl, že uvedený subdodavatel bude plnit *„10% úklidových služeb, tedy i mimořádné úklidy, které budou provádět ti samí pracovníci, kteří budou vykonávat stálé úklidové práce“*.
8. Následně dne 2. 7. 2012 rozhodl zadavatel o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení dle ustanovení § 77 odst. 6 zákona z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny. Zdůvodnění navrhovatele shledala hodnotící komise jako nedostatečné a neopodstatněné, neboť navrhovatel ve svém zdůvodnění uvedl, že mimořádné úklidy budou vykonávat ti samí pracovníci, kteří budou vykonávat stálé úklidové práce, přičemž zadavatel uvádí, že mimořádný úklid nelze dle zadávací dokumentace plnit prostřednictvím subdodavatele. Dále je v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele uvedeno, že *„hodnotící komise vyřadila nabídku uchazeče, jelikož cena nebyla uchazečem zdůvodněna objektivními příčinami dle § 77 odst. 2 zákona. Z důvodu vyřazení nabídky hodnotící komisí, byl uchazeč vyloučen z účasti v zadávacím řízení v souladu s ustanovením § 76 odst. 6 zákona.“*
9. Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení podal navrhovatel dne 24. 7. 2012 námitky, které zadavatel obdržel dne 26. 7. 2012.
10. Zadavatel uvedeným námitkám ve svém rozhodnutí ze dne 1. 8. 2012, které navrhovatel obdržel dne 9. 8. 2012, nevyhověl. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval vyřízení námitek za učiněné v souladu se zákonem, podal k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

(dále jen „Úřad“) návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 14. 8. 2012 (dále jen „návrh“). Úřadu byl návrh doručen dne 16. 8. 2012.

II. NÁVRH A JEHO OBSAH

11. Návrh navrhovatele směřuje proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny a navrhovatel se domáhá zrušení tohoto úkonu zadavatele.
12. Navrhovatel uvádí, že zadavatel jednal netransparentně a v rozporu s § 6 zákona, když nezdůvodnil, proč nabídkovou cenu navrhovatele považuje za mimořádně nízkou. Navrhovatel poukazuje na skutečnost, že *„úklid v rámci pohotovostních služeb dle obvyklých zkušeností s obdobnými pracemi může tvořit maximálně cca 3 % z měsíční fakturace. Při vědomí toho, které položky mohou být plněny prostřednictvím subdodavatele, je zřejmé, že uchazeč (navrhovatel) má možnost podstatnou část veřejné zakázky plnit, v souladu se zadáním zadavatele, prostřednictvím subdodavatele, aniž by tím uchazeč porušil povinnost nezadávat pohotovostní služby subdodavatel. Pohotovostní služby přitom rozhodně netvoří podstatnou část nabídky a nejsou ani pro výši nabídkové ceny podstatné, ve smyslu ustanovení § 77 odst. 1 zákona“*. Navrhovatel uvádí, že jeho strategií bylo získat *„co možná největší počet bodů v ekonomickém hodnocení, tedy 15% = 15 bodů, tak aby v zadávacím řízení uspěl“*.
13. Navrhovatel dále uvádí, že zadavatel nepostupoval vůči uchazečům o veřejnou zakázku stejně, když posoudil hodinovou sazbu navrhovatele 50 Kč/hod. jako mimořádně nízkou, ale sazbu 55 Kč/hod. uchazeče INEX Česká republika s.r.o., IČ 61328987, se sídlem Neumannova 11, 412 01 Litoměřice, již nikoliv.
14. Navrhovatel uvádí, že diskriminační a v rozporu s ustanovením § 6 zákona je skutečnost, že si zadavatel nevyžádal jiné podklady, např. podrobný rozpočet, přičemž by mohl následně stanovit, k jaké konkrétní položce se má navrhovatel vyjádřit.
15. Navrhovatel dále označuje jednání zadavatele za netransparentní, neboť v hodnotící komisi se střídají členové, což vyvolává pochybnosti o profesionálním přístupu a celkovém posuzování veřejné zakázky. Navrhovatel uvádí, že *„pouze tři členové hodnotící komise a to předseda Ing. Linda, místopředseda Ing. Šenk a člen Mgr. Pelcová jsou jediní členové, kteří se objevují jak při jednání 14. 6. 2012, tak 27. 6. 2012. Ostatní členové se mění a dle názoru navrhovatele je to v rozporu s § 74 odst. 4 zákona, kdy každý člen musí mít za sebe zvoleného náhradníka“*.

III. SPRÁVNÍ ŘÍZENÍ

16. Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 16. 8. 2012 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
17. Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
18. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení přípisem č.j. ÚOHS-S481/2012/VZ-16333/2012/522/MSc ze dne 31. 8. 2012. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č.j. ÚOHS-

S481/2012/VZ-16311/2012/522/MSc ze dne 31. 8. 2012 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

19. Rozhodnutím o předběžném opatření č.j. ÚOHS-S481/2012/VZ-16805/2012/522/MSc ze dne 6. 9. 2012 Úřad podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona uložil zadavateli zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
20. Přípisem č.j. ÚOHS-S481/2012/VZ-21150/2012/523/MSc ze dne 16. 11. 2012 seznámil Úřad účastníky správního řízení s novými skutečnostmi zjištěnými ve správním řízení. Úřad tímto přípisem sdělil, že má pochybnosti o souladu postupu zadavatele s ust. § 75 odst. 3 zákona při jednání hodnotící komise dne 14. 6. 2012, neboť dle zápisu z jednání hodnotící komise ze dne 14. 6. 2012 byli na jednání hodnotící komise ze členů nebo náhradníků, jež zadavatel jmenoval dne 24. 4. 2012, přítomní Ing. Radim Šenk, Ing. Eva Doležalová a Ing. Jan Linda, což představuje tři pětiny členů (méně než dvě třetiny jak stanoví § 75 odst. 3 zákona). Další skutečností byla pochybnost o souladu postupu zadavatele se zásadou rovného zacházení dle § 6 zákona při svém postupu podle § 59 odst. 4 zákona v rámci posouzení prokázání kvalifikace uchazečů o veřejnou zakázku. Usnesením č.j. ÚOHS-S481/2012/VZ-21188/2012/523/MSc ze dne 16. 11. 2012 stanovil účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

IV. VYJÁDŘENÍ ZADAVATELE K NÁVRHU

21. Dne 28. 8. 2012 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 27. 8. 2012. Zadavatel uvádí, že při vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny postupoval plně v souladu se zákonem, neboť dle názoru zadavatele za nabídkovou cenu navrhovatele *„nelze plnění veřejné zakázky řádně splnit bez rizika dalšího navyšování nákladů zadavatele“*.
22. Dále zadavatel uvádí, že zdůvodnění mimořádně nízkých nabídkových cen navrhovatele shledala hodnotící komise jako nedostatečné a neopodstatněné, neboť navrhovatel pouze konstatoval, že má uzavřenou smlouvu se subdodavatelem, který zaměstnává víc jak 50 % zaměstnanců osob se zdravotním postižením. Navrhovatel ale již nespecifikoval, jakým způsobem se spolupráce s tímto subdodavatelem promítla do výše nabídkových cen, ani nevedl, o které konkrétní zaměstnance se jedná.
23. Zadavatel považuje zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatelem za neopodstatněné, neboť *„pohotovostní služby a většinu mimořádných úklidů nelze vykonávat prostřednictvím subdodavatele. Tudíž není možné, aby byly vykonávány těmi samými pracovníky subdodavatele, kteří budou vykonávat úklidové práce u položek, u kterých je možné úklidové práce vykonávat prostřednictvím subdodavatele, jak tvrdí stěžovatel“*.
24. K vyjádření navrhovatele o stanovení hodinových sazeb, tak aby získal co možná nejvíce bodů za tato hodnotící kritéria, zadavatel uvádí, že *„je pouze na uvážení uchazečů, jakou strategii stanovení nabídkových cen zvolí, když zároveň musí stanovit nabídkové ceny tak, aby byly reálné a uchazeč při výkonu plnění předmětu veřejné zakázky nebyl neziskový. V případě nerespektování těchto principů pak nesou přirozeně riziko, že jejich nabídková cena bude hodnotící komisí vyhodnocena jako mimořádně nízká“*.
25. Ke skutečnosti, že zadavatel neposoudil nabídkovou cenu uchazeče INEX Česká republika s.r.o. jako mimořádně nízkou, zadavatel uvádí, že uvedený uchazeč nabídl *„zcela jiné ceny za*

předmět plnění jako celek, a proto tvrzení, že zadavatel postupuje vůči různým uchazečům různě, je zcela nepravdivé a neodůvodněné“.

26. Ke tvrzení navrhovatele, že zadavatel měl poukázat na konkrétní položky rozpočtu, zadavatel uvádí, že toto učinit nemohl, jelikož „*položkový rozpočet nebyl součástí nabídky navrhovatele. Zadavatel se naopak domnívá, že pokud byl navrhovatel vyzván ke zdůvodnění jak hodinových sazeb, tak celkové nabídkové ceny, měl se k této výši vyjádřit a nikoliv jenom obecně odkázat a argumentovat uzavřenou smlouvou se subdodavatelem, z tohoto důvodu nemohl zadavatel považovat zdůvodnění navrhovatele za dostačující a opodstatněné“.*
27. K napadanému netransparentnímu postupu a složení hodnotící komise zadavatel uvádí, že jednání hodnotící komise se účastnily v souladu s ustanovením § 75 odst. 4 zákona jiné osoby určené zadavatelem a hodnotící komisí. Zadavatel má za to, že jeho postup byl v souladu se zákonem.
28. Ve svém vyjádření zadavatel dále uvádí, že kauce navrhovatele nebyla složena ve výši dle § 115 zákona a dle zadavatele měla být složena ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele za 4 roky plnění. Dále měl zadavatel pochybnosti, zda navrhovatel doručil zadavateli návrh ve lhůtě dle § 114 odst. 4 zákona.
29. Dne 30. 11. 2012 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí, v němž uvádí, že zadavatel jmenoval dne 24. 4. 2012 pět členů hodnotící komise a následně jmenoval dne 5. 5. 2012 další dva členy, z čehož vyplývá, že dne 14. 6. 2012 byla hodnotící komise usnášenischopná, neboť byly přítomny aspoň dvě třetiny členů nebo jejich náhradníků. Dále zadavatel uvedl, že při hodnocení kvalifikace postupoval v souladu s ustanovením § 59 odst. 4 zákona, neboť k doplnění podkladů vyzval pouze uchazeče, kteří prokázali splnění kvalifikace aspoň částečně, uchazeče Alfedus, který neprokázal splnění základního kvalifikačního předpokladu dle § 53 odst. 1 písm. i) zákona a technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 2 písm. g) zákona vůbec, zadavatel k doplnění podkladů nevyzýval.

V. RELEVANTNÍ USTANOVENÍ ZÁKONA

30. Podle § 6 zákona je zadavatel při postupu podle zákona povinen dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
31. Podle § 59 odst. 4 zákona může veřejný zadavatel požadovat po dodavateli, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace. Dodavatel je povinen splnit tuto povinnost v přiměřené lhůtě stanovené veřejným zadavatelem.
32. Dle § 74 odst. 4 zákona členem hodnotící komise musí být vždy zástupce veřejného zadavatele. Současně se jmenováním členů hodnotící komise jmenuje veřejný zadavatel za každého člena hodnotící komise jeho náhradníka. Ustanovení tohoto zákona vztahující se na člena hodnotící komise platí obdobně pro jeho náhradníka.
33. Dle § 75 odst. 3 zákona hodnotící komise může jednat a usnášet se, jsou-li přítomny nejméně dvě třetiny členů nebo jejich náhradníků. Hodnotící komise rozhoduje většinou hlasů přítomných členů nebo náhradníků.

34. Dle § 75 odst. 4 zákona jednání hodnotící komise se mohou účastnit též jiné osoby, které určí veřejný zadavatel nebo hodnotící komise.
35. Podle § 76 odst. 6 zákona uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí veřejný zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení. Vyloučení uchazeče včetně důvodů veřejný zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí.
36. Podle § 77 odst. 1 zákona při posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek posoudí hodnotící komise též výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné; zdůvodnění musí být uchazečem doručeno ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti uchazeči, pokud hodnotící komise nestanoví lhůtu delší.
37. Podle § 77 odst. 2 zákona hodnotící komise může vzít v úvahu zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, jestliže je tato cena zdůvodněna objektivními příčinami, zejména
 - a) ekonomickými aspekty konstrukční metody či technologie, výrobního procesu nebo poskytovaných služeb,
 - b) objektivností technického řešení nebo výjimečně příznivými podmínkami, které má uchazeč k dispozici pro provedení stavebních prací nebo poskytnutí dodávek či služeb,
 - c) originalitou stavebních prací, dodávek nebo služeb,
 - d) souladem s předpisy týkajícími se ochrany zaměstnanců a pracovních podmínek, které jsou účinné v místě provádění stavebních prací, poskytování služeb nebo dodávek, nebo
 - e) potenciální možností uchazeče získat veřejnou podporu.
38. Podle § 77 odst. 3 zákona hodnotící komise může po písemném zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny přizvat uchazeče na jednání hodnotící komise za účelem vysvětlení předloženého zdůvodnění. Hodnotící komise odešle uchazeči pozvánku na jednání alespoň 5 pracovních dní před jeho konáním.
39. Podle § 77 odst. 4 zákona při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny zohlední hodnotící komise písemné zdůvodnění uchazeče i jeho vysvětlení.
40. Podle § 77 odst. 6 zákona neodůvodnil-li uchazeč písemně mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve stanovené lhůtě, nedostavil-li se k podání vysvětlení nebo posoudila-li hodnotící komise jeho zdůvodnění jako neopodstatněné, musí být nabídka vyřazena. Ustanovení § 76 odst. 6 zákona se použije obdobně.

VI. ZJIŠTĚNÍ A ZÁVĚRY ÚŘADU

41. Úřad nejdříve přezkoumal na základě pochybnosti zadavatele uvedené v jeho vyjádření ze dne 27. 8. 2012 formální náležitosti návrhu dle § 114 zákona. K tomu Úřad uvádí, že návrh byl doručen Úřadu a zadavateli ve lhůtě 10 dnů od obdržení rozhodnutí o nevyhovění námitkám dle § 114 odst. 4 zákona. Navrhovatel obdržel rozhodnutí o námitkách dne 9. 8. 2012, přičemž návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 14. 8. 2012 byl Úřadu doručen dne 16. 8. 2012 a ve stejnopisu zadavateli dne 20. 8. 2012.

Neboť poslední den lhůty pro doručení návrhu (19. 8. 2012) připadl na neděli, posouvá se dle zásad počítání času podle § 122 odst. 3 zákona č. 40/1964 Sb., Občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, na nejbližší příští pracovní den, tj. na 20. 8. 2012. Z uvedeného je zřejmé, že návrh byl doručen ve lhůtě dle § 114 odst. 4 zákona.

42. Dne 15. 8. 2012 uhradil navrhovatel na účet Úřadu kauci ve výši 205 098,- Kč. Podle § 115 odst. 1 zákona je navrhovatel povinen s podáním návrhu složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele, nejméně však ve výši 50 000,- Kč, nejvýše ve výši 2 000 000,- Kč. V případě, že není možné stanovit nabídkovou cenu navrhovatele nebo že nabídková cena, která je předmětem hodnocení, je při zadávání rámcové smlouvy stanovena pouze jako cena za jednotku plnění nebo v případě návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy, je navrhovatel povinen složit 100 000 Kč. Vzhledem k tomu, že nebylo možné stanovit nabídkovou cenu, neboť v uvedeném případě se jednalo o plnění na dobu neurčitou a nabídková cena byla stanovena jako cena roční, měl navrhovatel složit kauci ve výši 100 000,- Kč. Přeplatek kauce ve výši 105 098,- Kč byl na účet navrhovatele vrácen dne 13. 9. 2012.
43. Úřad dále přezkoumal na základě ustanovení § 112 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o šetřené veřejné zakázce, dokumentů předložených zadavatelem a na základě vlastního zjištění dospěl k závěru, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Dodržení zásady rovného zacházení při posouzení kvalifikace

44. Dne 18. 6. 2012 rozhodl zadavatel o vyloučení uchazeče Alfredus z důvodu nesplnění základního kvalifikačního předpokladu dle § 53 odst. 1 písm. i) zákona a nedoložení prokázání technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 2 písm. g) zákona. Ze zápisu z jednání hodnotící komise ze dne 14. 6. 2012 a z následných žádostí o objasnění a předložení dodatečných dokladů ze dne 18. 6. 2012 vyplývá, že zadavatel vyzval ostatní uchazeče, kteří nesplnili kvalifikaci, k doplnění dokladů, jak je uvedeno v bodu 5. tohoto odůvodnění.
45. Zásady § 6 zákona představují nejobecnější vymezení pravidel pro postup zadavatele v průběhu zadávání veřejných zakázek. Tyto zásady musí zadavatel při svém postupu vždy dodržovat a z hlediska posouzení zákonnosti jednání zadavatele ve vztahu k určitému ustanovení zákona je nutné ke smyslu a účelu zákonné úpravy těchto zásad vždy přihlížet.
46. Ustanovení § 59 odst. 4 zákona dává zadavateli možnost vyžádat si od dodavatele v rámci posouzení prokázání splnění kvalifikace objasnění předložených dokladů nebo jejich doplnění. Jedná se o zadatelovo oprávnění nikoliv povinnost takto postupovat. Je tedy zcela na vůli zadavatele, zda této možnosti využije a bude citované ustanovení aplikovat či nikoliv a bez dalšího přistoupí k aplikaci ustanovení § 60 odst. 1 zákona (Dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu nebo nesplní povinnost stanovenou v § 58 zákona, musí být veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení.). Volba jednoho z uvedených postupů je ale vždy limitována nutností dodržovat zásady podle ustanovení § 6 zákona. V daném případě jde konkrétně o zásadu rovného zacházení. Jedná se o konkretizaci širěji vykládané zásady zákazu diskriminace a lze obecně říci, že zadavatel na základě této zásady musí v průběhu zadávacího řízení postupovat způsobem, kdy žádného

z dodavatelů přímo či nepřímo zvyhodňuje či znevýhodňuje oproti jiným dodavatelům ve stejném postavení.

47. Aplikace či neaplikace ustanovení § 59 odst. 4 zákona ze strany zadavatele musí tedy dopadat na všechny zúčastněné dodavatele stejně. Pokud zadavatel u určitého dodavatele, jehož doklady prokazující splnění kvalifikace vykazují vady, které lze zhojit postupem podle § 59 odst. 4 zákona, této možnosti využije a požádá tohoto dodavatele o vysvětlení či doplnění dokladů, musí stejným způsobem postupovat ve vztahu ke všem ostatním dodavatelům v obdobném postavení bez rozdílu. Stejně tak, pokud u určitého dodavatele tohoto institutu nevyužije, nemůže jej aplikovat ani u ostatních dodavatelů. Takovým postupem je zajištěno dodržení zásady rovného zacházení.
48. Obdobným postavením uchazeče se v daném případě rozumí stav, kdy není ze strany uchazeče splnění určitého kvalifikačního předpokladu prokázáno způsobem požadovaným zadavatelem v zadávacích podmínkách. V tomto smyslu není rozhodující, jakým způsobem, z jakého důvodu či v jaké míře splnění kvalifikačního předpokladu navrhovatel neprokázal. Pokud se zadavatel rozhodne institutu podle § 59 odst. 4 zákona použít, musí jej v takovém případě aplikovat na všechny případy neprokázání splnění kvalifikace ze strany všech uchazečů. V těchto případech není možné ze strany zadavatele přistupovat k vzájemnému porovnávání a posuzování míry neprokázání splnění kvalifikace ze strany uchazečů a z tohoto porovnávání poté u konkrétního uchazeče činit závěry o možnosti či nemožnosti požadovat další doklady k prokázání splnění kvalifikace. Obecně řečeno, pokud je zadavatelem některému uchazeči dána možnost doplnění či vysvětlení své nabídky, musí být taková možnost dána všem uchazečům.
49. Uvedený výklad je podle názoru Úřadu podpořen skutečností, že zákonem č. 417/2009 Sb., kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, bylo ustanovení § 59 odst. 4 zákona změněno v tom smyslu, že dovětek „s výjimkou případů, kdy splnění příslušné části kvalifikace nebylo dodavatelem prokázáno vůbec“ byl z textu vypuštěn.
50. Zadavatel žádostmi o objasnění ze dne 18. 6. 2012 žádal po uchazečích – CENTRA a.s., IČ 18628966, se sídlem Plzeňská 3185/5b, 150 00 Praha 5; SaJ a.s., IČ 25643169, se sídlem Novodvorská 1010/14, 142 01 Praha 4; OLMAN spol. s r.o., IČ 25578375, se sídlem Jakuba Obrovského 228/1a, 635 00 Brno a INEX Česká republika s.r.o., IČ 61328987, se sídlem Neumannova 11, 412 01 Litoměřice – předložení dalších dodatečných dokladů prokazujících splnění kvalifikace, jak je uvedeno v bodě 5. tohoto odůvodnění. Uchazeč Alfredus k doplnění dokladů vyzván nebyl, ale byl rozhodnutím zadavatele ze dne 18. 6. 2012 vyloučen z účasti v zadávacím řízení.
51. Vzhledem k výše uvedenému Úřad konstatuje, že zadavatel postupoval v rozporu s § 6 zákona tím, že při postupu podle ustanovení § 59 odst. 4 zákona v rámci posouzení prokázání splnění kvalifikace výše jmenovaných uchazečů nepostupoval v souladu se zásadou rovného zacházení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.
52. Tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť nelze vyloučit, že pokud by zadavatel postupoval podle § 59 odst. 4 zákona a uchazeč Alfredus mohl

doložit požadované doklady, nemusel být vyloučen z účasti v zadávacím řízení a na základě provedeného hodnocení mohla jeho nabídka být vybrána jako nejvhodnější.

53. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

Vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení

54. Dne 18. 6. 2012 požádal zadavatel navrhovatele o upřesnění mimořádně nízké nabídkové ceny – ceny za 1 hodinu pohotovostní služby a ceny za 1 hodinu práce za úklidové, stěhovací a pomocné práce nad rámec běžného úklidu. Navrhovatel odpověděl zadavateli dne 21. 6. 2012 s tím, že disponuje konkurenční výhodou, neboť jeho subdodavatel – ECOL GUARD s.r.o., IČ 26293102, se sídlem Jakuba Obrovského 228/1a, 635 00 Brno – zaměstnává více jak 50 % zaměstnanců osoby se zdravotním postižením a pobírá příspěvky dle zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů. Navrhovatel dále uvedl, že uvedený subdodavatel bude plnit *„10% úklidových služeb, tedy i mimořádné úklidy, které budou provádět ti samí pracovníci, kteří budou vykonávat stálé úklidové práce“*. Následně dne 2. 7. 2012 rozhodl zadavatel o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení dle ustanovení § 77 odst. 6 zákona z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny.
55. Ve vztahu k institutu mimořádně nízké ceny Úřad uvádí, že tento není v zákoně definován a jako neurčitý právní pojem vyžaduje další interpretaci. V této souvislosti Úřad odkazuje na rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci sp. zn. 2 A 9/2000 ze dne 1. 2. 2001, v němž byl tento závěr učiněn. Obecně je smyslem právní úpravy týkající se mimořádně nízké nabídkové ceny umožnit identifikovat nabídky, které vzbuzují oprávněné podezření, že uchazeč nebude schopen za nabídnutou cenu předmět zakázky řádně splnit. Zákon tak chrání zadavatele před tím, aby byl nucen uzavřít smlouvu s uchazečem, který by nebyl schopen plnění za nabídkovou cenu vůbec poskytnout, případně by je neposkytl řádně.
56. Posouzení výše nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky za účelem zjištění, zda existují důvody pro takovéto oprávněné podezření, náleží do kompetencí hodnotící komise. Hodnotící komise tedy musí posoudit, zda nabídková cena hodnoceného uchazeče je reálná ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, k okolnostem a podmínkám, za kterých by byl předmět veřejné zakázky konkrétním uchazečem plněn. Obsahuje-li nabídka mimořádně nízkou nabídkovou cenu, jak shledala hodnotící komise v šetřeném případě, musí si od uchazeče vyžádat její zdůvodnění. Hodnotící komise následně posoudí objektivnost zdůvodnění výše nabídkové ceny a shledá-li jej neopodstatněným, nabídku vyřadí.
57. K obsahu výzvy ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uvedl Krajský soud v Brně v rozsudku 62 Ca 11/2009 – 46, že „ZVZ sice výslovně nestanoví, že by součástí výzvy k písemnému zdůvodnění mělo být odůvodnění, z jakých důvodů považuje hodnotící komise nabídkovou cenu za mimořádně nízkou, takový požadavek však lze dovodit ze zásady transparentnosti, již má být celé řízení ovládáno, z logiky věci (neboť zdůvodnění podané uchazečem může být podáno pouze tehdy, jsou-li mu známy konkrétní námitky proti nabídkové ceně) a konečně i ze samého textu § 77 odst. 1 ZVZ, který hovoří o písemném zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné.“ „Postup hodnotící komise při posuzování otázky, zda určitá nabídková cena je mimořádně nízkou nabídkovou cenou, musí podléhat kontrole ze strany Úřadu.“ „Účinná kontrola postupu zadavatele ze strany navrhovatele předpokládá rovněž posouzení jeho zdůvodnění

o vyřazení nebo naopak ponechání nabídky s mimořádně nízkou cenou. To nutně zahrnuje i posouzení samotné otázky, zda konkrétní nabídkovou cenu bylo důvodu považovat za mimořádně nízkou nabídkovou cenu.“

58. Úřad již ve svých dřívějších rozhodnutích opakovaně konstatoval, že jestliže hodnotící komise shledá určitou nabídkovou cenu mimořádně nízkou, musí tomuto závěru předcházet vyžádání si zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny od příslušného uchazeče. Pokud na její straně přetrvávají pochybnosti i po doručení zdůvodnění, může o zdůvodnění požádat i opakovaně. Žádost o zdůvodnění výše nabídkové ceny musí být dostatečně konkrétní, aby na ni mohl uchazeč adekvátně reagovat. Úřad zjistil, že hodnotící komise ve své výzvě ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 18. 5. 2012 ve vztahu k částem nabídky, u kterých měla podezření na mimořádně nízkou nabídkovou cenu a které chtěla zdůvodnit, nespécifikovala konkrétní požadovaný způsob zdůvodnění (např. podrobným rozpočtem). Hodnotící komise pouze „žádala o upřesnění mimořádně nízké nabídkové ceny, ceny za hodinu pohotovostní služby a cenu za 1 hodinu práce za úklidové, stěhovací, pomocné práce nad rámec běžného úklidu“ ale již nijak nekonkretizovala, z jakých skutečností vyplývají její pochybnosti o schopnosti navrhovatele plnění za nabídkovou cenu realizovat.
59. Při interpretaci ust. § 77 odst. 1 zákona a posuzování obsahu zde upravených povinností hodnotící komise, resp. zadavatele, je nutné vycházet především ze zásady transparentnosti postupu při zadávání veřejné zakázky. Citované ustanovení uvádí, že hodnotící komise posoudí výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a vyžádá si od uchazeče písemné zdůvodnění v případě, že jeho nabídka obsahuje podle jejího názoru mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Současně musí hodnotící komise uvést v žádosti ty části nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné. Toto ustanovení je nutno vykládat tak, že nejde jen o oznámení uchazeči, že hodnotící komise považuje jeho nabídkovou cenu za mimořádně nízkou a žádá ho o její zdůvodnění, ale že je nutné přesně vymezit, ve vztahu k jakým částem nabídky požaduje vysvětlení, případně i konkrétní způsob, jímž má uchazeč reálnost své nabídky doložit, pokud jej hodnotící komise požaduje. V souvislosti s povinností dostatečné konkretizace žádosti Úřad odkazuje na svoji dosavadní rozhodovací praxi.
60. Ve vztahu k šetřenému případu Úřad konstatuje následující. Zadavatel ve výzvě ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 18. 6. 2012 neuvedl konkrétní způsob, kterým požaduje zdůvodnit nabídkové ceny položek, u nichž má podezření na mimořádně nízkou nabídkovou cenu, ani neuvedl, z jakého důvodu považoval nabídkové ceny těchto položek za mimořádně nízké. Navrhovatel nabídkové ceny předmětných položek písemně zdůvodnil dne 21. 6. 2012, následně zadavatel navrhovatele dne 2. 7. 2012 vyloučil ze zadávacího řízení, neboť hodnotící komise shledala zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny jako nedostatečné a neopodstatněné, neboť „uchazeč pouze konstatoval, že má uzavřenou smlouvu se subdodavatelem, který zaměstnává více jak 50 % zaměstnanců osob se zdravotním postižením, aniž by konkrétně specifikoval, jakým způsobem se spolupráce s tímto subdodavatelem promítla do výše nabídkových cen nabídnutých uchazečům v zadávacím řízení“.
61. Jestliže zadavatel neuvedl ve výzvě ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny požadavek na způsob jejího zdůvodnění, ponechal na zvážení navrhovatele, jakým způsobem mimořádně nízkou nabídkovou cenu zdůvodní. Pokud na straně hodnotící komise existovaly

i na základě předloženého zdůvodnění nadále pochybnosti o reálnosti nabídkové ceny, měla hodnotící komise požádat o doplnění předloženého zdůvodnění, případně o doložení dalších dokladů. O doplnění zdůvodnění mohla hodnotící komise požádat navrhovatele i opakovaně.

62. Hodnotící komise mohla také dát navrhovateli možnost zdůvodnit výši jeho nabídkové ceny dle ustanovení § 77 odst. 3 zákona a přizvat navrhovatele na jednání hodnotící komise za účelem vysvětlení předloženého zdůvodnění.
63. Hodnotící komise je povinna se svým požadavkem navrhovatele seznámit. Pokud hodnotící komise blíže neupřesnila způsob prokázání ceny, nemůže být jeho tvrzená nedostatečnost důvodem pro vyloučení navrhovatele, neboť navrhovatel musí vědět, jakým způsobem, příp. jakými doklady požaduje zadavatel nabídkovou cenu zdůvodnit.
64. Vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel ve své žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny nekonkretizoval požadovaný způsob, jakým má navrhovatel své zdůvodnění předložit, nelze považovat jeho postup za učiněný v souladu se zákonem. Navrhovateli nemohlo být z obdržené žádosti dostatečně zřejmé, co má být obsahem jeho zdůvodnění. Navrhovatel se přitom ve stanovené lhůtě snažil na žádost zadavatele odpovídajícím způsobem reagovat.
65. Ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatele Úřad konstatuje, že toto zdůvodnění nelze objektivně posoudit, neboť navrhovatel nepodložil svá tvrzení konkrétními skutečnostmi (např. podrobným rozpočtem), z nichž by mohla hodnotící komise vycházet, a čímž by navrhovatel objektivně definoval „příznivé podmínky“, na které ve svém zdůvodnění poukazuje. Takové zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny je nutné ve vztahu k možné přezkumné činnosti postupu hodnotící komise Úřadem považovat za de facto nepřezkoumatelné, resp. netransparentní.
66. Zadavatel v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele dále uvádí, že zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatele je neopodstatněné, neboť navrhovatel *„ve svém zdůvodnění uvedl, že mimořádné úklidy budou vykonávat ti samí pracovníci, kteří budou vykonávat stálé úklidové práce. Zadávací dokumentace ovšem umožňuje plnit předmět veřejné zakázky prostřednictvím subdodavatele jenom u vybraných kategorií prostor v areálu zadavatele uvedených v zadávací dokumentaci. Úklid v rámci tzv. pohotovostních služeb, tedy mimořádného úklidu dle zadávací dokumentace k zadávacímu řízení nelze plnit prostřednictvím subdodavatele“*.
67. K tomu Úřad uvádí, že součástí předmětu plnění veřejné zakázky vymezeným v zadávací dokumentaci je požadavek na pohotovostní službu, v rámci kterého *„zadavatel požaduje zajistit pro tuto činnost trvalou přítomnost minimálně 3 pracovníků úklidu 24 hod. denně PO-NE, kteří budou vyčleněni mimo pracovníky provádějící běžný nastavený úklid“*, přičemž využití pohotovostní služby bude zejména v případech nepředvídatelné potřeby nočního zásahu, havárie, dekontaminace, okamžité pohotovostní úklidy dle požadavků zadavatele v případě úklidu po pacientovi s infekčním onemocněním, jiné okamžité pohotovostní úklidy dle požadavků zadavatele, okamžitý velký gruntovní úklid při mimořádné události. Dále zadavatel v zadávací dokumentaci uvedl, že plnění prostřednictvím subdodavatele je možné pouze v prostorech specifikovaných kategorií 13, 14, 15, 16, 18, 19 (výtahy, schodiště, podzemní chodby, vrátnice, doprava a garáže, technologické prostory) u exteriérů a u pomocných prací mimo zdravotnické provozy. Úřad uvádí, že ze zadávací dokumentace

nevyplývá, že by „pohotovostní službu“ (tj. mimořádné úklidy) nemohly být plněny prostřednictvím subdodavatele. Subdodavatelé mohou realizovat mimořádné úklidy, ale pouze ve výše vymezených oblastech. Úřad se tedy neztotožňuje s tvrzením zadavatele uvedeným v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele, že mimořádné úklidy nemohou subdodavatelé plnit vůbec.

68. S ohledem na výše uvedené a dále s přihlédnutím k dosavadní soudní judikatuře a vlastní rozhodovací praxi Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ust. § 77 odst. 1 zákona tím, že v žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny dostatečně nespécifikoval požadované zdůvodnění ve vztahu ke konkrétním částem nabídky, které považoval pro výši nabídkových cen za podstatné, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť nelze vyloučit, že pokud by zadavatel postupoval v souladu s ust. § 77 odst. 1, navrhovatel mohl doložit pro zadavatele akceptovatelné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, nebyl by vyloučen z účasti v zadávacím řízení a na základě provedeného hodnocení by jeho nabídka mohla být vybrána jako nejvhodnější. Z uvedeného důvodu Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

Jednání hodnotící komise

69. Dle rozhodnutí zadavatele zde dne 24. 4. 2012 byla hodnotící komise jmenována v následujícím složení:

Poř. čís.	Člen komise (jméno, příjmení)	Náhradníci
1.	Ing. Jan Linda	Ing. Lubor Šmíd
2.	Mgr. Lenka Gutová	Prap. Roman Šedlbauer
3.	Ing. Radim Šenk	Jana Soukupová
4.	Zuzana Konvalinová	Ing. Eva Doležalová
5.	MUDr. Dana Hedlová	Božena Milnerová

70. Následně dne 5. 6. 2012 rozhodl zadavatel o jmenování dalších členů hodnotící komise a určil JUDr. Dušana Ružiče Ph.D., aby se účastnil jednání hodnotící komise jako zástupce ve smyslu ustanovení § 75 odst. 4 zákona.

Poř. čís.	Člen komise (jméno, příjmení)	Náhradníci
6.	Mgr. Klára Pelcová	Mgr. Lukáš Ondráček
7.	Bc. Michal Kubát	Mgr. Richard Galuška

71. Z uvedeného je zřejmé, že hodnotící komise měla 7 členů. Na jednání hodnotící komise dne 14. 6. 2012 bylo přítomno pět jmenovaných členů hodnotící komise nebo jejich zástupců, což představuje více než dvě třetiny jejich členů a hodnotící komise byla tudíž usnášeníschopná. Jednání se dále účastnil JUDr. Dušan Ružič, Ph.D., který byl jinou osobou určenou zadavatelem ve smyslu § 75 odst. 4 zákona. Obdobně tomu bylo v případě jednání hodnotící komise dne 27. 6. 2012, kdy bylo přítomno 7 ze 7 členů hodnotící komise nebo jejich náhradníků.
72. Úřad nespátřuje v tomto jednání zadavatele porušení zásady transparentnosti ani ustanovení § 74 odst. 4 zákona, neboť jak je uvedeno, všechny osoby, které se jednání hodnotící komise účastnily, byly řádně zadavatelem jmenovány členy hodnotící komise nebo

jejich náhradníky. Skutečnost, že u jednotlivých jednání docházelo k jejich obměně nelze považovat za rozpornou se zákonem, neboť vždy se jednání hodnotící komise účastnili její členové nebo náhradníci v zákonem požadovaném počtu.

Uložení nápravného opatření

73. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
74. Při rozhodování podle § 118 zákona je Úřad povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy protiprávního stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky.
75. Úřad v průběhu správního řízení zjistil, že zadavatel pochybil při posouzení prokázání splnění kvalifikace uchazečů. Současně zadavatel nedodržel postup stanovený v ust. § 77 odst. 1 zákona tím, že v žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny dostatečně nekonkretizoval své požadavky na způsob zdůvodnění ve vztahu ke konkrétním částem nabídky, které považoval pro výši nabídkových cen za podstatné a které měl navrhovatel zdůvodnit. Vzhledem k tomu, že zadavatel následně vyloučil navrhovatele a uchazeče Alfedus ze zadávacího řízení, mohl tento postup podstatně ovlivnit výběr nejvhodnějších nabídek, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Zadavatel závažně pochybil až při posouzení kvalifikace a není tedy nutné rušit zadávací řízení. Nápravu lze zjednat tím, že bude zrušeno posouzení kvalifikace zadavatelem a všechny následné úkony zadavatele učiněné v zadávacím řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.
76. S ohledem na to, že Úřad zrušil posouzení kvalifikace zadavatelem a všechny následné kroky zadavatele učiněné v zadávacím řízení, se zadávací řízení vrací do fáze posouzení kvalifikace, ve které bude zadavatel posuzovat prokázání splnění kvalifikačních předpokladů u všech uchazečů, kteří podali nabídku. Zadavatel následně opětovně posoudí nabídkovou cenu navrhovatele. Dojde-li opětovně k závěru, že se u nabídky navrhovatele jedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu, musí si od něj vyžádat nové zdůvodnění, přičemž v žádosti musí konkrétně uvést, co zadavatel požaduje zdůvodnit, z jakého důvodu považuje nabídkovou cenu za mimořádně nízkou a jakým způsobem má navrhovatel zdůvodnění provést. V případě, že bude mít zadavatel pochybnosti i na základě obdrženého zdůvodnění, může si od navrhovatele vyžádat další upřesňující informace i opakovaně, případně navrhovatele v souladu s ust. § 77 odst. 3 zákona přizvat na jednání hodnotící komise za účelem vysvětlení předloženého zdůvodnění. Pokud se zadavatel rozhodne neakceptovat případné zdůvodnění výše nabídkové ceny navrhovatele, pak musí uvést odpovídající důvody tohoto svého rozhodnutí.

Náklady řízení

77. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely

zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1 vyhlášky, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.

78. Vzhledem k tomu, že úkon zadavatele – rozhodnutí o vyloučení uchazeče (navrhovatele) ze zadávacího řízení ze dne 2. 7. 2012 bylo tímto rozhodnutím zrušeno, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2012000481.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

- Ústřední vojenská nemocnice Praha, U Vojenské nemocnice 1200, 169 02 Praha 6,
- OLMAN spol. s r.o., Jakuba Obrovského 228/1a, 635 00 Brno

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy