



UOHSX004L5VZ

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.:ÚOHS-S470/2012/VZ-2311/2013/514/AŠu

Brno 5. 2. 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 3. 8. 2012, na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Správa služeb hlavního města Prahy, IČ 70889660, se sídlem Kunderatka 1951/19, 180 00 Praha – Libeň,
- navrhovatel – HCS Centrum s.r.o., IČ 26031221, se sídlem Chýnovská 850, 391 11 Planá nad Lužnicí,
- vybraný uchazeč – HAGEMANN, a.s., IČ 26826925, se sídlem Hradní 27/37, 710 00 Ostrava – Slezská Ostrava,

ve věci nadlimitní veřejné zakázky „Dodávka odtahových vozidel“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 30. 3. 2012 pod ev. č. 7202011011882 ve znění oprav ze dne 14. 5. 2012 uveřejněných pod ev. č. 7202011016690 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 11. 4. 2012 pod ev. č. 2012/S 70 – 116518 ve znění oprav ze dne 26. 5. 2012 uveřejněných pod ev. č. 2012/S 100 – 166404,

rozhodl takto:

I.

Správním řízení **se** podle § 117a písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **v části** týkající se námitky proti splnění technických kvalifikačních předpokladů (doložení dodávek minimálně pěti odtahových vozidel v posledních třech letech)

a proti splnění technických požadavků stanovených v části 3.1 zadávací dokumentace „Předmět plnění veřejné zakázky“ (celkové výšky a délky odtahového vozidla) vybraným uchazečem – HAGEMANN, a.s., IČ 26826925, se sídlem Hradní 27/37, 710 00 Ostrava – Slezská Ostrava a uchazečem – VSP Auto, s.r.o., IČ 25237781, se sídlem Domažlická 168, 318 00 Plzeň – **zastavuje**, neboť **návrh** navrhovatele – HCS Centrum s.r.o., IČ 26031221, se sídlem Chýnovská 850, 391 11 Planá nad Lužnicí – ze dne 3. 8. 2012 nebyl doručen Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ve lhůtách podle § 114 odst. 4 citovaného zákona o veřejných zakázkách.

II.

Zadavatel – Správa služeb hlavního města Prahy, IČ 70889660, se sídlem Kunderatka 1951/19, 180 00 Praha – Libeň – nedodržel postup stanovený v § 44 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 46 odst. 4 a na § 6 citovaného zákona o veřejných zakázkách tím, že nevymezil předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, když v části 3.1 zadávací dokumentace „Předmět plnění veřejné zakázky“ neuvedl dostatečně přesně požadavek na výkon zdvihu hydraulického jeřábu, přičemž tento postup mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

III.

Jako opatření k nápravě postupu uvedeného ve výroku č. II. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší předmětné zadávací řízení**.

IV.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – statutární město Brno, MČ Brno – střed, IČ 44992785, Dominikánská 2, 601 69 Brno – ukládá:

uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek (dále jen „zákon“), dne 3. 8. 2012 obdržel návrh navrhovatele – HCS Centrum s.r.o., IČ 26031221, se sídlem Chýnovská 850, 391 11 Planá nad Lužnicí (dále jen „navrhovatel“) – na přezkoumání úkonů zadavatele – Správa služeb hlavního města Prahy, IČ 70889660, se sídlem Kunderatka 1951/19, 180 00 Praha – Libeň (dále jen „zadavatel“) – učiněných v nadlimitní veřejné zakázce „Dodávka odtahových vozidel“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění v informačním systému o veřejných zakázkách dne 26.3.2012 a uveřejněno dne 30. 3. 2012 pod ev. č. 7202011011882 ve znění oprav ze dne 14. 5. 2012 uveřejněných

pod ev. č. 7202011016690 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 11. 4. 2012 pod ev. č. 2012/S 70 – 116518 ve znění oprav ze dne 26. 5. 2012 uveřejněných pod ev. č. 2012/S 100 – 166404.

I. Průběh zadávacího řízení

2. Předmět plnění veřejné zakázky zadavatel vymežil jako dodávku 12 kusů identických odtahových vozidel sloužících k naložení, přepravě a složení odtahovaných vozů. Jedná se o odtahová vozidla s plošinou pro přepravu odtahovaných vozů, jeřábem, otočným křížem a vázacími prostředky pro naložení a složení odtahovaného vozu.
3. Zadavatel v oznámení o zakázce stanovil, že předmětná veřejná zakázka bude zadávána v otevřeném řízení a určil lhůtu pro doručení nabídek do 17. 5. 2012 do 12:00 hodin.
4. Základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky určil zadavatel nejnížší nabídkovou cenu. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla stanovena na 40 000 000 Kč bez DPH.
5. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 18. 5. 2012 vyplývá, že zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel nabídky pěti uchazečů, a to:
 1. VSP Auto, s.r.o., IČ 25237781, se sídlem Domažlická 168, 318 00 Plzeň (dále jen „uchazeč č. 1“),
 2. AUTO – Tech Vnoř, s.r.o., IČ 25753002, se sídlem Lohenická 112, 190 17 Praha – Vnoř (dále jen „uchazeč č. 2“),
 3. VESTA AUTO s.r.o., IČ 27120457, se sídlem Služeb 5/256, 108 00 Praha 10 – Malešice (dále jen „uchazeč č. 3“),
 4. HCS Centrum s.r.o., IČ 26031221, se sídlem Chýnovská 850, 391 11 Planá nad Lužnicí (dále jen „navrhovatel“),
 5. HAGEMANN, a.s., IČ 26826925, se sídlem Hradní 27/37, 710 00 Ostrava – Slezská Ostrava (dále jen „vybraný uchazeč“).
6. Z protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 20. 6. 2012 vyplývá, že všichni uchazeči splnili kvalifikační předpoklady požadované zákonem i zadávací dokumentací.
7. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 28. 6. 2012 vyplývá, že hodnotící komise zadavateli doporučila vyloučení nabídky uchazeče č. 2., neboť nesplňuje podmínku zadavatele uvedenou v bodu 3.1 zadávací dokumentace, a to aby výška odtahového vozidla v pohotovostní poloze (tj. od země po vrchní část hydraulického jeřábu s připevněným nakládacím křížem, položeným na ložné ploše vozidla) byla maximálně 3,2 m. Hodnotící komise dále zadavateli doporučila jako nejvhodnější nabídku vybraného uchazeče, neboť obsahuje nejnížší nabídkovou cenu.
8. Zadavatel se ztotožnil s rozhodnutím hodnotící komise a rozhodl dne 2. 7. 2012 o vyloučení uchazeče č. 2 ze zadávacího řízení. Dne 2. 7. 2012 zároveň rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky. Tyto skutečnosti oznámil uchazečům dopisem ze dne 3. 7. 2012. Oznámení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky obdržel navrhovatel dne 4. 7. 2012

9. Dne 12. 7. 2012 podal navrhovatel námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, které byly zadavateli doručeny dne 13. 7. 2012 (dále jen „námitky č. 1“). Navrhovatel se domnívá, že zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky v rozporu se zákonem, když vybral podle hodnotícího kritéria nejnižší nabídkové ceny jako nejvhodnější nabídku vybraného uchazeče, která však podle navrhovatele nesplňuje další požadavky stanovené v zadávací dokumentaci. Navrhovatel zpochybňuje pravdivost údajů uvedených vybraným uchazečem v čestném prohlášení o splnění technických kvalifikačních předpokladů (bod 5.5.1 zadávací dokumentace – doložení dodávek minimálně pěti odtahových vozidel v posledních třech letech) a splnění bodu 3.1 zadávací dokumentace v části týkající se celkové výšky a délky odtahového vozidla. Tytéž námitky vznáší i proti nabídce uchazeče č. 1, který se umístil na druhém místě v pořadí nabídek.
10. Po přezkoumání oprávněnosti podaných námitek č. 1 jim zadavatel nevyhověl. Rozhodnutí a nevyhovění námitkám č. 1 ze dne 17. 7. 2012 obdržel navrhovatel dne 18. 7. 2012.
11. Dne 18. 7. 2012 podal navrhovatel námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, které byly zadavateli doručeny dne 19. 7. 2012 (dále jen „námitky č. 2“). Navrhovatel uvádí, že ani nabídka vybraného uchazeče, ani nabídky uchazečů č. 1 a 3 nesplňují požadavky zadavatele na předmět plnění veřejné zakázky stanovené v bodu 3.1 zadávací dokumentace v části týkající se zdvihového výkonu hydraulického jeřábu, a proto se domáhá zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, vyřazení uchazečů č. 1 a 3 a zadání veřejné zakázky navrhovateli.
12. Po přezkoumání oprávněnosti podaných námitek č. 2 jim zadavatel nevyhověl. Rozhodnutí o nevyhovění námitkám č. 2 ze dne 25. 7. 2012 obdržel navrhovatel dne 26. 7. 2012.
13. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách č. 1 a 2 za učiněná v souladu se zákonem, podal k Úřadu dopisem ze dne 3. 8. 2012 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele, který Úřad obdržel téhož dne. Zadavateli byl stejnopis návrhu doručen dne 3. 8. 2012

II. Obsah návrhu

14. Návrh směřuje proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, které, jak se navrhovatel domnívá, bylo učiněno v rozporu se zákonem, zejména s § 6 zákona. Navrhovatel požaduje jeho zrušení nebo zrušení celého zadávacího řízení.
15. V úvodní části zdůvodnění návrhu navrhovatel vznáší námitku obsaženou v námitkách č. 2 (viz bod 11 odůvodnění toho rozhodnutí), a to že vybraný uchazeč, ani uchazeči č. 1 a 3, nesplnili bod 3.1 zadávací dokumentace „Předmět veřejné zakázky“, kde je v bližší specifikaci předmětu veřejné zakázky požadován zdvihový výkon hydraulického jeřábu „minimálně 3,5 t ve vzdálenosti cca 3,8 m **od odtahového vozidla** a cca 1,5 t ve vzdálenosti 8 m“. K tomu navrhovatel uvádí vlastní propočty, kdy podle jeho názoru, protože zadavatelem je tato vzdálenost stanovena jako vzdálenost od odtahového vozidla, je třeba k požadovanému dosahu jeřábu 3,8 m přičíst vzdálenost 1,25 m na osu vozidla, s tím, že až na tomto dosahu (5,05 m) by měl jeřáb zdvihát min. 3,5 t. Tento požadavek však hydraulické jeřáby FASSI 155AC.0.23 a alternativně FASSI 155AC.2.23, které nabízí vybraný uchazeč a uchazeči č. 1 a 3, nesplňují. K argumentaci zadavatele z rozhodnutí o námitkách č. 2, a to že: „Zadavatel při stanovení podmínek na výkon hydraulického jeřábu vycházel z nutnosti zajistit možnost

naložit na odtahový vůz vozidlo o váze 3,5 t, které stojí zaparkováno kolmo k ose odtahového vozu. Na základě této podmínky stanovil i výše uvedený požadavek. Výsun ramene hydraulického jeřábu (3,8 m) byl v tomto případě měřen **od osy jeřábu** a vyhovuje požadavkům zadavatele. Požadovaný výkon byl navíc uveden jako přibližný“ navrhovatel uvádí, že **spatřuje podstatný rozdíl mezi „vzdáleností od odtahového vozu“ uvedené v zadávací dokumentaci a „vzdáleností od osy jeřábu“ uvedené v odůvodnění zadavatele, a proto na své námitce trvá.**

16. Dále navrhovatel zpochybňuje pravdivost údajů uvedených vybraným uchazečem a uchazečem č. 1 v čestném prohlášení o splnění technických kvalifikačních předpokladů (bod 5.5.1 zadávací dokumentace – doložení dodávek minimálně pěti odtahových vozidel v posledních třech letech). Odvolává se na marketingový průzkum za období 2007 až 2011, který si nechal zpracovat v roce 2011 a který byl zaměřen na celkový počet provozovaných odtahových vozidel v České republice, na počet nově vyrobených odtahových vozidel v České republice a dovezených odtahových vozidel ze zemí Evropské unie v tomto období. Průzkum byl členěn podle kategorie vozidel (N1, N2, N3), podle výkonu a provedení plošin a dále byl zaměřen na zdvihový výkon a značku namontovaných hydraulických jeřábů na odtahových vozidlech. Podle názoru navrhovatele je prohlášení vybraného uchazeče a uchazeče č. 1 nepravdivé, protože v posledních třech letech podle shora uváděného marketingového průzkumu nedodal ani jeden z nich pět kusů kompletních odtahových vozidel. Tato námitka byla obsažena v námitkách č. 1, jak je uvedeno v bodu 9. odůvodnění tohoto rozhodnutí.
17. Navrhovatel spatřuje také rozpor mezi nabídkami vybraného uchazeče a uchazeče č. 1 a požadavky stanovenými v bodu 3.1 zadávací dokumentace „Předmět veřejné zakázky“ v části týkající se celkové výšky odtahového vozidla v pohotovostní poloze (max. 3,2m), kdy zpochybňuje údaj uvedený v nabídce vybraným uchazečem a uchazečem č. 1 a uvádí vlastní výpočet, opřený o směrnici pro nastavbaře vydanou výrobcem použitého podvozku a technickou dokumentaci výrobce hydraulických jeřábů Fassi Gru S.p.A., podle nějž nabídka vybraného uchazeče překračuje toto maximum o 75 mm a nabídka uchazeče č. 1 o 118 mm. Tato námitka byla obsažena v námitkách č. 1 (viz bod 9. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
18. Navrhovatel také poukazuje na nesoulad mezi nabídkami vybraného uchazeče a uchazeče č. 1 a požadavky stanovenými v bodu 3.1 zadávací dokumentace „Předmět veřejné zakázky“ v části týkající se celkové délky odtahového vozidla včetně nastavby (max. 7,8 m). Navrhovatel opět zpochybňuje údaj uvedený v nabídce vybraným uchazečem a uchazečem č. 1 a předkládá vlastní výpočet, vycházející ze směrnice pro nastavbaře vydané výrobcem příslušného podvozku a z technické dokumentace výrobce hydraulických jeřábů Fassi Gru S.p.A., podle nějž nabídka vybraného uchazeče překračuje toto maximum o 135 mm a nabídka uchazeče č. 1 o 318 mm. Tato námitka byla obsažena rovněž v námitkách č. 1 (viz bod 9. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

III. Vyjádření zadavatele k návrhu

19. Dne 10. 8. 2012 obdržel Úřad od zadavatele stanovisko k návrhu včetně dokumentace k veřejné zakázce, v němž zadavatel uvádí, že návrh směřuje proti jeho rozhodnutím o námitkách č. 1 a námitkách č. 2., přičemž v části týkající se prvních námitek byl doručen po zákonné lhůtě pro podání námitek. Přesto zadavatel k námitkám č. 1 uvádí, že vybraný

uchazeč doložil splnění technických kvalifikačních předpokladů, a to dodávku minimálně pěti odtahových vozidel v posledních třech letech, seznamem významných dodávek a současně čestným prohlášením o dodávkách jiné osobě než veřejnému zadavateli a osvědčením vydaným veřejným zadavatelem, a také, že v příloze návrhu smlouvy uvedl technické parametry, ze kterých vyplývá splnění požadavku zadavatele na výšku a délku odtahových vozidel. Rovněž uchazeč č. 1 prokázal splnění kvalifikačních předpokladů prostřednictvím subdodavatele a technické parametry, které uvedl v návrhu smlouvy, splňují požadavky zadavatele na výšku a délku vozidla.

20. K námitce č. 2 směřující proti nenaplnění požadovaného výkonu hydraulického nákladního jeřábu ze strany vybraného uchazeče a uchazečů č. 1 a 3 zadavatel konstatuje, že při stanovení výkonu hydraulického jeřábu vycházel z nutnosti zajistit možnost naložit na odtahové vozidlo osobní vozidlo o váze 3,5 t, které stojí zaparkováno kolmo k ose odtahového vozidla. Na základě toho pak stanovil požadavek uvedený v zadávací dokumentaci. **Výsun ramene hydraulického jeřábu (3,8m) byl v tomto případě měřen od osy jeřábu** a vyhovuje požadavkům zadavatele. Zadavatel rovněž podotýká, že připočítávat k této vzdálenosti ještě 1,25 m není relevantní, protože umístění základního sloupu jeřábu je mimo osu vozidla. Zadavatel uzavírá, že postupoval v souladu se zákonem, když nevyločil vybraného uchazeče, ani uchazeče č. 1 a 3 ze zadávacího řízení pro nesplnění zadávacích podmínek.

IV. Průběh správního řízení

21. Úřad obdržel návrh dne 3. 8. 2012 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedené pod sp. zn. S470/2012. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu dne 3. 8. 2012.
22. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
- zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.
23. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S470/2012/VZ-15035/2012/514/AŠu ze dne 17. 8. 2012. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S470/2012/VZ-15036/2012/514/AŠu ze dne 17. 8. 2012 určil lhůtu, v níž mohli navrhnout důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Uvedeným usnesením Úřad rovněž určil zadavateli lhůtu k provedení úkonů – podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení.
24. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S470/2012/VZ-16177/2012/514/AŠu ze dne 29. 8. 2012 Úřad vydal z moci úřední předběžné opatření, jímž byl zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
25. Úřad získal pochybnosti, zda zadávací dokumentace byla zadavatelem zpracována v souladu s § 44 odst. 1 zákona, a proto dopisem č. j. ÚOHS-S470/2012/VZ-18096/2012/514/AŠu ze dne 1. 10. 2012 seznámil účastníky řízení s novými skutečnostmi ve

správním řízení a usnesením č. j. ÚOHS-S470/2012/VZ-18097/2012/514/AŠu ze dne 1. 10. 2012 určil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

26. Dne 9. 10. 2012 se vybraný uchazeč vyjádřil k podkladům rozhodnutí. Neztotožňuje se s tvrzením navrhovatele, že technické řešení hydraulického jeřábu nabízené vybraným uchazečem nesplňuje technické parametry stanovené v zadávací dokumentaci (viz bod 15. odůvodnění tohoto rozhodnutí), což zdůvodňuje tím, že zadavatel jednoznačně specifikoval minimální technické parametry hydraulického jeřábu (tj. zdvih 3,5 t ve vzdálenosti 8 m), jako požadavek srozumitelný odborné veřejnosti, kdy vzdálenost 3,5 m je vzdáleností od osy jeřábu. Své tvrzení dokládá technickými listy k hydraulickým jeřábům značky FASSI a HMF, ze kterých je zřejmé, že vzdálenost je vždy uvedena od osy jeřábu.
27. Navrhovatel zaslal dopisem ze dne 10. 10. 2012 doplnění svého stanoviska, v němž upozorňuje na skutečnost, že rozdíl ve zdvihovém výkonu 6 tm mezi hydraulickým jeřábem FASSI 155AC.0.23 (resp. FASSI 155AC.2.23) nabízeným vybraným uchazeč (resp. uchazeči č. 1 a 3) a hydraulickým jeřábem splňujícím požadavky zadavatele, jak je vykládá navrhovatel, se odráží i v cenovém rozdílu v řádu cca 350 – 500 tisíc Kč.
28. Dne 10. 10. 2012 obdržel Úřad rovněž vyjádření zadavatele, kde konstatuje, že při stanovení technických parametrů vycházel z obecně známých skutečností, kdy jednotlivé rozměry a s tím spojené technické specifikace **vycházejí z výsunu jeřábu a jsou měřené od jeho osy**. Tento výklad dle názoru zadavatele analogicky vyplývá i z druhé podmínky uvedené v čl. 3.1 zadávací dokumentace „Předmět plnění veřejné zakázky“, kde se uvádí: „minimální výsuv ramene 8 metrů“, kdy rovněž i tato hodnota je měřena od osy jeřábu. Požadované hodnoty byly navíc zadavatelem v zadávací dokumentaci uváděny jako přibližné („min“ a „cca“) tak, aby nebyl zvýhodněn žádný konkrétní výrobce hydraulického jeřábu. Zadavatel se domnívá, že všem výrobcům odtahových vozidel musí být parametry uvedené v zadávací dokumentaci zcela jasné. Postup navrhovatele označuje za účelový, neboť svoji námitku, týkající se výkladu hodnot uváděných v souvislosti s hydraulickým jeřábem nevznese po zveřejnění zadávací dokumentace. Zadavatel je přesvědčen, že v předmětném zadávacím řízení neporušil zákon.

V. Závěry úřadu

29. Úřad přezkoumal na základě § 112 zákona a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, nabídek jednotlivých uchazečů, vyjádření předložených účastníky řízení, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující skutečnosti.

K výroku č. I rozhodnutí

30. Podle § 111 odst. 2 zákona pokud zadavatel nevyhoví námitkám, uvědomí stěžovatele v písemném rozhodnutí o možnosti podat ve lhůtě podle § 114 odst. 4 zákona návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu.

31. Návrh musí být podle § 114 odst. 4 zákona doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl.
32. Úřad zahájené řízení zastaví podle § 117a písm. c) zákona, jestliže návrh nebyl doručen Úřadu a zadavateli ve lhůtách podle § 114 odst. 4 zákona.
33. V šetřeném případě navrhovatel, jak uvedl v návrhu a jak to současně také vyplývá ze zadávací dokumentace, doručil dne 13. 8. 2012 zadavateli námitky č. 1 (viz bod 9. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Zadavatel jeho námitkám rozhodnutím ze dne 17. 7. 2012 nevyhověl. Rozhodnutí zadavatele o námitkách bylo navrhovateli doručeno dne 18. 10. 2012. Citované rozhodnutí zadavatele obsahovalo poučení ve smyslu § 111 odst. 2 zákona o možnosti podat ve lhůtě podle § 114 odst. 4 zákona návrh k Úřadu.
34. K uvedenému Úřad uvádí, že jestliže navrhovatel nepovažuje rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, je oprávněn podat k Úřadu návrh na přezkoumání úkonů zadavatele.
35. Jak je výše uvedeno, navrhovatel byl zadavatelem o této možnosti v rozhodnutí ze dne 17. 7. 2012 poučen. Z tohoto poučení vyplývá, že návrh musí být podán ve lhůtě stanovené v § 114 odst. 4 zákona, tedy do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž navrhovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel jeho námitkám nevyhověl. Zároveň § 114 odst. 4 zákona stanoví, že návrh v této lhůtě musí být doručen jak Úřadu, tak i ve stejnopisu zadavateli.
36. Rozhodnutí o námitkách č. 1 ze dne 17. 7. 2012 navrhovatel obdržel dne 18. 7. 2012. Lhůta stanovená navrhovateli v § 114 odst. 4 zákona, tj. deset kalendářních dnů ode dne, v němž obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel jeho námitkám nevyhověl, tak skončila dne 28. 7. 2012. Navrhovatel byl tedy povinen podat návrh v části týkající se námitek č. 1 proti rozhodnutí o námitkách č. 1 ze dne 17. 7. 2012 do 28. 7. 2012. Návrh však Úřad i zadavatel obdrželi až dne 3. 8. 2012.
37. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nedoručil návrh v části týkající se námitek č. 1 Úřadu ani zadavateli ve lhůtě stanovené v § 114 odst. 4 zákona, Úřad konstatuje, že navrhovatel nedodržel zákonem stanovenou podmínku pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
38. Poslední den lhůty byl podle § 114 odst. 4 zákona den 28. 7. 2012 a návrh byl Úřadu i zadavateli doručen až dne 3. 8. 2012. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nedoručil Úřadu a zadavateli návrh ze dne 3. 8. 2012 týkající se námitek proti splnění technických kvalifikačních předpokladů (doložení dodávek minimálně pěti odtahových vozidel v posledních třech letech) a proti splnění technických požadavků stanovených v části 3.1 zadávací dokumentace „Předmět plnění veřejné zakázky“ (celkové výšky a délky odtahového vozidla) vybraným uchazečem a uchazečem č. 1) ve lhůtách podle § 114 odst. 4 zákona, Úřad rozhodl podle § 117a písm. c) zákona o zastavení řízení, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

K výroku č. II rozhodnutí

39. Podle § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

40. Podle § 44 odst. 1 zákona je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.
41. Z ustanovení § 44 odst. 3 zákona vyplývá, že zadávací dokumentace musí obsahovat alespoň technické podmínky (§ 45 zákona), je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky.
42. Podle § 45 odst. 1 zákona se technickými podmínkami v případě veřejných zakázek na dodávky nebo služby rozumí vymezení charakteristik a požadavků na dodávky nebo služby stanovené objektivně a jednoznačně způsobem vyjadřujícím účel využití požadovaného plnění zamýšlený zadavatelem.
43. Ustanovení § 46 odst. 4 zákona dává zadavateli možnost stanovit technické podmínky formou požadavků na výkon nebo funkci, které mohou zahrnovat rovněž charakteristiky z hlediska vlivu na životní prostředí. Tyto požadavky a charakteristiky musí být dostatečně přesné, aby uchazečům umožnily jednoznačně určit předmět zakázky a zpracovat porovnatelné nabídky.
44. Úřad k výše uvedenému uvádí, že zadávací dokumentace je nejvýznamnějším dokumentem v rámci zadávacího řízení. Za její zpracování je plně odpovědný zadavatel a je povinen ji zpracovat dostatečně kvalitně a s patřičnou odborností tak, aby na jejím základě bylo možno podat odpovídající a především vzájemně porovnatelné nabídky.
45. Požadavek jednoznačnosti, konkrétnosti a přesnosti zadávací dokumentace plyne z obecné zásady transparentnosti uvedené v § 6 zákona. Tato zásada musí být zadavatelem dodržována v rámci celého zadávacího řízení. Úkolem zásady transparentnosti je zajištění toho, aby zadávání veřejných zakázek probíhalo průhledným, právně korektním a předvídatelným způsobem za předem jasně a srozumitelně stanovených podmínek. Transparentnost procesu zadávání veřejných zakázek je podmínkou existence účinné hospodářské soutěže mezi jednotlivými dodavateli v postavení uchazečů. Porušením této zásady pak je jakékoli jednání zadavatele, které způsobuje nečitelnost zadávacího řízení. Tak tomu může být např. i tehdy, pokud zadávací dokumentace neobsahuje jednoznačně a srozumitelně formulované technické podmínky, které vymezují charakteristiky a požadavky zadavatele na předmět veřejné zakázky.
46. Zákon umožňuje zadavateli stanovit technické podmínky formou požadavků na výkon nebo funkci požadovaného plnění. Pokud se zadavatel rozhodne pro tuto variantu, musí své požadavky na výkon či funkci předmětu plnění stanovit dostatečně přesně. Pouze co nepřesnější vymezení těchto požadavků, které bude dostatečně určité a podrobné, umožní uchazečům jednoznačně určit předmět zakázky, a to v detailech, které jsou nezbytné nejen pro zpracování nabídek, ale též pro zpracování nabídek, které budou vzájemně porovnatelné. Stanovení technických podmínek pomocí požadavků na funkci nebo výkon na zadavatele klade nepochybně vyšší nároky, než vymezení prostřednictvím odkazů na technické normy apod. Zadavatel musí usilovat o to, aby případnou nejednoznačností svých požadavků v zadávací dokumentaci nezpůsobil objektivní stav, kdy uchazeči nebudou schopni jednoznačně určit, co je ze strany zadavatele poptáváno, a nebudou tak schopni

podat nabídky, které vyhovují skutečným potřebám zadavatele a které budou vzájemně porovnatelné. Takový stav však nemůže jít na vrub uchazečů, nýbrž zadavatele.

47. Z bodu 3.1 zadávací dokumentace „Předmět veřejné zakázky“ vyplývá, že v bližší specifikaci předmětu veřejné zakázky zadavatel stanovil technickou podmínku formou požadavku na výkon zdvihu hydraulického jeřábu, když požaduje výkon zdvihu hydraulického jeřábu „minimálně 3,5 t ve vzdálenosti cca 3,8 m **od odtahového vozidla** a cca 1,5 t ve vzdálenosti 8 m“.
48. V rozhodnutí o námitkách č. 2 ze dne 25. 7. 2012 zadavatel uvádí, že „výsun ramene hydraulického jeřábu (3,8m) byl v tomto případě měřen **od osy jeřábu a vyhovuje požadavkům zadavatele.**“ Týž argument pak opakuje i ve svém vyjádření ze dne 10. 8. 2012 (viz bod 20. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Tomuto tvrzení zadavatele však nelze přisvědčit, neboť neodráží jím stanovený požadavek v zadávací dokumentaci, kde je výkon zdvihu hydraulického jeřábu zcela jednoznačně vztažen k odtahovému vozidlu.
49. Vzhledem k výše uvedenému Úřad konstatuje, že zadavatel stanovil svůj požadavek na výkon zdvihu hydraulického jeřábu nedostatečně přesně a nejednoznačně, neboť ani on sám nebyl schopen v rámci zadávacího řízení dodržet stejné vymezení bodu, k němuž vztahuje požadovaný výkon zdvihu hydraulického jeřábu, když v zadávací dokumentaci stanovil, jako vztažný bod **odtahové vozidlo** a ve svém rozhodnutí o námitkách č. 2 ze dne 25. 7. 2012 a vyjádření ze dne 10. 8. 2012 pak uvádí, že vzdálenost 3,8 m byla měřena **od osy jeřábu** a vyhovuje jeho požadavkům.
50. Nedostatečně přesně a nejednoznačně stanovený požadavek na výkon zdvihu hydraulického jeřábu, resp. vztažného bodu, od něž je měřen výsun ramene hydraulického jeřábu, mohl způsobit, že někteří uchazeči mohli ve své nabídce uvádět hydraulický jeřáb s požadovaným výkonem zdvihu měřeným od osy jeřábu (jak dle sdělení zadavatele i vybraného uchazeče odpovídá chápání odborné technické veřejnosti), zatímco jiní totéž zařízení, ale výkonnější, tak aby požadovaný výkon zdvihu byl dosažen v zadávací dokumentaci stanovené vzdálenosti od odtahového vozidla, tedy vzdálenosti, která je vyšší než od osy jeřábu. Mohlo tak dojít k nabídce výkonově odlišných zařízení, což mohlo ovlivnit též nabídkovou cenu a vzhledem ke skutečnosti, že jediným hodnotícím kritériem byla zadavatelem stanovena nejnižší nabídková cena, pak rovněž výběr nejhodnější nabídky.
51. V šetřeném případě tedy zadavatel nepostupoval v souladu s ustanovením § 44 odst. 1 v návaznosti na § 46 odst. 4 a § 6 zákona, neboť v zadávací dokumentaci nevymezil předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, když v části 3.1 zadávací dokumentace „Předmět plnění veřejné zakázky“ neuvedl dostatečně přesně požadavek na výkon zdvihu hydraulického jeřábu, přičemž tento postup mohl ovlivnit výběr nejhodnější nabídky, a proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku č. II. tohoto rozhodnutí.
52. K argumentaci účastníků řízení, ke kterým se Úřad nevyjádřil výše v odůvodnění, Úřad uvádí, že vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím zadávací řízení ruší, nepovažoval za nutné se jimi dále zabývat. Šetření uvedených skutečností by totiž nemohlo mít na výsledek rozhodnutí Úřadu vliv. Uvedený závěr vyplývá např. z rozsudku Vrchního soudu v Olomouci č.j. 2A2/99,

ze kterého lze vyvodit, že zkoumání dalších důvodů pro uložení nápravného opatření je nadbytečné, existuje-li alespoň jeden oprávněný důvod.

53. K námitce č. 2 směřující proti nenaplnění požadovaného výkonu hydraulického nákladního jeřábu ze strany vybraného uchazeče a uchazečů č. 1 a 3 však Úřad pro úplnost uvádí, že je zřejmé, že tato technická podmínka byla zadavatelem stanovena tak, že uchazeči nebyli schopni jednoznačně určit, co je ze strany zadavatele poptáváno, přičemž i sám zadavatel neměl ujasněno, ke kterému bodu vztahuje vzdálenost určující pro požadovaný výkon hydraulického jeřábu. Je tedy na zadavateli, aby v případném novém zadávacím řízení opětovně zvážil, jakým způsobem stanoví své požadavky na výkon zdvihu hydraulického jeřábu.
54. Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

Nápravné opatření

55. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
56. Při rozhodování podle § 118 odst. 1 zákona je Úřad povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek, zásady stejného zacházení a nediskriminace. V daném případě zadavatel nedodržel postup stanovený v § 44 odst. 1 v návaznosti na § 46 odst. 4 a na § 6 zákona tím, že nevymezil předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, když v části 3.1 zadávací dokumentace „Předmět plnění veřejné zakázky“ neuvedl dostatečně přesně požadavek na výkon zdvihu hydraulického jeřábu, přičemž tento postup mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Zadávací řízení tak nelze považovat za zákonné a transparentní. Vzhledem k tomu, že zadavatel pochybil již při samotném vypracování zadávací dokumentace a při vymezení zadávacích podmínek, nelze sjednat nápravu nezákonného stavu jinak, než zrušením celého zadávacího řízení.
57. Pro úplnost Úřad uvádí, že § 84 odst. 7 zákona je zadavatel povinen odeslat oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění v informačním systému podle § 157 zákona do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí; tato povinnost neplatí pouze pro jednací řízení bez uveřejnění a řízení na základě rámcové smlouvy.
58. Dále je zadavatel podle § 84 odst. 8 zákona povinen odeslat písemné oznámení o zrušení zadávacího řízení do 2 pracovních dnů po přijetí rozhodnutí všem známým zájemcům či uchazečům s uvedením důvodu.
59. Podle § 84 odst. 9 zákona, pokud Úřad zruší zadávací řízení, užijí se ustanovení § 84 odst. 7 a 8 zákona obdobně, přičemž lhůty počínají běžet ode dne, kdy se zadavatel dozví o nabytí právní moci rozhodnutí Úřadu.
60. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.

Náklady řízení

61. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis.
62. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.
63. Vzhledem k tomu, že Úřad zrušil tímto rozhodnutím zadávací řízení, rozhodl o uložení povinnosti uhradit náklady řízení tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.
64. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2012000470.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

- Správa služeb hlavního města Prahy, Kundratka 1951/19, 180 00 Praha – Libeň
- HCS Centrum s.r.o., Chýnovská 850, 391 11 Planá nad Lužnicí
- HAGEMANN, a.s., Hradní 27/37, 710 00 Ostrava – Slezská Ostrava

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy