



UOHSX004LNB9

USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S466/2012/VZ-19381/2012/710/FKa

V Brně dne 16. 11. 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 8. 8. 2012 z moci úřední, jehož účastníkem je

- zadavatel – Statutární město Ústí nad Labem, IČO 000 81 531, se sídlem Velká Hradební 23336/8, 401 23 Ústí nad Labem,

ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem při zadání veřejné zakázky „**Rekonstr. Muzea města Ústí nad Labem s cílem zřízení centra česko-německých studií Collegium Bohemicum**“ zadávané v užším řízení, jehož oznámení bylo v Informačním systému o veřejných zakázkách zveřejněno dne 15. 12. 2008 pod evidenčním číslem 60026003, na kterou byla dne 23. 4. 2009 uzavřena smlouva o dílo č. 10107J9 se společností Insky spol. s r.o., IČO: 006 71 533, se sídlem Nový Svět 100, 400 07 Ústí nad Labem,

vydává toto

usnesení:

Správní řízení se podle § 66 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje.**

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), příslušný k dohledu nad dodržováním tohoto zákona, obdržel dne 12. 6. 2012 podnět týkající se postupu zadavatele - Statutární město Ústí nad Labem, IČO 000 81 531,

se sídlem Velká Hradební 23336/8, 401 23 Ústí nad Labem, zastoupené Ing. Vítem Mandíkem, primátorem (dále jen „zadavatel“) – při zadání veřejné zakázky

- **„Rekonstr. Muzea města Ústí nad Labem s cílem zřízení centra česko-německých studií Collegium Bohemicum“** zadávané v užším řízení, jehož oznámení bylo v Informačním systému o veřejných zakázkách zveřejněno dne 15. 12. 2008 pod evidenčním číslem 60026003.

Předkladatel podnětu napadá, že zadavatel předmětné veřejné zakázky ve výzvě k podání nabídky požadoval *„Čestné prohlášení uchazeče, že není dlužníkem Statutárního města Ústí nad Labem a příspěvkové organizace zřízené Statutárním městem Ústí nad Labem dle přílohy č. 2 k předmětné zadávací dokumentaci.“*

2. Úřad si na základě skutečností uvedených v podnětu vyžádal pod č. j. ÚOHS-P569/2012/VZ-11439/2012/940/DBa dne 20. 6. 2012 od zadavatele veškerou dokumentaci související se zadáním předmětné veřejné zakázky a jeho vyjádření k obsahu podnětu. Z obdržené dokumentace Úřad zjistil následující skutečnosti.
3. Zadávací dokumentace k předmětné veřejné zakázce byla poskytnuta 24 zájemcům. Dne 10. 2. 2009 proběhlo omezování počtu zájemců formou losování, kterého se zúčastnilo všech 24 zájemců. Bylo vylosováno 7 zájemců, kteří byli dne 11. 2. 2009 vyzváni k podání nabídky. Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel nabídky od všech 7 uchazečů. Dne 9. 4. 2009 provedla hodnotící komise jmenovaná zadavatelem otevírání obálek a posouzení a hodnocení nabídek. Dne 15. 4. 2009 zadavatel na základě doporučení hodnotící komise rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky předložené uchazečem Insky spol. s r.o., IČO: 006 71 533, se sídlem Nový Svět 100, 400 07 Ústí nad Labem (dále jen „vybraný uchazeč“). Zadavatel s vybraným uchazečem uzavřel dne 23. 4. 2009 smlouvu.
4. Zadavatel ve výzvě k podání nabídky požadoval *„Čestné prohlášení uchazeče, že není dlužníkem Statutárního města Ústí nad Labem a příspěvkové organizace zřízené Statutárním městem Ústí nad Labem dle přílohy č. 2 k předmětné zadávací dokumentaci.“*

II. Řízení před správním orgánem

5. Na základě posouzení obsahu podnětu a dokumentace zasláné zadavatelem získal Úřad pochybnosti o tom, zda zadavatel při posouzení kvalifikace postupoval v souladu se zákonem, když v zadávací dokumentaci požadoval po uchazečích tzv. *„Prohlášení o bezdlužnosti vůči zadavateli“* v rozporu s § 50 odst. 1 zákona a nedopustil se tak správního deliktu dle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona. Z uvedeného důvodu zahájil Úřad správní řízení z moci úřední vedené pod sp. zn. S466/2012/710/FKa.
6. Dne 8. 8. 2012, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno zadavateli, bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení.

III. Vyjádření zadavatele ze dne 24. 8. 2012 k zahájenému správnímu řízení

7. Dne 28. 8. 2012 obdržel Úřad vyjádření zadavatele ze dne 24. 8. 2012, v kterém uvedl, že předmětná *„veřejná zakázka byla zadávána v užším řízení, přičemž výše uvedená zadávací podmínka byla obsažena až ve výzvě k podání nabídek, která byla učiněna 7 vylosovaným zájemcům. Nabídku podalo všech 7 oslovených zájemců, je proto nepochybné, že vytýkaná zadávací podmínka neměla a ani nemohla mít žádný vliv na výběr nejvhodnější nabídky, neboť všichni zájemci, vůči kterým požadavek směřoval, požadované čestné prohlášení předložili a požadavek Zadavatele splnili. Uchazečům, kteří podali žádost*

o účast v zadávacím řízení na realizaci Veřejné zakázky, nebyl tento požadavek Zadavatele v době podání žádostí o účast vůbec znám, neboť v té době ještě neexistoval, a tedy nemohl mít vliv na šířku okruhu potencionálních zájemců o účast v užším řízení.“

IV. Závěry správního orgánu

8. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, přičemž po zhodnocení všech podkladů, včetně obsahu zadávací dokumentace a smlouvy a na základě vlastního zjištění rozhodl o zastavení řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

V. K výroku tohoto usnesení

9. Podle § 50 odst. 1 zákona kvalifikaci splní dodavatel, který prokáže splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 zákona, profesních kvalifikačních předpokladů podle § 54 zákona, ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů podle § 55 zákona a technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 zákona.
10. Podle § 53 odst. 1 písm. f) až h) zákona základní kvalifikační předpoklady splňuje dodavatel, který nemá v evidenci daní zachyceny daňové nedoplatky, a to jak v České republice, tak v zemi sídla, místa podnikání či bydliště dodavatele, který nemá nedoplatek na pojistném a na penále na veřejné zdravotní pojištění, a to jak v České republice, tak v zemi sídla, místa podnikání či bydliště dodavatele, a který nemá nedoplatek na pojistném a na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, a to jak v České republice, tak v zemi sídla, místa podnikání či bydliště dodavatele.
11. Podle § 55 odst. 1 a 2 zákona platí, že k prokázání splnění ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů dodavatele může veřejný zadavatel požadovat předložení jednoho či více z těchto dokladů: a) pojistnou smlouvu, jejímž předmětem je pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou dodavatelem třetí osobě, b) poslední zpracovanou rozvahu podle zvláštních právních předpisů nebo určitou část takové rozvahy, nebo c) údaj o celkovém obratu dodavatele zjištěný podle zvláštních právních předpisů, popřípadě obrat dosažený dodavatelem s ohledem na předmět veřejné zakázky, a to nejvýše za poslední 3 účetní období; jestliže dodavatel vznikl později nebo prokazatelně zahájil činnost vztahující se k předmětu veřejné zakázky později, postačí, předloží-li údaje o svém obratu za všechna účetní období od svého vzniku nebo od zahájení příslušné činnosti. Veřejný zadavatel je oprávněn požadovat vedle zmíněných dokladů rovněž jiné doklady prokazující splnění ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů dodavatele.
12. Podle § 120 odst. 1 zákona zadavatel se dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejhodnější nabídky, a uzavře smlouvu s uchazečem.
13. Podle § 66 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), řízení vedené z moci úřední správní orgán usnesením zastaví, jestliže zjistí, že u některého správního orgánu již před zahájením tohoto řízení bylo zahájeno řízení v téže věci, nebo jestliže v řízení, ve kterém nemohou pokračovat právní nástupci, odpadl jeho důvod, zejména jestliže účastník zemřel nebo zanikl, anebo zanikla věc nebo právo, jehož se řízení týká.

14. Úřad konstatuje, že ustanovení § 50 odst. 1 zákona vymezuje čtyři typy kvalifikačních předpokladů, jejichž splnění prokazují uchazeči jednak na základě taxativně stanovených předpokladů (základní, resp. profesní kvalifikační předpoklady), které deklarují, že dodavatel řádně vyvíjí svou činnost a jeho existence není bezprostředně ohrožena, a dále také na základě zadavatelem zvolených a zákonem povolených předpokladů (finančních, ekonomických a technických), jež mají prokazovat, zda je ten který dodavatel schopen splnit konkrétní předmět veřejné zakázky. Dodavatel je tedy posuzován jednak v obecné rovině bez přímého vztahu k předmětu plnění dané zakázky na základě zákonem taxativně vymezených požadavků, ale také v přímém vztahu k předmětu plnění veřejné zakázky, a to na základě zadavatelem vymezených předpokladů, jejichž výčet však musí být v souladu s ustanoveními zákona. V souvislosti s prokazováním splnění kvalifikace se však vždy jedná o ověření osoby dodavatele, nikoliv samotné plnění.
15. Požadavek na „*Čestné prohlášení uchazeče, že není dlužníkem Statutárního města Ústí nad Labem a příspěvkové organizace zřízené Statutárním městem Ústí nad Labem dle přílohy č. 2 k předmětné zadávací dokumentaci*“ nelze zařadit ani mezi ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady, jelikož dluh dodavatele vůči zadavateli vykazuje znaky pouze jakýchsi referencí (vzájemného vztahu mezi zadavatelem a dodavatelem), nikoliv však znak objektivní ekonomické a finanční schopnosti dodavatele realizovat požadované plnění dané zakázky. Tato forma dluhu je pouhým vyjádřením vztahu mezi zadavatelem a dodavatelem a nemá žádný vztah k ekonomické schopnosti uchazeče plnit předmět dané zakázky. Zákon tedy neumožňuje, aby zadavatel požadoval po dodavateli takovéto „prohlášení“ vůči zadavateli.
16. Úřad došel k závěru, že zadavatel pochybil, když požadoval „*Čestné prohlášení uchazeče, že není dlužníkem Statutárního města Ústí nad Labem a příspěvkové organizace zřízené Statutárním městem Ústí nad Labem dle přílohy č. 2 k předmětné zadávací dokumentaci.*“ Vzhledem k tomu, že nabídku v zadávacím řízení podali všichni uchazeči, kteří byli seznámeni se zadávací dokumentací a všichni splnili zadávací podmínku dle přílohy č. 2 k předmětné zadávací dokumentaci, nemohlo zadavatelovo pochybení ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.
17. Úřad vzhledem ke shora uvedenému konstatuje, že zadavatel se svým postupem při zadávání předmětné veřejné zakázky nedopustil spáchání správního deliktu a Úřad proto neshledal důvody pro uložení sankce podle § 120 zákona. Správní řízení tak bylo Úřadem podle § 66 odst. 2 správního řádu zastaveno, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

Statutární město Ústí nad Labem, Velká Hradební 23336/8, 401 23 Ústí nad Labem

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy