



UOHSX004JSV8

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.:ÚOHS-S464/2012/VZ-21569/2012/514/AŠu

Brno 14. 11. 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 1. 8. 2012, na návrh ze dne 30. 7. 2012, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Ústecký kraj, IČ 70892156, se sídlem Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem,
 - navrhovatel – 1 YEAR & MORE PRODUCTION s.r.o., IČ 25602012, se sídlem Sabinova 707/7, 130 00 Praha 3, v řízení před správním orgánem zastoupená na základě plné moci ze dne 23. 7. 2012 Mgr. Martinem Janečkem, advokátem č. osv. ČAK 4835, advokátní kancelář Hrudka & partneři, Vodičkova 30, 110 00 Praha 1,
- vybraný uchazeč – společnosti
- NOESIS s.r.o., IČ 25035860, se sídlem Vaníčková 1594/1, 400 01 Ústí nad Labem,
 - České Švýcarsko o.p.s., IČ 25436911, se sídlem Křinické náměstí 1161/10, 407 46 Krásná Lípa,

které za účelem podání společné nabídky uzavřely dne 12. 4. 2012 smlouvu o sdružení, v řízení před správním orgánem zastoupené společností NOESIS s.r.o., IČ 25035860, se sídlem Vaníčková 1594/1, 400 01 Ústí nad Labem,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v nadlimitní veřejné zakázce „Turistika bez hranic“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 29. 3. 2012 pod ev. č. 7202011011515 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 11. 4. 2012 pod ev. č. 2012/S 70 – 116776,

rozhodl takto:

I.

Návrh navrhovatele – 1 YEAR & MORE PRODUCTION s.r.o., IČ 25602012, se sídlem Sabinova 707/7, 130 00 Praha 3 – ze dne 30. 7. 2012 v části týkající se námitek proti hodnocení dílčího kritéria č. 1 Návrh koncepce a strategie komunikace a dílčího kritéria č. 2 Kreativní návrhy, **se** podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odstavce 1 nebo 2 zákona.

II.

Návrh navrhovatele – 1 YEAR & MORE PRODUCTION s.r.o., IČ 25602012, se sídlem Sabinova 707/7, 130 00 Praha 3 – ze dne 30. 7. 2012 v části týkající se požadavku na uvádění údajů o hodnocení dílčích kritérií a jejich subkritérií jednotlivými členy komise, **se** podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odstavce 1 nebo 2 zákona.

III.

Návrh navrhovatele – 1 YEAR & MORE PRODUCTION s.r.o., IČ 25602012, se sídlem Sabinova 707/7, 130 00 Praha 3 – ze dne 30. 7. 2012 v části týkající se námitek proti stupnici použité pro hodnocení nabídek (0 – 20 – 40 – 60 – 80 – 100), **se** podle § 118 odst. 5 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť návrh nebyl podán oprávněnou osobou.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení

1. Ústecký kraj, IČ 70892156, se sídlem Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem (dále jen „zadavatel“) uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 29. 3. 2012 pod ev. č. 7202011011515 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 11. 4. 2012 pod ev. č. 2012/S 70 – 116776 oznámení otevřeného nadlimitního řízení za účelem zadání nadlimitní veřejné zakázky „Turistika bez hranic“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. V bodu 2.1 zadávací dokumentace **Vymezení předmětu plnění veřejné zakázky** zadavatel vymežil předmět plnění veřejné zakázky jako dodávku služeb ve smyslu § 10 odst. 1 zákona. Jak zde uvádí: „Jde o komplexní zakázku v rámci projektu „Turistika bez hranic“, na který zadavatel získal dotaci z Programu přeshraniční spolupráce Cíl 3. Jejím účelem je rozvoj cestovního ruchu v příhraničních destinacích Ústeckého kraje, především Českého a Saského Švýcarska, zejména v oblasti kvality poskytovaných služeb a koordinované marketingové komunikace. Hlavním cílem je realizace společné strategie a komunikace cestovního ruchu a jeho marketingu v daných oblastech pro zvýšení návštěvnosti regionu (jedno i vícedenní), prodloužení turistické sezóny a zvýšení příjmů z cestovního ruchu při dodržení požadavků ochrany přírody.“
3. Předpokládaná hodnota předmětné veřejné zakázky byla zadavatelem stanovena na 17 000 000 Kč bez DPH.

4. V bodu 4. zadávací dokumentace „**Způsob hodnocení nabídek**“ je uvedeno, že základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky je ekonomická výhodnost nabídky podle následujících kritérií
 1. návrh koncepce a strategie komunikace s váhou 20 %
 2. kreativní návrhy s váhou 20 %
 3. celková nabídková cena s váhou 60 %
5. V informačním systému o veřejných zakázkách byla v řádném oznámení o zakázce zveřejněném dne 29. 3. 2012 stanovena lhůta pro podání nabídek na 17. 5. 2012.
6. Z protokolu komise o otevírání obálek ze dne 18. 5. 2012 vyplývá, že zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel nabídky dvou uchazečů, a to 1 YEAR & MORE PRODUCTION s.r.o., IČ 25602012, se sídlem Sabinova 707/7, 130 00 Praha 3, v řízení před správním orgánem zastoupená na základě plné moci ze dne 23. 7. 2012 Mgr. Martinem Janečkem, advokátem č. osv. ČAK 4835, advokátní kancelář Hrudka & partneři, Vodičkova 30, 110 00 Praha 1, (dále jen „navrhovatel“), a NOESIS s.r.o., IČ 25035860, se sídlem Vaníčková 1594/1, 400 01 Ústí nad Labem a České Švýcarsko o.p.s., IČ 25436911, se sídlem Křinické náměstí 1161/10, 407 46 Krásná Lípa, které za účelem podání společné nabídky uzavřely dne 12. 4. 2012 smlouvu o sdružení s názvem NOESIS-České Švýcarsko (dále jen „vybraný uchazeč“). Z protokolu komise o posouzení kvalifikace ze dne 18. 5. 2012 vyplývá, že oba uchazeči splnili kvalifikační předpoklady požadované zákonem i zadávací dokumentací.
7. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29. 5. 2012 vyplývá, že hodnotící komise zadavateli doporučila jako ekonomicky nejvýhodnější nabídku vybraného uchazeče, jež obdržela 94,98 bodů. Jako druhá v pořadí byla vyhodnocena nabídka navrhovatele, která obdržela 89,33 bodů.
8. Zadavatel se ztotožnil s rozhodnutím hodnotící komise a rozhodl o výběru nevhodnější nabídky dne 13. 6. 2012, což oznámil uchazečům dopisem z téhož dne. Oznámení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky obdržel navrhovatel dne 21. 6. 2012
9. Dne 6. 7. 2012 podal navrhovatel námitky proti hodnocení nabídek a rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, které byly zadavateli doručeny dne 9. 7. 2012.
10. Po přezkoumání oprávněnosti podaných námitek jim zadavatel nevyhověl, což navrhovateli oznámil rozhodnutím ze dne 17. 7. 2012, které navrhovatel obdržel dne 23. 7. 2012. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) dopisem ze dne 30. 7. 2012 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele. Součástí návrhu byl i návrh na vydání předběžného opatření spočívající v zákazu uzavřít smlouvu v předmětném zadávacím řízení.

II. Obsah návrhu

11. Navrhovatel namítá, že rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky porušuje zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace podle § 6 zákona. Navrhovatel má za to, že při hodnocení nabídek v prvním a druhém dílčím hodnotícím kritériu byl porušen § 79 zákona, neboť hodnocení nebylo provedeno podle kritérií a dalších informací, obsažených v zadávací dokumentaci. Hodnocení nabídek je podle navrhovatele i v dalších aspektech nesprávné a způsobuje netransparentnost postupu zadavatele a porušení zásady rovného zacházení.

12. Navrhovatel v bodu IV. 1 návrhu rozporuje hodnocení prvního subkritéria **Celkový návrh strategie a komunikace** dílčího kritéria č. 1 **Návrh koncepce a strategie komunikace**, kdy nabídce vybraného uchazeče bylo přiděleno 100 bodů s odůvodněním obsaženým v příloze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek: „Navržená strategie lépe navrhuje a definuje cílové trhy, ve všech návrzích využívá synergie nabídky atraktivit české i saské části turistického regionu Českosaského Švýcarsko (...)“. Kladně je tak hodnocen aspekt, který nevychází ze zadávací dokumentace, neboť dle zadávací dokumentace definice cílových trhů nebyla učiněna předmětem nabídky a jednak aspekt, který je v rozporu s deklarovaným vymezením předmětu veřejné zakázky, dle které je cílovým trhem republikový cestovní ruch, neboť plnění veřejné zakázky se mělo týkat příhraničních destinací Ústeckého kraje. Nabídce navrhovatele bylo přiřazeno 80 bodů s odůvodněním obsaženým v příloze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek: „Navržená strategie definuje cílové trhy pouze z České republiky a neřeší potenciál návštěvníků Saského Švýcarska a jeho využití pro České Švýcarsko. Vychází již ze zpracované Koncepce rozvoje cestovního ruchu Českého Švýcarska do roku 2020. Zaměření je především na unikátnost přírody (...)“. Navrhovatel se domnívá, že zadavatel negativně hodnotil aspekt, který plně odpovídá principům hodnocení uvedeným v zadávací dokumentaci, kde je stanoveno, že zadavatel bude nejlépe hodnotit návrh, který nejvíce zdůrazní jedinečnost Českého Švýcarska v kontextu republikového cestovního ruchu a ve vztahu ke zlepšení života v daném regionu. Navrhovatel zastává názor, že z popisu hodnocení nabídky navrhovatele k tomuto dílčímu kritériu není možno zjistit, jaké aspekty nabídky vedly k přidělení nižšího bodového hodnocení.
13. Dále v bodu IV. 2 návrhu navrhovatel napadá hodnocení třetího subkritéria **Návrh sdělení pro jednotlivé kanály, tak aby došlo k naplnění cílů projektu** dílčího kritéria č. 1 **Návrh koncepce a strategie komunikace**, kdy nabídce vybraného uchazeče bylo přiděleno 100 bodů s odůvodněním obsaženým v příloze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek: „Navržené hlavní sdělení „Českosaské Švýcarsko – jedna báseň na dvě sloky“ a „Objevte Českosaské Švýcarsko, krajinu divů bez hranic“ lépe komunikuje přeshraniční turistický region, jehož propagace je hlavním cílem projektu. Podobně k tomu lépe působí další navrhované slogany „Cyklistika bez hranic“, „Speciality bez hranic“. Nabídce navrhovatele bylo přiřazeno 80 bodů s odůvodněním obsaženým v příloze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek: „Navržené hlavní sdělení „České Švýcarsko – tady je pohoda doma“ lze použít pro kterýkoliv turistický region a nevystihuje tolik unikátnost Českého Švýcarska. Ostatní vedlejší navrhovaná sdělení „Na naši bránu nemusíte klepat, Nejen lososi se k nám vracejí, Chcete být silní jako buk a ztepilí jako smrk? Přijďte k nám, v našich městech si odpočínáte“ jsou zaměřeny pouze na přírodu a ne na ostatní nabídku Českého Švýcarska. Spojení slov v navrženém sloganu „klepat na dveře nebo na bránu“ je využíváno často v jiných reklamních sloganech (Jaro klepe na dveře, LED žárovky klepou na dveře).“ Navrhovatel je přesvědčen, že ve vztahu k oběma nabídkám nebylo ze strany zadavatele přistoupeno obdobně.
14. V bodu IV. 3 návrhu navrhovatel nesouhlasí s provedeným hodnocením prvního subkritéria **Návrh realizace tiskového vizuálu** dílčího kritéria č. 2 **Kreativní návrhy**, kdy nabídce vybraného uchazeče bylo přiřazeno 100 bodů s odůvodněním obsaženým v příloze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek: „Grafické návrhy tiskovin jsou lépe zpracované a jejich využití je univerzální pro všechny cílové skupiny. Grafické návrhy tiskového vizuálu v nabídce obsahují mimo titulních stran také návrh grafického řešení a uspořádání vnitřních stran a obálky. Celkový dojem je působivější a nabízí moderní design použitím postav umístěných

do fotografií. Součástí nabídky byly také makety jednotlivých tištěných propagačních materiálů.“ Ve vztahu k nabídce navrhovatele je k témuž subkritériu přiřazeno 60 bodů s odůvodněním: „Grafické návrhy uvedené v nabídce jsou zaměřené především na přírodu. Návrhy jsou méně nápadité a originální. Nenabízí celý přeshraniční turistický region, všechny návrhy a fotografie jsou z Českého Švýcarska. Návrhy uvedené v nabídce na tiskový vizuál obsahují pouze titulní strany. Navrhovaný prostor pro umístění textu působí rušivě a příliš zasahuje do navrhovaných fotografií.“ K tomu navrhovatel uvádí, že propagace celého přeshraničního regionu nebyla vymezena jako základní cíl, když podle zadávací dokumentace je předmětem zakázky propagace příhraničního regionu Ústeckého kraje. Fotografie byly z daného regionu, což podle názoru navrhovatele nemůže být hodnoceno jako nedostatek nabídky, a byly pouze ilustrativní, jak bylo uvedeno u každého návrhu („Fotografie a obrazové kompozice jsou pouze ilustrační, text bude aktualizován dle konkrétního sdělení“).

15. V bodu IV. 4 návrhu navrhovatel rozporuje hodnocení druhého subkritéria **Návrh realizace vizuálu venkovní reklamy komunikující sdělení pro jednotlivé cílové trhy** dílčího kritéria č. 2 **Kreativní návrhy**, kdy nabídce vybraného uchazeče bylo přiřazeno ohodnocení 100 bodů s odůvodněním obsaženým v příloze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek: „Uvedené grafické návrhy řešení pro venkovní reklamu, tiskovou inzerci, apod. jsou propracované s dominantní fotografií a lépe vystihují přeshraniční region Českosaského Švýcarska.“ K tomu navrhovatel namítá, že předmětem prezentace má být dle zadávací dokumentace příhraniční destinace Ústeckého kraje, tedy že „lepší vystižení (celého) přeshraničního regionu“ nemůže být použito jako pozitivní aspekt nabídky při jejím zhodnocení. Ve vztahu k nabídce navrhovatele je k témuž subkritériu přiřazeno 60 bodů a uvedeno odůvodnění: „Grafické návrhy uvedené v nabídce jsou zaměřené především na přírodu. Návrhy jsou méně nápadité a originální. Nenabízí celý přeshraniční turistický region, na všech návrzích je pouze fotografie Pravčické Brány.“ Dle názoru navrhovatele zadavatel nemůže jako negativum návrhu hodnotit skutečnost, že návrhy nenabízejí celý přeshraniční region, protože předmětem zakázky byla prezentace vymezených příhraničních oblastí Ústeckého kraje. Navrhovatel rovněž uvádí, že není pravdou, že na všech návrzích je pouze fotografie Pravčické Brány, neboť předložil čtyři grafické vizuály s tím, že pro jeden z nich předložil rozpracování do dalších variant.
16. V bodu IV. 5 návrhu navrhovatel uvádí, že postup, kdy není součástí zprávy o posouzení a hodnocení nabídek údaj, jak jednotlivá dílčí kritéria nabídek a jejich subkritéria hodnotili jednotliví členové hodnotící komise, nebo údaj, že hodnocení je shodným názorem všech členů komise, není v souladu se zákonem a porušuje zásadu transparentnosti.
17. Navrhovatel se dále domnívá, že zadavatel výrazně oslabil možnost individualizace hodnocení nabídek, když při hodnocení použil bodovou stupnici 0 - 20 - 40 - 60 - 80 - 100 bodů. Tuto svoji domněnku navrhovatel opírá o § 78 odst. 4 zákona, který zadavateli ukládá povinnost stanovit dílčí hodnotící kritéria tak, aby se vztahovala k nabízenému plnění veřejné zakázky a dále o § 25 odst. 1 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých dalších zákonů (dále jen „zákon o finanční kontrole“), jež stanoví zadavateli povinnost sledovat při nakládání s veřejnými prostředky kritérium hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti. Navrhovatel tuto námitku nepovažuje za námitku proti zadávacím podmínkám, protože z těch dle jeho názoru nevyplývala nemožnost přiřadit nabídce jiné bodové ohodnocení, ale za námitku proti postupu hodnotící komise, při němž toto ustanovení zadávací dokumentace aplikovala.

18. Navrhovatel se domnívá, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 80 odst. 1 v návaznosti na § 6 zákona a považuje postup zadavatele související s hodnocením nabídek a vlastní rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky v důsledku toho za nepřezkoumatelný a nezákonný.
19. Navrhovatel se domáhá zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.

III. Vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 6. 8. 2012

20. Dne 9. 8. 2012 obdržel Úřad od zadavatele stanovisko k obsahu návrhu, v němž se v dané věci odkazuje také na své vyjádření v rámci rozhodnutí o námitkách ze dne 17. 7. 2012, kde konstatuje, že podstatou podaných námitek je názor navrhovatele, že předmětem veřejné zakázky je prezentace pouze příhraničních destinací Ústeckého kraje a zadavatel chybně pozitivně hodnotil nabídku vybraného uchazeče, která využívá synergických efektů turistické oblasti na obou stranách státní hranice. Zadavatel v této souvislosti uvádí, že v bodu 2.1 zadávací dokumentace „**Vymezení předmětu plnění veřejné zakázky**“ (viz bod 2. odůvodnění tohoto rozhodnutí), jasně definoval, že za příhraniční oblasti Ústeckého kraje považuje území jak na české straně státní hranice, tak na straně saské, a proto omezení území jen na českou část nevychází z platné zadávací dokumentace.
21. K námitce navrhovatele směřující proti hodnocení prvního subkritéria **Celkový návrh strategie a komunikace** dílčího kritéria č. 1 **Návrh koncepce a strategie komunikace** zadavatel ve svém vyjádření uvádí, že nabídka vybraného uchazeče v souladu se zaměřením veřejné zakázky uvedeným v bodu 2. zadávací dokumentace navrhuje využít synergie nabídky atraktivit české i saské části turistického regionu Českosaského Švýcarska, zatímco nabídka navrhovatele přeshraniční aspekt naprosto pomíjí. Z tohoto důvodu byla nabídka vybraného uchazeče v tomto subkritériu hodnocena lépe, a to 100 body, zatímco nabídka navrhovatele získala 80 bodů. Nabídka navrhovatele byla hodnocena jako velmi dobře zpracovaná, ale nebyla hodnocena nejlépe, protože orientace pouze na cílové trhy z České republiky není dostatečná. V zadávací dokumentaci je uvedeno, že zadavatel bude nejlépe hodnotit: „...nabídku, která komplexněji popíše strukturu cílových skupin a jejich očekávání“. Komplexní popis dle názoru zadavatele zahrnuje věkové, zájmové, apod. složení vymezené zájmové skupiny a také místo odkud přijíždí (cílový trh), protože má zpravidla vliv na potřeby a očekávání cílové skupiny. Rovněž námitka, že cílovým trhem měla být pouze Česká republika je mylná. V hodnotících kritériích (subkritériích) není nikde uvedeno, že cílovým trhem má být výhradně republikový trh. Ze subkritéria hodnocení, že bude nejlépe hodnocen: „...návrh, který nejvíce zdůrazní jedinečnost Českého Švýcarska v kontextu republikového cestovního ruchu...“ vyplývá, že uchazeč by měl strategii komunikace orientovat na konkurenční výhody Českého Švýcarska oproti jiným destinacím v České republice (např. Šumavě, Vysočině apod.), jimiž přesvědčí k výběru tohoto regionu návštěvníka (tuzemského i zahraničního), který se rozhodne strávit např. dovolenou v České republice. Touto výhodou pak může být vedle vlastní turistické nabídky kraje i nabídka těsně navazujícího Saského Švýcarska.
22. K námitce navrhovatele směřující proti hodnocení třetího subkritéria **Návrh sdělení pro jednotlivé kanály, tak aby došlo k naplnění cílů projektu** dílčího kritéria č. 1 **Návrh koncepce a strategie komunikace** zadavatel uvádí, že komise lépe ohodnotila nabídku vybraného uchazeče, protože opět vystihuje příhraniční aspekt této veřejné zakázky, a to i v navržených sloganech, zatímco nabídka navrhovatele tento příhraniční aspekt zcela pomíjí. To je také důvod, proč jinak také velmi dobrá nabídka navrhovatele i v tomto subkritériu získala jen 80

bodů oproti 100 bodům vybraného uchazeče. Komise opět stručně popsala rozdíl v nabídkách a tím i přidělený počet bodu. Navržená hlavní sdělení vybraného uchazeče „Českosaské Švýcarsko – jedna báseň na dvě sloky“ i „Objevte Českosaské Švýcarsko, krajinu divů bez hranic“ jednoznačně poukazuje na specifikum tohoto přírodního útvaru, na dvě dosud státní hranicí oddělená území Českého Švýcarska a Saského Švýcarska, kde je snahou tyto administrativní státní hranice pro turisty smazat. Proto i lepší hodnocení pro slogany „...bez hranic“.

23. K námitce navrhovatele napadající hodnocení prvního subkritéria **Návrh realizace tiskového vizuálu** dílčího kritéria č.2 **Kreativní návrhy** zadavatel uvádí, že hodnotící komise postupovala při hodnocení nabídek v souladu s požadavky, které stanovil v bodu 4.2 zadávací dokumentace (viz bod 52. odůvodnění tohoto rozhodnutí), když hodnotila návrhy předložené uchazeči na CD. Vybraný uchazeč nad rámec požadavků zadavatele předložil i některé vzorky návrhů v naturální podobě, což komise konstatovala, ale nijak to nehodnotila. Hlavní rozdíly, které komise také popsala v hodnocení, jsou v tom, že u vybraného uchazeče komise grafické návrhy tiskovin shledala lépe propracované, grafické návrhy tiskového vizuálu obsahují mimo titulních stran také návrh grafického řešení a uspořádání vnitřních stran a obálky, celkový dojem je působivější a nabízí moderní design s použitím postav umístěných do fotografií. Návrhy navrhovatele komise shledala méně nápaditými, zaměřenými především na přírodu. Návrhy v nabídce na tiskový vizuál obsahují pouze titulní strany a navrhovaný prostor pro umístění textu působí dle názoru komise rušivě a příliš zasahuje do navrhovaných fotografií. Druhý důvod pro snížení hodnocení nabídky navrhovatele komise shledala v tom, že na rozdíl od nabídky vybraného uchazeče nenabízí celý příhraniční turistický region, jen České Švýcarsko. Z uvedených důvodů za toto subkritérium získal navrhovatel jen 60 bodů oproti 100 bodům, které získal vybraný uchazeč.
24. Zadavatel k námitce navrhovatele směřující proti hodnocení druhého subkritéria **Návrh realizace vizuálu venkovní reklamy komunikující sdělení pro jednotlivé cílové trhy** dílčího kritéria č. 2 **Kreativní návrhy**, uvádí, že komise hodnotila v souladu se zadávací dokumentací návrhy předložené uchazeči na CD. Hlavní rozdíly, které komise také popsala v hodnocení, jsou v tom, že u vybraného uchazeče komise grafické návrhy řešení pro venkovní reklamu, tiskovou inzerci apod. vyhodnotila jako propracované s dominantní fotografií a lépe vystihující příhraniční region Českosaského Švýcarska. Obdobně jako u prvního subkritéria dílčího kritéria č. 2, navrhovatel předložil jen grafické návrhy vizuálu venkovní reklamy zaměřené na přírodu, které jsou méně nápadité, na všech je jen fotografie Pravčické brány a chybí zaměření na Saské Švýcarsko jako součást této turistické destinace. Z těchto důvodů komise přidělila za toto subkritérium vybranému uchazeči 100 bodů a navrhovateli jen 60 bodů. Zadavatel také poukazuje na skutečnost, že hodnotící komise musela podle zadávací dokumentace hodnotit pouze grafické návrhy předložené na přiloženém CD. Navrhovatel sice předložil 4 grafické vizuály, ale v tomto subkritériu byl hodnocen návrh realizace venkovní reklamy a na přiloženém CD je tento návrh pouze s fotografií Pravčické brány.
25. Dále zadavatel k námitce navrhovatele uvedené v bodu IV. 5 návrhu, kterou napadá absenci údaje o hlasování jednotlivých členů hodnotící komise ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek, konstatuje, že zákon neukládá povinnost, aby zpráva o posouzení a hodnocení nabídek obsahovala údaj o tom, jak jednotliví členové komise hodnotili jednotlivá dílčí kritéria a jejich subkritéria. Hodnotící komise hodnotila nabídky společně tak, že se vždy shodla na jednotném hodnocení. Žádný člen hodnotící komise neměl na hodnocení jiný názor, pokud by ho měl, bylo by to uvedeno ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek.

26. S názorem navrhovatele, že bodová stupnice použitá pro hodnocení nabídek (0 - 20 - 40 - 60 - 80 - 100 bodů) je v rozporu s § 78 odst. 4 zákona a § 25 odst. 1 zákona o finanční kontrole, neboť tím byla výrazně oslabena možnost individualizace hodnocení nabídek, se zadavatel neztotožňuje. Navíc tato část námitek byla podle něj námitkou proti zadávacím podmínkám podle § 110 odst. 3, kterou měl stěžovatel možnost uplatnit do 5 dnů od konce lhůty pro podání nabídek. Vzhledem k tomu, že tak navrhovatel neučinil, byla tato část námitek podána opožděně a zadavatel o ní v souladu s ustavením § 111 odst. 4 nerozhodoval. Dále zadavatel konstatuje, že postup hodnocení s takto odstupňovaným bodovým ohodnocením byl uveden v bodu 4. zadávací dokumentace a hodnotící komise proto nemohla postupovat jinak, neboť by to bylo netransparentní a bylo by to důvodem pro zrušení tohoto úkonu nebo celého zadávacího řízení.
27. Z výše uvedených důvodů zadavatel navrhuje, aby Úřad správní řízení zastavil

IV. Průběh správního řízení

28. Úřad obdržel návrh dne 1. 8. 2012 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedené pod sp. zn. S464/2012. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu dne 31. 7. 2012.
29. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
- zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.
30. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S464/2012/VZ-14552/2012/514/AŠu ze dne 13. 8. 2012. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S464/2012/VZ-14553/2012/514/AŠu ze dne 13. 8. 2012 určil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Uvedeným usnesením Úřad rovněž určil zadavateli lhůtu k provedení úkonů – podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení.
31. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S464/2012/VZ-15208/2012/514/AŠu ze dne 14. 8. 2012 Úřad zamítl návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření, jímž měl být zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
32. Dopisem ze dne 17. 8. 2012 zástupce navrhovatele požádal o prodloužení lhůty k vyjádření se k podkladům rozhodnutí o 7 dní a zároveň upozornil Úřad na zjevnou nesprávnost v označení vybraného uchazeče.
33. Dopisem ze dne 21. 8. 2012 se zadavatel vyjádřil k podkladům rozhodnutí. Konstatuje, že podstatou podaných námitek i návrhu je názor navrhovatele, že předmětem veřejné zakázky je prezentace jen příhraničních oblastí na území Ústeckého kraje a zadavatel chybně pozitivně hodnotil nabídku vybraného uchazeče, která využívá synergických efektů turistické oblasti na obou stranách státní hranice. Dále cituje pasáže ze zadávací dokumentace, kde odkazuje na přeshraniční aspekt zadání, a uzavírá, že navrhovatel evidentně pochopil předmět zakázky neúplně a zúžil si jeho plnění jen na území Ústeckého kraje, což se promítlo v horším hodnocení oproti nabídce vybraného uchazeče, který naopak tento přeshraniční

aspekt pochopil, ve své nabídce jej rozvíjí a navrhuje využít jej jako výhodu oproti jiným turistickým destinacím na území České republiky.

34. Úřad rozhodnutím č. j. ÚOHS-S464/2012/VZ-15800/2012/514/AŠu ze dne 22. 8. 2012 provedl opravu zřejmých nesprávností spočívajících v chybném označení vybraného uchazeče. Usnesením č. j. ÚOHS-S464/2012/VZ-15666/2012/514/AŠu ze dne 23. 8. 2012 určil účastníkům řízení lhůtu, v níž jsou oprávněni navrhnout důkazy a činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko, a lhůtu, v níž se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
35. Navrhovatel a vybraný uchazeč se ve stanovených lhůtách ani později k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.
36. Dopisem ze dne 4. 9. 2012 navrhovatel podal rozklad proti rozhodnutí č. j. ÚOHS-S464/2012/VZ-15208/2012/514/AŠu ze dne 14. 8. 2012, kterým Úřad zamítl návrh na vydání předběžného opatření. O podaném rozkladu nebylo ke dni vydání tohoto rozhodnutí pravomocně rozhodnuto.

V. Závěry úřadu

37. Úřad přezkoumal na základě § 112 zákona a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, nabídek jednotlivých uchazečů, vyjádření předložených účastníky řízení, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky postupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona

38. Podle § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
39. Podle § 75 odst. 5 zákona sepisuje hodnotící komise o svém jednání protokol (dále jen „protokol o jednání“). Protokol o jednání podepisují všichni přítomní členové hodnotící komise. Zastává-li člen hodnotící komise odchylný názor proti názoru většiny, uvede se v protokolu o jednání tento odlišný názor s odůvodněním.
40. Podle § 78 odst. 4 zákona rozhodne-li se zadavatel pro zadání veřejné zakázky podle základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky, stanoví vždy dílčí hodnotící kritéria tak, aby vyjadřovala vztah užitné hodnoty a ceny. Dílčí hodnotící kritéria se musí vztahovat k nabízenému plnění veřejné zakázky. Mohou jimi být zejména nabídková cena, kvalita, technická úroveň nabízeného plnění, estetické a funkční vlastnosti, vlastnosti plnění z hlediska vlivu na životní prostředí, vliv na zaměstnanost osob se zdravotním postižením, provozní náklady, návratnost nákladů, záruční a pozáruční servis, zabezpečení dodávek, dodací lhůta nebo lhůta pro dokončení.
41. Podle § 78 odst. 5 zákona je zadavatel povinen, je-li základním hodnotícím kritériem ekonomická výhodnost nabídky, stanovit jednotlivým kritériím váhu, kterou vyjádří v procentech, nebo stanoví jiný matematický vztah mezi dílčími kritérii. Stanovená váha může být u jednotlivých dílčích hodnotících kritérií shodná.
42. Podle § 78 odst. 6 zákona zadavatel uvede dílčí hodnotící kritéria a jejich váhu v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení nebo v zadávací dokumentaci, popřípadě ve výzvě k podání nabídky v užším řízení či v jednacím řízení s uveřejněním nebo ve výzvě k jednání

v jednacím řízení bez uveřejnění, popřípadě ve výzvě k potvrzení zájmu o účast nebo v dokumentaci soutěžního dialogu.

43. Podle § 79 odst. 1 zákona provede hodnotící komise hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií uvedených v dokumentech podle § 78 odst. 6 zákona. Je-li základním hodnotícím kritériem ekonomická výhodnost nabídky, je hodnotící komise povinna hodnotit nabídky a stanovit jejich pořadí podle jednotlivých dílčích hodnotících kritérií a jejich vah.
44. Podle § 80 odst. 1 zákona je hodnotící komise povinna pořídit písemnou zprávu o posouzení a hodnocení nabídek, která obsahuje seznam posouzených nabídek, seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu, popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení nabídek, popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci všech hodnotících kritérií, a údaj o složení hodnotící komise. Neprováděla-li hodnotící komise hodnocení nabídek podle § 79 odst. 6 zákona, zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje údaje související s hodnocením nabídky.
45. Podle § 80 odst. 2 zákona zprávu o posouzení a hodnocení nabídek podepisují všichni členové hodnotící komise, kteří se účastnili jednání hodnotící komise, na němž bylo hodnocení nabídek provedeno. Bezodkladně po ukončení své činnosti předá hodnotící komise zprávu podle odstavce 1 společně s nabídkami a ostatní dokumentací související s její činností zadavateli.
46. Podle § 110 odst. 2 zákona lze proti všem úkonům zadavatele podat námitky a stěžovatel je musí doručit zadavateli do 15 dnů a v případě zjednodušeného podlimitního řízení do 10 dnů ode dne, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozví, nejpozději však do doby uzavření smlouvy.
47. Podle § 110 odst. 3 zákona musí stěžovatel doručit zadavateli námitky proti zadávacím podmínkám nejpozději do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek.
48. Podle § 110 odst. 7 zákona se námitky se podávají písemně. V námitkách musí stěžovatel uvést, kdo je podává, proti kterému úkonu zadavatele směřují a v čem je spatřováno porušení zákona. V námitkách podle odstavců 2, 3 a 5 musí být uvedeno, jaká újma stěžovateli v důsledku domnělého porušení zákona hrozí nebo vznikla a čeho se stěžovatel domáhá. Jde-li o námitky podle odstavce 2, musí stěžovatel v námitkách uvést též skutečnosti rozhodné pro stanovení okamžiku, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozvěděl. Námitky neobsahující náležitosti podle tohoto odstavce zadavatel odmítne a bezodkladně písemně uvědomí o této skutečnosti stěžovatele. Podání námitek řádně a včas je podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele ve stejné věci. Návrh na uložení zákazu plnění smlouvy podle § 114 odst. 2 může stěžovatel podat bez předchozího podání námitek.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce

49. Jak je uvedeno výše v bodu 2. odůvodnění tohoto rozhodnutí, zadavatel v čl. 2.1 zadávací dokumentace vymezil předmět plnění této veřejné zakázky jako komplexní dodávku služeb v rámci projektu Turistika bez hranic, jejímž účelem je rozvoj cestovního ruchu v příhraničních destinacích Ústeckého kraje, především Českého a Saského Švýcarska.
50. Zadavatel dále v čl. 2.2 zadávací dokumentace stanovil, že vybraný uchazeč bude povinen zajistit a realizovat koordinované aktivity Ústeckého kraje, jejichž přesné vymezení je obsaženo v příloze č. 1 zadávací dokumentace označené jako: „Popis poptávaných aktivit a

forem spolupráce“. Tato příloha je rozdělena na dvě části, a to na první, označenou „Koncepte a strategie komunikace pro koordinaci a rozvoj turistiky v přeshraničních oblastech Ústeckého kraje a Saského Švýcarska“ a druhou s názvem „Marketingové kampaně se společnými přeshraničními prvky“. V obou částech je pak na mnoha místech zmiňován zadavatelem požadovaný přeshraniční aspekt této veřejné zakázky, když např. v části nazvané „Koordinace rozvoje průvodcovských a turistických služeb“ je uvedeno: „Jedná se o každodenní komunikaci se saským partnerem ale i dalšími aktéry v destinaci na obou stranách hranice formou emailů, telefonátů, ale i osobních schůzek. Cílem bude vhodně propojovat turistické trasy, koordinovat jejich značení a tyto nové informace podávat informačním střediskům...“. Dále v části označené jako „Přeshraniční spolupráce a koordinace v turistické dopravní obslužnosti“ se hovoří o vytvoření pracovní skupiny, jejíž členové „jsou jak z české strany tak i saské strany...“. V části nazvané „Vytvoření nových přeshraničních produktů“ je požadováno vytvoření dálkové trasy „Českosaským Švýcarskem“. V další části pak např. zadavatel požaduje vytvoření „suplementu“, tedy specializované drobné tiskoviny, jako materiálu, který „bude informovat cílovou skupinu o možnostech strávit dovolenou v regionu Českosaské Švýcarsko – v nabídce by měl být ukázkový víkendový a týdenní program v Českosaském Švýcarsku“. Zadavatel mimo jiné požaduje pro propagaci projektu i turistické destinace Českosaské Švýcarsko zhotovení drobných propagačních předmětů pro cílovou skupinu tohoto projektu, přičemž na všech bude uvedeno logo destinace Českosaské Švýcarsko a projektu Turistika bez hranic.

51. Jak je uvedeno výše v bodu 4. odůvodnění tohoto rozhodnutí, zadavatel stanovil jako hodnotící kritérium ekonomickou výhodnost nabídky podle následujících dílčí kritérií:
1. návrh koncepce a strategie komunikace s váhou 20 %
 2. kreativní návrhy s váhou 20 %
 3. celková nabídková cena s váhou 60 %
52. V bodu 4.1 zadávací dokumentace zadavatel stanovil postup hodnocení nabídek u dílčího kritéria č. 1 **Návrh koncepce a strategie komunikace** tak, že budou hodnocena následující tři subkritéria:
- celkový návrh strategie a komunikace,
 - výběr vhodných nástrojů pro komunikaci,
 - návrh sdělení pro jednotlivé kanály, tak aby došlo k naplnění cílů projektu.

Zadavatel dále uvádí, že bude nejlépe hodnotit

- návrh, který nejvíce zdůrazní jedinečnost Českého Švýcarska v kontextu republikového cestovního ruchu a ve vztahu ke zlepšení života v daném regionu,
- nabídku, která bude obsahovat vyvážené a co nejširší zapojení dalších subjektů působících ve vymezeném regionu, např. obce, neziskové organizace, podnikatelské subjekty, dobrovolné svazky obcí apod.,
- nabídku, která komplexněji popíše strukturu cílových skupin a jejich očekávání
- vhodnost volby a přiřazení nástrojů k dosažení jím navržených cílů komunikace,
- přehledné strukturování strategie komunikace a vzájemné provázání jejich jednotlivých částí, zdůvodněné působení návrhů jednotlivých nástrojů na cílové skupiny.

Zadavatel stanovil, že bude negativně hodnotit cíle stanovené bez vazby na potřeby regionu, náhodný výběr cílových skupin, neprovázané nástroje komunikace s určenými cíli, nepromyšlenou realizaci nástrojů komunikace.

V závěru tohoto bodu zadavatele určil, že každá část bude hodnocena za použití bodové stupnice v rozmezí 100 – 0, kdy 100 body bude hodnocena nejlépe zpracovaná část nabídky, 80 body velmi dobře zpracovaná část nabídky, 60 body dobře zpracovaná část nabídky, 40 body vyhovujícím způsobem zpracovaná část nabídky, 20 body s výhradou vyhovující zpracování části nabídky a 0 body nevyhovující část nabídky.

Hodnocení za jednotlivé části se následně sečte. Nejlépe bude hodnocena nabídka s nejvyšším počtem bodů. Součet za všechny části tohoto dílčího kritéria se poté přepočte níže uvedenou metodou hodnocení (viz bod 55. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

53. V bodu 4.2 zadávací dokumentace zadavatel určil postup hodnocení nabídek u dílčího kritéria č. 2 **Kreativní návrhy**, a to tak, že budou hodnocena tato dvě subkritéria:
- návrh realizace tiskového vizuálu - přepočítací koeficient 1
 - návrh realizace vizuálu venkovní reklamy komunikující sdělení pro jednotlivé cílové trhy - přepočítací koeficient 3

Zadavatele dále stanovil, že předmětem hodnocení budou v nabídce předložené vzory návrhů jednotlivých komunikačních nástrojů a hodnotit se bude jejich kreativita a nápaditost a také do jaké míry odpovídají zadání a mají potenciál dosáhnout stanovených cílů. Lépe bude hodnotit použití originálních postupů, barevných a tvarových kombinací při dodržení harmonie a dosažení maximální působivosti s jasnou vazbou na návrhy předložené v rámci Návrhu koncepce a strategie komunikace. Zadavatel dále uvádí, že návrhy budou hodnoceny za použití výše uvedené bodové stupnice od 100 bodů za nejlépe hodnocený návrh po 0 bodů za chybějící nebo nevyhovující návrh.

Hodnocení návrhů se vynásobí výše uvedeným přepočítávacím koeficientem a sečte. Nejlépe bude hodnocena nabídka s nejvyšším počtem bodů. Součet za oba návrhy tohoto dílčího kritéria se poté přepočte níže uvedenou metodou hodnocení (viz bod 55. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

54. V bodu 4.3 zadávací dokumentace zadavatel stanovil, že v rámci dílčího kritéria č. 3 **Celková nabídková cena** bude hodnocena nabídková cena bez DPH a nabídka, která překročí částku 15 mil. Kč, bude vyloučena z hodnocení. Nejlépe bude hodnocena nejnižší nabídková cena. Nabídkové ceny se poté přepočtou níže uvedenou metodou hodnocení. Nabídková cena bude zpracována do podrobného rozpočtu podle jednotlivých aktivit (viz bod 54. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

55. V bodu 4.3 zadávací dokumentace je stanovena metoda hodnocení:

a) pro kritéria, kde má nejvhodnější nabídka minimální hodnotu (celková nabídková cena):

$$\text{počet bodů} = \frac{\text{nejvhodnější nabídka}}{\text{hodnocená nabídka}} \times 100$$

b) pro kritéria, kde má nejvhodnější nabídka maximální hodnotu (návrh koncepce a strategie komunikace, kreativní návrhy)

$$\text{počet bodů} = \frac{\text{hodnocená nabídka}}{\text{nejvhodnější nabídka}} \times 100$$

Celkové hodnocení je součtem hodnocení dílčích kritérií, která jsou vynásobena vahou daného kritéria. Nejvhodnější nabídkou je ta, která získá nejvyšší celkový počet bodů.

56. Součástí zadávací dokumentace předané Úřadu je zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29. 5. 2012, kde hodnotící komise v závěru uvádí pořadí nabídek a zároveň odkazuje na hodnotící tabulku, uvedenou v příloze č. 4 (dále jen „hodnotící tabulka“), která je rozdělena na dvě části: první část obsahuje celkové bodové hodnoty přidělené nabídkám obou uchazečů přepočtené výše uvedenými metodami hodnocení a výsledné pořadí nabídek, ve druhé části hodnotící komise přidělila body a písemně jejich přidělení odůvodnila u dílčích kritérií č. 1 **Návrh koncepce a strategie komunikace** a č. 2. **Kreativní návrhy**, resp. jejich subkritérií a připojila fotografie hodnocených grafických návrhů obou uchazečů, které byly jako součást nabídek připojeny na CD.
57. K hodnocení prvního subkritéria **Celkový návrh strategie a komunikace** dílčího kritéria č. 1 **Návrh koncepce a strategie komunikace**, je v hodnotící tabulce ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29. 5. 2012 uvedeno následující odůvodnění:

Nabídka vybraného uchazeče:

„Navržená strategie lépe navrhuje a definuje cílové trhy, ve všech návrzích využívá synergie nabídky atraktivit české i saské části turistického regionu Českosaského Švýcarsko. Zaměření jak na hlavní turistické cíle, ale také na méně známé cíle. Hlavní zaměření navrhuje na unikátnost přírody, lidovou architekturu a cyklostezku Labe.“

Nabídka navrhovatele:

„Navržená strategie definuje cílové trhy pouze z České republiky a neřeší potenciál návštěvníků Saského Švýcarska a jeho využití pro České Švýcarsko. Vychází již ze zpracované Koncepce rozvoje cestovního ruchu ČŠ do roku 2020. Zaměření je především na unikátnost přírody. Uvádí čtyři globální problémy bez návrhu jejich řešení.“

Nabídce vybraného uchazeče bylo v rámci tohoto subkritéria přiděleno hodnocení 100 bodů – nejlépe zpracovaná část nabídky, nabídce navrhovatele 80 bodů – velmi dobře zpracovaná část nabídky.

58. K hodnocení třetího subkritéria **Návrh sdělení pro jednotlivé kanály, tak aby došlo k naplnění cílů projektu** dílčího kritéria č. 1 **Návrh koncepce a strategie komunikace**, je v hodnotící tabulce ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29. 5. 2012 uvedeno následující odůvodnění:

Nabídka vybraného uchazeče:

„Navržené hlavní sdělení „Českosaské Švýcarsko – jedna báseň dvě sloky“ a „Objevte Českosaské Švýcarsko, krajinu divů bez hranic“ lépe komunikuje přeshraniční turistický region, jehož propagace je hlavním cílem projektu. Podobně k tomu lépe působí i další navrhované slogany „Cyklistika bez hranic, Speciality bez hranic,...“

Nabídka navrhovatele:

„Navržené hlavní sdělení „České Švýcarsko – tady je pohoda doma“ lze použít pro kterýkoliv turistický region a nevystihuje tolik unikátnost Českého Švýcarska. Ostatní vedlejší

navrhovaná sdělení „Na naši Bránu nemusíte klepat, Nejen lososi se k nám vracejí, Chcete být silný jako buk a ztepilý jako smrk? Přijďte k nám, v našich městech si odpočínáte“ jsou zaměřeny pouze na přírodu a ne na ostatní nabídku Českého Švýcarska. Spojení slov v navrženém sloganu „klepat na dveře nebo na bránu“ je využíváno často v jiných sloganech (Jaro klepe na dveře, LED žárovky klepou na dveře).“

Nabídce vybraného uchazeče bylo v rámci tohoto subkritéria přiděleno hodnocení 100 bodů – nejlépe zpracovaná část nabídky, nabídce navrhovatele 80 bodů – velmi dobře zpracovaná část nabídky.

59. K hodnocení prvního subkritéria **Návrh realizace tiskového vizuálu** dílčího kritéria č. 2 **Kreativní návrhy**, je v hodnotící tabulce ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29. 5. 2012 uvedeno následující odůvodnění:

Nabídka vybraného uchazeče:

„Grafické návrhy tiskovin jsou lépe propracované a jejich využití je univerzální pro všechny cílové skupiny. Grafické návrhy tiskového vizuálu v nabídce obsahují mimo titulních stran také návrh grafického řešení a uspořádání vnitřních stran a obálky. Celkový dojem je působivější a nabízí moderní design použitím postav umístěných do fotografií. Součástí nabídky byly také makety jednotlivých tištěných propagačních materiálů.“

Nabídka navrhovatele:

„Grafické návrhy uvedené v nabídce jsou zaměřené především na přírodu. Návrhy jsou méně nápadité a originální. Nenabízí celý přeshraniční turistický region, všechny návrhy a fotografie jsou z Českého Švýcarska. Navrhovaný prostor pro umístění textu působí rušivě a příliš zasahuje do navrhovaných fotografií.“

Nabídce vybraného uchazeče bylo v rámci tohoto subkritéria přiděleno hodnocení 100 bodů – nejlépe zpracovaná část nabídky, nabídce navrhovatele 60 bodů – dobře zpracovaná část nabídky.

60. K hodnocení druhého subkritéria **Návrh realizace vizuálu venkovní reklamy komunikující sdělení pro jednotlivé cílové trhy** dílčího kritéria č. 2 **Kreativní návrhy**, je v hodnotící tabulce ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29. 5. 2012 uvedeno následující odůvodnění:

Nabídka vybraného uchazeče:

„Uvedené grafické návrhy řešení pro venkovní reklamu, tiskovou inzerci, apod. jsou propracované s dominantní fotografií a lépe vystihují přeshraniční region Českosaského Švýcarska.“

Nabídka navrhovatele:

„Grafické návrhy v nabídce jsou zaměřené především na přírodu. Návrhy jsou méně nápadité a originální. Nenabízí celý přeshraniční turistický region, na všech návrzích je pouze fotografie Pravčické Brány.“

Nabídce vybraného uchazeče bylo v rámci tohoto subkritéria přiděleno hodnocení 100 bodů – nejlépe zpracovaná část nabídky, nabídce navrhovatele 60 bodů – dobře zpracovaná část nabídky.

61. Součástí nabídky navrhovatele byly grafické návrhy připojené na CD. Zde jsou uvedeny čtyři soubory pod názvy: „02 ceske svycarsko, 02 ceske svycarsko2, 02 ceske svycarsko3, 02 ceske

svycarsko4“, jejichž obsahem jsou grafické návrhy blíže neurčených tiskovin se čtyřmi různými motivy (mimo jiné i s fotografií Pravčické Brány). Dále je zde soubor s označením „bb české švýcarsko“, který obsahuje návrh billboardu, tedy vizuálu venkovní reklamy, a to pouze s fotografií Pravčické Brány. Všechny tyto grafické návrhy jsou také součástí přílohy č. 4 zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29. 5. 2012 (viz bod 56. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

62. Na straně 53 nabídky navrhovatele je pod nadpisem „Turistika bez hranic“ uveden dílčí podnadpis kapitoly „Koncepce a strategie komunikace pro koordinaci a rozvoj turistiky v přeshraničních destinacích Ústeckého kraje a Saského Švýcarska“.
63. Na straně 54 nabídky navrhovatele je v části „Shrnutí zadání“ uvedeno:
 - Jedná se o komplexní zakázku v rámci projektu „Turistika bez hranic“, na který Ústecký kraj získal dotaci z Programu přeshraniční spolupráce Cíl 3.
 - Jejím účelem je rozvoj cestovního ruchu v příhraničních destinacích Ústeckého kraje, především Českého a Saského Švýcarska, zejména v oblasti kvality poskytovaných služeb a koordinované marketingové komunikace. Hlavním cílem je realizace společné strategie a komunikace rozvoje cestovního ruchu a jeho marketingu v daných oblastech pro zvýšení návštěvnosti regionu (jedno i vícedenní), prodloužení turistické sezóny a zvýšení příjmů z cestovního ruchu při dodržení požadavků ochrany přírody.

Závěry Úřadu k hodnocení dílčího kritéria č. 1 Návrh koncepce a strategie komunikace a dílčího kritéria č. 2 Kreativní návrhy

64. K přezkoumatelnosti hodnocení nabídek Úřad uvádí, že je nezbytné, aby zpráva o posouzení a hodnocení nabídek obsahovala údaje, jak byly jednotlivé nabídky hodnoceny v rámci jednotlivých kritérií, příp. subkritérií, i výsledek hodnocení jednotlivých nabídek, tj. takové údaje, z nichž bude vyplývat, proč právě ta konkrétní nabídka získala v daném kritériu (subkritériu) určitý počet bodů, či jí bylo přiřazeno určité pořadí, a jak se tedy nabídky v jednotlivých kritériích (subkritériích) hodnocení liší. Hodnotící komise musí věnovat pozornost popisu hodnocení jednotlivých nabídek s uvedením náležitého odůvodnění, zejména u hodnocení nabídek v rámci kritérií (subkritérií), která nejsou matematicky vyjádřitelná. Jen takovýmto způsobem pořízená zpráva o posouzení a hodnocení nabídek, spolu s další nezbytnou dokumentací, umožní zadavateli prokázat, že posouzení a hodnocení nabídek bylo provedeno objektivně a v souladu se zákonem.
65. V obecné rovině Úřad považuje za nutné v souvislosti se subjektivním hodnocením uvést, že zadavatel nemůže brát v úvahu jiná kritéria pro hodnocení, než ta, která stanovil v podmínkách zadání, neboť pro zachování principu transparentnosti procesu zadávání je nezbytné, aby zadavatel hodnotil nabídky podle předem stanovených kritérií, jejichž obsah je znám všem uchazečům.
66. Zákon zadavateli umožňuje stanovit dílčí hodnotící kritéria, která nelze vyjádřit číselnou hodnotou. U těchto dílčích kritérií jsou však na zadavatele kladeny vyšší nároky na specifikaci takových kritérií v zadávací dokumentaci, tj. zadavatel musí v zadávací dokumentaci blíže vymežit, co bude hodnoceno v rámci těchto dílčích kritérií, a to tak, aby každý uchazeč věděl, jaké údaje má ve své nabídce uvádět a v jakém případě bude jeho nabídka hodnocena lépe než nabídky ostatních uchazečů. Aby mohl být navazující proces hodnocení nabídek považován za transparentní, musí hodnocení nabídek podle dílčích kritérií, resp. stanovených

subkritérií těchto kritérií, které je zachyceno ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek, reflektovat předem stanovené vymezení těchto kritérií, resp. subkritérií. Hodnocení těchto číselně nevyjádřených kritérií musí být dostatečně podrobně zdůvodněno a musí obsahovat údaje, proč je určitá nabídka hodnocena lépe než ostatní. Hodnocení nabídek je klíčovým prvkem v procesu výběru nejvhodnější nabídky, a proto má stěžejní význam, a to nejen ze strany dodržení formálního postupu, ale i co do objektivit hodnocení. Hodnocení musí být tudíž zadavatelem zpracováno dostatečně transparentně, musí být průhledné a průkazné, aby bylo možno je přezkoumat.

67. Ze zadávací dokumentace vyplývá, že za účelem hodnocení nabídek v dílčích kritériích **Návrh koncepce a strategie komunikace a Kreativní návrhy** stanovil zadavatel subkritéria (viz bod 51. – 53. odůvodnění tohoto rozhodnutí), podle kterých bude uvedená dílčí kritéria, resp. jejich subkritéria hodnotit.
68. K provedenému hodnocení dílčího kritéria č. 1 **Návrh koncepce a strategie komunikace** a dílčího kritéria č. 2 **Kreativní návrhy** Úřad uvádí, že základním dokumentem z hlediska přezkoumatelnosti postupu zadavatele je zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29. 5. 2012. Z bodu 5. zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29. 5. 2012 je zřejmé, že hodnotící komise vymezila hodnotící kritéria, resp. jejich subkritéria shodně se zadávací dokumentací (viz bod 51. – 55. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
69. Součástí zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29. 5. 2012 je mimo jiné hodnotící tabulka uvedená v příloze č. 4. Z této tabulky Úřad zjistil, že hodnotící komise hodnotila nabídky postupně podle stanovených dílčích kritérií, resp. jejich subkritérií, přidělila příslušné body u dílčích kritérií, resp. jejich subkritérií oběma hodnoceným nabídkám a přidělení bodů odůvodnila (viz bod 56. – 60. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
70. V souladu s § 78 odst. 4 zákona platí, že rozhodne-li se zadavatel využít k hodnocení nabídek kritérium ekonomické výhodnosti nabídky, pak stanoví dílčí hodnotící kritéria, která se musí vztahovat k nabízenému plnění veřejné zakázky. Jinak řečeno, dílčí hodnotící kritéria je nutno bezpodmínečně chápat ve vztahu k plnění veřejné zakázky stanovenému v zadávací dokumentaci a nelze je vytrhávat z celkového kontextu veřejné zakázky.
71. Jak je uvedeno výše v bodech 2. a 49. odůvodnění tohoto rozhodnutí, zadavatel stanovil jako plnění předmětné veřejné zakázky komplexní dodávku služeb v rámci projektu Turistika bez hranic, jejímž účelem je rozvoj cestovního ruchu v příhraničních destinacích Ústeckého kraje, především Českého a Saského Švýcarska. Hlavním cílem je realizace společné strategie a komunikace rozvoje cestovního ruchu a jeho marketingu v daných oblastech. Zadavatel tedy přesně definoval, co míní příhraničními destinacemi Ústeckého kraje, stanovil cíl projektu a požadavky na přeshraniční spolupráci dále upřesnil v příloze č. 1 k zadávací dokumentaci (viz bod 50. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
72. Úřad má tedy za to, že na zadavatelem stanovená dílčí hodnotící kritéria, resp. jejich subkritéria, je možné nahlížet jako na kritéria stanovená ve vztahu k výše uvedenému předmětu veřejné zakázky.
73. Ze slovního hodnocení nabídek v případě hodnocení dílčího kritéria č. 1 **Návrh koncepce a strategie komunikace**, tak jak je zachyceno v hodnotící tabulce ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29. 5. 2012 (viz body 57. a 58. odůvodnění tohoto rozhodnutí), vyplývá, že zadavatel hodnotil nabídky hodnocených uchazečů ze všech hledisek, resp. s ohledem na všechna předem stanovená subkritéria, tedy **Celkový návrh strategie**

a komunikace, Výběr vhodných nástrojů pro komunikaci a Návrh sdělení pro jednotlivé kanály, tak aby došlo k naplnění cílů projektu. Zadavatel podrobně zdůvodnil, proč je nabídka vybraného uchazeče v tomto dílčím kritériu, resp. jeho jednotlivých subkritériích, hodnocena lépe než nabídka navrhovatele. Na základě tohoto odůvodnění přidělil nabídkám konkrétní počet bodů, který zachytil v hodnotící tabulce. Při tomto hodnocení se zadavatel neodchýlil od parametrů hodnocení stanovených v zadávací dokumentaci, které je nutno chápat v kontextu celé veřejné zakázky.

74. Argument navrhovatele, který vznáší proti hodnocení dílčího kritéria č. 1 **Návrh koncepce a strategie komunikace**, dle kterého byl cílovým trhem pouze republikový cestovní ruch, neboť plnění veřejné zakázky se mělo týkat příhraničních destinací Ústeckého kraje a hodnocení nebylo tedy provedeno podle kritérií a dalších informací obsažených v zadávací dokumentaci, nelze, jak je výše uvedeno, přijmout, neboť zadavatel v čl. 2.1 zadávací dokumentace jasně definoval, že za příhraniční destinace považuje nejen území na české straně státní hranice, ale i na straně saské, tento aspekt dále upřesnil v čl. 2.2 zadávací dokumentace a v její příloze č. 1 (viz bod 2., 49. a 50. odůvodnění tohoto rozhodnutí), a není pochyb o tom, že tato informace byla navrhovateli v době zpracování nabídky známa (viz bod 62. a 63. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
75. Rovněž v případě hodnocení dílčího kritéria č. 2 **Kreativní návrhy**, tak jak je zachyceno v hodnotící tabulce ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29. 5. 2012 (viz body 59. a 60. odůvodnění tohoto rozhodnutí), je zřejmé, že zadavatel hodnotil nabídky hodnocených uchazečů s ohledem na všechna předem stanovená subkritéria, tedy **Návrh realizace tiskového vizuálu a Návrh realizace vizuálu venkovní reklamy komunikující sdělení pro jednotlivé cílové trhy**. Zadavatel opět podrobně zdůvodnil, proč nabídku vybraného uchazeče v tomto dílčím kritériu, resp. jeho jednotlivých subkritériích, hodnotil lépe než nabídku navrhovatele a na základě tohoto odůvodnění přidělil nabídkám konkrétní počet bodů, který zachytil v hodnotící tabulce. Při tomto hodnocení zadavatel postupoval podle parametrů hodnocení stanovených v zadávací dokumentaci, které je opět v souladu s § 78 odst. 4 zákona nutno chápat v kontextu celé veřejné zakázky.
76. Vzhledem k výše uvedenému opět nelze přisvědčit navrhovateli, když se v námitkách proti hodnocení tohoto dílčího kritéria domnívá, že zadavatel neoprávněně hodnotil jako negativum jeho návrhu skutečnost, že jeho grafické návrhy nenabízejí celý přeshraniční region, protože předmětem veřejné zakázky byla pouze propagace příhraničního regionu Ústeckého kraje, a tudíž hodnocení nebylo provedeno podle kritérií a dalších informací obsažených v zadávací dokumentaci, neboť zadavatel v čl. 2.1 zadávací dokumentace jasně definoval, že za příhraniční destinace považuje nejen území na české straně státní hranice, ale i na straně saské, tento aspekt dále upřesnil v čl. 2.2 zadávací dokumentace a v její příloze č. 1 (viz bod 2., 49. a 50. odůvodnění tohoto rozhodnutí), a není pochyb o tom, že tato informace byla navrhovateli v době zpracování nabídky známa (viz bod 62. a 63. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
77. K námitce navrhovatele, kterou vznáší proti hodnocení druhého subkritéria **Návrh realizace vizuálu venkovní reklamy komunikující sdělení pro jednotlivé cílové trhy** dílčího kritéria č. 2 **Kreativní návrh**, a v níž uvádí, že předložil čtyři grafické vizuály s tím, že jeden z nich rozpracoval do dalších variant, a tedy není pravdou, že na všech návrzích byla pouze fotografie Pravčické brány, Úřad uvádí, že podle zjištění z dokumentace o veřejné zakázce navrhovatel sice skutečně předložil čtyři různé grafické návrhy blíže neurčených tiskovin, do formátu vizuálu venkovní reklamy však rozpracoval pouze jeden z nich právě s fotografií

Pravčické Brány, který byl pak, v souladu se zadávací dokumentací, předmětem hodnocení v rámci tohoto subkritéria (viz bod 56. a 61. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

78. V této souvislosti Úřad uvádí, že ačkoliv není oprávněn při své přezkumné činnosti vstupovat do myšlenkových pochodů jednotlivých hodnotitelů a tyto myšlenkové pochody jakkoliv přezkoumávat, jak judikoval Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 5 Afs 75/2009 ze dne 6. 11. 2009 (dále jen „rozsudek NSS“), je povinen přezkoumat, zda k hodnocení komisí došlo zákonem stanoveným způsobem, tedy zda je hodnocení komise přezkoumatelné. Podle citovaného rozsudku NSS Úřad dbá na to, aby byla splněna jedna ze základních zásad zadávání veřejných zakázek, a to zásada transparentnosti celého procesu zadávání veřejných zakázek. Úřad tedy není oprávněn při své přezkumné činnosti vstupovat do myšlenkových pochodů jednotlivých hodnotitelů, tedy členů hodnotící komise, a tyto myšlenkové pochody jakkoliv přezkoumávat, hodnotit, či dokonce nahrazovat vlastním správním uvážením. Úřad však přezkoumává, zda k hodnocení komisí došlo zákonem stanoveným způsobem, zda k tomu došlo transparentním způsobem, tedy zda je posouzení komise přezkoumatelné po formální stránce.
79. Rozsudek NSS dále konstatuje, že Úřad musí dbát na to, aby komise k výsledku posouzení dospěla za splnění všech zákonem stanovených požadavků, tedy i za splnění požadavků transparentního a přezkoumatelného popisu způsobu hodnocení nabídek. Pravomoci Úřadu sahají do úrovně těch činností zadavatele, které vytvářejí prostor pro fair podmínky pro účast uchazečů v soutěži, ale končí tam, kde nastupuje vlastní úvaha o tom, která nabídka splnila konkrétní kritérium a v jaké kvalitě.
80. Je-li tedy ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29. 5. 2012 uveden popis hodnocení nabídek v jednotlivých subkritériích dílčích hodnotících kritérií **„Návrh koncepce a strategie komunikace“** a **„Kreativní návrhy“**, jak je uvedeno výše, tak jak je zadavatel předem v zadávací dokumentaci deklaroval, pak je možné správnost jeho postupu zpětně hodnotit, resp. přezkoumat a takový postup zadavatele je postupem transparentním a přezkoumatelným. Napadá-li však navrhovatel výši bodového ohodnocení přidělenou nabídce vybraného uchazeče, resp. navrhovatele, pak je třeba říci, že Úřad není oprávněn vstupovat do úvah hodnotící komise o tom, jak která nabídka splnila dané dílčí kritérium, resp. jeho subkritéria, neboť by se tím v důsledku sám stylizoval do role zadavatele a určoval, by která nabídka má vyhovět zadaným kritériím a také v soutěži zvítězit.
81. Úřad tedy konstatuje, že zadavatel provedl hodnocení nabídek v rámci dílčího hodnotícího kritéria **„Návrh koncepce a strategie komunikace“** a jeho subkritérií **Celkový návrh strategie a komunikace, Výběr vhodných nástrojů pro komunikaci a Návrh sdělení pro jednotlivé kanály, tak aby došlo k naplnění cílů projektu** a v rámci dílčího hodnotícího kritéria **„Kreativní návrhy“** a jeho subkritérií **Návrh realizace tiskového vizuálu a Návrh realizace vizuálu venkovní reklamy komunikující sdělení pro jednotlivé cílové trhy** podle hodnotících kritérií, které určil v zadávací dokumentaci a dodržel tak postup stanovený v § 79 odst. 1 zákona a zároveň dodržel zásadu transparentnosti zadávacího řízení stanovenou v § 6 zákona. Rovněž zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29. 5. 2012 obsahovala dostatečný popis hodnocení nabídek v rámci výše uvedených dílčích hodnotících kritérií, resp. subkritérií s odůvodněním a také výsledek hodnocení nabídek a zadavatel tak dodržel postup stanovený v § 80 odst. 1 zákona a zároveň dodržel zásadu transparentnosti zadávacího řízení stanovenou v § 6 zákona.

82. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku č. I. tohoto rozhodnutí.

Závěry Úřadu k uvádění údajů o hodnocení dílčích kritérií a jejich subkritérií jednotlivými členy komise

83. K námitce navrhovatele, kdy považuje postup zadavatele, při němž nebyl ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29. 5. 2012 uveden údaj o hodnocení dílčích kritérií a jejich subkritérií jednotlivými členy hodnotící komise, resp. údaj o tom, že hodnocení je shodným názorem všech šesti členů, za porušení zásady transparentnosti, Úřad uvádí, že konkrétní požadavky na jednání hodnotící komise a zpracování zprávy o posouzení a hodnocení nabídek jsou stanoveny v § 75 a § 80 zákona.
84. Podle § 75 odst. 3 může hodnotící komise jednat a usnášet se, jsou-li přítomny nejméně dvě třetiny členů nebo jejich náhradníků a rozhoduje většinou hlasů přítomných členů. Komise sepisuje o svém jednání protokol, který, jak je stanoveno v § 75 odst. 5 zákona, podepisují všichni přítomní členové hodnotící komise a v případě, zastává-li člen hodnotící komise odchylný názor proti názoru většiny, uvede se v protokolu o jednání tento odlišný názor s odůvodněním. Právě tato povinnost, uvést nesouhlasné stanovisko člena komise s jejím rozhodnutím či postupem, je důležitým nástrojem pro zvýšení transparentnosti zadávacího řízení a konkretizuje tak zásadu transparentnosti stanovenou § 6 zákona. Jak lze dovodit argumentem *a contrario*, není-li žádné odlišné stanovisko uvedeno, bylo hlasování komise konsenzuální, a není třeba tuto skutečnost samostatně v protokolu konstatovat.
85. Ve smyslu výše citovaných ustanovení zákona je hodnotící komise povinna vyhotovit též zprávu o posouzení a hodnocení nabídek. Mezi její obligatorní náležitosti podle § 80 odst. 2 zákona patří podpis všech členů hodnotící komise, kteří se účastnili jednání hodnotící komise, na němž bylo hodnocení nabídek provedeno, a je-li zároveň protokolem o jednání komise, pak též v souladu s výše uvedeným § 75 odst. 5 zákona případné nesouhlasné stanovisko člena komise.
86. Úřad přezkoumal dokument hodnotící komise ze dne 29. 5. 2012, v němž je obsaženo posouzení a hodnocení nabídek a z jeho označení zjistil, že se jedná o zprávu o posouzení a hodnocení nabídek podle § 80 zákona a zároveň o protokol o jednání hodnotící komise podle § 75 odst. 5 zákona. Z předmětného dokumentu je dále zřejmé, že jednání se účastnili všichni členové hodnotící komise, tedy více než dvě třetiny členů, a hodnotící komise tak byla usnášení schopná. Úřad dále zjistil, že tento dokument byl podepsán všemi přítomnými členy hodnotící komise a nebylo zde uvedeno odlišné stanovisko žádného člena hodnotící komise. Z § 75 odst. 5 zákona pak vyplývá, že nebylo-li v protokolu o jednání uvedeno odlišné stanovisko člena komise, pak bylo hlasování komise konsenzuální. Na základě těchto zjištění a výše uvedených ustanovení zákona Úřad neshledal v tomto případě rozpor v postupu zadavatele se zákonem a konstatuje, že požadavek navrhovatele na uvádění údajů o hodnocení dílčích kritérií a jejich subkritérií jednotlivými členy hodnotící komise, resp. údaje o tom, že hodnocení je shodným názorem všech členů komise, jde nad rámec požadavků kladených na zadavatele zákonem.
87. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku č. II tohoto rozhodnutí.

Ke stanovení hodnotící stupnice

88. Námitka týkající se stanovení hodnotící stupnice směřuje de facto proti nastavení zadávacích podmínek, resp. proti stanovení dílčích hodnotících kritérií č. 1 **Návrh koncepce a strategie komunikace** a č. 2 **Kreativní návrhy** a jejich subkritérií, když se navrhovatel v obsahu této námítky věnuje stanovení hodnotící stupnice 0 – 20 – 40 – 60 – 80 – 100 bodů a opírá své tvrzení rovněž o § 78 odst. 4 zákona, který zadavateli ukládá povinnost stanovit dílčí hodnotící kritéria tak, aby se vztahovala k nabízenému plnění veřejné zakázky a dále o § 25 odst. 1 zákona o finanční kontrole, jež stanoví zadavateli povinnost sledovat při nakládání s veřejnými prostředky kritérium hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti.
89. Argument navrhovatele, že ze zadávací dokumentace nevyplývala nemožnost přiřadit nabídce jiné bodové ohodnocení a tudíž se jedná o námitku proti způsobu, jakým hodnotící komise aplikovala příslušná ustanovení zadávací dokumentace, nemůže obstát, neboť, jak vyplývá výše z bodů 52. a 53. odůvodnění tohoto rozhodnutí, zadavatel v zadávací dokumentaci jasně specifikoval, jakou stupnici bude třeba pro hodnocení jednotlivých subkritérií dílčích hodnotících kritérií č. 1 a 2 použít, a to následovně: „Každá část bude hodnocena od 100 bodů za nejlépe hodnocenou část po 0 bodů za chybějící nebo nevyhovující část takto: 100 bodů – nejlépe zpracovaná část nabídky, 80 bodů – velmi dobře zpracovaná část nabídky, 60 bodů – dobře zpracovaná část nabídky, 40 bodů – vyhovujícím způsobem zpracovaná část nabídky, 20 bodů – s výhradou vyhovující zpracování části nabídky, 0 bodů – nevyhovující část nabídky“.
90. V souvislosti s řádným podáním námitek proti zadávací dokumentaci odkazuje Úřad na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 2 Afs 67/2010 ze dne 25. 1. 2011, kde soud konstatoval, že koncepce ustanovení zákona týkající se podávání námitek je založena na souslednosti jednotlivých kroků a na různých prostředcích ochrany proti případným nezákonnostem v oblasti veřejných zakázek, které je třeba využít bezprostředně poté, co žadatel některá pochybení zadavatele zjistí. Jde o to, že celý tento proces musí být nejen maximálně transparentní a férový, nýbrž také efektivní a zamezující zbytečným obstrukcím a opakovanému přezkumu stejných námitek, které mohly být daleko smysluplněji uplatněny dříve. Pokud tedy měl navrhovatel za to, že v zadávací dokumentaci nebyl způsob hodnocení nabídek v rámci jednotlivých kritérií vymezen jednoznačně, měl proti tomu brojit již v této fázi řízení. Takto nazíráno nemůže obstát ani argumentace navrhovatele, že ze zadávací dokumentace nevyplývala nemožnost přiřadit nabídce jiné bodové ohodnocení a vadou hodnocení je tedy způsob, jakým hodnotící komise příslušné ustanovení zadávací dokumentace aplikovala. Jinak řečeno, v první fázi řízení měl stěžovatel možnost napadnout samotné zadávací podmínky, zatímco v druhé fázi mohl zpochybnit způsob, jakým byly tyto podmínky aplikovány.
91. Navrhovatel tedy měl námitku proti stanovení hodnotící stupnice 0 – 20 – 40 – 60 – 80 – 100 bodů podat do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek, jak vyplývá z výše uvedeného ustanovení § 110 odst. 3 zákona. Vzhledem k tomu, že lhůta pro podání nabídek byla stanovena na 17. 5. 2012, bylo nutno doručit námítky proti zadávacím podmínkám zadavateli nejpozději do 22. 5. 2012. Jak je však výše uvedeno, námítky byly zadavateli doručeny až 9. 7. 2012.
92. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepodal námítky proti zadávacím podmínkám v zákonem stanovené lhůtě, nesplnil podmínku uvedenou v § 110 odst. 3 zákona, že námítky proti zadávacím podmínkám musí stěžovatel doručit zadavateli do 5 dnů od skončení lhůty

pro podání nabídek. Na opožděně podané námitky nelze nahlížet jako na řádně podané ve smyslu ustanovení § 110 odst. 7 zákona. Řádné podání námitek je přitom podmínkou pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ve stejné věci.

93. Vzhledem k výše uvedenému Úřad konstatuje, že v části týkající se zadávacích podmínek (tedy stanovení bodové stupnice, jak je uvedeno výše) není navrhovatel osobou oprávněnou k podání návrhu, protože návrh byl v této části podán opožděně, když navrhovatel nedodržel zákonem stanovenou lhůtu pro podání námitek. Navrhovatel zde nesplnil zákonnou podmínku, aby se stal osobou oprávněnou pro podání návrhu, kterou v daném případě bylo mimo jiné podání předchozích řádných námitek, jak stanoví ustanovení § 110 odst. 7 zákona.
94. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl v části návrhu tak, jak je uvedeno ve výroku č. III. tohoto rozhodnutí a návrh v této části podle ustanovení § 118 odst. 5 písm. c) zákona zamítnul.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení, kterému bylo předběžné opatření oznámeno, mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

1. Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
2. Mgr. Martin Janeček, advokátní kancelář Hrudka & partneři, Vodičkova 30, 110 00 Praha
3. NOESIS s.r.o., Vaníčková 1594/1, 400 01 Ústí nad Labem

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy