



UOHSX004KHSF

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.:ÚOHS-S458/2012/VZ-23654/2012/513/JWe

Brno 14. prosince 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 30. 7. 2012 na návrh ze dne 30. 7. 2012, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Nemocnice Sušice o. p. s., IČ 25224301, se sídlem Pod Nemocnicí 116/3, 342 01 Sušice,
- navrhovatel – OR-CZ spol. s r. o., IČ 48168921, se sídlem Brněnská 19, 571 01 Moravská Třebová,
- vybraný uchazeč – FOMEI a. s., IČ 46504869, se sídlem U Libeňského pivovaru 2015/10, 180 00 Praha 8,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v zadávacím řízení veřejné zakázky „System nepřímé digitalizace (CR)“, zadávané formou zjednodušeného podlimitního řízení zahájeného odesláním výzvy k podání nabídek ze dne 27. 3. 2012,

rozhodl takto:

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 5 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, návrh navrhovatele OR-CZ spol. s r. o., IČ 48168921, se sídlem Brněnská 19, 571 01 Moravská Třebová **zamítá**, neboť nebyl podán oprávněnou osobou.

ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel – Nemocnice Sušice o. p. s., IČ 25224301, se sídlem Pod Nemocnicí 116/3, 342 01 Sušice (dále jen „zadavatel“), zahájil zadávací řízení veřejné zakázky „Systém nepřímé digitalizace (CR)“ zadávané podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zadávané formou zjednodušeného podlimitního řízení zahájeného odesláním výzvy k podání nabídek ze dne 27. 3. 2012 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Zadavatel v části 8 „Kritéria hodnocení nabídek“ v zadávací dokumentaci uvedl, že základním hodnotícím kritériem pro výběr nejvhodnější nabídky byla stanovena ekonomická výhodnost nabídky a zároveň zde stanovil tři dílčí hodnotící kritéria. Dílčím hodnotícím kritériem označeným jako „A“ byla určena výše celkové nabídkové ceny s vahou 50 % s tím, že v rámci tohoto kritéria budou nabídky seřazeny od nejvhodnější (s nejnižší nabídkovou cenou) po nejméně vhodnou, přičemž nejvhodnější nabídce bude přiřazeno 100 bodů a další nabídky získají bodové ohodnocení na základě výpočtu $100 \times$ (poměr hodnoty nejvhodnější nabídky k hodnotě hodnocené nabídky).
3. Dílčím kritériem označeným jako „B“ byly určeny technické a funkční vlastnosti s vahou 30 %, přičemž seznam hodnocených subkritérií tohoto dílčího hodnotícího kritéria tvoří přílohu č. 3 zadávací dokumentace, kterou byli uchazeči povinni vyplnit. Splnění požadovaných hodnot uvedených subkritérií bylo hodnoceno přidělením 0 bodů, za lepší než zadavatelem požadované parametry byly přidělovány 2 body.
4. Dílčím kritériem označeným jako „C“ byly určeny záruční podmínky a pozáruční servis s vahou 20 %, přičemž seznam hodnocených subkritérií tohoto dílčího hodnotícího kritéria tvoří přílohu č. 4 zadávací dokumentace, kterou byli uchazeči povinni vyplnit.
5. K hodnocení dílčích hodnotících kritérií označených jako „B“ a „C“ je v zadávací dokumentaci uvedeno, že hodnotící komise stanoví číselné pořadí nabídek vzestupně, a to od maximálního dosaženého součtu bodů za všechny zde uvedené parametry, přičemž na prvním místě se umístí uchazeč s nejvyšším počtem dosažených bodů. Dále je zde uvedeno, že pořadí nabídek získané na základě vyhodnocení výše ceny a dílčích parametrů uvedených v tabulkách příloh č. 3 a 4 bude následně hodnoceno tak, že první uchazeč obdrží 100 bodů a každý následující vždy o 10 bodů méně než předcházející.
6. V závěru této části zadávací dokumentace je uvedeno, že bodová ohodnocení získaná v rámci jednotlivých dílčích kritérií budou vynásobena příslušnou vahou daných dílčích hodnotících kritérií a v rámci jedné nabídky sečtena s tím, že ekonomicky nejvýhodnější nabídkou se stane nabídka, která v celkovém součtu obdrží nejvyšší počet bodů.
7. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 10. 5. 2012 vyplývá, že zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel pět nabídek, přičemž komise pro otevírání obálek po kontrole úplnosti nabídek podle ust. § 71 odst. 8 zákona konstatovala, že všechny předložené nabídky splňují zákonné požadavky a požadavky zadavatele.
8. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 12. 6. 2012 vyplývá, že po posouzení nabídek hodnotící komise žádnou nabídku nevyřadila. Následně provedla hodnotící komise hodnocení jednotlivých nabídek s tím, že při hodnocení dílčího hodnotícího kritéria „A“ postupovala tak, jak je uvedeno v bodě 2 tohoto odůvodnění rozhodnutí, při hodnocení

dílčích hodnotících kritérií „B“ a „C“ postupovala tak, jak je uvedeno v bodech 3 a 4 tohoto odůvodnění rozhodnutí s tím, že při přidělování bodů jednotlivým nabídkám postupovala tak, že nabídka s nejvyšším počtem bodů v daném dílčím hodnotícím kritériu obdržela 100 bodů a každá následující vždy o 10 bodů méně než předcházející. Dále pak hodnotící komise postupovala podle zásad uvedených v bodě 6 tohoto odůvodnění rozhodnutí.

9. Na základě výsledků hodnocení jednotlivých nabídek hodnotící komise vyhodnotila jako ekonomicky nejvýhodnější nabídku uchazeče FOMEI a. s., IČ 46504869, se sídlem U Libeňského pivovaru 2015/10, 180 00 Praha 8 (dále jen „vybraný uchazeč“).
10. Zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky dne 14. 6. 2012 a téhož dne zaslal oznámení o výběru nejvhodnější nabídky všem uchazečům.
11. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 14. 6. 2012, doručenému dne 15. 6. 2012, podal uchazeč – OR-CZ spol. s r. o., IČ 48168921, se sídlem Brněnská 19, 571 01 Moravská Třebová (dále jen „navrhovatel“) dne 27. 6. 2012 námitky, které zadavatel obdržel téhož dne a kterým rozhodnutím ze dne 29. 6. 2012 částečně vyhověl s tím, že na jejich základě doplnil zprávu o posouzení a hodnocení nabídek o tabulku s podrobným bodovým ohodnocením všech položek v rámci jednotlivých dílčích kritérií a nevyhověl požadavku na zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnějšího uchazeče a provedení nového posouzení a hodnocení nabídek. Zároveň v tomto rozhodnutí zadavatel prodloužil lhůtu pro podání námitek o 15 dní.
12. Po prostudování doplněné zprávy o posouzení a hodnocení nabídek podal navrhovatel proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 14. 6. 2012 dne 11. 7. 2012 další námitky, které zadavatel obdržel dne 13. 7. 2012. Zadavatel svým rozhodnutím ze dne 18. 7. 2012 tyto námitky odmítl s tím, že pokud by je z formálních důvodů neodmítl, tak by jim nevyhověl.
13. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 30. 7. 2012 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).
14. Úřad obdržel návrh dne 30. 7. 2012 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

Obsah návrhu

15. Navrhovatel v návrhu uvádí, že až po detailním seznámení se s přílohou zprávy o posouzení a hodnocení nabídek seznal, že v procesu hodnocení nabídek došlo k závažným pochybením, která měla vliv na výběr nejvhodnější nabídky.
16. Porušení zákona spatřuje navrhovatel v tom, že zadavatel nepostupoval při hodnocení nabídek v souladu se způsobem uvedeným v zadávacích podmínkách (viz druhá věta bodu 5 tohoto odůvodnění rozhodnutí), ale že tímto způsobem byly hodnoceny nabídky pouze ve vztahu k dílčím hodnotícím kritériím „B“ a „C“, avšak nikoliv v dílčím kritériu „A“. Podle názoru navrhovatele tak hodnotící komise postupovala v rozporu s ust. § 79 odst. 1 zákona, který ukládá provést hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií uvedených v zadávací dokumentaci veřejné zakázky, a uvádí, že v případě, že by hodnotící komise při hodnocení

nabídek postupovala v souladu se zákonem, byla by jako nejuvhodnější vyhodnocena jeho nabídka.

17. Z uvedeného důvodu se navrhovatel v návrhu domáhá toho, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejuvhodnější nabídky a uložil zadavateli provedení nového hodnocení nabídek v souladu s ust. § 79 odst. 1 zákona. Navrhovatel současně podává Úřadu návrh na nařízení předběžného opatření, kterým by zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení veřejné zakázky podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona.

Vyjádření zadavatele k návrhu

18. K návrhu se vyjádřil zadavatel dne 8. 8. 2012 a uvádí, že návrh je podle jeho názoru zatížen procesní vadou, když navrhovatel v námitkách ze dne 27. 6. 2012 rozporoval hodnocení dílčích hodnotících kritérií „B“ a „C“ a námitku směřoval proti rozhodnutí o výběru nejuvhodnější nabídky a obsahu zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, která podle jeho názoru neobsahovala popis hodnocení jednotlivých nabídek ve výše uvedených kritériích. Zadavatel této námitce částečně vyhověl a zaslal všem účastníkům řízení přílohu k zápisu o hodnocení nabídek, která podrobně popisovala bodové hodnocení nabídek. Námitce navrhovatele proti rozhodnutí o výběru nejuvhodnější nabídky svým rozhodnutím ze dne 29. 6. 2012 nevyhověl.
19. Ve vyjádření zadavatele je dále uvedeno, že následné námitky navrhovatele ze dne 11. 7. 2012 byly směřovány proti hodnocení nabídek v dílčím kritériu „A“. O těchto námitkách zadavatel nerozhodoval, neboť byly podle jeho názoru podány opožděně, neboť způsob hodnocení jednotlivých dílčích kritérií včetně nabídkové ceny musel být všem uchazečům zřejmý již z oznámení o výběru nejuvhodnější nabídky, které navrhovatel obdržel dne 15. 6. 2012. Na základě toho zadavatel ve svém vyjádření uvádí, že lhůta daná zákonem pro napadení způsobu hodnocení dílčího hodnotícího kritéria „A“ uplynula dne 30. 6. 2012 a námitka proti němu byla tedy podána opožděně. Na této skutečnosti podle názoru zadavatele nic nemění ani to, že na základě námitek navrhovatele ze dne 27. 6. 2012 dodatečně doplnil zprávu o posouzení a hodnocení nabídek o přílohu k zápisu o hodnocení nabídek. Vzhledem k tomu, že navrhovatel podal uvedené námitky opožděně, není podle názoru zadavatele subjektem oprávněným pro podání návrhu v této věci.
20. K vlastnímu obsahu návrhu zadavatel uvádí, že postupoval při hodnocení nabídek v souladu se zadávací dokumentací, když z jejího textu (viz bod 2 tohoto odůvodnění rozhodnutí) je zřejmé, jak hodlal postupovat při hodnocení dílčího hodnotícího kritéria „A“. K upozornění navrhovatele na možný nedostatek zadávací dokumentace, kde je v odstavci týkajícím se hodnocení dílčích hodnotících kritérií „B“ a „C“ zahrnuta i cena (viz bod 5 tohoto odůvodnění rozhodnutí) zadavatel uvádí, že vzhledem ke zvláštnímu způsobu hodnocení ceny, jak je uvedeno výše, se jedná o zjevnou chybu a nikoliv nejasnost, která by způsobovala nesrozumitelnost zadávací dokumentace. Zadavatel zde dále uvádí, že povinnost vymezit způsob hodnocení dostatečně určitě a jasně ve vztahu k dílčímu hodnotícímu kritériu „A“ splnil v příslušném odstavci a tak také toto kritérium hodnotil. Hodnocení výše nabídkové ceny, vyplývající z chyby v odstavci týkajícím se hodnocení dalších dvou kritérií, by podle názoru zadavatele logicky vedlo k jejímu opětovnému hodnocení, což by eliminovalo první výsledek jejího hodnocení a navíc by neodráželo reprezentativním způsobem rozdíly mezi jednotlivými nabídkovými cenami.

21. Z výše uvedených důvodů zadavatel navrhuje, aby Úřad řízení buď zastavil, neboť nebyl podán oprávněnou osobou, nebo jej odmítl jako nedůvodný.

Průběh správního řízení

22. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou
- zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.
23. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení pod č. j. ÚOHS-S458/2012/VZ-15557/2012/513/JWe dne 21. 8. 2012. Zároveň jim usnesením č. j. ÚOHS-S458/2012/VZ-15560/2012/513/JWe z téhož dne stanovil lhůtu, v níž mohli navrhopvat důkazy či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. V tomto usnesení Úřad rovněž stanovil navrhovateli lhůtu pěti dnů od obdržení usnesení k provedení úkonu, a to doplnění návrhu o doklad o složení kauce podle ust. § 115 odst. 1 zákona.
24. K zahájení řízení se ve lhůtě stanovené usnesením č. j. ÚOHS-S458/2012/VZ-15560/2012/513/JWe ze dne 21. 8. 2012 vyjádřil vybraný uchazeč dne 30. 8. 2012. V tomto vyjádření uvádí, že podle jeho názoru navrhovatel vytrhává z kontextu větu, která je systematicky zařazena u způsobu hodnocení nabídek v kritériích „B“ a „C“ a domáhá se toho, že podle ní měly být přidělovány body nabídkám v rámci hodnotícího kritéria „A“, přičemž vybraný uchazeč tento způsob výkladu zadávací dokumentace považuje za nelogický. Podle jeho názoru způsob přidělování bodů v kritériu „A“ zadavatel jasně uvedl v úvodním odstavci čl. 8 zadávací dokumentace.
25. Vybraný uchazeč ve vyjádření dále uvádí, že tabulku pro přidělování bodů podle pořadí považoval za relevantní pouze pro hodnotící kritéria „B“ a „C“ a zmínku o tom, že by snad podle této tabulky byly přidělovány body i v kritériu „A“ považoval za písařskou chybu, neboť podle jeho názoru zákon neumožňuje přidělovat body témuž hodnotícímu kritériu různými způsoby a způsob přidělování bodů nabídkové ceně byl výslovně uveden samostatně pro toto kritérium. Z uvedených důvodů neměl vybraný uchazeč žádné pochybnosti o způsobu hodnocení nabídek.
26. Ve vyjádření je dále uvedeno, že bylo právem navrhovatele požádat zadavatele o poskytnutí dodatečných informací v případě, že mu zadávací dokumentace připadala nesrozumitelná a měl pochybnosti o tom, jak mají být nabídkám přidělovány body. Pokud navrhovatel napadá zadávací dokumentaci až v souvislosti s výsledky hodnocení nabídek, pak tak podle názoru vybraného uchazeče činí opožděně.
27. K tvrzení navrhovatele, že se až z dodatečně zaslané přílohy zprávy o posouzení a hodnocení nabídek dozvěděl, jak byly nabídky jednotlivých uchazečů hodnoceny podle nabídkové ceny uvádí, že toto tvrzení není pravdivé, neboť způsob hodnocení nabídek v kritériu „A“ byl dostatečně zřejmý již v oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 14. 6. 2012 a pokud měl navrhovatel pochybnosti o způsobu hodnocení nabídkové ceny, měl je uplatnit do 15-ti dnů od obdržení tohoto oznámení, přičemž vybraný uchazeč upozorňuje na to, že výše uvedená příloha neobsahuje žádné další údaje týkající se hodnocení nabídek podle nabídkové ceny.

28. Z uvedených důvodů vybraný uchazeč považuje návrh navrhovatele za nedůvodný a účelový a uvádí, že mu nepředcházely řádné a zejména včasné námítky a proto se domnívá, že by měl být odmítnut.
29. Dne 11. 10. 2012 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S458/2012/VZ-19161/2012/513/JWe, kterým zamítl návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření, kterým by bylo zadavateli zakázáno uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, neboť po předběžném posouzení případu dospěl k závěru, že důvody uvedené v návrhu nespovídají o nutnosti toto předběžné opatření vydat.

Závěry Úřadu

30. Úřad přezkoumal na základě § 112 a násl. ustanovení zákona náležitosti podaného návrhu a rozhodl o zamítnutí návrhu. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
31. Podle ust. § 110 odst. 1 zákona může při zadávání nadlimitních a podlimitních veřejných zakázek či v soutěži o návrh kterýkoliv dodavatel, který má nebo měl zájem na získání určité veřejné zakázky a kterému v důsledku domnělého porušení zákona úkonem zadavatele hrozí nebo vznikla újma na jeho právech (dále jen „stěžovatel“), zadavateli podat zdůvodněné námítky.
32. Podle ust. § 110 odst. 2 zákona lze námítky podat proti všem úkonům zadavatele a stěžovatel je musí doručit zadavateli do 15 dnů ode dne, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozví, nejpozději však do doby uzavření smlouvy.
33. Podle ust. § 110 odst. 4 zákona musí námítky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky nebo proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení stěžovatel doručit zadavateli do 15 dnů ode dne doručení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky veřejné zakázky podle § 81 zákona nebo rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení.
34. Podle ust. § 110 odst. 7 zákona se námítky se podávají písemně. V námítkách musí stěžovatel uvést, kdo je podává, proti kterému úkonu zadavatele směřují a v čem je spatřováno porušení zákona. V námítkách podle odstavců 2, 3 a 5 musí být uvedeno, jaká újma stěžovateli v důsledku domnělého porušení zákona hrozí nebo vznikla a čeho se stěžovatel domáhá. Jde-li o námítky podle odstavce 2, musí stěžovatel v námítkách uvést též skutečnosti rozhodné pro stanovení okamžiku, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozvěděl. Námítky neobsahující náležitosti podle tohoto odstavce zadavatel odmítne a bezodkladně písemně uvědomí o této skutečnosti stěžovatele. Podání námitek řádně a včas je podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele ve stejné věci. Návrh na uložení zákazu plnění smlouvy podle § 114 odst. 2 zákona může stěžovatel podat bez předchozího podání námitek.
35. Podle ust. § 111 odst. 1 zákona zadavatel přezkoumá podané námítky v plném rozsahu a do 10 dnů od obdržení námitek odešle stěžovateli písemné rozhodnutí o tom, zda námítkám vyhovuje či nikoliv, s uvedením důvodu. Vyhoví-li zadavatel námítkám, uvede v rozhodnutí způsob provedení nápravy.
36. Podle ust. § 111 odst. 2 zákona pokud zadavatel námítkám nevyhoví, uvědomí stěžovatele v písemném rozhodnutí o možnosti podat ve lhůtě podle § 114 odst. 4 zákona návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu.

37. Podle ust. § 111 odst. 4 zákona zadavatel nerozhoduje o námitkách, které byly podány opožděně nebo které vzal stěžovatel zpět. Tuto skutečnost zadavatel písemně oznámí stěžovateli. Vezme-li stěžovatel námitky zpět, není oprávněn podat ve stejné věci návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu.
38. Podle ust. § 114 odst. 1 zákona lze návrh podat proti všem úkonům zadavatele, které vylučují nebo by mohly vyloučit zásady stanovené v § 6 zákona a v jejichž důsledku hrozí nebo vznikla újma na právech navrhovatele, a to zejména proti
 - a) zadávacím podmínkám,
 - b) obsahu oznámení nebo výzvy o zahájení zadávacího řízení,
 - c) vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení,
 - d) rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky,
 - e) použití druhu zadávacího řízení.
39. Podle ust. § 118 odst. 5 písm. c) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyl podán oprávněnou osobou.
40. Úřad z dokumentace veřejné zakázky zjistil, že v oznámení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 14. 6. 2012 je uvedena tabulka obsahující identifikační údaje uchazečů, bodové ohodnocení všech nabídek v jednotlivých dílčích hodnotících kritériích a výsledné pořadí nabídek včetně celkového počtu dosažených bodů. U jednotlivých dílčích hodnotících kritérií je zde uvedena i jejich váha v procentech, odpovídající textu zadávací dokumentace (viz body 2 – 4 tohoto odůvodnění rozhodnutí).
41. U dílčího hodnotícího kritéria „A“ jsou u jednotlivých nabídek uvedeny údaje v rozsahu od 100 bodů u nabídky s nejnižší nabídkovou cenou po 97,93 bodů u nabídky s nejvyšší nabídkovou cenou. Je tedy zřejmé, že nabídková cena byla hodnocena tak jak je uvedeno v bodu 2 tohoto odůvodnění rozhodnutí.
42. U dílčích hodnotících kritérií „B“ a „C“ jsou u jednotlivých nabídek uvedeny údaje od od 100 do 60 bodů tak, že se hodnocení nabídek pravidelně snižuje o 10 bodů. Je tedy zřejmé, že tato dvě dílčí hodnotící kritéria byla hodnocena tak, že první uchazeč obdržel 100 bodů a každý následující vždy o 10 bodů méně než předcházející.
43. Z celkového počtu dosažených bodů uvedených u jednotlivých uchazečů vyplývá, že zadavatel bodová ohodnocení získaná v rámci jednotlivých dílčích kritérií vynásobil stanovenou vahou těchto dílčích hodnotících kritérií a v rámci nabídky je sečetl a jako nejvýhodnější vybral nabídku s nejvyšším počtem bodů, což odpovídá postupu uvedenému v zadávací dokumentace (viz bod 6 tohoto odůvodnění rozhodnutí).
44. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že z oznámení o výběru nejvhodnější nabídky, které navrhovatel obdržel dne 15. 6. 2012, jednoznačně vyplývá, že při hodnocení nabídek zadavatel postupoval při přidělování bodů v dílčím kritériu „A“ tak, jak uvedeno v bodě 2 tohoto odůvodnění rozhodnutí a při přidělování bodů v dílčích kritériích „B“ a „C“ postupoval tak, že první uchazeč v každém jednotlivém dílčím hodnotícím kritériu obdržel 100 bodů a každý následující vždy o 10 bodů méně než předcházející.

45. Proti oznámení o výběru nejvhodnější nabídky navrhovatel podal dne 27. 6. 2012 námitky, které věcně směřovaly proti obsahu zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, když navrhovatel spatřoval porušení zákona v tom, že zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahovala popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci všech hodnotících kritérií, zejména v dílčích kritériích „B“ a „C“ a nebylo tak možno ověřit, jak zadavatel dospěl ke konečnému pořadí nabídek a zda to bylo v souladu se zadávací dokumentací a zákonem. Z tohoto důvodu se navrhovatel domáhal zrušení výběru nejvhodnějšího uchazeče a nového posouzení nabídek s vyhotovením zprávy o posouzení a hodnocení nabídek v souladu se zákonem.
46. V rozhodnutí o námitkách ze dne 29. 6. 2012 zadavatel výše uvedeným námitkám navrhovatele částečně vyhověl a zaslal všem uchazečům přehlednou tabulku, která byla součástí zprávy o posouzení a hodnocení nabídek. Zároveň v rozhodnutí uvedl, že nevyhovuje požadavku navrhovatele na zrušení výběru nejvhodnějšího uchazeče, neboť hodnocení nabídek provedl v souladu se zadávacími podmínkami a zákonem a administrativní pochybení spočívající v nepřiložení hodnotící tabulky ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek nemohlo ovlivnit výběr nabídky ze strany hodnotitelů, kteří tuto tabulku měli pro hodnocení k dispozici. Zároveň zadavatel s ohledem na výše uvedené doplnění zprávy o posouzení a hodnocení nabídek prodloužil lhůtu pro podání námitek o 15 dní.
47. Úřad konstatuje, že z výše uvedeného vyplývá, že navrhovatel ve svých včas podaných námitkách ze dne 27. 6. 2012 napadl netransparentnost hodnocení nabídek v dílčích hodnotících kritériích „B“ a „C“ s tím, že ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek není zřejmé, jakým způsobem bylo provedeno. Navrhovatel zde však žádným způsobem nezpochybnil způsob, jakým byly přiděleny body jednotlivým nabídkám v dílčím kritériu „A“ a ani způsob stanovení výsledného pořadí jednotlivých nabídek.
48. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že námitky navrhovatele týkající se způsobu přidělování bodů v subkritériích dílčích hodnotících kritériích „B“ a „C“ byly oprávněné, neboť ze zprávy o hodnocení nabídek ani z oznámení o výběru nejvhodnější nabídky nebylo zřejmé, jak hodnotící komise postupovala a jak uvedená subkritéria hodnotila. Úřad rovněž konstatuje, že ke stejnému závěru došel i zadavatel, když námitkám částečně vyhověl a zaslal dodatečně všem uchazečům tabulku obsahující navrhovatelem požadované informace týkající se přidělování bodů v dílčích hodnotících kritériích „B“ a „C“.
49. V dalších námitkách ze dne 11. 7. 2012 navrhovatel uvedl, že se domnívá, že zasláná příloha ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek byla vytvořena účelově dodatečně, a dále napadá způsob hodnocení pořadí nabídek, když tvrdí, že podle zadávací dokumentace mělo být i dílčí hodnotící kritérium „A“ hodnoceno stejným způsobem, jako další dvě kritéria, tedy tak, jak je uvedeno v bodě 42 tohoto odůvodnění rozhodnutí. V poslední části námitek napadá způsob hodnocení některých subkritérií dílčího hodnotícího kritéria „B“.
50. Vzhledem k tomu, že uvedené námitky zadavatel svým rozhodnutím ze dne 18. 7. 2012 odmítl, podal navrhovatel u Úřadu návrh, ve kterém napadá výhradně způsob hodnocení dílčího hodnotícího kritéria „A“ (viz body 15 a 16 tohoto odůvodnění rozhodnutí).
51. Z výše uvedeného vyplývá, že již po obdržení oznámení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky muselo být navrhovateli zřejmé, jakým způsobem zadavatel hodnotil jednotlivá dílčí

hodnotící kritéria a jak dospěl k celkovému počtu bodů, které přidělil jednotlivým nabídkám. Na této skutečnosti nic nemění to, že mu nebyl zřejmý způsob přidělování bodů v subkritériích dílčích hodnotících kritérií „B“ a „C“, neboť to nemělo žádný vliv na způsob přidělování bodů v kritériu „A“.

52. Pokud navrhovatel dospěl k názoru, že způsob přidělování bodů v dílčím hodnotícím kritériu „A“ byl v rozporu se zadávací dokumentací veřejné zakázky, měl námitky proti tomuto postupu hodnotící komise doručit zadavateli ve lhůtě podle § 110 odst. 2 zákona, tedy do 15 dnů ode dne, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozvěděl. Vzhledem k tomu, že oznámení o výběru nejvhodnější nabídky, ze kterého byl způsob přidělování bodů v dílčím hodnotícím kritériu „A“ zcela zřejmý, obdržel dne 15. 6. 2012, bylo posledním dnem lhůty pro doručení námitek pondělí 2. 7. 2012.
53. Z výše uvedeného vyplývá, že námitky proti způsobu přidělování bodů v dílčím hodnotícím kritériu „A“ ze dne 11. 7. 2012, které zadavatel obdržel dne 13. 7. 2012 (viz bod 12 tohoto odůvodnění rozhodnutí) byly podány opožděně. Z tohoto důvodu Úřad konstatuje, že zadavatel postupoval v souladu s ust. § 111 odst. 4 zákona, když o nich nerozhodoval, jak je uvedeno v jeho rozhodnutí o námitkách ze dne 18. 7. 2012.
54. Vzhledem k tomu, že podle ust. § 110 odst. 7 zákona jsou řádně a včas podané námitky podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele ve stejné věci a navrhovatel podal námitky, jejichž omítnutí bylo předmětem návrhu na zahájení správního řízení, opožděně, nebyl v šetřené veřejné zakázce osobou oprávněnou k podání návrhu k přezkoumání úkonů zadavatele, a proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Nemocnice Sušice o. p. s., Pod Nemocnicí 116/3, 342 01 Sušice
2. OR-CZ spol. s r. o., Brněnská 19, 571 01 Moravská Třebová
3. FOMEI a. s., U Libeňského pivovaru 2015/10, 180 00 Praha 8

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy