



UOHSX004HCFA

USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S456/2012/VZ-16384/2012/512/JHI

Brno 31. srpna 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 3. 8. 2012 z moci úřední, jehož účastníkem je:

- zadavatel – Národní ústav pro vzdělávání, školské poradenské zařízení a zařízení pro další vzdělávání pedagogických pracovníků, IČ 00022179, Weilova 1271/6, 102 00 Praha 10, za něhož jedná Mgr. Václav Hořejší, ředitel,

ve věci možného porušení § 76 citovaného zákona ve spojení s § 6 citovaného zákona zadavatelem – Národní ústav pro vzdělávání, školské poradenské zařízení a zařízení pro další vzdělávání pedagogických pracovníků, IČ 00022179, Weilova 1271/6, 102 00 Praha 10 – když ve veřejné zakázce „Poskytování tiskařských služeb“, zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy ze dne 5. 6. 2012, vyloučil nabídku uchazeče PRINCO International, spol. s r. o., IČ 45270481, Panušková 1299, 140 00 Praha 4, za niž jedná Tomáš Baloun, jednatel, jako nesplňující požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, ač tyto požadavky obsahovala, vydává toto

usnesení:

Správní řízení se podle § 66 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť odpadl důvod řízení.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel dne 25. 7. 2012 podnět k přezkoumání úkonů zadavatele – Národní ústav pro vzdělávání, školské poradenské zařízení a zařízení pro další vzdělávání pedagogických pracovníků, IČ 00022179, Weilova 1271/6, 102 00 Praha 10, za něhož jedná Mgr. Václav Hořejší, ředitel (dále jen „zadavatel“) – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Poskytování

tiskařských služeb“, zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy ze dne 5. 6. 2012 (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Po přezkoumání podnětu a dokumentace o veřejné zakázce získal Úřad pochybnost, zda zadavatel postupoval v souladu s § 76 zákona ve spojení s § 6 zákona, když v předmětné veřejné zakázce vyloučil nabídku uchazeče PRINCO International, spol. s r. o., IČ 45270481, Panuškova 1299, 140 00 Praha 4, za niž jedná Tomáš Baloun, jednatel (dále jen PRINCO International, spol. s r. o.), jako nesplňující požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, ač tyto požadavky obsahovala, a proto zahájil správní řízení z moci úřední.
3. Účastníkem správního řízení podle ustanovení § 116 zákona je zadavatel.
4. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkovi řízení dopisem č. j. ÚOHS-S456/2012/VZ-14212/2012/512/JHI ze dne 1. 8. 2012 a dále účastníkovi řízení usnesením č. j. ÚOHS-S456/2012/VZ-14229/2012/512/JHI z téhož dne určil lhůtu, v níž mohl navrhopvat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Zadavatel obdržel oznámení o zahájení správního řízení dne 3. 8. 2012 a tímto dnem bylo správní řízení zahájeno.
5. Vzhledem k výše uvedeným pochybnostem o zákonnosti postupu zadavatele rozhodl Úřad rozhodnutím č. j. ÚOHS-S456/2012/VZ-14415/2012/512/JHI ze dne 2. 8. 2012 o uložení předběžného opatření zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.
6. Dne 16. 8. 2012 Úřad obdržel vyjádření zadavatele, kde bylo uvedeno, že zadavatel zrušil zadávací řízení předmětné veřejné zakázky.
7. Dne 20. 8. 2012 obdržel Úřad rozhodnutí zadavatele o zrušení předmětného zadávacího řízení ze dne 15. 8. 2012. Oznámení o zrušení předmětného zadávacího řízení zadavatel zaslal všem zájemcům a následně zveřejnil na profilu zadavatele. Důvodem pro zrušení byla podle zadavatele nesrozumitelnost a nejednoznačnost zadávacích podmínek, která vedla k podání nabídek v rozporu se zadávací dokumentací. Tato skutečnost mohla podle zadavatele ovlivnit postup hodnotící komise při posuzování splnění zadávacích podmínek jednotlivými uchazeči a tím ve svém důsledku i výběr nejvhodnější nabídky. „Nelze ani vyloučit skutečnost, že pokud by zadávací podmínky byly dostatečně konkrétní a srozumitelné, tj. obsahovaly jednoznačně a srozumitelně formulovaná pravidla, podali by nabídky i další uchazeči s výhodnějšími podmínkami.“
8. Podle ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona může zadavatel bez zbytečného odkladu zrušit zadávací řízení, pokud se průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.
9. Z ustanovení § 66 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vyplývá, že řízení vedené z moci úřední správní orgán usnesením zastaví, jestliže zjistí, že u některého správního orgánu již před zahájením tohoto řízení bylo zahájeno řízení v téže věci, nebo jestliže v řízení, ve kterém nemohou pokračovat právní nástupci, odpadl jeho důvod, zejména jestliže účastník zemřel nebo zanikl, anebo zanikla věc nebo právo, jehož se řízení týká. Toto usnesení se pouze poznamená do spisu.

10. Vzhledem k tomu, že v šetřeném případě odpadly důvody pro vedení správního řízení, neboť zadávací řízení, které bylo předmětem šetření Úřadem, bylo zrušeno, Úřad rozhodl usnesením podle § 66 odst. 2 správního řádu o jeho zastavení. S ohledem na výše uvedené rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení, které se pouze poznamenává do spisu, nelze podat podle ustanovení § 76 odst. 5 správního řádu, rozklad.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

K poznamenání do spisu ÚOHS-S456/2012/VZ/512/JHI