



UOHSX004HEQD

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.:ÚOHS-S452/2012/VZ-19164/2012/512/MVy

Brno 11. října 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 29.7.2012 na návrh ze dne 28.7.2012, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – Janáčkova akademie múzických umění v Brně, IČ 62156462, se sídlem Beethovenova 650/2, 662 15 Brno, zastoupená prof. Ing. MgA. Ivo Medkem, PhD., rektorem, a JUDr. Lenkou Valovou, kvestorkou,
- navrhovatel – Black & White piano s.r.o., IČ 28814142, se sídlem Barchov 33, 504 01 Nový Bydžov, za niž jedná Venuše Rezová, jednatelka,
- vybraný uchazeč
  - část 1 a 2 – Klavír koncertní 01 a 02 – Praha Music Center spol. s r.o., IČ 18626459, se sídlem Ocelářská 937/39, 190 00 Praha 9 – Vysočany, za niž jedná Jindřich Střelka, jednatel,
  - část 3 – Klavír koncertní – křídlo 03 a 04 – Bc. Michal Voves, podnikatel, IČ 72229276, s místem podnikání Manětínská 1544/71, 323 00 Plzeň 1 – Bolevec,
  - část 4 – Klavír provozní – křídlo 05 a 06 – Mgr. Libor Novotný, podnikatel, IČ 66573688, s místem podnikání Česká 156/6, 602 00 Brno-střed,
  - část 5 – Klavír provozní – pianino – PETROF Pianosalon, s.r.o., IČ 27501582, se sídlem Na Brně 1955, 500 06 Hradec Králové, za niž jedná Dagmar Petrofová, jednatelka,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele vymezené obsahem návrhu učiněných v nadlimitní veřejné zakázce „JAMU – Hudebně dramatická laboratoř, Brno – hudební nástroje“, v části 1 – Klavír koncertní 01, v části 2 – Klavír koncertní 02, v části 3 – Klavír koncertní – křídlo 03 a 04, v části 4 – Klavír provozní – křídlo 05 a 06 a v části 5 – Klavír provozní – pianino, zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo odesláno dne 24.11.2011 do informačního systému o veřejných zakázkách a bylo uveřejněno dne 24.11.2011 pod ev. č. 60053272 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 6.12.2011 pod ev. č. 2011/S 234-379287,

**rozhodl takto:**

I.

Návrh navrhovatele – Black & White piano s.r.o., IČ 28814142, se sídlem Barchov 33, 504 01 Nový Bydžov – v části směřující proti absenci definice kvality zvuku hudebních nástrojů **se** podle § 118 odst. 5 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť navrhovatel není oprávněnou osobou pro podání návrhu, protože nepodal zadavateli v této části návrhu námitky podle § 110 odst. 3 a 7 citovaného zákona.

II.

Správní řízení **se** podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, pozdějších předpisů, v části návrhu směřující proti rozhodnutí zadavatele – Janáčkova akademie múzických umění v Brně, IČ 62156462, se sídlem Beethovenova 650/2, 662 15 Brno – ze dne 21.6.2012, o výběru nejvhodnějších nabídek v částech 1 – 5 citované veřejné zakázky **zastavuje**, neboť žádost navrhovatele – Black & White piano s.r.o., IČ 28814142, se sídlem Barchov 33, 504 01 Nový Bydžov – ze dne 28.7.2012, se stala zjevně bezpředmětnou.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. PRŮBĚH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Česká republika – Janáčkova akademie múzických umění v Brně, IČ 62156462, se sídlem Beethovenova 650/2, 662 15 Brno, zastoupená prof. Ing. MgA. Ivo Medkem, PhD., rektorem, a JUDr. Lenkou Valovou, kvestorkou (dále jen „zadavatel“) – uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) nadlimitní veřejnou zakázku s názvem „JAMU – Hudebně dramatická laboratoř, Brno – hudební nástroje“, v části 1 – Klavír koncertní 01, v části 2 – Klavír koncertní 02, v části 3 – Klavír koncertní – křídlo 03 a 04, v části 4 – Klavír provozní – křídlo 05 a 06 a v části 5 – Klavír provozní – pianino, zadávanou formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo odesláno dne 24.11.2011 do informačního systému o veřejných zakázkách a bylo uveřejněno dne 24.11.2011 pod ev. č. 60053272 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 6.12.2011 pod ev. č. 2011/S 234-379287, (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem plnění veřejné zakázky je podle specifikace předmětu plnění, která je součástí zadávací dokumentace:
  - pro 1. část veřejné zakázky: Klavír koncertní 01 (dále jen „část 1“),
  - pro 2. část veřejné zakázky: Klavír koncertní 02 (dále jen „část 2“),
  - pro 3. část veřejné zakázky: Klavír koncertní – křídlo 03 a 04 (dále jen „část 3“),

- pro 4. část veřejné zakázky: Klavír provozní – křídlo 05 a 06 (dále jen „část 4“),
  - pro 5. část veřejné zakázky: Klavír provozní – pianino (dále jen „část 5“).
3. Předpokládaná hodnota jednotlivých částí předmětné veřejné zakázky je ve specifikaci předmětu plnění, která je součástí zadávací dokumentace, stanovena pro jednotlivé části veřejné zakázky následovně:
- část 1 – 3 200 000,- Kč vč. DPH,
  - část 2 – 3 200 000,- Kč vč. DPH,
  - část 3 – 5 500 000,- Kč vč. DPH,
  - část 4 – 1 300 000,- Kč vč. DPH,
  - část 5 – 340 000,- Kč vč. DPH.

Předpokládaná hodnota všech uvedených částí veřejné zakázky tedy činí 13 640 000,- Kč vč. DPH.

4. Zadavatel zvolil pro části 1,2,3,4 a 5 předmětné veřejné zakázky jako základní hodnotící kritérium v bodě 10.3.1 textové části zadávací dokumentace ekonomickou výhodnost nabídky, přičemž stanovil dílčí hodnotící kritéria, která se vztahují k nabízenému plnění veřejné zakázky a vyjadřují podle zadavatele vztah užitné hodnoty a ceny. Jednotlivá dílčí kritéria pak zadavatel stanovil následovně:
- nabídková cena bez DPH (60 %),
  - kvalita zboží (40 %).
5. Ve stanovené lhůtě pro podání nabídek, tedy do 16.1.2012 do 14:00, obdržel zadavatel nabídky na jednotlivé šetřené části veřejné zakázky následovně:
- a. část 1 – 5 nabídek,
  - b. část 2 – 5 nabídek,
  - c. část 3 – 6 nabídek,
  - d. část 4 – 6 nabídek,
  - e. část 5 – 5 nabídek,

přičemž všechny nabídky prošly kontrolou úplnosti.

6. Z jednotlivých protokolů o posouzení kvalifikace ze dne 2.2.2012 týkajících se šetřených částí předmětné veřejné zakázky vyplývá, že kvalifikaci v požadovaném rozsahu splnili všichni uchazeči o šetřené části veřejné zakázky, kteří podali nabídku. Ze zpráv hodnotící komise o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 13.6.2012 týkajících se jednotlivých šetřených částí předmětné veřejné zakázky (dále jen „Zprávy“) vyplývá, že hodnotící komise vybrala uchazeče, kteří podali nejvhodnější nabídku v jednotlivých šetřených částech předmětné veřejné zakázky následovně:
- část 1 a 2 – Klavír koncertní 01 a 02 – Praha Music Center spol. s r.o., IČ 18626459, se sídlem Ocelářská 937/39, 190 00 Praha 9 – Vysočany, za niž jedná Jindřich Střelka, jednatel (dále jen „Praha Music Center spol. s r.o.“),

- část 3 – Klavír koncertní – křídlo 03 a 04 – Bc. Michal Voves, podnikatel, IČ 72229276, s místem podnikání Manětínská 1544/71, 323 00 Plzeň 1 – Bolevec (dále jen „Bc. Michal Voves“),
  - část 4 – Klavír provozní – křídlo 05 a 06 – Mgr. Libor Novotný, podnikatel, IČ 66573688, s místem podnikání Česká 156/6, 602 00 Brno-střed (dále jen „Mgr. Libor Novotný“),
  - část 5 – Klavír provozní – pianino – PETROF Pianosalon, s.r.o., IČ 27501582, se sídlem Na Brně 1955, 500 06 Hradec Králové, za niž jedná Dagmar Petrofová, jednatelka (dále jen „PETROF Pianosalon, s.r.o.“).
7. Zadavatel dne 21.6.2012 rozhodl o výběru nejvhodnějších nabídek na jednotlivé šetřené části předmětné veřejné zakázky a téhož dne odeslal oznámení o výběru nejvhodnějších nabídek všem účastníkům zadávacího řízení. Proti tomuto rozhodnutí podal uchazeč – Black & White piano s.r.o., IČ 28814142, se sídlem Barchov 33, 504 01 Nový Bydžov, za niž jedná Venuše Rezová, jednatelka (dále jen „navrhovatel“) – v zákonem stanovené lhůtě zdůvodněné námitky, které zadavatel obdržel dne 11.7.2012.

#### **Obsah námitek**

8. Navrhovatel ve svých námitkách brojí proti absenci definice kvality zvuku hudebního nástroje, nemožnosti přezkoumatelnosti Zpráv a v tom spočívající porušení § 6 zákona.
9. Zadavatel dne 18.7.2012 podaným námitkám navrhovatele nevyhověl. Rozhodnutí o nevyhovění námitkám bylo navrhovateli doručeno dne 19.7.2012.
10. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele za učiněné v souladu se zákonem, podal v zákonem stanovené lhůtě dne 28.7.2012 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, konkrétně návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách (dále jen „návrh“), jehož součástí byl i návrh na vydání předběžného opatření, u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgánu dohledu nad dodržováním zákona.

#### **II. OBSAH NÁVRHU**

11. Navrhovatel ve svém návrhu brojí proti výběru nejvhodnějších nabídek ve všech šetřených částech předmětné veřejné zakázky, když se jeho nabídka umístila vždy na druhém místě za nabídkou vybraného uchazeče a to následovně:
- v části 1 o 0,968 bodu za vybraným uchazečem Praha Music Center spol. s r.o.,
  - v části 2 o 0,968 bodu za vybraným uchazečem Praha Music Center spol. s r.o.,
  - v části 3 o 0,302 bodu za vybraným uchazečem Bc. Michal Voves,
  - v části 4 o 1,69 bodu za vybraným uchazečem Mgr. Libor Novotný,
  - v části 5 o 0,011 bodu za vybraným uchazečem PETROF Pianosalon, s.r.o.
12. Navrhovatel ve svém návrhu uvádí, že jeho námitky směřovaly proti hodnocení nabídek, když ze Zpráv je patrné, že absence definice kvality zvuku u hodnocených nástrojů znemožnila jejich přezkoumání, na které se zadavatel při výběru nejvhodnějších nabídek v jednotlivých šetřených částech předmětné veřejné zakázky odvolává. Odkaz zadavatele na

skutečnost, že zadávací dokumentace obsahuje akustické vlastnosti hudebních nástrojů ve specifikaci předmětu plnění zadávací dokumentace nelze brát podle navrhovatele korektně, když v hodnotící zprávě popis akustických vlastností hodnocených nástrojů zcela absentuje.

13. Navrhovatel se dále domnívá, že z jednotlivých Zpráv není patrné, jakým způsobem hodnotila hodnotící komise kvalitu zvuku v bodech uvedených ve specifikaci předmětu plnění zadávací dokumentace, když kvalitní popis akustických vlastností ve Zprávách buď zcela chybí, nebo je strohý tak, že se nevyjadřuje ke všem požadovaným znakům akustických vlastností.
14. Z jednotlivých Zpráv navíc podle navrhovatele není uspokojivě a přesvědčivě patrné, jakým způsobem byly jednotlivé hudební nástroje bodově ohodnoceny ve stanoveném pořadí. Navrhovatel se dále domnívá, že nabídkové ceny vybraných uchazečů v jednotlivých šetřených částech předmětné veřejné zakázky jsou podstatně vyšší, než nabídkové ceny navrhovatele, přičemž se navrhovatel zároveň domnívá, že nabídky vybraných uchazečů nejsou akusticky natolik výjimečné, že by pro zadavatele splňovaly nejlépe požadavky podle vyhlášených zadávacích podmínek.
15. Navrhovatel se na základě výše uvedeného domnívá, že mu hrozí újma v podobě ušlého zisku, a proto žádá Úřad, aby přezkoumal zadávací řízení v celém rozsahu, přičemž zároveň žádá, aby Úřad vydal předběžné opatření, kterým by zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu s vybranými uchazeči v jednotlivých šetřených částech předmětné veřejné zakázky.

### III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

16. Úřad obdržel návrh dne 29.7.2012 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel návrh dne 30.7.2012. Dne 8.8.2012 Úřad obdržel vysvětlení k návrhu ze dne 28.7.2012, ve kterém navrhovatel uvádí, že se jedná pouze o jeden návrh.
17. Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel,
  - vybraný uchazeč
    - část 1 a 2 – Praha Music Center spol. s r.o.,
    - část 3 – Bc. Michal Voves,
    - část 4 – Mgr. Libor Novotný,
    - část 5 – PETROF Pianosalon, s.r.o.
18. Dne 3.8.2012 obdržel Úřad společně s dokumentací o veřejné zakázce vyjádření zadavatele k návrhu.
19. Zadavatel v úvodu svého vyjádření k návrhu navrhovatele uvádí, že se domnívá, že návrh neobsahuje náležitosti podle ustanovení § 114 odst. 3 zákona, konkrétně:
  - označení zadavatele (označení jsou pouze adresáti),

- návrhy na provedení důkazů,
  - doklad o složení kauce.
20. Podle zadavatele návrh obsahuje skutečnosti, které nebyly předmětem námitek navrhovatele podaných k zadavateli, a to v těch částech, v nichž se odkazuje na jednotlivé Zprávy. Navrhovatel podle zadavatele sice využil zákonného práva do Zpráv nahlédnout a pořídit si z nich výpisy či opisy, ale učinil tak až poté, co podal námitky k zadavateli. Námitky navrhovatele proto podle zadavatele nebyly podány na základě poznatků ze Zpráv, ale pouze na základě jeho domněnek. Zadavatel sice námitky navrhovatele přezkoumal a rozhodl o nich, nicméně část námitek považoval za opožděně podané, neboť směřovaly proti zadávacím podmínkám. Teprve ve svém návrhu se navrhovatel odkazuje na skutečnosti uvedené ve Zprávách, avšak této části návrhu nepředcházely podle zadavatele námitky podané k zadavateli. Podle ustanovení § 110 odst. 7 zákona podání námitek řádně a včas je podmínkou pro podání návrhu ve stejné věci, zadavatel se proto domnívá, že pouze ke skutečnostem, které stěžovatel uváděl v námitkách podaných k zadavateli lze podat návrh.
21. Ke stížnosti navrhovatele týkající se absence definice kvality zvuku zadavatel uvádí, že k této části se zadavatel vyjádřil již v rozhodnutí o námitkách, kde uvedl pasáž ze zadávací dokumentace, v níž byla definice zvuku uvedena (body 01.8 – 06.7 uvedené ve specifikaci předmětu plnění zadávací dokumentace pro jednotlivé části předmětné veřejné zakázky), a současně tuto část námitek posoudil za opožděně podanou, neboť námitky směřovaly proti zadávacím podmínkám.
22. K nepřezkoumatelnosti Zpráv uvedené navrhovatelem pak zadavatel uvádí, že k této části se vyjádřil také již v rozhodnutí o námitkách, kdy vysvětlil způsob hodnocení subjektivního dílčího kritéria „kvalita zboží“ a současně tuto část námitek navrhovatele odmítl. K tomuto závěrem zadavatel uvádí, že navrhovatel byl do Zpráv nahlédnout až 16.7.2012, zatímco námitky doručil zadavateli již 11.7.2012, a v době podání námitek tedy Zprávy neznal.
23. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dne 10.8.2012 č. j. ÚOHS-S452/2012/VZ-14866/2012/520/MVy. K zajištění účelu správního řízení vydal Úřad téhož dne usnesení č. j. ÚOHS-S452/2012/VZ-14871/2012/520/MVy, v němž stanovil účastníkům řízení lhůtu, v níž byli oprávněni navrhopvat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Současně Úřad tímto usnesením určil navrhovateli lhůtu ke složení kauce, přičemž současně vyzval zadavatele k podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení a zaslání příslušné dokumentace o veřejné zakázce podle § 155 zákona pořízené v souvislosti s provedenými úkony.
24. Po předběžném posouzení případu Úřad rozhodnutím č. j. ÚOHS-S452/2012/VZ-15206/2012/520/MVy ze dne 14.8.2012 rozhodl o vydání předběžného opatření, kterým byl zadavateli podle § 117 odst. 1 zákona uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
25. Přípisem ze dne 25.9.2012, který Úřad obdržel dne 26.9.2012 zadavatel oznámil Úřadu provedení úkonu zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnějších nabídek v jednotlivých šetřených částech předmětné veřejné zakázky ze dne 21.6.2012.

#### **IV. ZÁVĚRY ÚŘADU**

26. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o šetřené veřejné zakázce, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že rozhodl o zamítnutí návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle § 118 odst. 5 písm. c) zákona v části směřující proti absenci definice kvality zvuku hudebních nástrojů, neboť návrh nebyl v této části podán osobou oprávněnou pro podání návrhu, protože navrhovatel nepodal zadavateli v této části návrhu námitky podle § 110 odst. 3 a 7 zákona, a zároveň správní řízení podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v části návrhu směřující proti rozhodnutí zadavatele ze dne 21.6.2012, o výběru nejvhodnějších nabídek v částech 1 – 5 veřejné zakázky, zastavil, neboť žádost navrhovatele ze dne 28.7.2012 se stala zjevně bezpředmětnou. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

#### **V. K OBSAHOVÝM NÁLEŽITOSTEM NÁVRHU**

27. Návrh musí podle § 114 odst. 3 zákona vedle obecných náležitostí obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 115 zákona a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 zákona.
28. Podle § 115 odst. 1 zákona je navrhovatel povinen současně s podáním návrhu složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele, nejméně však ve výši 50 000 Kč, nejvýše ve výši 2 000 000 Kč. V případě, že není možné stanovit nabídkovou cenu navrhovatele nebo že nabídková cena, která je předmětem hodnocení, je při zadávání rámcové smlouvy stanovena pouze jako cena za jednotku plnění nebo v případě návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy, je navrhovatel povinen složit 100 000 Kč. Bankovní spojení Úřad uveřejní na své internetové adrese.
29. Zadavatel ve svém vyjádření k návrhu uvádí, že návrh navrhovatele nesplňuje některé náležitosti uvedené v § 114 odst. 3 zákona. K tomuto Úřad uvádí následující skutečnosti.
30. K argumentaci zadavatele, že není v návrhu dostatečně identifikován, Úřad uvádí, že uvedení zadavatele, který je současně adresátem návrhu, je jeho dostatečnou identifikací. V šetřeném případě byl návrh zaslán přímo zadavateli předmětné veřejné zakázky, zadavatel reagoval na podání zasláním dokumentace o veřejné zakázce Úřadu a zasláním stanoviska k návrhu. Z uvedeného je zřejmé, že o osobě zadavatele uvedené v návrhu není, vzhledem k výše uvedeným krokům zadavatele provedeným v reakci na obdržení návrh, pochyb.
31. K zadavatelem argumentované absenci návrhů na podání důkazů navrhovatele Úřad uvádí, že z textu návrhu podle názoru Úřadu jednoznačně vyplývá, že navrhovatel brojí zejména proti netransparentnosti a nepřezkoumatelnosti Zpráv, přičemž se na tyto v návrhu přímo odkazuje. Tímto považuje Úřad tuto část návrhu za kompletní a argumentaci zadavatele v této části za irelevantní.
32. K povinnosti navrhovatele složit spolu s podáním návrhu kauci Úřad uvádí, že vzhledem k tomu, že součástí návrhu navrhovatele nebyl doklad o složení příslušné kauce na účet

Úřadu a ani z bankovních výpisů Úřadu nevyplývalo, že kauce byla na jeho účet složena, stanovil Úřad navrhovateli usnesením č. j. ÚOHS-S452/2012/VZ-14871/2012/520/MVy ze dne 10.8.2012 lhůtu ke složení kauce a k doložení dokladu o jejím složení, přičemž současně tímto usnesením určil Úřad výši požadované kauce, a to na základě součtu nabídkových cen navrhovatele na všech pět šetřených částí předmětné veřejné zakázky (1 333 333,- Kč bez DPH + 1 333 333,- Kč bez DPH + 2 083 333,- Kč bez DPH + 613 334,- Kč bez DPH + 279 166,- Kč bez DPH), která činí 5 645 499,- Kč bez DPH. Celková výše kauce tak podle § 115 odst. 1 zákona po zaokrouhlení na celé koruny činí 56 455,- Kč. Z výpisu z účtu Úřadu dále vyplývá, že navrhovatel složil požadovanou výši kauce dne 13.8.2012, tedy v Úřadem stanovené lhůtě.

33. Vzhledem k uvedeným skutečnostem Úřad konstatuje, že návrh navrhovatele ze dne 28.7.2012 ve výše uvedeném obsahuje všechny náležitosti, které jsou uvedeny v § 114 odst. 3 zákona.

## **VI. K NAVRHOVATELI JAKO OSOBĚ OPRAVNĚNÉ K PODÁNÍ NÁVRHU**

34. Ustanovení § 110 odst. 2 zákona uvádí, že námitky lze podat proti všem úkonům zadavatele a stěžovatel je musí doručit zadavateli do 15 dnů ode dne, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozví, nejpozději však do doby uzavření smlouvy.
35. Jak stanoví § 110 odst. 3 zákona, námitky proti zadávacím podmínkám musí stěžovatel doručit zadavateli nejpozději do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek.
36. Z ustanovení § 110 odst. 7 zákona plyne, že námitky se podávají písemně. V námitkách musí stěžovatel uvést, kdo je podává, proti kterému úkonu zadavatele směřují a v čem je spatřováno porušení zákona. V námitkách podle odstavců 2, 3 a 5 musí být uvedeno, jaká újma stěžovateli v důsledku domnělého porušení zákona hrozí nebo vznikla a čeho se stěžovatel domáhá. Jde-li o námitky podle odstavce 2, musí stěžovatel v námitkách uvést též skutečnosti rozhodné pro stanovení okamžiku, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozvěděl. Námitky neobsahující náležitosti podle tohoto odstavce zadavatel odmítne a bezodkladně písemně uvědomí o této skutečnosti stěžovatele. Podání námitek řádně a včas je podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele ve stejné věci.
37. V § 118 odst. 5 písm. c) zákona je stanoveno, že Úřad návrh zamítne, pokud návrh nebyl podán oprávněnou osobou.
38. Ve svých námitkách k jednotlivým šetřeným částem předmětné veřejné zakázky navrhovatel mimo jiné uvádí, že *„námitky jsou podávány z důvodu spočívajícím v porušení zásady transparentnosti a rovného zacházení s účastníky řízení, tedy porušení ust. § 6 zákona, když je rozhodováno na základě absence definice kvality zvuku hudebního nástroje a tedy nemožnosti přezkoumatelnosti hodnotící zprávy při výběru nejvhodnější nabídky.“*

### **VI. a) Námitky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnějších nabídek**

39. Navrhovatel podal v zákonem stanovené lhůtě dne 11.7.2012 námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnějších nabídek na jednotlivé šetřené části předmětné veřejné zakázky. Námitky navrhovatele směřují proti netransparentnosti a nepřezkoumatelnosti jednotlivých zpráv.



40. Zadavatel dne 18.7.2012 námitky navrhovatele jako opožděně podané zamítl. Rozhodnutí o námitkách bylo navrhovateli doručeno dne 19.7.2012.
41. Navrhovatel se o domnělém porušení zákona dozvěděl z rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnějších nabídek na jednotlivé šetřené části předmětné veřejné zakázky dne 26.6.2012. Námitky proti výběru nejvhodnějších nabídek na jednotlivé šetřené části předmětné veřejné zakázky navrhovatele byly zadavateli doručeny dne 11.7.2012, tedy 15 dní po rozhodném dni, ve kterém začíná běžet lhůta pro podání námitek proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky (viz § 110 odst. 4 zákona).
42. K argumentu zadavatele, ve kterém uvádí, že navrhovatel nahlédl do Zpráv až po podání námitek zadavateli, ve kterých proti obsahu těchto Zpráv brojí, Úřad uvádí, že zákon nezakazuje uchazeči o veřejnou zakázku podání námitek proti skutečnostem, o kterých je přesvědčen, že jsou v rozporu se zákonem, aniž by tyto skutečnosti ověřil nahlédnutím do Zpráv.
43. Vzhledem k výše uvedenému Úřad konstatuje, že námitky navrhovatele ze dne 10.7.2012 směřující proti výběru nejvhodnějších nabídek na jednotlivé šetřené části předmětné veřejné zakázky byly podány ve lhůtě podle § 110 odst. 2 zákona.

#### **VI. b) Námitky proti absenci definice kvality zvuku**

44. Pokud jde o námitky navrhovatele týkající se navrhovatelem namítané absence definice kvality zvuku hudebních nástrojů, Úřad se předně zabýval otázkou osoby oprávněné k podání návrhu, neboť její vyřešení je rozhodné pro to, zda se bude Úřad zabývat všemi částmi návrhu navrhovatele v meritu věci či nikoliv.
45. Úřad v této souvislosti posuzoval, zda navrhovatel byl v této části osobou oprávněnou k podání návrhu. V námitkách podaných navrhovatelem dne 11.7.2012 navrhovatel brojí mimo výše uvedeného také proti absenci definice kvality zvuku hudebních nástrojů. Navrhovatel tedy touto námitkou směřoval proti zadávacím podmínkám stanoveným zadavatelem.
46. Z předložené dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že rozhodným dnem v souvislosti s podáním námitek proti zadávacím podmínkám je den 16.1.2012, neboť tento den byl posledním dnem lhůty pro podání nabídek. Počínaje tímto dnem měl tedy navrhovatel ještě pět dní na to, aby podal námitky proti zadávacím podmínkám. Jak vyplývá z dokumentace o veřejné zakázce, zadavatel obdržel námitky navrhovatele dne 11.7.2012. Námitky navrhovatele směřovaly proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnějších nabídek jednotlivých částí předmětné veřejné zakázky, když podle navrhovatele bylo rozhodováno na základě absence definice kvality zvuku hudebních nástrojů a z toho vyplývající nemožnosti přezkoumat obsah Zpráv.
47. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že námitky proti absenci definice kvality zvuku hudebního nástroje byly sice součástí námitek navrhovatele ze dne 10.7.2012, avšak lhůta pro podání této části námitek marně uplynula 21.1.2012, tedy 5 dní po lhůtě pro podání nabídek. Z tohoto důvodu tedy zadavatel správně vyhodnotil tuto námitku jako opožděnou.
48. Na základě výše uvedeného tedy Úřad konstatuje, že navrhovatel není osobou oprávněnou k podání návrhu v části směřující proti absenci definice kvality zvuku hudebních nástrojů,

protože návrh byl podán v rozporu s ustanovením § 110 odst. 3 a 7 zákona. Navrhovatel v této části návrhu nesplnil zákonnou podmínku k podání návrhu, kterou v daném případě bylo podání předchozích řádných námitek. Z tohoto důvodu Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části I tohoto rozhodnutí, a návrh v této části podle ustanovení § 118 odst. 5 písm. c) zákona zamítl.

49. Pro úplnost Úřad k namítané absenci definice kvality zvuku navrhovatelem uvádí, že zadavatel ve svém vyjádření citovaném v bodě 21 tohoto rozhodnutí odkazuje na body specifikace předmětu plnění zadávací dokumentace, ve kterých je definice kvality zvuku hudebních nástrojů uvedena. Z předložené dokumentace Úřad zjistil, že například pro 1. část – Klavír 01 je v bodě 01.8 uvedeno následující:

- „akustické vlastnosti: dlouhý éterický nezemité tón ve všech rejstřících, tón obvyklý nebo spíše subtilnější, zato barevný, čistý tón bez nežádoucích pazvuků alikvotních částí strun, bez pazvuků dusítek, vyrovnaná intonace, barevná vyrovnanost v přechodech ostrunění, zvonivý, ale měkce kulatý diskant, bez náznaků přílišné ostrosti.“

Obdobně jsou požadavky na akustické vlastnosti hudebních nástrojů popsány pro všechny šetřené části předmětné veřejné zakázky (viz body 02.8, 03.8, 04.8, 05.8, 06.7 specifikace příslušných částí předmětu plnění zadávací dokumentace).

50. Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že zadavatel definoval požadavek na kvalitu zvuku v zadávacích podmínkách, z čehož vyplývá skutečnost, že namítaná absence definice kvality zvuku byla ze strany navrhovatele nedůvodná.

## **VII. Zastavení správního řízení v části návrhu na zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnějších nabídek ze dne 21.6.2012**

51. Podle § 112 odst. 2 zákona Úřad při výkonu dohledu nad dodržováním tohoto zákona
- vydává předběžná opatření,
  - rozhoduje o tom, zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky a soutěži o návrh postupoval v souladu s tímto zákonem,
  - ukládá nápravná opatření a sankce,
  - projednává správní delikty,
  - kontroluje úkony zadavatele při zadávání veřejných zakázek podle zvláštního právního předpisu. Tím není dotčena působnost jiných orgánů vykonávajících takovou kontrolu podle zvláštních právních předpisů,
  - plní další úkoly, stanoví-li tak zvláštní právní předpis.
52. Podle § 111 odst. 6 zákona, zjistí-li zadavatel v průběhu zadávacího řízení, že některým úkonem porušil zákon, přijme opatření k jeho nápravě i v případě, když proti takovému úkonu námitky neobdržel.
53. Jak vyplývá z bodu 11 odůvodnění tohoto rozhodnutí, navrhovatel ve svém návrhu brojí proti výběru nejvhodnějších nabídek ve všech šetřených částech předmětné veřejné zakázky, resp. proti netransparentnosti a nepřezkoumatelnosti Zpráv. Jak je uvedeno v bodě 25

odůvodnění tohoto rozhodnutí, zadavatel dne 25.9.2012 rozhodl o zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnějších nabídek v jednotlivých šetřených částech předmětné veřejné zakázky ze dne 21.6.2012.

54. Podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.
55. Jelikož zadavatel zrušil rozhodnutí o výběru nejvhodnějších nabídek v jednotlivých šetřených částech předmětné veřejné zakázky ze dne 21.6.2012, kterého se navrhovatel ve svém podání domáhal, stal se tak návrh navrhovatele zjevně bezpředmětným, Úřad proto rozhodl podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu o zastavení řízení, jak je uvedeno ve výroku II tohoto rozhodnutí.

## POUČENÍ

Proti výroku tohoto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad proti výroku I má odkladný účinek. Rozklad proti výroku II nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### Obdrží

Janáčkova akademie múzických umění v Brně, Beethovenova 650/2, 662 15 Brno

Black & White piano s.r.o., Barchov 33, 504 01 Nový Bydžov

Praha Music Center spol. s r.o., Ocelářská 937/39, 190 00 Praha 9

Bc. Michal Voves, podnikatel, místem podnikání Manětínská 1544/71, 323 00 Plzeň 1 – Bolevec

Mgr. Libor Novotný, podnikatel, místem podnikání Česká 156/6, 602 00 Brno-střed

PETROF Pianosalon, s.r.o., Na Brně 1955, 500 06 Hradec Králové

### Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy