



UOHSX004GX43

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.:ÚOHS-S427, 435/2012/VZ-22846/2012/513/JVo

Brno 3. prosinec 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správních řízeních vymezených obsahy návrhů ze dne 18. 7. 2012 a 20. 7. 2012 a zahájených dne 20. 7. 2012, jehož účastníci jsou

- zadavatel – Obec Jirny, IČ 00240257, se sídlem Brandýská 9, 250 90 Jirny,
- navrhovatel – STRABAG a.s., IČ 60838744, se sídlem Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5,
- navrhovatel – Pražské silniční a vodohospodářské stavby, a.s., IČ 45273910, se sídlem Dubečská 3238, 100 00 Praha 10, od 1. 10. 2012 společnost Porr a. s., IČ 43005560, se sídlem Václavské náměstí 837/11, 110 00 Praha 1 – Nové město,
- vybraný uchazeč – BÖGL a KRÝSL, k. s., IČ 26374919, se sídlem Pod Špitálem 1452, 156 00 Praha – Zbraslav, za niž jedná GRANIT – ŠUMAVA, spol. s r. o., IČ 48365157, se sídlem kamenolom Hamr, 342 01 Sušice,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele v podlimitní veřejné zakázce „Rekonstrukce místních komunikací v obci Jirny“, zadávané formou užího řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 1. 2. 2012 pod ev. č. 206925, rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Obec Jirny, IČ 00240257, se sídlem Brandýská 9, 250 90 Jirny – nedodržel postup stanovený v § 78 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů v návaznosti na § 6 citovaného zákona o veřejných zakázkách tím, že dílčí hodnotící kritérium „Plán organizace výstavby“ nevyjadřuje vztah užitné hodnoty a ceny, v důsledku čehož došlo k hodnocení nabídek pomocí kritérií, které se nevztahují k nabízenému plnění veřejné zakázky, a dále zadavatel nedodržel postup stanovený v § 80 odst. 1 citovaného zákona tím, že zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahovala popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci všech hodnotících kritérií, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě vztahující se k výroku I. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší** zadávací řízení „Rekonstrukce místních komunikací v obci Jirny“ zadávané formou užšího řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 1. 2. 2012 pod ev. č. 206925.

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Obec Jirny, IČ 00240257, se sídlem Brandýská 9, 250 90 Jirny – **ukládá:**

**uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).**

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

### Průběh zadávacího řízení

1. Obec Jirny, IČ 00240257, se sídlem Brandýská 9, 250 90 Jirny (dále jen „zadavatel“) uveřejnila podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 1. 2. 2012 pod ev. č. 206925 oznámení užšího řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Rekonstrukce místních komunikací v obci Jirny“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. V článku H. zadávací dokumentace stavby „Způsob hodnocení nabídek“ je uveden způsob hodnocení nabídek, které budou hodnoceny v souladu § 78 odst. 1 písm. a) zákona podle ekonomické výhodnosti nabídky, přičemž dílčí hodnotící kritéria pro hodnocení nabídek a jejich váhy byly stanoveny následovně: výše nabídkové ceny (váha kritéria 85 %), plán organizace výstavby (váha kritéria 15 %). Plán organizace výstavby vymezil zadavatel pomocí dalších podkritérií a stanovil jejich váhy následovně: prostorové, technologické a časové řešení stavby, logistika, BOZP (váha kritéria 50 %), řízení kvality (váha kritéria 25 %), ochrana životního prostředí (váha kritéria 25 %).

3. Zadavatel dále v článku H. zadávací dokumentace stanovil postup pro hodnocení nabídek. Pro hodnocení nabídek bude použita bodovací stupnice v rozsahu 0 až 100 bodů. Nabídce při hodnocení bude u každého dílčího hodnotícího kritéria přidělena bodová hodnota, která odráží úspěšnost předmětné nabídky v rámci dílčího kritéria. Pro číselně vyjádřitelné dílčí kritérium H.1. (výše nabídkové ceny), pro které má nevhodnější nabídka minimální hodnotu kritéria, získá hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty nevhodnější nabídky k hodnocené nabídce, přičemž počet přidělených bodů bude zaokrouhlen na celá čísla a přenásoben příslušnou vahou. Hodnocení kritéria č. H2 (plán organizace výstavby) je provedeno následujícím způsobem: Nejlépe hodnocené nabídce je přiděleno 100 bodů, které je přepočteno vahou 15% a ostatním nabídkám je přiděleno tolik bodů, kolik vyjde poměrovým výpočtem, a to hodnocená nabídka / nejlepší nabídka x váha x 100. Hodnocení podle bodovací metody bude provedeno tak, že jednotlivá bodová ohodnocení nabídek dle dílčích kritérií budou vynásobena příslušnou vahou daného kritéria a zaokrouhlena na celá čísla. Na základě součtu dílčích vážených hodnot u jednotlivých nabídek bude stanoveno pořadí úspěšnosti nabídek tak, že jako nejúspěšnější je stanovena nabídka, která dosáhla nejvyšší hodnoty v rámci hodnocení veřejné zakázky.
4. Ze seznamu doručených žádostí o účast je zřejmé, že zadavatel obdržel osmnáct žádostí zájemců o poskytnutí kvalifikační dokumentace. Z protokolu o posouzení kvalifikace (1. jednání) ze dne 24. 2. 2012 je zřejmé, že zadavatel posoudil osmnáct doručených žádostí, přičemž třináct zájemců prokázalo splnění kvalifikace a pět zájemců bylo vyzváno k doplnění kvalifikace.
5. Z protokolu o posouzení kvalifikace (2. jednání) ze dne 14. 3. 2012 vyplývá, že z pěti zájemců, kteří byli vyzváni k doplnění kvalifikace, dva zájemci kvalifikaci nesplnili. Z dokumentace veřejné zakázky je zřejmé, že celkem splnilo kvalifikaci šestnáct zájemců.
6. Z výzvy k podání nabídky ze dne 26. 3. 2012 je patrné, že zadavatel vyzval všech šestnáct zájemců, kteří splnili kvalifikaci k podání nabídky.
7. Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel sedm nabídek. Z předložených nabídek byly následně tři vyřazeny. Čtyři nabídky, které byly po kontrole prohlášeny za úplné, byly následně hodnoceny. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 25. 5. 2012 vyplývá, že nabídka společnosti STRABAG a. s., IČ 60838744, se sídlem Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5 (dále jen „STRABAG a. s.“), s nabídkovou cenou 15 899 573,07 Kč bez DPH obdržela 8369 bodů, nabídka společnosti Pražské silniční a vodohospodářské stavby, a.s., IČ 45273910, se sídlem Dubečská 3238, 100 00 Praha 10, od 1. 10. 2012 společnost Porr a. s., IČ 43005560, se sídlem Václavské náměstí 837/11, 110 00 Praha 1 – Nové město (dále jen „Porr a. s.“), s nabídkovou cenou 15 722 250 Kč bez DPH obdržela 8663 bodů, nabídka společnosti Ekologické a inženýrské stavby, spol. s r.o., IČ 18626084 se sídlem Náchodská 2421, 193 00 Praha 9 – Horní Počernice, s nabídkovou cenou 14 986 233,71 Kč bez DPH obdržela 9283 bodů, nabídka společnosti BÖGL a KRÝSL, k. s., IČ 26374919, se sídlem Pod Špitálem 1452, 156 00 Praha – Zbraslav, za niž jedná GRANIT – ŠUMAVA, spol. s r. o., IČ 48365157, se sídlem kamenolom Hamr, 342 01 Sušice (dále jen „BÖGL a KRÝSL, k. s.“ nebo „vybraný uchazeč“), s nabídkovou cenou 16 344 000 Kč bez DPH obdržela 9294 bodů.
8. Zadavatel dne 18. 6. 2012 rozhodl o přidělení veřejné zakázky společnosti BÖGL a KRÝSL, k. s.

9. Zadavatel obdržel dne 2. 7. 2012 námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 29. 6. 2012 podané společností Porr a. s. a stejného dne obdržel námitky ze dne 28. 6. 2012 podané společností STRABAG a. s.
10. V námitkách společnost STRABAG a.s. brojí proti netransparentnímu přidělení bodů uchazečům u jednotlivých hodnocených kritérií a dále proti tomu, že součet bodů nikterak neodůvodňuje pořadí úspěšnosti jednotlivých nabídek. STRABAG a. s. se domnívá, že nelze objektivně zjistit, které konkrétní skutečnosti vedly zadavatele k závěru, že konkrétní nabídka je podle kritéria „Plán organizace výstavby“ ekonomicky nejvýhodnější.
11. Společnost Porr a.s., v námitkách proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky poukazuje mimo jiné na některé aspekty hodnocení nabídek. Zejména se pak jedná o skutečnost, že z hodnocení nabídek u kritéria „Plán organizace výstavby“ není zřejmé, z jakých důvodů bylo přiděleno konkrétní bodové hodnocení. Dále brojí proti absenci detailnějšího popisu hodnocení nabídek a zejména postrádá odůvodnění toho, jak byly nabídky hodnoceny v rámci jednotlivých hodnotících kritérií. V důsledku toho poukazuje na porušení zásady transparentnosti při hodnocení nabídek.
12. Zadavatel rozhodl dne 9. 7. 2012 o námitkách společností STRABAG a. s. a Porr a. s. tak, že jim v plném rozsahu nevyhověl.
13. Vzhledem k tomu, že STRABAG a. s. nepovažovala rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podala dne 18. 7. 2012 návrh na přezkoumání úkonu zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Součástí návrhu byl i návrh na vydání předběžného opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona.
14. Rovněž Porr a. s. nepovažovala rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem a podala dne 20. 7. 2012 návrh na přezkoumání úkonu zadavatele k Úřadu. Součástí návrhu byl rovněž návrh na vydání předběžného opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona.
15. Úřad obdržel oba návrhy výše uvedených společností dne 20. 7. 2012 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

#### **Obsah návrhu společnosti STRABAG a.s.**

16. V úvodu svého návrhu STRABAG a. s., (dále také „navrhovatel STRABAG a. s.“) uvádí, že podle jeho názoru je vydání nepřezkoumatelného a netransparentního rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky způsobeno chybně zvoleným hodnotícím kritériem „Plán organizace výstavby“ (dále také „POV“), které v podobě nastavené zadavatelem neumožňuje provést hodnocení nabídek v souladu se zákonem.
17. Navrhovatel STRABAG a. s. ve svém návrhu brojí proti postupu hodnotící komise, která dle tvrzení navrhovatele nikterak nezdůvodnila přidělení bodů u kritéria POV. Navrhovatel STRABAG a. s. dále upozorňuje na skutečnost, že ze žádného zápisu nevyplývá, že zpráva, kterou zpracoval externí poradce prof. Ing. Čeněk Jarský, DrSc., má být součástí hodnocení nabídek.
18. Navrhovatel STRABAG a. s. v návrhu namítá, že hodnotící komise může podle § 76 odst. 2 zákona využít přízvaného poradce pro posouzení nabídek, nikoliv však pro jejich hodnocení.

19. Navrhovatel STRABAG a. s. poukazuje rovněž na situaci, kdy zadavatel zcela přenesl odpovědnost za hodnocení dílčího kritéria POV na externího znalce bez toho, aniž by toto hodnocení bylo ze strany hodnotící komise jakkoliv přezkoumáno.
20. V návrhu navrhovatel STRABAG a. s. dále uvádí, že absentuje srozumitelné odůvodnění dramatického bodového rozdílu mezi vybraným uchazečem a ostatními uchazeči. Navrhovatel dále uvádí, že ze zprávy externího znalce nelze pochopit, proč má POV vybraného uchazeče o 50 % vyšší hodnocení než v pořadí druhá nabídka.
21. Navrhovatel STRABAG a. s. v návrhu rovněž namítá, že bodové hodnocení POV je u jednotlivých parametrů nekonzistentní, a k tomu dodává, že stejné slovní hodnocení u některých podkritérií je ohodnoceno rozdílným počtem bodů.
22. Navrhovatel STRABAG a. s. dále ve svém návrhu poukazuje na celkově chybné zadání kritéria POV a k tomu dodává, že z nastavení kritéria POV nelze předem odhadnout, co bude hodnoceno, a otvírá se tak prostor subjektivnímu hodnocení nepodléhajícímu přesně stanoveným pravidlům. Tento enormní prostor pro subjektivní hodnocení je dle navrhovatele STRABAG a. s. umocněn možností použití mezilehlých hodnot při hodnocení kritéria POV.
23. Navrhovatel STRABAG a. s. namítá, že konstrukce kritéria POV nikterak nezvyšuje poměr kvalita/cena, ale naopak nastavení kritéria POV umožnilo vybrat nabídku uchazeče s nejvyšší nabídkovou cenou. Navrhovatel STRABAG a. s. ve svém návrhu dále namítá, že předmětem hodnocení u kritéria POV byla dílčí podkritéria, která svým obsahem spadají spíše do prokazování kvalifikace, což lze chápat jako rozpor s § 50 odst. 5 zákona.
24. Závěrem se navrhovatel STRABAG a. s. v návrhu domáhá zrušení zadávacího řízení nebo případně provedení nového hodnocení nabídek.

#### **Obsah návrhu společnosti Porr a. s.**

25. V úvodu svého návrhu Porr a. s. (dále také „navrhovatel Porr a. s.“) uvádí, že ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ani z přílohy zprávy o posouzení a hodnocení nabídek z dokumentu nazvaného „Vyhodnocení projektu organizace výstavby jako součást nabídek jednotlivých uchazečů projektu Rekonstrukce komunikací v obci Jirny“, který zpracoval prof. Ing. Čeněk Jarský DrSc., nevyplývá, z jakého důvodu byly v nabídkách u jednotlivých kritérií přiděleny určité počty bodů. Navrhovatel dále uvádí, že v rozporu s § 80 odst. 1 zákona zcela chybí popis způsobu hodnocení nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení a údaj o tom, jak byly nabídky hodnoceny v rámci jednotlivých hodnotících kritérií.
26. Navrhovatel Porr a. s. dále brojí proti absenci bližšího popisu hodnocení, jelikož z dostupných dokumentů nelze zjistit, v čem konkrétně byla nabídka vybraného uchazeče výhodnější než nabídka navrhovatele Porr a. s. Z výše uvedených důvodů považuje navrhovatel provedené hodnocení zpětně za nepřezkoumatelné, a tudíž netransparentní.
27. Navrhovatel Porr a. s. rovněž uvádí, že zadavatel porušil zásadu transparentnosti tím, že neprovedl odpovídající slovní zhodnocení u hodnocených, číselně nevyjádřitelných kritérií.
28. Navrhovatel Porr a. s. ve svém návrhu poukazuje na skutečnost, že se zadavatel ve svém rozhodnutí o námitkách nikterak nevypořádal s námitkou navrhovatele Porr a. s., že zadavatel ohodnotil podkritérium „Harmonogram kontrol environmentálního aspektu“

v rámci hodnocení kritéria „Ochrana životního prostředí“, které spadá pod hodnocení POV, nula body i přesto, že tato položka dle vyjádření navrhovatele byla součástí tabulky vypracované v programu MS Excel a byla v nabídce obsažena.

29. Navrhovatel Porr a. s. v rámci svého návrhu napadá skutečnost, že vyhodnocení POV neprovedli členové odborné hodnotící komise, ale bylo kompletně převzato vyhodnocení, které zpracoval Prof. Ing. Čeněk Jarský, DrSc., ačkoliv nebyl jmenován členem hodnotící komise. Tímto se měl zadavatel dopustit porušení § 79 odst. 1 zákona.
30. Závěrem svého návrhu navrhovatel Porr a. s. konstatuje, že výše popsanými pochybeními došlo ze strany zadavatele k porušení zásady transparentnosti, rovného zacházení, a zákazu diskriminace ve smyslu § 6 zákona, dále k porušení § 79 odst. 1 zákona a § 80 odst. 1 zákona. Tato porušení ovlivnila nebo mohla ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.
31. Navrhovatel Porr a. s. se v rámci svého návrhu domáhá zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a provedení nového hodnocení nabídek.

#### **Vyjádření zadavatele k návrhu STRABAG. a. s.**

32. Zadavatel se vyjádřil k návrhu společnosti STRABAG a. s. dne 24. 7. 2012 a konstatuje, že součástí hodnotící zprávy je „Vyhodnocení projektu organizace výstavby jako součást hodnocení nabídek jednotlivých uchazečů projektu Rekonstrukce místních komunikací v obci Jirny“ vypracované prof. Ing. Čeněkem Jarským, DrSc. Zadavatel dále konstatuje, že u každého hodnoceného bodu je uveden slovní komentář.
33. Zadavatel dále konstatuje, že součástí zadávací dokumentace byly hodnotící tabulky obsaženy v plném rozsahu, a to právě z důvodů dodržení § 6 zákona. Každý z uchazečů na základě dodaných podkladů v zadávací dokumentaci měl (jakožto odborně zdatná osoba) mít jasnou představu, jakým způsobem bude provedeno hodnocení nabídek.
34. Zadavatel uvádí, že hodnotící komise převzala plně posouzení jednotlivých nabídek vypracované přízvaným poradcem (prof. Ing. Čeněkem Jarským, DrSc.) do svého hodnocení a s jeho závěry posouzení nabídek se plně ztotožnila.
35. Závěrem zadavatel konstatuje, že hodnocení kritéria POV je transparentní a kdykoliv kýmkoliv přezkoumatelné a je hodnocením objektivním.

#### **Vyjádření zadavatele k návrhu Porr a. s.**

36. Zadavatel se vyjádřil k návrhu společnosti Porr a. s. dne 24. 7. 2012 a konstatuje, že navrhovatel Porr a. s. měl podle § 114 odst. 4 zákona povinnost doručit stejnopis návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele zadavateli do 10 dnů tj. do 22. 7. 2012. Zadavateli byl doručen stejnopis návrhu dne 23. 7. 2012, tedy po lhůtě uvedené v § 114 odst. 4 zákona. Zadavatel má tedy za to, že navrhovatel Porr a. s. nesplnil povinnost danou v § 114 odst. 4 zákona a nedoručil návrh na zahájení řízení zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl.

### **Průběh správního řízení**

37. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou
- zadavatel,
  - navrhovatel STRABAG a. s.,
  - navrhovatel Porr a. s.,
  - vybraný uchazeč.
38. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dne 31. 7. 2012 pod č. j.: ÚOHS-S427/2012/VZ-13939/2012/513/PJu a č. j.: ÚOHS-S435/2012/VZ-13934/2012/513/PJu. Současně vydal Úřad usnesení č. j. ÚOHS-S427/2012/VZ-13948/2012/513/PJu a č. j.: ÚOHS-S435/2012/VZ-13945/2012/513/PJu ze dne 31. 7. 2012, v nichž stanovil účastníkům řízení lhůtu, v níž byli oprávněni navrhopvat důkazy, anebo činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
39. Úřad dne 2. 8. 2012 obdržel od navrhovatele Porr a. s. repliku k vyjádření zadavatele k podanému návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele. Navrhovatel Porr a. s. ve své replice poukazuje na skutečnost, že zadavatel opomněl, že den 22. 7. 2012 (poslední den pro doručení stejnopisu návrhu zadavateli) připadl na neděli a dále že podle § 40 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, (dále jen „správní řád“) ve znění pozdějších předpisů, případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den, tj. v tomto případě pondělí 23. 7. 2012. Navrhovatel Porr a. s. tak považuje doručení stejnopisu návrhu zadavateli v souladu s § 114 odst. 4 zákona.
40. Úřad dne 7. 8. 2012 dále vydal usnesení č.j.: ÚOHS-S427,435/2012/VZ-14424/2012/513/JVo, kterým byla správní řízení S 427/2012/JVo a S 435/2012/JVo podle § 6 odstavec 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů spojena.
41. K zajištění účelu správního řízení vydal Úřad dne 15. 8. 2012 rozhodnutí č.j. ÚOHS-S427,435/2012/VZ-15316/2012/513/JVo o předběžném opatření, kterým zadavateli zakázal uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.

### **Závěry Úřadu**

42. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o šetřené veřejné zakázce, vyjádření předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem, a proto rozhodl o zrušení zadávacího řízení „Rekonstrukce místních komunikací v obci Jirny“. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

### **Ke stanovení hodnotícího kritéria „Plán organizace výstavby“**

43. Podle § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
44. Podle § 78 odst. 4 zákona, rozhodne-li se zadavatel pro zadání veřejné zakázky podle základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky, stanoví vždy dílčí hodnotící

kritéria tak, aby vyjadřovala vztah užitné hodnoty a ceny. Dílčí hodnotící kritéria se musí vztahovat k nabízenému plnění veřejné zakázky. Mohou jimi být zejména nabídková cena, kvalita, technická úroveň nabízeného plnění, estetické a funkční vlastnosti, vlastnosti plnění z hlediska vlivu na životní prostředí, vliv na zaměstnanost osob se zdravotním postižením, provozní náklady, návratnost nákladů, záruční a pozáruční servis, zabezpečení dodávek, dodací lhůta nebo lhůta pro dokončení.

45. V komentovaném výkladu k § 78 zákona se pak dále uvádí, že dílčí hodnotící kritéria mohou být kvantitativní či kvalitativní povahy a musí být stanovena ve vztahu k předmětu plnění veřejné zakázky. Hodnotícími kritérii naopak nemohou být údaje vztahující se k uchazečům o veřejnou zakázku (tedy k osobě uchazeče), neboť tyto parametry jsou zadavatelem přezkoumávány v rámci posuzování splnění kvalifikačních předpokladů pro plnění veřejné zakázky. Pokud jde o další hodnotící kritéria, poskytuje zákon (v § 78 odst. 4) pouze demonstrativní výčet možných dílčích hodnotících kritérií, která lze rozdělit na kritéria číselně vyjádřitelná a kritéria, která nelze číselně vyjádřit. Při stanovení dílčích hodnotících kritérií je nejpodstatnější, aby respektovala základní zásady transparentnosti a nediskriminace, odpovídala charakteru a složitosti veřejné zakázky a současně umožňovala zadavateli nabídky vyhodnotit. Proto je povinností zadavatele, aby poskytl v zadávacích podmínkách (v zadávací dokumentaci) relevantní, přesné a úplné údaje o způsobu hodnocení nabídek, které by mohli uchazeči zohlednit při rozhodování o své účasti v zadávacím řízení a při následné přípravě svých nabídek. U kvalitativních kritérií musí zadavatel rovněž uvést postup a způsob, jakým budou jednotlivé nabídky hodnoceny (porovnávány).
46. Jako hodnotící kritérium pro hodnocení veřejné zakázky byla v šetřeném případě zvolena ekonomická výhodnost nabídky, přičemž dílčí hodnotící kritéria a jejich váhy byla stanovena výše nabídkové ceny (váha kritéria 85 %) a plán organizace výstavby (váha kritéria 15 %). Plán organizace výstavby byl hodnocen pomocí dalších podkritérií (v tabulce označeno jako „Kritérium“), jež byla včetně jejich váhy stanovena následovně (viz tabulka č. 1-3) a tato podkritéria byla dále hodnocena pomocí dalších podkritérií (v tabulce označeno jako „Podkritérium“), jež byla včetně jejich váhy stanovena následovně (viz tabulky č. 1-3).



Kritérium	Podkritérium	Váha kritéria
<b>Prostorové, technologické a časové řešení stavby, logistika, BOZP (50 %)</b>	Rozdělení na objekty, úseky, popř. záběry	3,33%
	Stanovení minimální prac. fronty	4,56%
	Směr postupu výstavby	3,68%
	Návrh a posouzení mechanizace	5,20%
	Úroveň výkresu situace ZS	5,61%
	Návrh provozního ZS (komunikace, skládky, kanceláře,	5,91%
	Úroveň logistiky zásobování stavby	5,20%
	Návrh sociálního ZS	5,50%
	Úroveň, přehlednost a úplnost technické zprávy POV	4,44%
	Zpracování síť. grafu, užitá metoda, ohodnocení činností	6,32%
	Technologický rozbor vč. zpracování ve vztahu k výkazu	6,49%
	Harmonogram - časový graf (s vazbami na souvis. investice)	6,37%
	Technologicky zdůvodněná lhůta výstavby	6,20%
	Měsíční čerpání finančních zdrojů	6,49%
	Graf potřeby pracovníků v čase	5,03%
	Časové vazby na související investice	5,03%
	Postup a podmínky předčasného užívání stavby či její části	5,09%
	Řešení BOZP, plán a hmg kontrol rizik	5,73%
Způsob komunikace s veřejností	3,80%	

Tabulka č. 1 – Hodnotící kritéria POV včetně podkritérií

Kritérium	Podkritérium	Váha kritéria
<b>Řízení kvality (25 %)</b>	Kontrolní a zkušební plán	10,30%
	Harmonogram kontrol kvality	10,15%
	Pasportizace se stavbou souvisejících objektů a komunikací	7,12%
	Způsob výběru subdodavatelů	6,82%
	Řízení změn	7,73%
	Proškolení pracovníků (vč. subdodavatelů)	5,61%
	Řízení procesu neshod, havarijních stavů apod.	8,33%
	Odstraňování vad a nedodělků	8,64%
	Evidence provedených kontrolních prohlídek a zkoušek	8,94%
	Technologické postupy a předpisy	9,85%
	Řízení procesu předání díla	7,88%
	Řízení procesu vyvolaných a souvisejících investic	8,64%

Tabulka č. 2 – Hodnotící kritéria POV včetně podkritérií

Kritérium	Podkritérium	Váha kritéria
<b>Ochrana životního prostředí v průběhu stavby (25 %)</b>	Environmentální plán	15,71%
	Hmg kontrol environm. aspektů	13,93%
	Evidence odpadů a nakládání s nimi	12,86%
	Úspora přírodních surovin	8,57%
	Zajistění a postupy práce v ochranných pásmech	13,21%
	Odstranění prov. a soc.ZS,obnova dotčených ploch	11,07%
	Opatření v případě havarijních stavů	15,00%
	Evidence provedených kontrol env. aspektů	9,64%

Tabulka č. 3 – Hodnotící kritéria POV včetně podkritérií

47. V rámci hodnocení POV byla stanovena hodnotící stupnice:

0 - není obsaženo v nabídce

25 - obsaženo v obecné podobě

50 - obsaženo obecně s naznačenými vazbami

75 - obsaženy konkrétní údaje k zadávané zakázce

100 - řeší beze zbytku danou problematiku

Jsou přípustné i mezilehlé hodnoty počtu bodů.

48. V zadávací dokumentaci veřejné zakázky v bodě H je uveden způsob hodnocení nabídek (viz bod 3 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Způsob hodnocení je zde popsán jako proces přidělování bodů podle stanovených pravidel. Zadavatel stanovil v rámci hodnotícího kritéria POV dílčí podkritéria, stanovil jejich váhy (viz bod 46 odůvodnění tohoto rozhodnutí) a způsob hodnocení (viz bod 47 odůvodnění tohoto rozhodnutí), avšak nikde v zadávací dokumentaci blíže nespecifikoval, co je konkrétně obsahem jednotlivých podkritérií.

49. Úřad uvádí, že zadávací dokumentace je nejvýznamnějším dokumentem v rámci zadávacího řízení. Za její zpracování je plně odpovědný zadavatel a je povinen ji zpracovat dostatečně kvalitně a s patřičnou odborností tak, aby na jejím základě bylo možno podat odpovídající a především vzájemně porovnatelné nabídky.

50. Požadavek jednoznačnosti, konkrétnosti a přesnosti zadávací dokumentace plyne z obecné zásady transparentnosti uvedené v § 6 zákona. Tato zásada musí být zadavatelem dodržována v rámci celého zadávacího řízení. Úkolem zásady transparentnosti je zajištění toho, aby zadávání veřejných zakázek probíhalo průhledným, právně korektním a předvídatelným způsobem za předem jasně a srozumitelně stanovených podmínek. Transparentnost procesu zadávání veřejných zakázek je podmínkou existence účinné hospodářské soutěže mezi jednotlivými dodavateli v postavení uchazečů. Rovněž jednotlivá dílčí kritéria a jejich hodnocení musí být natolik konkrétní, přesná a jednoznačná, aby se každému z uchazečů dostalo informací téhož materiálního obsahu. Nemůže tedy obstát taková zadávací dokumentace, z níž požadavky na zpracování nabídky a hodnotící kritéria nejsou zcela srozumitelné a jednoznačné, tj. pokud objektivně připouštějí rozdílný výklad a interpretační nejistotu.

51. Úřad konstatuje, že v šetřeném případě z některých podkritérií v rámci kritéria POV není nikterak zřejmé, v čem dané podkritérium vyjadřuje vztah užitné hodnoty a ceny a jaký má význam toto podkritérium pro posouzení ekonomické výhodnosti nabídky. Příkladem takového podkritéria může být např. „Návrh a posouzení mechanizace“. Z uvedeného podkritéria ani z jiných dokumentů zadávací dokumentace nikterak nevyplývá, jaký význam pro zadavatele má hodnotit použité mechanizační prostředky k realizaci veřejné zakázky. Hodnotit mechanizační prostředky k provedení veřejné zakázky by mohlo být opodstatněné v určitých případech (např. zvýšené nároky na ekologii apod.), ale v situaci, kdy zadavatel v zadávací dokumentaci nikterak blíže nestanovil požadavky na mechanizační prostředky, jeví se jejich hodnocení zcela neúčelné. V případě, že zadavatel chtěl mít představu o použitých mechanizačních prostředcích, mohl soupis provozních a technických zařízení požadovat např. v rámci technických kvalifikačních předpokladů.
52. Příkladem dalšího hodnotícího podkritéria v rámci kritéria POV, které nikterak nevyjadřuje vztah užitné hodnoty a ceny, je podkritérium „Návrh sociální ZS“. Zadavatel v dokumentu „Zásady organizace výstavby“ vymezil požadavky na sociální zařízení stavby, které jako součást zadávací dokumentace musí uchazeči dodržet. Uchazeči v rámci hodnotícího kritéria samozřejmě mohou nabídnout lepší řešení sociálního ZS, nabízí se ovšem otázka, zda je pro zadavatele přínosné hodnotit nabídky na rekonstrukci obecních komunikací podle toho, jaké nabídnou uchazeči řešení sociálního zařízení stavby, když zadavatel jednak sám stanovil požadavky na toto kritérium a také když musí uchazeč toto zařízení povinně zřídit v určité úrovni přímo ze zákona, navíc úroveň sociálního zařízení stavby nemá přímý vliv na kvalitu plnění předmětu dané veřejné zakázky.
53. Rovněž např. hodnotící podkritérium „Měsíční čerpání finančních zdrojů“ nevyjadřuje vztah užitné hodnoty a ceny a není zřejmé, jak toto hodnotící kritérium souvisí s výběrem ekonomicky nejvýhodnější nabídky. Vzhledem k tomu, že požadavek zadavatele na doložení finančního ocenění prací v jednotlivých měsících je součástí smlouvy o dílo (bod G.9.4.), není zřejmé v čem, může dané podkritérium přispět k výběru ekonomicky výhodnější nabídky. Harmonogram čerpání finančních prostředků je dokument, který slouží zadavateli jako podklad pro financování projektu. Není pochyb o tom, že tento dokument představuje pro zadavatele zdroj důležitých informací. Vzhledem k důležitosti tohoto dokumentu zadavatel definoval požadavky na něj ve smlouvě o dílo. Další hodnocení finančního harmonogramu tak nemůže nijak přispět k výběru ekonomicky nejvýhodnější nabídky a zvýšit užitnou hodnotu. Přehled měsíčního čerpání finančních zdrojů je dokument, který sám o sobě nijak nemůže ovlivnit jakost díla, užitnou hodnotu díla nebo poměr užitné hodnoty a ceny.
54. Jestliže se zadavatel rozhodne pro způsob hodnocení nabídek podle ekonomické výhodnosti nabídek, jak tomu je v šetřeném případě, měl by především dbát na vymezení základních, rozhodujících požadavků tak, aby celkový počet kritérií byl přiměřený rozsahu veřejné zakázky a umožňoval přehledné a jednoznačné hodnocení nabídek. Ze zadávací dokumentace není zřejmé, jaký mají vztah některá hodnocená kritéria k předmětu veřejné zakázky a jaké skutečnosti pro zadavatele představují v jednotlivých částech užitnou hodnotu.
55. Vymezení kvalitativních kritérií je v některých případech problematické, ovšem ze zadávací dokumentace musí případný uchazeč získat tolik potřebných informací, aby byl schopen

předložit nabídku, která bude mít při nabídnuté ceně určitou užitnou hodnotu. Problematické vyjádření obsahu či úrovně některých kritérií nemůže být k tíži uchazečů.

56. K problematice požadavků na zadávací dokumentaci Úřad dále cituje rozsudek Krajského soudu v Brně, ze dne 19. 4. 2011 č.j.: 62 Af 19/2011-116, ve kterém je uvedeno, že: „Zejména zadávací dokumentace pak musí uchazečům sloužit coby dostatečně konkrétní, jasný, jednoznačný a srozumitelný zdroj informací o tom, jak mají zpracovat své nabídky...“, „...tyto požadavky však neslouží pouze ke zpracování nabídek, jak by mohl text §44 odst. 1 ZVZ nasvědčovat. Z těchto požadavků totiž následně, nad rámec samotných kritérií pro hodnocení nabídek (v tomto případě dílčích hodnotících kritérií podle § 78 odst. 4 ZVZ) vyplynou i podrobná pravidla pro určení, která nabídka je pro zadavatele nejvýhodnější a která se tak stane nabídkou vítěznou.“
57. Vzhledem k tomu, že některá podkritéria (v odůvodnění tohoto rozhodnutí blíže popsána jako podkritéria „návrh a posouzení mechanizace“, „návrh sociálního ZS“ a „měsíční čerpání finančních zdrojů“) vykazují vady (nevyjadřují vztah užitné hodnoty a ceny a není jasné, jak souvisí s výběrem ekonomicky nejvýhodnější nabídky), nelze sjednat jiný způsob nápravy než způsobem uvedeným ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. Úřad podle § 118 odst. 1 zákona ruší zadávací řízení na veřejnou zakázku.
58. Pro úplnost Úřad dodává, že vzhledem k tomu, že zadavatel blíže nspecifikoval jednotlivá podkritéria POV, a není tak jasné, jak se tato dílčí kritéria vztahují k nabízenému plnění veřejné zakázky, nepovažuje Úřad za nutné podrobně rozebírat každé z 39 podkritérií v rámci hodnocení kritéria POV. Úřad dále dodává, že zadavatel v zadávací dokumentaci neposkytl k jednotlivým podkritériím dostatek informací, aby uchazeči měli jasnou představu, co v rámci každého podkritéria zadavatel očekává, a jak budou tato podkritéria obsahově hodnocena. S přihlédnutím k těmto skutečnostem Úřad nepovažuje další rozbor jednotlivých podkritérií a jejich hodnocení za nutné, neboť ke zrušení zadávacího řízení postačí i citovaná pochybení zadavatele.
59. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 78 odst. 4 zákona v návaznosti na § 6 zákona tím, že dílčí hodnotící kritérium „Plán organizace výstavby“, jehož konstrukce je tvořena dalšími podkritérii, nevyjadřují vztah užitné hodnoty a ceny, v důsledku čehož mohlo dojít ke zvýhodnění některého uchazeče, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.
60. Závěrem této části odůvodnění Úřad konstatuje, že předmětem hodnocení byly rovněž skutečnosti spadající svým obsahem do kvalifikačních předpokladů (zejména skutečnosti z oblasti řízení kvality nebo ochrany životního prostředí). Uvedené skutečnosti byly hodnoceny v rámci kritéria POV prostřednictvím podkritérií, která se nevztahovala k předmětu plnění veřejné zakázky. Nevhodně zvolená hodnotící kritéria tak dala vzniknout hodnocení, které v některých částech vykazovalo spíše znaky posuzování kvalifikace než hodnocení nabídek. Vzhledem k tomu, že Úřad ruší předmětné zadávací řízení, považuje v této souvislosti za nadbytečné se dále podrobně zabývat i otázkou případné záměny kvalifikačních předpokladů s kritérii hodnocení, zejména dalším přezkoumáním vlastního obsahu těchto kritérií.

## K hodnocení nabídek

61. Podle § 79 odst. 1 zákona provede hodnocení nabídek hodnotící komise podle hodnotících kritérií uvedených v dokumentech podle § 78 odst. 6 zákona. Je-li základním hodnotícím kritériem ekonomická výhodnost nabídky, je hodnotící komise povinna hodnotit nabídky a stanovit jejich pořadí podle jednotlivých dílčích hodnotících kritérií a jejich vah.
62. Podle ustanovení § 80 odst. 1 zákona, o posouzení a hodnocení nabídek pořídí hodnotící komise písemnou zprávu, která obsahuje seznam posouzených nabídek, seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu, popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení nabídek, popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci všech hodnotících kritérií, a údaj o složení hodnotící komise. Neprováděla-li hodnotící komise hodnocení nabídek podle § 79 odst. 6 zákona, zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje údaje související s hodnocením nabídky.
63. Úřad konstatuje, že hodnocení nabídek nebylo v šetřeném případě provedeno v souladu se zákonem. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 25. 5. 2012 nikterak nevyplývá, jakým způsobem hodnotící komise dospěla k bodovému hodnocení u jednotlivých uchazečů v rámci hodnocení POV. Provedené hodnocení lze považovat za netransparentní, jelikož ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek je uveden výčet přidělených bodů v rámci kritéria POV, ale zcela chybí jakákoliv zmínka o původu těchto bodů. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek nikterak nevyplývá, jakým způsobem byly získány hodnoty bodů u jednotlivých uchazečů v rámci hodnocení kritéria POV, a chybí zde i případný odkaz na vypracované hodnocení prof. Ing. Čeňka Jarského, DrSc. „Vyhodnocení projektu organizace výstavby jako součásti nabídek jednotlivých uchazečů projektu Rekonstrukce místních komunikací v obci Jirny“. Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek je uveden počet přidělených bodů uchazečům za kritérium POV a následně je uveden počet bodů, které za toto kritérium uchazeči získají po přepočítání přidělených bodů podle klíče uvedeného v zadávací dokumentaci. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek však nevyplývá původ přidělených bodů za kritérium POV.
64. Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek je jeden ze stěžejních dokumentů při procesu zadávání veřejné zakázky a jeho vyhotovení musí být věnována odpovídající pozornost. Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek slouží na jedné straně zadavateli, pro něhož je mj. i nástrojem k přezkoumání postupu hodnotící komise pro případné rozhodnutí o novém posouzení a hodnocení nabídek, na straně druhé uchazečům, pro něž je základním zdrojem informací o procesu posouzení a hodnocení. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek musí být zřejmé všechny skutečnosti, které vedly hodnotící komisi k přidělení bodů v rámci nabídek jednotlivých uchazečů.
65. Úřad považuje slovní popis u hodnocených podkritérií v rámci kritéria POV za nedostatečný. Vzhledem k tomu, že hodnocená podkritéria jsou kvalitativní povahy, nelze považovat provedené slovní hodnocení za dostatečné. Popis hodnocení kvalitativních kritérií musí být proveden dostatečně podrobně a musí z něho vyplývat všechny skutečnosti, které měly na toto hodnocení vliv. Úřad dále konstatuje, že zcela chybí hodnocení jednotlivých podkritérií v souvislosti s veřejnou zakázkou. Z provedeného hodnocení není nikterak patrné, zda předložené řešení uchazečů je pro úspěšnou realizaci veřejné zakázky dostatečné či je zcela

nevyhovující nebo naopak zpracované nad rámec potřeb zadavatele. Absence detailnějšího popisu neumožňuje blíže určit, v čem bylo předložené řešení jednoho uchazeče s uvedením obecných zásad horší, než předložené řešení jiného uchazeče s uvedením konkrétního postupu pro daný projekt.

66. Úřad konstatuje, že dokument vypracovaný prof. Ing. Čeňkem Jarským DrSc. „Vyhodnocení projektu organizace výstavby jako součást hodnocení nabídek jednotlivých uchazečů projektu Rekonstrukce místních komunikací v obci Jirny“, který byl s pravděpodobností použit jako výchozí dokument pro hodnocení kritéria POV, vykazuje vady. Jedná se zejména o skutečnost, kdy provedené hodnocení u některých podkritérií vykazuje nekonzistentnost (u hodnocení podkritéria „Proškolení pracovníků vč. subdodavatelů je vybranému uchazeči uděleno 75 bodů a je připojen slovní popis „Stručně zmíněno, v principu správně“ a uchazeči Ekologické a inženýrské stavby spol. s r. o. je za stejný slovní popis tj. „Stručně zmíněno, v principu správně“ uděleno 70 bodů, dále je v podkritériu „Odstranění prov. a soc. ZS, obnova dotčených ploch“ uděleno vybranému uchazeči 95 bodů a je připojen slovní popis „Popsáno konkrétně pro daný projekt“ naproti tomu uchazeči Ekologické a inženýrské stavby spol. s r. o. je za stejný slovní popis „Popsáno konkrétně pro daný projekt“ uděleno 90 bodů).
67. Úřad dále konstatuje, že provedené hodnocení u některých podkritérií nebylo provedeno objektivním způsobem. Příkladem takového podkritéria je „Měsíční čerpání finančních zdrojů“. Uchazeči STRABAG a. s., Porr a. s. a Ekologické a inženýrské stavby spol. s r. o. předložili v rámci svých nabídek přehled měsíčního čerpání finančních zdrojů v podobě tabulky členěné podle jednotlivých měsíců a jednotlivých ulic. Z tabulek uchazečů je na první pohled patrná finanční částka předpokládané fakturace za provedené práce v jednotlivých měsících a dále je tato částka v rámci každého měsíce rozčleněna podle konkrétní části veřejné zakázky (pozn. členění podle jednotlivých ulic). Za toto podkritérium obdrželi všichni tito uchazeči shodně 55 bodů, což je podle hodnotící stupnice (viz bod 47 odůvodnění tohoto rozhodnutí) „obsaženo obecně s naznačenými vazbami“. Je zřejmé, že uvedení konkrétních hodnot měsíčního čerpání v nabídkách uchazečů je natolik konkrétní údaj, ke kterému by spíše odpovídalo hodnocení 75 bodů „obsaženy konkrétní údaje k zadávané zakázce“. U tohoto hodnoceného podkritéria pak byl u všech výše uvedených uchazečů uveden slovní popis: „odhadnuto dle hmg“, což neodpovídá předloženým nabídkám, jelikož z přesně vyčíslených hodnot finančního čerpání v jednotlivých měsících není nutné cokoli odhadovat. Uchazeč BÖGL a KRÝSL, k. s. obdržel za hodnocené podkritérium maximální počet bodů tj. 100 s uvedením slovního popisu „vypočteno z modelu“. V nabídce uchazeče BÖGL a KRÝSL, k. s. jsou oproti uchazečům STRABAG a. s., Porr a. s. a Ekologické a inženýrské stavby spol. s r. o. navíc znázorněny uvedené hodnoty pomocí grafu, je uveden graf kumulativních hodnot plnění a hodnoty plnění jsou rozčleněny v rámci jednotlivých měsíců podle ulic a dále podle jednotlivých prací provedených v konkrétní ulici za příslušný měsíc. Je tedy zřejmé, že údaje uvedené v nabídce tohoto uchazeče byly zpracované nad rámec požadavků zadání, neboť zadavatel takové informace v zadávací dokumentaci vůbec nepožadoval, ale v rámci hodnocení je zohlednil a přidělil maximální počet bodů.
68. Úřad rovněž poukazuje na skutečnost, že přidělený počet bodů za podkritérium „časové vazby na související investice“ v rámci kritéria POV neodpovídá deklarovaným skutečnostem. Zadavatel obdržel dodatečnou otázku týkající se dalších plánovaných investic. V dodatečných informacích k zadávacím podmínkám č. IV ze dne 12. 4. 2012, které byly

téhož dne odeslány všem uchazečům o veřejnou zakázku, zadavatel uvádí, že související investice zde nejsou žádné, každá z nabídek obdrží za podkritérium „časové vazby na související investice“ stejný počet bodů. Z dokumentu „Vyhodnocení projektu organizace výstavby jako součástí nabídek jednotlivých uchazečů projektu rekonstrukce místních komunikací v obci Jirny“ je však zřejmé, že uchazeči obdrželi rozdílný počet bodů, konkrétně vybraný uchazeč 80 bodů, Ekologické a inženýrské stavby spol. s r. o. 55 bodů, Porr a. s. 70 bodů a STRABAG a. s. 70 bodů.

### **K problematice přizvaného poradce**

69. Podle ustanovení § 76 odst. 2 zákona může hodnotící komise pro posouzení nabídek využít přizvané poradce, kteří nesmí být ve vztahu k veřejné zakázce a k uchazečům podjati; o tom je přizvaný poradce povinen učinit prohlášení podle § 74 odst. 7 zákona. Ustanovení § 74 odst. 8 zákona a § 75 odst. 6 zákona platí obdobně.
70. Pro účely posouzení nabídek může hodnotící komise přizvat poradce, kterými mohou být odborníci na posouzení oblasti, v níž se má realizovat předmět veřejné zakázky. Přizvaný poradce však nemůže provést vlastní hodnocení nabídek, neboť to náleží ze zákona výhradně hodnotící komisi (zadavateli). V případě hodnocení subjektivních kritérií musí být hodnocení členů hodnotící komise řádně odůvodněno, za účelem zpětné kontroly a přezkoumatelnosti. Hodnocení nabídek nelze svěřit do rukou jediného člověka, jelikož zde není možná vzájemná kontrola tak, jak je tomu v případě hodnotící komise. Svěřením hodnocení veřejné zakázky nebo její části jedinému člověku by byl popřen smysl hodnotící komise jakožto orgánu provádějící transparentní a kýmkoliv přezkoumatelné hodnocení.
71. Zadavatel si tedy může v souladu s § 76 odst. 2 zákona přizvat poradce, avšak tato skutečnost nesnímá ze zadavatele odpovědnost řádně a především transparentně vypracovat zprávu o posouzení a hodnocení nabídek, neboť za její vypracování je odpovědný zadavatel, a nikoliv přizvaný poradce.
72. Úřad konstatuje, že v šetřeném případě nelze jednoznačně vyloučit, že hodnocení POV, které provedl prof. Ing. Čeněk Jarský, DrSc., může být do jisté míry ovlivněno i skutečností, že osoba, která provedla hodnocení, je autorem programu (CONTEC), ve kterém byla zpracovaná převážná část předloženého řešení POV vybraného uchazeče. Úřad nikterak nezpochybuje kvalitu předložené nabídky tohoto uchazeče, vyvstává ovšem otázka, jestli hodnocení POV bylo provedeno opravdu objektivním způsobem. Vzhledem k absenci bližšího popisu u jednotlivých podkritérií nelze následně ani objektivně určit, zda např. u podkritéria „Zpracování síť. grafu, užitá metoda, ohodnocení činností zdroji“ bylo zpracované řešení vybraného uchazeče (který použil metodu stavebně technol. SG) nejlepší vzhledem k předloženým řešením nebo se zde mohly projevit hodnotiteli preference k vlastnímu programu na úkor ostatních předložených řešení zpracovaných metodou např. CPM (předloženo uchazečem Ekologické a inženýrské stavby spol. s r. o.) a programem MS Project (předloženo uchazečem Porr a. s. a STRABAG a. s.).

### **Závěr k hodnocení nabídek**

73. Úřad konstatuje, že Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci všech hodnotících kritérií. Dokument „Vyhodnocení projektu organizace výstavby jako součást hodnocení nabídek jednotlivých uchazečů projektu

Rekonstrukce místních komunikací v obci Jirny“, který se pravděpodobně stal podkladem pro hodnocení kritéria POV, nelze považovat za náhradu zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, navíc hodnocení nabídek provedené ve výše uvedeném dokumentu vykazuje rovněž celou řadu nedostatků, zejména se pak jedná o nedostatečně zdůvodněné slovní hodnocení u jednotlivých podkritérií (blíže bod 65 odůvodnění tohoto rozhodnutí), nekonzistentní hodnocení jednotlivých podkritérií (blíže bod 66 odůvodnění tohoto rozhodnutí) a hodnocení neodpovídající poskytnutým informacím (blíže bod 68 odůvodnění tohoto rozhodnutí).

74. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 80 odst. 1 zákona tím, že zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahovala popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci všech hodnotících kritérií, v důsledku čehož mohlo dojít ke zvýhodnění některého uchazeče, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

#### **Uložení nápravného opatření**

75. Podle § 118 odst. 1 zákona, nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
76. Pochybení zadavatele Úřad napravit uložením nápravného opatření ve smyslu § 118 odst. 1 zákona spočívajícím ve zrušení zadávacího řízení.
77. Při rozhodování podle § 118 odst. 1 zákona je Úřad povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek, zásady stejného zacházení a nediskriminace. V daném případě zadavatel hodnotící podkritéria nestanovil s ohledem na předmět a rozsah veřejné zakázky, neboť nevyjadřují vztah užitné hodnoty a ceny. Vzhledem k tomu, že zadavatel pochybil již při samotném vypracování zadávací dokumentace a při vymezení zadávacích podmínek, nelze sjednat nápravu nezákonného stavu jinak, než zrušením celého zadávacího řízení.
78. Pro úplnost Úřad uvádí, že § 84 odst. 7 zákona je zadavatel povinen odeslat oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění v informačním systému podle § 157 zákona do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí; tato povinnost neplatí pouze pro jednací řízení bez uveřejnění a řízení na základě rámcové smlouvy.
79. Dále je zadavatel podle § 84 odst. 8 zákona povinen odeslat písemné oznámení o zrušení zadávacího řízení do 2 pracovních dnů po přijetí rozhodnutí všem známým zájemcům či uchazečům s uvedením důvodu.
80. Podle § 84 odst. 9 zákona, pokud Úřad zruší zadávací řízení, užijí se ustanovení § 84 odst. 7 a 8 zákona obdobně, přičemž lhůty počínají běžet ode dne, kdy se zadavatel dozví o nabytí právní moci rozhodnutí Úřadu.
81. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrocích I. a II. tohoto rozhodnutí.



### **Náklady řízení**

82. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.
83. Vzhledem k tomu, že zadávací řízení bylo tímto rozhodnutím zrušeno, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.
84. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2012-000427.

### **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### **Obdrží**

1. Obec Jirny, Brandýská 9, 250 90 Jirny,
2. STRABAG a.s., Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5,
3. Porr a. s., Dubečská 3238, 100 00 Praha 10
4. BÖGL a KRÝSL, k.s., Pod Špitálem 1452, 156 00 Praha – Zbraslav.

### **Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy