



UOHSX004I110

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S422/2012/VZ-16344/2012/710/FKa

V Brně dne 2. 11. 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 31. 7. 2012 z moci úřední, jehož účastníkem je

- zadavatel – Statutární město Olomouc, IČO 002 99 308, se sídlem Horní náměstí 583, 779 11 Olomouc, zastoupené Martinem Novotným, primátorem,

ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem při zadání veřejné zakázky „**Revitalizace veřejného prostranství ul. Krakovská**“ ve zjednodušeném podlimitním řízení, zahájeném odesláním výzvy dne 17. 6. 2009 dle ustanovení § 26 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, na kterou byla dne 15. 9. 2009 uzavřena smlouva o dílo č. SOD/OI/189/2009/GL se společností JR stavby CZ s.r.o., IČO 268 75 080, se sídlem Jilemnického 5/51, 772 00 Olomouc,

**rozhodl takto:**

### I.

Zadavatel – Statutární město Olomouc, IČO 002 99 308, se sídlem Horní náměstí 583, 779 11 Olomouc, zastoupené Martinem Novotným, primátorem – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, neboť uzavřel smlouvu o dílo č. SOD/OI/189/2009/GL se společností JR stavby CZ s.r.o., IČO 268 75 080, se sídlem Jilemnického 5/51, 772 00 Olomouc, aniž by dodržel postup stanovený v § 60 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

když nevyločil ze zadávacího řízení společnost JR stavby CZ s.r.o., IČO 268 75 080, se sídlem Jilemnického 5/51, 772 00 Olomouc, která neprokázala podle § 62 odst. 1 ve spojení s § 55 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, splnění ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

## II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. se zadavateli - Statutární město Olomouc, IČO 002 99 308, se sídlem Horní náměstí 583, 779 11 Olomouc, zastoupené Martinem Novotným, primátorem – podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá**

**pokuta ve výši 100 000,-- Kč (sto tisíc korun českých).**

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), příslušný k dohledu nad dodržováním tohoto zákona, obdržel dne 13. 6. 2012 podnět týkající se postupu zadavatele - Statutární město Olomouc, IČO 002 99 308, se sídlem Horní náměstí 583, 779 11 Olomouc, zastoupené Martinem Novotným, primátorem (dále jen „zadavatel“) – při zadání veřejné zakázky
  - „**Revitalizace veřejného prostranství ul. Krakovská**“ ve zjednodušeném podlimitním řízení, zahájeném odesláním výzvy dne 17. 6. 2009 dle ustanovení § 26 odst. 1 písm. b) zákona.

Předkladatel podnětu napadá postup zadavatele u veřejné zakázky na stavební práce s názvem „Revitalizace veřejného prostranství ul. Krakovská“, která byla zadána v rámci zjednodušeného podlimitního řízení dle § 38 zákona. Zadavatel ve výzvě k podání nabídky ze dne 18. 6. 2009 a v příslušné zadávací dokumentaci požadoval k prokázání ekonomického a finančního kvalifikačního předpokladu mimo jiné předložení obratu uchazeče za stavební práce za poslední 3 účetní období, tedy za roky 2006, 2007 a 2008, v minimální výši 24.000.000,- Kč za rok. Vybraný uchazeč předložil ve své nabídce čestné prohlášení, ve kterém uvedl, že obrat za stavební práce v roce 2006 činil 10.300.000,- Kč, tedy méně než požadoval zadavatel.

2. Úřad si na základě skutečností uvedených v podnětu vyžádal pod č. j. ÚOHS-P559/2012/VZ-11465/2012/940/LKo dne 20. 6. 2012 od zadavatele veškerou dokumentaci související se zadáním předmětné veřejné zakázky a jeho vyjádření k obsahu podnětu. Z obdržené dokumentace Úřad zjistil následující skutečnosti.
3. Veřejná zakázka „Revitalizace veřejného prostranství ul. Krakovská“ zadávána ve zjednodušeném podlimitním řízení dle § 38 zákona, byla zahájena odesláním výzvy dne 17. 6. 2009 dle ustanovení § 26 odst. 1 písm. b) zákona. Zadávací dokumentace k předmětné veřejné zakázce byla poskytnuta 7 zájemcům. Ve lhůtě pro podání nabídek

obdržel zadavatel nabídky 4 uchazečů. Dne 9. 7. 2009 provedla hodnotící komise jmenovaná zadavatelem otevírání obálek. Dne 16. 7. 2009 proběhlo posouzení a hodnocení nabídek a dne 11. 8. 2009 zadavatel na základě doporučení hodnotící komise rozhodl o výběru nejuvhodnější nabídky předložené uchazečem JR stavby CZ s.r.o., IČO 268 750 80, se sídlem Jilemnického 5/51, 772 00 Olomouc - Nedvězí, za niž jedná Jaroslav Rosypal, jednatel (dále jen „vybraný uchazeč“). Zadavatel s vybraným uchazečem uzavřel dne 15. 9. 2009 smlouvu o dílo.

4. Zadavatel v bodu e) písm. c) příslušné výzvy k podání nabídky ve zjednodušeném podlimitním řízení a v článku 8 písm. b) předmětné zadávací dokumentace požadoval v rámci ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů podle § 55 odst. 1 písm. c) zákona „údaj o celkovém obratu dodavatele a obrat za stavební práce za poslední 3 roční účetní období s limitem minimálně 24.000.000,- Kč za rok“.
5. Realizace předmětné veřejné zakázky měla dle sjednané smlouvy skončit 31. 5. 2010.
6. V rámci šetření veřejné zakázky Úřad zjistil, že vybraný uchazeč předložil na str. 19 své nabídky čestné prohlášení ze dne 7. 7. 2009, ve kterém uvedl, že obrat za stavební práce v roce 2006 činil 10.300.000,- Kč, tedy o 12.700.000,- Kč méně než bylo požadováno v předmětné zadávací dokumentaci. Z účetní závěrky sestavené dne 26. 3. 2007, zveřejněné v obchodním rejstříku ve sbírce listin vybraného uchazeče je uvedeno, že výnos vybraného uchazeče za roční období 2006 činí 13.244.000,- Kč. Zadavatel dále doložil čestné prohlášení vybraného uchazeče ze dne 18. 4. 2012, ve kterém vybraný uchazeč uvedl, že obrat za stavební práce v roce 2006 činil 57.600.000,- Kč.

## **II. Řízení před správním orgánem**

7. Na základě posouzení obsahu podnětu a dokumentace zasláné zadavatelem získal Úřad pochybnosti o tom, zda zadavatel při posouzení kvalifikace postupoval v souladu se zákonem, když ze zadávacího řízení dle ustanovení s § 60 odst. 1 zákona nevyločil uchazeče, který neprokázal splnění ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů. Z uvedeného důvodu zahájil Úřad správní řízení z moci úřední vedené pod sp. zn. S422/2012/940/FKa.
8. Účastníkem správního řízení je podle § 116 zákona zadavatel.
9. Zahájení správního řízení oznámil Úřad zadavateli pod č. j. ÚOHS-S422/2012/VZ-13272/2012/940/FKa dne 27. 7. 2012, ve kterém účastníka řízení seznámil se zjištěnými skutečnostmi, které budou podkladem pro rozhodnutí. Současně Úřad účastníku řízení usnesením č. j. ÚOHS-S422/2012/VZ-13571/2012/940/FKa z téhož dne stanovil lhůtu, v níž mohl navrhnout důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
10. Dne 30. 7. 2012, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno zadavateli, bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení.

### **Vyjádření zadavatele ze dne 13. 8. 2012 k zahájenému správnímu řízení**

11. Dne 13. 8. 2012 obdržel Úřad vyjádření zadavatele ze dne 9. 8. 2012, v kterém uvedl, že „Zadavatel nevyločil uchazeče JR stavby CZ, s.r.o., protože z dalších částí nabídky

*je zjevné, že obrat za rok 2006 činil více než požadovaných 24 mil. Kč, a to více než 56 mil Kč za stavební práce. Tento dokument je doložen v nabídce na str. 23. – 30. pod názvem Reference – přehled dopravních staveb realizovaných v posledních letech – 1. část a přehled „vodohospodářských“ staveb realizovaných našimi pracovníky – 2. část a přehled „pozemních“ staveb realizovaných našimi pracovníky – 3. část. Definice obratu zní, že se jedná o množství finančních prostředků přijatých ekonomickým subjektem za konkrétní období – účetní období. Z toho také vycházel zadavatel při sčítání realizovaných zakázek.“*

### **III. Závěry správního orgánu**

12. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, přičemž po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace, včetně obsahu zadávací dokumentace a smlouvy a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při uzavírání této smlouvy nepostupoval v souladu se zákonem, tak jak je uvedeno ve výroku I. odůvodnění tohoto rozhodnutí.

#### **K výroku I. tohoto rozhodnutí**

13. Podle § 38 odst. 4 písm. e) zákona písemná výzva obsahuje požadavky na prokázání splnění kvalifikace.
14. Podle § 62 odst. 1 zákona zadává-li veřejný zadavatel podlimitní veřejnou zakázku, je povinen požadovat prokázání splnění základních a profesních kvalifikačních předpokladů dodavatelem. Požaduje-li veřejný zadavatel rovněž prokázání splnění ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů nebo technických kvalifikačních předpokladů, použije se § 55 a § 56 zákona obdobně.
15. Podle § 62 odst. 2 zákona splnění základních kvalifikačních předpokladů se u podlimitní veřejné zakázky prokazuje předložením čestného prohlášení. Z obsahu čestného prohlášení musí být zřejmé, že dodavatel splňuje příslušné základní kvalifikační předpoklady požadované veřejným zadavatelem. Veřejný zadavatel může v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení stanovit povinnost dodavatele prokázat splnění základních kvalifikačních předpokladů doklady uvedenými v § 53 odst. 2 zákona, popřípadě povinnost prokázat těmito doklady splnění některých základních kvalifikačních předpokladů.
16. Podle § 55 odst. 1 písm. c) zákona k prokázání splnění ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů dodavatele může veřejný zadavatel požadovat údaj o celkovém obratu dodavatele zjištěný podle zvláštních právních předpisů, popřípadě obrat dosažený dodavatelem s ohledem na předmět veřejné zakázky, a to nejvýše za poslední 3 účetní období; jestliže dodavatel vznikl později nebo prokazatelně zahájil činnost vztahující se k předmětu veřejné zakázky později, postačí, předloží-li údaje o svém obratu za všechna účetní období od svého vzniku nebo od zahájení příslušné činnosti.
17. Podle § 55 odst. 3 zákona ve vztahu k ekonomickým a finančním kvalifikačním předpokladům je veřejný zadavatel povinen v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení a) stanovit rozsah požadovaných informací a dokladů, b) uvést způsob prokázání splnění těchto kvalifikačních předpokladů a c) vymezit minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu veřejné zakázky.

18. Podle § 59 odst. 1 zákona veřejný zadavatel posoudí prokázání splnění kvalifikace dodavatele z hlediska požadavků stanovených v souladu s tímto zákonem (dále jen „posouzení kvalifikace“).
19. Podle § 59 odst. 4 zákona veřejný zadavatel může požadovat po dodavateli, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další dodatečné informace či doklady prokazující splnění kvalifikace, s výjimkou případů, kdy splnění příslušné části kvalifikace nebylo dodavatelem prokázáno vůbec. Dodavatel je povinen splnit tuto povinnost v přiměřené lhůtě stanovené veřejným zadavatelem.
20. Podle § 60 odst. 1 zákona dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu nebo nesplní povinnost stanovenou v § 58 zákona, musí být veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení.
21. Podle § 27 odst. 3 zákona č. 513/1991 Sb., Obchodní zákoník (dále jen „obchodní zákoník“), rejstříkový soud vede pro každého zapsaného podnikatele, organizační složku podniku, podnik zahraniční osoby anebo jeho organizační složku zvláštní vložku, ledaže zákon stanoví jinak. Součástí obchodního rejstříku je sbírka listin (dále jen „sbírka listin“).
22. Podle § 39 odst. 1 obchodního zákoníku obchodní společnosti a družstva musí mít účetní závěrku i výroční zprávu ověřenu auditorem podle tohoto zákona nebo podle zvláštního právního předpisu.
23. Podle § 34 odst. 1 písm. a) obchodního zákoníku do obchodního rejstříku se zapisují obchodní společnosti.
24. Podle § 1 odst. 2 písm. a) zákona č. 563/1991, Sb. Zákona o účetnictví (dále jen „zákon o účetnictví“) se tento zákon vztahuje na právnické osoby, které mají sídlo na území České republiky.
25. Podle § 18 odst. 1 písm. b) zákona o účetnictví účetní jednotky sestavují v případech stanovených tímto zákonem účetní závěrku. Účetní závěrka je nedílný celek a tvoří ji výkaz zisku a ztráty.
26. Podle § 21a odst. 1 zákona o účetnictví jsou právnické osoby, které mají sídlo na území České republiky povinny účetní závěrku i výroční zprávu, vyžaduje-li její vyhotovení tento zákon nebo zvláštní právní předpis, zveřejnit ty, které se zapisují do obchodního rejstříku, nebo ty, kterým tuto povinnost stanoví zvláštní právní předpis. Tyto právnické osoby zveřejňují účetní závěrku v rozsahu, v jakém jimi byla sestavena. Jejich povinnosti ke zveřejnění či uveřejnění jiných informací stanovené ve zvláštních právních předpisech tím nejsou dotčeny. Ustanovení o účetních záznamech podle tohoto zákona se mohou použít obdobně i v uvedených případech.
27. Podle § 21a odst. 4 zákona o účetnictví právnické osoby, které se zapisují do obchodního rejstříku, zveřejňují účetní závěrku a výroční zprávu jejich uložení do sbírky listin obchodního rejstříku, přitom účetní závěrka může být uložena jako součást výroční zprávy.
28. Z ustanovení § 38 odst. 4 písm. e) zákona ve spojení s § 62 odst. 1 zákona a § 55 odst. 1 zákona vyplývá, že veřejný zadavatel, pokud zadává veřejnou zakázku ve zjednodušeném podlimitním řízení, může po uchazečích v zadávacím řízení požadovat splnění ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů. Vybraný uchazeč požadovanou

kvalifikaci prokázal čestným prohlášením. V tomto čestném prohlášení uvedl takové informace, které po obsahové stránce nesplňovaly prokázání požadované kvalifikace.

29. Zadavatel se domnívá, že „Reference“ vybraného uchazeče, které byly součástí nabídky, relevantně ukazují množství finančních prostředků přijatých vybraným uchazečem za konkrétní období a opravuje informace uvedené v čestném prohlášení ze dne 7. 7. 2009 vybraným uchazečem v jeho nabídce.
30. Relevantní informace o ročním obratu vybraného uchazeče, lze zjistit z rozvahy vypracované dle zákona o účetnictví za příslušné účetní období uveřejněné ve sbírce listin vybraného uchazeče.
31. Rozvaha za rok 2006 uveřejněná ve sbírce listin vybraného uchazeče uvádí, že výnosy z běžné činnosti, neboli obratu, činí 13.244.000,- Kč, tedy o 10.756.000 Kč méně, než zadavatelem požadovaných 24.000.000,- Kč v předmětné výzvě a zadávací dokumentaci. Zadavatel si mohl tuto informaci správně ve sbírce listin vybraného uchazeče ověřit. Zadavatel také mohl požadovat po dodavateli, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další dodatečné informace či doklady prokazující splnění kvalifikace. Úřad nepřikládá váhu k čestnému prohlášení vybraného uchazeče ze dne 18. 4. 2012, v němž vybraný dodavatel ex post uvádí, že jeho roční obrat činil 57.600.000,- Kč, neboť toto tvrzení není ničím podloženo. K uvedené částce nelze dospět ani z přehledu realizovaných staveb uvedeného v nabídce vybraného uchazeče.
32. Úřad tedy vycházel z toho, že: 1) Vybraný uchazeč v předmětném zadávacím řízení předložil čestné prohlášení o prokázání ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů, kde roční obrat za rok 2006 neodpovídal zadávacím podmínkám zadavatele. 2) Zadavatel mohl požadovat po vybraném uchazeči v předmětném zadávacím řízení, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další dodatečné informace či doklady prokazující splnění kvalifikace. Zadavatel toto neučinil. 3) Zadavatel si požadovaný roční obrat vypočítal sám z příložených „Referencí“ v nabídce vybraného uchazeče. Ze seznamu referencí však není možné objektivně tuto informaci získat. 4) Rozvaha za rok 2006 uložená ve sbírce listin vybraného uchazeče uvádí, že výnosy z běžné činnosti, neboli obratu, činí 13.244.000,- Kč, tedy o 10.756.000 Kč méně, než zadavatelem požadovaných 24.000.000,- Kč v předmětné výzvě a zadávací dokumentaci.
33. S ohledem na výše uvedené skutečnosti Úřad dospěl k závěru, že vybraný uchazeč požadovanou výši obratu neprokázal, a konstatuje, že zadavatel porušil § 60 odst. 1 zákona, když nevyloučil vybraného uchazeče z účasti v zadávacím řízení a následně s ním podepsal smlouvu o dílo.

#### **K výroku II. tohoto rozhodnutí – uložení sankce**

34. Podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku.
35. Jelikož zadavatel uzavřel Smlouvu o dílo č. SOD/OI/189/2009/GL , na předmětnou veřejnou zakázku s vybraným uchazečem, který měl být dle § 60 odst. 1 vyloučen z účasti v zadávacím řízení, nedodržel postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejných

- zakázek a naplnil tak skutkovou podstatu správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.
36. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
37. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl na základě podnětu, který obdržel dne 13. 6. 2012, přičemž správní řízení bylo zahájeno 30. 7. 2012, nedošlo tedy k zániku lhůty vymezené zákonem pro zahájení správního řízení. Vzhledem ke skutečnosti, že dne 15. 9. 2009 byla zadavatelem uzavřena Smlouva o dílo č. SOD/OI/189/2009/GL, lhůta pro zahájení správního řízení tak byla rovněž zachována.
38. Podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 5 % ceny zakázky, nebo do 10.000.000,- Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a), c) nebo d) zákona.
39. Cena veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu tím, že uzavřel Smlouvu o dílo č. SOD/OI/189/2009/GL s vybraným uchazečem, který měl být v souladu s § 60 odst. 1 zákona vyloučen z účasti v zadávacím řízení, činí celkem 6.747.745,- Kč bez DPH (8.029.817,- Kč vč. DPH). Horní hranice možné pokuty (5 % ceny veřejné zakázky) tedy s ohledem na ustanovení § 120 odst. 3 zákona činí částku ve výši 802.981,70 Kč.
40. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
41. K okolnostem spáchání správního deliktu a jeho následkům Úřad uvádí, že situace, kterou zadavatel způsobil, tj. vybrání uchazeče v zadávacím řízení, který nesplňuje kvalifikaci v požadovaném rozsahu, je nutné považovat za situaci, která je svým charakterem závažná, neboť jeho jednání narušilo transparentnost procesu zadání veřejné zakázky. Zadavatel na jeho počátku stanovil jasné požadavky na kvalifikaci dodavatelů (výši obrátu), na jeho konci však podepsal smlouvu na veřejnou zakázku s uchazečem, který splnění kvalifikace neprokázal.
42. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností případu a uvážení všech argumentů Úřad stanovenou výši pokuty vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující. Proto Úřad zadavateli uložil pokutu ve výši 100.000,-Kč, tj. v dolní polovině zákonné sazby.
43. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. V této souvislosti Úřad odkazuje na nález Ústavního soudu č. 405/2002 Sb. uveřejněný ve Sbírce zákonů, částka 84/2007 Sb. a 43/2007 Sb. Dle uvedeného nálezu je v případě ukládání pokut vyloučen takový zásah do majetku, v důsledku kterého by byla „zničena“ majetková základna pro další podnikatelskou činnost. Nepřípustné jsou takové

pokuty, jež mají likvidační charakter. Z výroční zprávy zadavatele za rok 2011 umístěné na jeho internetových stránkách (<http://www.olomouc.eu/>) Úřad zjistil, že rozpočet zadavatele se pohybuje ve výši stovek miliónů Kč. Vzhledem k této skutečnosti Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž zadavatel v rámci svého rozpočtu disponuje, považovat za likvidační.

44. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Brně u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.
45. Na základě výše uvedených skutečností a po zhodnocení všech okolností Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

### POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### Obdrží

Statutární město Olomouc, Horní náměstí 583, 779 11 Olomouc

### Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy