



UOHSX004K7AV

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S420/2012/VZ-21090/2012/521/HKu

Brno 6. listopadu 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 18. 7. 2012 na návrh ze dne 18. 7. 2012, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Středočeský kraj, IČ 70891095, se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5, zastoupený Ing. Zuzanou Moravčíkovou, hejtmankou,
- navrhovatel – Konica Minolta Business Solutions Czech, spol. s r. o., IČ 00176150, se sídlem Žarošická 4395/13, 628 00 Brno - Židenice, za niž jedná Ing. Tomáš Bednář, jednatel,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Dodavatel služby digitalizace“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 29. 2. 2012 pod ev. č. 208566, ve znění oprav uveřejněných dne 12. 4. 2012 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 10. 3. 2012 pod ev. č. 2012/S 49 – 080335, ve znění dodatečných informací uveřejněných dne 24. 4. 2012,

**rozhodl** takto:

### I.

Zadavatel – Středočeský kraj, IČ 70891095, se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5 – nedodržel postup stanovený v § 60 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že neoprávněně vyloučil uchazeče – Konica Minolta Business Solutions Czech, spol. s r. o., IČ 00176150, se sídlem Žarošická 4395/13, 628 00 Brno – Židenice - z účasti

v zadávacím řízení z důvodu nesplnění povinnosti podle § 58 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

## II.

Jako opatření k nápravě postupu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů **ruší rozhodnutí zadavatele** – Středočeský kraj, IČ 70891095, se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5, ze dne 19. 6. 2012 – **o vyloučení uchazeče** – Konica Minolta Business Solutions Czech, spol. s r. o., IČ 00176150, se sídlem Žarošická 4395/13, 628 00 Brno – Židenice – z účasti v zadávacím řízení.

## III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Středočeský kraj, IČ 70891095, se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5 – ukládá:

**uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč (třicet tisíc korun českých).**

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně, č. ú. 19-24825621/0710, variabilní symbol – 2012000420.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Středočeský kraj, IČ 70891095, se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5, zastoupený Ing. Zuzanou Moravčíkovou, hejtmankou (dále jen „zadavatel“) – uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) v informačním systému o veřejných zakázkách dne 29. 2. 2012 pod ev. č. 208566, ve znění oprav uveřejněných dne 12. 4. 2012 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 10. 3. 2012 pod ev. č. 2012/S 49 – 080335, ve znění dodatečných informací uveřejněných dne 24. 4. 2012 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Dodavatel služby digitalizace “ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem plnění veřejné zakázky je podle zadávací dokumentace výběr dodavatele digitalizace knihovního fondu a dalších dokumentů. Veřejná zakázka je realizována v rámci projektu „Rozvoj eGovernmentu ve Středočeském kraji“ spolufinancovaného Evropskou unií z Evropského fondu pro regionální rozvoj na základě Integrovaného operačního programu,

prioritní osy 2 Zavádění ICT v územní veřejné správě – Cíl Konvergence, oblasti podpory. Veřejná zakázka se skládá ze dvou dílčích plnění:

- a. Služba digitalizace knihovního fondu
- b. Služba digitalizace dokumentů

3. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 27. 4. 2012 vyplývá, že zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel celkem 2 nabídky, přičemž obě nabídky vyhověly kontrole úplnosti podle § 71 odst. 8 zákona. Z protokolu o posouzení kvalifikace uchazečů ze dne 30. 5. 2012 vyplývá, že komise pro posouzení kvalifikace rozhodla o vyzvání uchazeče Konica Minolta Business Solutions Czech, spol. s r. o., IČ 00176150, se sídlem Žarošická 4395/13, 628 00 Brno - Židenice, za niž jedná Ing. Tomáš Bednář, jednatel (dále jen „navrhovatel“) k doplnění kvalifikace, konkrétně k předložení výpisu z evidence Rejstříku trestů za statutární orgán. Žádost o dodatečné předložení dokladu ze dne 31. 5. 2012 byla navrhovateli doručena dne 1. 6. 2012. Navrhovatel požadované doklady zaslal spolu s písemným vyjádřením ze dne 4. 6. 2012, ve kterém uvádí, že v době po odevzdání nabídky dne 25. 4. 2012 došlo ke změně v obchodním rejstříku, kde již nefiguruje pan Eckert, přičemž rozhodnutí o jeho odvolání bylo podepsáno dne 1. 4. 2012. Z protokolu o posouzení kvalifikace uchazečů ze dne 6. 6. 2012 vyplývá, že komise pro posouzení kvalifikace posuzovala kvalifikaci navrhovatele po doplnění požadovaných dokladů, a dospěla k závěru, že navrhovatel kvalifikaci nesplnil. Jako důvod je v protokolu uvedeno, že *„K prokázání základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 písm. a) a b) zákona zadavatel požadoval předložení výpisu z evidence Rejstříku trestů za právnickou osobu a statutární orgán. Uchazeč Konica Minolta Business Solutions Czech, spol. s r. o. byl vyzván k doplnění kvalifikace a předložil požadovaný výpis z evidence Rejstříku trestů za statutární orgán. Dle předložených dodatečných dokladů ale nesplnil povinnost podle § 58 zákona, neboť zadavateli nezaslal písemné oznámení o změně v kvalifikaci do 7 dnů. Uchazeč Konica Minolta Business Solutions Czech, spol. s r. o. tedy nesplnil kvalifikaci tím, že nenahlásil změny podle § 58 zákona, jeho nabídka byla vyřazena a uchazeč bude z další účasti v zadávacím řízení v souladu s § 60 odst. 1 zákona vyloučen.“*
4. Rozhodnutím ze dne 19. 6. 2012 zadavatel rozhodl o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, které navrhovatel obdržel dne 20. 6. 2012. Proti rozhodnutí o vyloučení obdržel zadavatel dne 29. 6. 2012 námitky navrhovatele, kterým zadavatel rozhodnutím o námitkách ze dne 9. 7. 2012 nevyhověl. Navrhovatel obdržel rozhodnutí o námitkách téhož dne.
5. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 18. 7. 2012 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“).
6. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel návrh dne 18. 7. 2012 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu 19. 7. 2012.

## II. OBSAH NÁVRHU

7. V návrhu ze dne 18. 7. 2012 navrhovatel uvádí, že porušení zákona spatřuje v rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z účasti v předmětném zadávacím řízení z důvodu

nesplnění povinnosti podle § 58 zákona, aniž by pro tento postup zadavatele existovaly zákonné důvody.

8. Navrhovatel uvádí, že odůvodnění v rozhodnutí o vyloučení je natolik obecně a vágně formulované, že není možné blíže zjistit, v čem konkrétně mělo spočívat údajné nesplnění kvalifikace, resp. z jakých skutečností zadavatel dovodil nesplnění povinnosti oznámit změny v kvalifikaci ve smyslu § 58 odst. 1 zákona. Podle názoru navrhovatele, zadavatel v rozhodnutí o vyloučení blíže neuvádí, jakých kvalifikačních předpokladů se údajné nedostatky měly týkat a v jakém rozsahu zadavatel považuje kvalifikaci za neprokázanou. Odůvodnění je podle navrhovatele věcně nepřezkoumatelné. Navrhovatel doplňuje, že k obraně svých práv měl ztíženou možnost ve svých námitkách argumentovat a blíže zaujmout stanovisko k výtýkaným nedostatkům, neboť z rozhodnutí o vyloučení nebylo patrné, jaká je podstata těchto údajných nedostatků. Dále navrhovatel upozorňuje, že rozhodnutí o vyloučení je úkon zadavatele, který je ovládán zásadou transparentnosti postupu zadavatele a navrhovatel zde odkazuje na právní názor Úřadu v rozhodnutí ÚOHS č.j. S140/09-8365/510/KČe, ve kterém Úřad uvádí, že „...zásadu transparentnosti je nutno aplikovat především ve vztahu k úkonům zadavatele vůči ostatním subjektům..., kdy každý úkon zadavatele musí být natolik transparentní, aby byl zpětně objektivně přezkoumatelný...“.
9. Podle názoru navrhovatele omezilo nedostatečné odůvodnění rozhodnutí zadavatele zákonné právo navrhovatele na obranu před nezákonným postupem zadavatele ve smyslu § 110 zákona. Podrobnější odůvodnění zadavatel uvedl až v rozhodnutí o námitkách. Podle navrhovatele zadavatel svým postupem porušil zásadu transparentnosti ve smyslu § 6 zákona.
10. Ve svém návrhu dále navrhovatel popisuje, že ke dni 25. 4. 2012, ke kterému byla stanovena zadavatelem lhůta pro podání nabídek navrhovatel opomněl vložit do své nabídky výpisy z evidence Rejstříku trestů obou jednatelů společnosti, nicméně tento nedostatek dodatečně zhojil na základě žádosti hodnotící komise ze dne 31. 5. 2012, která ve smyslu § 59 odst 4 zákona požádala o dodatečné doplnění jmenovaných výpisů. Navrhovatel doplňuje, že k datu 25. 4. 2012 tvořili statutární orgán navrhovatele 2 jednatelé společnosti s ručením omezeným. Byli jimi Ing. Roman Tihelka a Ing. Tomáš Bednář. V průběhu lhůty pro podání nabídek došlo sice k zániku funkce jednatele, pana Antona Eckerta, avšak s účinností ke dni 1. 4. 2012, jak rovněž vyplývá z údajů uvedených v úplném výpisu z obchodního rejstříku. Výmaz funkce jednatele byl proveden dne 3. 5. 2012. Navrhovatel doplňuje, že funkce třetího jednatele poté nebyla v organizaci navrhovatele obsazena jinou osobou a navrhovatel tak má doposud 2 jednatelé. Navrhovatel zdůrazňuje, že po podání jeho nabídky nedošlo k žádným změnám v kvalifikaci, natož ke změnám, které by jinak znamenaly její nesplnění.
11. Navrhovatel má za to, že názor zadavatele, že zánik funkce jednatele u osoby pana Antona Eckerta bez náhrady jinou osobou považuje za změnu kvalifikace ve smyslu § 58 odst. 1 zákona, je právně neopodstatněný vzhledem k tomu, že k zániku funkce jednatele u pana Eckerta došlo již 1. 4. 2012 a nejde tedy o změnu, která by nastala poté, co navrhovatel podal svoji nabídku, v jejímž rámci byl povinen předložit doklady k prokázání kvalifikace. Dále k tomu navrhovatel doplňuje, že pokud by i tato změna v obsazení statutárních orgánů navrhovatele nastala po podání nabídky, neznamená tato změna v kvalifikaci, která by

znamovala její nesplnění, neboť v tomto případě, nebyla tato funkce obsazena jinou osobou, pro kterou by navrhovatel nově vznikla povinnost předložení výpisu z evidence Rejstříku trestů podle § 53 odst. 3 písm. a) zákona. Navrhovatel k této problematice odkazuje na ustálenou rozhodovací praxi Úřadu (rozhodnutí ÚOHS č.j. S230/2010/KO-183/2011/510/HOd, ve kterém Úřad uvádí, že „*Dodavatel není povinen oznamovat pouze formální změny a takové změny v kvalifikaci, které žádným způsobem nemohou ovlivnit splnění kvalifikace*“, a dále rozhodnutí ÚOHS č. j. S339, 347, 359/2009, 182/2010/KO-1514/2010/HOd, ve kterém Úřad uvádí, že „*v případě, kdy do statutárního orgánu je zvolen nový člen, ztrácí dodavatel automaticky kvalifikaci, neboť podle ustanovení § 53 odst. 1 písm. a) a b) zákona musí základní kvalifikační předpoklady... splňovat statutární orgán nebo každý člen statutárního orgánu....zákon však v takových případech poskytuje dodavatelům...lhůtu 7 dnů, v níž je dodavatel povinen změnu v kvalifikaci písemně oznámit a současně předložit potřebné dokumenty prokazující splnění kvalifikace...“). Navrhovatel dále k tomuto doplňuje, že v případě změny ve složení statutárního orgánu dodavatele je podstatnou z pohledu vzniku povinnosti podle § 58 odst. 1 zákona jen taková změna, kdy dodavatel kvalifikaci změnou ztrácí (např. v případě volby nového člena statutárního orgánu, ohledně něhož dříve nebyla kvalifikace prokazována). Navrhovatel má za to, že takový případ u něj nenastal a proto nelze hovořit naplnění zákonných předpokladů pro uplatnění § 58 odst. 1 zákona a navrhovateli tak, podle jeho názoru, povinnost oznámení a doložení příslušných dokladů ve lhůtě 7 dnů nevznikla.*

12. Navrhovatel dále uvádí, že v rozhodnutí o námitkách zadavatel upřesnil, že zánik výkonu funkce jednatele bez náhrady jinou osobou s účinností před koncem lhůty pro podání nabídek považuje za změnu v základních kvalifikačních předpokladech dle § 53 odst. 2 písm. a) zákona a dále v profesních kvalifikačních předpokladech dle § 54 písm. a), b) zákona. K tomuto navrhovatel uvádí, že ke změně v kvalifikaci navrhovatele ve vztahu k základním kvalifikačním předpokladům podle § 53 odst. 1 písm. a) a b) podle jeho názoru nedošlo a pokud jde o tvrzenou změnu v kvalifikaci ve vztahu k profesním kvalifikačním předpokladům podle § 54 písm. a) a b) zákona, navrhovatel konstatuje, že změna spočívající ve snížení počtu jednatelů společnosti navrhovatele, ke které navíc došlo již před podáním nabídky, neměla žádný vliv na profesní způsobilost navrhovatele k plnění veřejné zakázky. Navrhovatel je nadále evidován v obchodním rejstříku a nadále disponuje oprávněním k podnikání v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky. Navrhovatel má za to, že změna spočívající ve snížení počtu jednatelů společnosti navrhovatele neznamena změnu v kvalifikaci ve smyslu § 58 odst. 1 zákona ve vztahu k profesním kvalifikačním předpokladům dle § 54 písm. a) a b) zákona a odkazuje na rozhodnutí Úřadu ÚOHS č. j. S339, 347, 359/2009, 182/2010/KO-1514/2010/HOd.
13. Navrhovatel svoji argumentaci uzavírá konstatováním, že prokázal základní kvalifikační předpoklady podle § 53 odst. 1, 2 zákona ve vztahu ke všem svým statutárním orgánům způsobem stanoveným v § 53 odst. 3 písm. a) zákona, když na základě žádosti hodnotící komise předložil výpisy z evidence Rejstříku trestů pro oba jednatele společnosti. Navrhovatel současně prokázal profesní kvalifikační předpoklady podle § 54 písm. a) a b) zákona, když současně s nabídkou předložil výpis z obchodního rejstříku společnosti navrhovatele a příslušné doklady o oprávnění k podnikání. K zániku výkonu funkce jednatele pana Antona Eckerta došlo bez náhrady jinou osobou s účinností k 1. 4. 2012, tedy ještě před koncem lhůty pro podání nabídek, což nemůže být považováno za změnu kvalifikace, která

by jinak měla za následek její nesplnění. Nejsou zde tak splněny zákonné podmínky pro uplatnění § 58 odst. 1 zákona. Z těchto důvodů postupoval zadavatel v rozporu se základní zásadou rovného zacházení s dodavateli ve smyslu § 6 zákona, když s odkazem na nesplnění povinnosti podle § 58 odst. 1 zákona navrhovatele ze zadávacího řízení s odkazem na § 60 odst. 1 zákona vyloučil.

14. Navrhovatel navrhuje, aby Úřad rozhodl o tom, že zadavatel nedodržel zákonem stanovený postup, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.
15. Závěrem navrhovatel podal návrh na vydání předběžného opatření podle § 117 odst. 1 písm. b) zákona v podobě pozastavení zadávacího řízení, případně, pokud již v zadávacím řízení zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky, předběžného opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona, spočívající v uložení zákazu uzavřít smlouvu v předmětném zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ve věci přezkoumání výše uvedených úkonů zadavatele ukončeno.

### III. VYJÁDŘENÍ ZADAVATELE

16. Ve svém vyjádření ze dne 31. 7. 2012 zadavatel uvedl, že z rozhodnutí o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení vyplývá, že navrhovatel nesplnil povinnost podle § 58 zákona, neboť navrhovatel neinformoval zadavatele o změně osob ve statutárním orgánu společnosti. Dále zadavatel uvádí, že navrhovatel ve své nabídce předložil výpis z obchodního rejstříku, který byl datovaný ke dni 15. 3. 2012. Na tomto výpise jsou uvedeni Ing. Roman Tihelka, Ing. Tomáš Bednář a pan Antonín Eckert. Uchazeč byl dne 31. 5. 2012 vyzván k předložení dodatečného dokladu, a to výpisu z evidence Rejstříku trestů za statutární orgán. Zadavatel se dozvěděl o změně ve statutárním orgánu navrhovatele až z předložených dodatečných dokladů. Uchazeč však má podle § 58 odst. 1 zákona povinnost zadavateli nahlásit změnu v kvalifikaci do 7 dnů, což navrhovatel neudělal.
17. Zadavatel se domnívá, že uchazeč sám by měl ve vlastním zájmu předkládat ve svých nabídkách co nejaktuálnější doklady a tomuto věnovat tím větší pozornost v případě, kdy se v jeho společnosti provádí změny. V tomto případě navrhovatel ve své nabídce předložil výpis z obchodního rejstříku ze dne 15. 3. 2012, přičemž změna nastala dne 1. 4. 2012. Lhůta pro podání nabídek byla stanovena do dne 25. 4. 2012 do 10:00 hodin. Navrhovatel tak měl možnost několika týdnů, aby do své nabídky zajistil aktuální výpis z obchodního rejstříku, kde by byly již zaznamenány změny ohledně statutárních orgánů.
18. Zadavatel dále uvádí, že při rozhodování o vyloučení navrhovatele vycházel i z rozhodnutí ÚOHS č. j. S230/2010/KO-183/2011/510/HOd, ve kterém Úřad uvádí, že „...Pokud se tedy členem statutárního orgánu stala osoba, která v nabídce neprokazovala splnění kvalifikace podle § 53 odst. 1 písm. a) a b) zákona o veřejných zakázkách, pozbyl v důsledku této skutečnosti dodavatel, který předložil nabídku, prokázanou příslušnou kvalifikaci...“.
19. Zadavatel se domnívá, že zákon neporušil, a že zadávací řízení bylo včetně napadeného rozhodnutí o vyloučení provedeno v souladu s tímto zákonem.

### IV. ŘÍZENÍ U ÚŘADU

20. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:

- zadavatel,
- navrhovatel.

21. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S420/2012/VZ-14333/2012/521/HKu ze dne 3. 8. 2012. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S420/2012/VZ-14363/2012/521/HKu ze dne 3. 8. 2012 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy, či činit jiné návrhy a vyjádřit své stanovisko, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Dále Úřad zadavateli stanovil lhůtu k provedení úkonu – předložení dokumentace o veřejné zakázce a navrhovateli Úřad stanovil lhůtu k provedení úkonu – doložení podkladů, na jejichž základě byla funkce jednatele, pana Antona Eckerta, vymazána z obchodního rejstříku.
22. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S420/2012/VZ-15228/2012/521/HKu ze dne 14. 8. 2012 o předběžném opatření Úřad zadavateli nařídil pozastavení zadávacího řízení a zamítl návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření uložit zákaz uzavřít smlouvu na plnění předmětné veřejné zakázky, vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel rozhodl o vyloučení všech uchazečů z účasti v zadávacím řízení.

## V. ZÁVĚRY ÚŘADU

23. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, vyjádření účastníků řízení, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při vyloučení navrhovatele z účasti v šetřeném zadávacím řízení nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
24. Podle § 60 odst. 1 zákona dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu, nebo nesplní povinnost stanovenou v § 58 zákona, musí být veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení.
25. Podle § 58 odst. 1 zákona dojde-li do doby rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky k jakékoliv změně v kvalifikaci dodavatele, která by jinak znamenala nesplnění kvalifikace podle § 60 zákona, je dodavatel povinen nejpozději do 7 dnů tuto skutečnost veřejnému zadavateli písemně oznámit a současně předložit potřebné dokumenty dokazující splnění kvalifikace v plném rozsahu.
26. Podle § 53 odst. 3 písm. a) zákona prokazuje dodavatel splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 a 2 zákona předložením výpisu z evidence Rejstříku trestů (§ 53 odstavec 1 písm. a) a b) a odstavec 2 písm. b) zákona).
27. Dne 19. 6. 2012 zadavatel rozhodl o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, ve kterém uvedl: „V bodě 7) Zadávací dokumentace zadavatel požadoval splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 písm. a) a b) zákona předložením výpisu z evidence Rejstříku trestů za právnickou osobu a statutární orgán. Při posouzení Vaší nabídky bylo zjištěno, že jste předložili výpis pouze za právnickou osobu. Dne 31. 5. 2012 jste byli vyzváni k doplnění kvalifikace a předložení požadovaného výpisu z evidence Rejstříku trestů za statutární orgán. Dle předložených dodatečných dokladů jste ale nesplnili povinnost podle § 58 zákona, neboť jste zadavateli nezaslali písemné oznámení o změně v kvalifikaci do 7 dnů. Tímto jste nesplnili kvalifikaci tím, že jste nenahlásili změny podle § 58 zákona, Vaše

*nabídka byla vyřazena a jako zadavatel Vás v souladu s § 60 odst. 1 zákona vylučuji z další účasti v zadávacím řízení.“*

28. Navrhovatel ve své nabídce ze dne 24. 4. 2012 v rámci dokladů k prokázání kvalifikačních předpokladů doložil mimo jiné výpis z evidence Rejstříku trestů právnických osob za společnost Konica Minolta Business Solutions Czech, spol. s r. o. ze dne 21. 3. 2012 a ověřený výpis z obchodního rejstříku ze dne 15. 3. 2012, ve kterém byli uvedeni jako jednatele společnosti Ing. Roman Tihelka, Ing. Tomáš Bednář a pan Antonín Eckert.
29. V žádosti o dodatečné předložení dokladu ze dne 31. 5. 2012 požádal zadavatel navrhovatele o doplnění kvalifikace navrhovatele, konkrétně o doložení výpisu z evidence Rejstříku trestů za statutární orgán s odůvodněním, že v bodě 7) zadávací dokumentace požadoval splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 písm. a) a b) zákona předložením výpisu z evidence Rejstříku trestů za právnickou osobu a statutární orgán. Na základě žádosti navrhovatel zaslal dne 4. 6. 2012 zadavateli výpisy z evidence Rejstříku trestů jednatele Ing. Romana Tihelky a jednatele Ing. Tomáše Bednáře a odpověď s upozorněním, že v době po odevzdání nabídky dne 25. 4. 2012 došlo ke změně v obchodním rejstříku, kde již nefiguruje pan Eckert. Společně s výpisy z evidence Rejstříku trestů, zaslal navrhovatel zadavateli rovněž ověřený výpis z obchodního rejstříku ze dne 4. 5. 2012, ve kterém již pan Eckert jako jednatel není uveden.
30. Na základě usnesení č. j. ÚOHS-S420/2012/VZ-14363/2012/521/HKu ze dne 3. 8. 2012, ve kterém si Úřad vyžádal od navrhovatele doložení podkladů, na jejichž základě byla funkce jednatele, pana Antona Eckerta, vymazána z obchodního rejstříku, obdržel Úřad od navrhovatele dne 8. 8. 2012 „Rozhodnutí jediného společníka“, ve kterém je uvedeno, že „Konica Minolta Business Solutions Europe GmbH, společnost s ručením omezeným založená a existující podle německého práva, se sídlem v Langenhagen, D-30855, Europaallee 17, Spolková republika Německo, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném obvodním soudem v Hannoveru pod číslem HRB 58272, jednající panem Ken Osuga, jakožto generální ředitel (dále jen „jediný společník“), jakožto jediný společník Konica Minolta Business Solutions Czech, spol. s r. o., společnosti s ručením omezeným založené a existující podle českého práva, IČ 00176150, se sídlem v Brně, Židenice, Žarošická 4395/13, 628 00 ... dále jen „Společnost“), při výkonu působnosti valné hromady.... rozhodla o odvolání pana Antona Eckerta... z funkce jednatele Společnosti, a to ke dni přijetí tohoto rozhodnutí...v Langenhagen dne 1. 4. 2012“.
31. Úřad uvádí, že v případě jakékoli změny v kvalifikaci je nutné nejprve posoudit, zda se jedná o změnu specifikovanou v ust. § 58 zákona, tj. zda se jedná o takovou změnu kvalifikace, která by jinak znamenala nesplnění kvalifikace podle § 60 zákona. Z ustanovení zákona vyplývá, že dodavatel není povinen zadavateli oznámit každou změnu v kvalifikaci, která nastala v průběhu zadávacího řízení. Dále Úřad uvádí, že ust. § 58 zákona řeší pouze takové případy, kdy v průběhu zadávacího řízení dojde u dodavatele k takové změně, která by mohla ovlivnit splnění kvalifikace dodavatelem. Takové změny v kvalifikaci je povinen dodavatel zadavateli oznámit a doložit potřebné dokumenty prokazující splnění kvalifikace. Dodavatel není povinen oznamovat pouze formální změny a takové změny v kvalifikaci, které žádným způsobem nemohou ovlivnit splnění kvalifikace.



32. Úřad konstatuje, že odvolání jednoho člena statutárního orgánu a jeho výmaz z obchodního rejstříku v případě, že odvolaný člen není nahrazen členem novým, není takovou změnou, která by mohla mít za následek nesplnění kvalifikace dodavatele a dodavatel tak není povinen ve vztahu k provedené změně kvalifikaci znovu prokazovat, ani tuto změnu podle § 58 odst. 1 oznamovat. Podle „*Rozhodnutí jediného společníka*“ (viz bod 30 tohoto rozhodnutí) ze dne 1. 4. 2012 byl jeden ze tří členů statutárního orgánu navrhovatele (pan Eckert) odvolán. Z odpovědi navrhovatele ze dne 4. 6. 2012, z dodatečně doložených výpisů z evidence Rejstříku trestů jednatel Ing. Romana Tihelky a jednatel Ing. Tomáše Bednáře a z ověřeného výpisu z obchodního rejstříku ze dne 4. 5. 2012 doloženého navrhovatelem vyplývá, že tito jmenovaní členové statutárního orgánu zůstali ve svých funkcích i po odvolání jednatel pana Eckerta a nový jednatel zvolen nebyl. Navrhovatel tedy v tomto případě nebyl povinen dokládat žádné nové doklady prokazující kvalifikaci a tedy ani informovat zadavatele o změně podle § 58 odst. 1 zákona, neboť odvoláním jednoho jednatel nedošlo k takové změně, která by měla za následek nesplnění kvalifikace dodavatele.
33. Co se týče domněnky zadavatele, že navrhovatel sám by měl ve vlastním zájmu předkládat ve svých nabídkách co nejaktuálnější doklady a věnovat tomuto větší pozornost v případě, kdy se v jeho společnosti provádí změny, a že měl navrhovatel možnost několika týdnů, aby do své nabídky zajistil aktuální výpis z obchodního rejstříku, Úřad souhlasí se zadavatelem, že aktuálnost doložených podkladů je v případě prováděných změn u dodavatele důležitá. Nicméně v tomto konkrétním případě neaktuální výpis z obchodního rejstříku ze dne 15. 3. 2012, navrhovatel předložit v nabídce mohl vzhledem k tomu, že tento doklad splňoval podmínku stanovenou v § 57 odst. 2 zákona (nebyl starší 90 dnů). Úřad doplňuje, že aktualizovaný výpis z obchodního rejstříku navrhovatel zadavateli doložil v rámci dodatečného doložení dokladů prokazujících kvalifikaci ve svém podání ze dne 4. 6. 2012.
34. K odkazu zadavatele na rozhodnutí ÚOHS č. j. S230/2010/KO-183/2011/510/HO, ve kterém se uvádí, že „...*Pokud se tedy členem statutárního orgánu stala osoba, která v nabídce neprokazovala splnění kvalifikace podle § 53 odst. 1 písm. a) a b) zákona o veřejných zakázkách, pozbyl v důsledku této skutečnosti dodavatel, který předložil nabídku, prokázanou příslušnou kvalifikaci...*“, Úřad uvádí, že v citovaném rozhodnutí se jednalo o případ, kdy změna v kvalifikaci dodavatele nastala zvolením nových členů statutárního orgánu a uchazeč v tomto případě nedoložil dokumenty prokazující kvalifikaci nových členů ve lhůtě 7 dnů podle ust. § 58 odst. 1 zákona. Úřad uvádí, že v šetřeném případě, kdy je naopak jeden člen statutárního orgánu odvolán, není nutné dokládat žádné nové doklady prokazující kvalifikaci a tedy ani informovat zadavatele o změně podle § 58 odst. 1 zákona.
35. Na základě uvedených zjištění Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 60 odst. 1 zákona, když neoprávněně vyloučil navrhovatele z účasti v šetřeném zadávacím řízení z důvodu nesplnění povinnosti podle § 58 zákona. Tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť druhý uchazeč byl zadavatelem ze zadávacího řízení vyloučen (zadavatel obdržel 2 nabídky) a není vyloučeno, že v případě nového posouzení by nabídka navrhovatele mohla být vybrána jako nejvhodnější, neboť by byla posuzována jako jediná. Je nutno poukázat na to, že novelizované znění zákona platné od 1. 4. 2012 nařizuje zadavateli podle § 84 odst. 1 písm. e) zákona zrušit zadávací řízení v případě, že k hodnocení zbyde pouze jedna nabídka. Vzhledem k tomu, že zadávací řízení

šetřené veřejné zakázky bylo zahájeno před 1. 4. 2012, zadavatel by ve výše uvedeném případě zrušit zadávací řízení povinen nebyl.

36. V návaznosti na výše uvedené skutečnosti rozhodl Úřad o tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

#### **VI. ULOŽENÍ NÁPRAVNÉHO OPATŘENÍ**

37. Podle § 118 odst. 1 zákona, nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
38. Vzhledem k tomu, že v šetřeném případě zadavatel nedodržel při vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení postup stanovený zákonem a tento nezákonný postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, rozhodl Úřad o zrušení rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení ze dne 19. 6. 2012, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Zadavatel je nyní povinen provést nové posouzení prokázání splnění kvalifikace navrhovatele a zohlednit přitom závěry Úřadu vyslovené v tomto rozhodnutí.

#### **VII. K NÁKLADŮM ŘÍZENÍ**

39. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis – vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000 Kč.
40. Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím bylo zrušeno rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení ze dne 19. 6. 2012, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2012000420.

### **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno.

Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu, a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

**Obdrží:**

1. Středočeský kraj, Zborovská 11, 150 21 Praha 5
2. Konica Minolta Business Solutions Czech, spol. s r. o., Žarošická 4395/13, 628 00 Brno-Židenice

**Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy