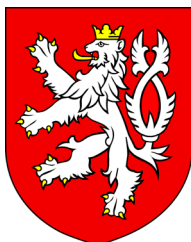




UOHSX004H9IG

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S397/2012/VZ-6596/2013/511/MKI

Brno 12. dubna 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 2. 7. 2012, na návrh ze dne 30. 6. 2012, jehož účastníky jsou

- zadavatel – hlavní město Praha, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 13. 9. 2012 JUDr. Markem Bánským, advokátem kanceláře Bánský & Partneři, se sídlem Elišky Krásnohorské 10/2, 110 00 Praha 1,
- navrhovatel – LINET spol. s r.o., IČO 00507814, se sídlem Želevčice 5, 274 01 Slaný,

ve věci vymezené obsahem návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele – hlavní město Praha – při zadávání veřejné zakázky „Dodávka interiérového vybavení pro domov seniorů Za Kajetánkou, Praha 6 - Břevnov“ v užším řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 11. 3. 2011 pod ev. č. 6005720202001 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 15. 3. 2011 pod evidenčním číslem 2011/S 51-083687,

rozhodl takto:

I.

Návrh navrhovatele – LINET spol. s r.o., IČO 00507814, se sídlem Želevčice 5, 274 01 Slaný – ze dne 30. 6. 2012 **se** podle § 118 odst. 4 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odst. 1 nebo 2 citovaného ustanovení.

II.

Zadavatel – hlavní město Praha, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1 - Staré Město, **se dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že postupoval při vyřizování námitek společnosti LINET spol. s r.o., IČO 00507814, se sídlem Želevčice 5, 274 01 Slaný, v rozporu s § 111 odst. 1 cit. zákona, když výše jmenované společnosti neodeslal písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám vyhovuje či nikoliv, ve lhůtě do 10 dnů od obdržení námitek.

III.

Za spáchání správního deliktu uvedeného v bodě II. se zadavateli – hlavní město Praha, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1 - Staré Město, podle § 120 odst. 2 písm. b) cit. zákona o veřejných zakázkách – ukládá

pokuta ve výši 50 000 Kč (padesát tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu Brno.

ODŮVODNĚNÍ

I. Průběh zadávacího řízení

1. Zadavatel – hlavní město Praha, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1 - Staré Město, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 13. 9. 2012 JUDr. Markem Bánským, advokátem kanceláře Bánský & Partneři, se sídlem Elišky Krásnohorské 10/2, 110 00 Praha 1 (dále jen „zadavatel“) – uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 11. 3. 2011 pod ev. č. 6005720202001 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 15. 3. 2011 pod evidenčním číslem 2011/S 51-083687 oznámení užšího řízení za účelem zadání nadlimitní veřejné zakázky „Dodávka interiérového vybavení pro domov seniorů Za Kajetánkou, Praha 6 - Břevnov“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmět plnění veřejné zakázky vymezil zadavatel v oznámení o zakázce jako dodávku interiérového vybavení pro domov seniorů v ulici Za Kajetánkou v Praze 6 v rozsahu projektové dokumentace na projekt interiéru vyhotovené ANTA spol. s.r.o. se sídlem Praha 8, Hanzlíkova 524/13 ze srpna 2010. Zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky ve výši 45 000 000,- Kč.
3. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zadavatel v oznámení o zakázce uvedl hospodářsky nejvýhodnější nabídku z hlediska stanovených kritérií.
4. Ze Seznamu podaných žádostí do užšího řízení vyplývá, že ve lhůtě pro podání žádostí zadavatel přijal celkem čtyři žádosti o účast v užším řízení.
5. Z Protokolu o jednání zvláštní komise pro posouzení kvalifikace žádostí ze dne 29. 4. 2011 vyplývá, že dva zájemci neprokázali splnění kvalifikace a tudíž byli z účasti v zadávacím řízení vyloučeni.
6. Na základě Výzvy k podání nabídek ze dne 20. 5. 2011 přijal zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek celkem dvě nabídky.

7. Ze Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 10. 10. 2011 vyplývá, že hodnotící komise nevyřadila žádnou z posuzovaných nabídek a konstatovala, že všechny nabídky splnily zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách. Na základě hodnocení nabídek provedeným způsobem stanoveným v oznámení užšího řízení a zadávací dokumentaci bylo stanoveno výsledné pořadí nabídek. Jako nejvhodnější byla vybrána nabídka uchazeče – JaP - Jacina, s.r.o., IČO 25655108, se sídlem Nákladní 1486, 295 01 Mnichovo Hradiště.
8. Dne 13. 4. 2012 obdržel zadavatel od navrhovatele – LINET spol. s r.o., IČO 00507814, se sídlem Želevčice 5, 274 01 Slaný, za niž jedná Ing. Pavel Chýňava, prokurista společnosti (dále jen „navrhovatel“) – Oficiální dotaz k průběhu zadávacího řízení pro zadání veřejné zakázky „Dodávka interiérového vybavení pro domov seniorů Za Kajetánkou, Praha 6 – Břevnov“ a podnět k jeho zrušení ze dne 1. 4. 2012, ve kterém se odvolává na rozpor se zákonem, který spatřuje především v době trvání zakázky nebo lhůty pro dokončení a v minimální době, po kterou je uchazeč svou nabídkou vázán.
9. Dopisem ze dne 28. 5. 2012 zadavatel reaguje na výše zmíněný dotaz a podnět navrhovatele a konstatuje, že prošetřil svůj postup při zadávání veřejné zakázky a s ohledem na obsah dotazu a podnětu v něm neshledal žádné pochybení ani rozpor se zákonem, jelikož si v zadávacích podmínkách vyhradil právo na posun stanovených termínů plnění s ohledem na své provozní a organizační potřeby a zejména možnosti financování, přestože skutečně předpokládal termín plnění veřejné zakázky tak, jak bylo zveřejněno na ISVZ US.
10. Dne 11. 6. 2012 navrhovatel podal námitky proti podstatné změně lhůty plnění předmětu zakázky a proti nedodržení zadávací lhůty.
11. Zadavatel vydal dne 28. 6. 2012 Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky, které obsahovalo sdělení o rozhodnutí Rady Hlavního města Prahy č. 969 ze dne 26. 6. 2012, ve kterém byla jako nejvhodnější vybrána nabídka uchazeče JaP - Jacina, s.r.o., IČO 25655108, se sídlem Nákladní 1486, 295 01 Mnichovo Hradiště.
12. Vzhledem k tomu, že navrhovateli nebylo doručeno písemné rozhodnutí o vypořádání se s námitkami tak, jak je stanoveno v § 111 odst. 1 zákona, podal dne 30. 6. 2012 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele, na uložení opatření k nápravě a na nařízení předběžného opatření u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

II. Obsah návrhu

13. Navrhovatel se ve svém návrhu domnívá, že zadávací řízení neproběhlo v souladu se zákonem a to vzhledem k tomu, že veřejná zakázka měla být podle informací zveřejněných v oznámení zadávacího řízení zrealizována do 30. 11. 2011 a do doby podání návrhu nebyl v ISVZ US zveřejněn výsledek tohoto zadávacího řízení. Na rozpor se zákonem navrhovatel zadavatele upozornil výše uvedeným dopisem ze dne 1. 4. 2012, ve kterém žádal, aby zadavatel sám zadávací řízení zrušil v případě, že skutečně nedošlo k ukončení tohoto řízení z rozhodnutí zadavatele. Jelikož po reakci zadavatele na tento dopis byl navrhovatel stále zcela opačného názoru než zadavatel, podal dne 11. 6. 2012 v souladu s § 110 odst. 2 zákona námitky. Navrhovatel v odůvodnění návrhu poukazuje na to, že zadavatel námitky v zákonné 10-ti denní lhůtě nevyřídil a proto podal v souladu s § 114 odst. 5 zákona návrh na přezkoumání jeho úkonů v zadávacím řízení.

14. Navrhovatel spatřuje porušení zákona v době trvání zakázky nebo lhůtě pro dokončení. Zadavatel v oznámení zadávacího řízení uvedl termín zahájení 1. 7. 2011 a termín dokončení 30. 11. 2011. Navrhovatel usuzuje, že když dosud nedošlo k realizaci veřejné zakázky, resp. zakázka nebyla a ani již nemůže být zrealizována v termínech stanovených zadavatelem v oznámení zadávacího řízení, došlo tak k zásadní změně zadávacích podmínek, které mají vliv jak na okruh potencionálních uchazečů, tak na výši nabídkové ceny. Navrhovatel se také domnívá, že tyto změny zadávacích podmínek měly být zájemcům o veřejnou zakázku oznámeny způsobem požadovaným zákonem, tj. novým opravným oznámením a prodloužením lhůty pro podání nabídek. Na sdělení zadavatele v dopisu navrhovateli ze dne 28. 5. 2012, že právo na posun termínu plnění si zadavatel vyhradil v zadávacích podmínkách s ohledem na své provozní a organizační potřeby a možnosti financování a že nedodržení předpokládaných termínů není samo o sobě porušení zákona, reaguje navrhovatel konstatováním, že mírný posun termínů by bylo možné tolerovat, i když nedodržení zadávacích podmínek za rozpor se zákonem navrhovatel považuje. Nicméně navrhovatel nepovažuje v tomto případě posun termínu zahájení za nepodstatný, jelikož se jedná o posun v délce více než jednoho roku. Navrhovatel dále poukazuje na to, že doba plnění je jednou ze základních podmínek pro rozhodnutí uchazeče účastnit se zadávacího řízení a podat nabídku a nelze tak připustit argumentaci zadavatele, že termín plnění uvedený v podmínkách zadávacího řízení lze bez omezení posouvat. Navrhovatel je tak přesvědčen, že zadavatel v danou chvíli zákon závažným způsobem porušuje, a to především z hlediska zásad uvedených v § 6 zákona, tj. zásad transparentnosti, nediskriminace a rovného zacházení a domnívá se, že tak závažné pochybení zadavatele nelze zhojit jinak, než zrušením zadávacího řízení.
15. Další porušení zákona spatřuje navrhovatel v nedodržení zadávací lhůty. V oznámení zadávacího řízení zadavatel uvádí minimální dobu, po kterou je uchazeč svou nabídkou vázán a to do 31. 12. 2011. Navrhovatel tak vzhledem k tomu, že zadavatel nerozhodl o výsledku zadávacího řízení ve lhůtě stanovené v zadávacích podmínkách, ani lhůtu neprodloužil, namítá, že uchazeči nejsou a nemohou být vázáni svými nabídkami a rozhodování o takových nabídkách je pak v rozporu se zákonem, zejména s ustanovením § 6 zákona. Zadavatel v dopise ze dne 28. 5. 2012 uvádí, že ze žádného ustanovení zákona nevyplývá jeho povinnost rozhodnout o výsledku zadávacího řízení v zadávací lhůtě a ze žádného ustanovení zákona nevyplývá, že by hodnocení nabídek po uplynutí zadávací lhůty jakkoliv odporovalo zákonu. S tím se navrhovatel ovšem neztotožňuje, nýbrž je zcela opačného názoru, který opírá o dlouhodobou zkušenost z účasti v zadávacích řízeních a své tvrzení také opírá o definici běhu zadávací lhůty v § 43 zákona, ze kterého je dle navrhovatele zřejmé, že její délku je zadavatel povinen stanovit již v oznámení zadávacího řízení a kde je také uvedeno, že zadávací lhůta končí dnem doručení oznámení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky uchazečům. Z výše uvedeného navrhovatel dovozuje povinnost zadavatele rozhodnout o výběru nejvhodnější nabídky v zadávací lhůtě. Navrhovatel dále argumentuje dopadem nedodržení lhůty na průběh zadávacího řízení a výběr nejvhodnější nabídky, neboť podmínky na trhu s interiérovým vybavením se v průběhu času mění a také upozorňuje na možný vznik korupční situace, neboť změna startovních informací a předem vymezených podmínek, a to navíc bez zjevného řádného důvodu, vede ke zvýhodnění některých uchazečů před jinými a nepochybně k ovlivnění výsledku zadávacího řízení.

16. Navrhovatel dále reaguje na nevyřízení námitek v souladu s § 110 zákona – správní delikt zadavatele, jelikož stěžovatel podal dne 11. 6. 2012 zadavateli námitky, o kterých zadavatel ve lhůtě podle § 111 odst. 1 zákona nerozhodl. Navrhovatel uvádí, že zadavatel dne 26. 6. 2012 rozhodl na základě usnesení č. 969 o výběru nejvhodnější nabídky a uzavření smlouvy, ovšem o námitce navrhovatele není v materiálech rady města ani zmínka. Navrhovatel tak konstatuje nedodržení povinnosti zadavatele podle § 111 zákona, čímž se zadavatel dopustil hrubého porušení zákona a zároveň správních deliktů ve smyslu § 120 odst. 1 písm. a) a g) zákona.
17. Navrhovatel tak v důsledku netransparentního, diskriminačního a nezákonného postupu zdůrazňuje vzniklou újmu a to tím, že nemůže zadavateli podat aktuální nabídku na veřejnou zakázku, která reflektuje současnou situaci na trhu s interiérovým vybavením a nemá tudíž reálnou šanci veřejnou zakázku za daných podmínek získat.
18. Závěrem návrhu vyslovuje navrhovatel požadavek, aby Úřad přezkoumal úkony zadavatele v průběhu zadávacího řízení a na základě tohoto přezkoumání vydal předběžné opatření, nařídil zrušení zadávacího řízení a uložil pokutu za správní delikt dle § 120 odst. 1 písm. a) a g).
19. Úřad obdržel návrh dne 2. 7. 2012 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, vedené pod sp. zn. S397/2012/VZ/MKI. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu dne 3. 7. 2012.

III. Stanovisko zadavatele k návrhu

20. Zadavatel se k návrhu vyjádřil dopisem ze dne 11. 7. 2012, který Úřad obdržel dne 26. 7. 2012. Na námitku ohledně podstatné změny lhůty plnění předmětu veřejné zakázky reagoval tím, že skutečně předpokládal zahájení plnění dne 1. 7. 2011, neboť k tomuto datu měla být budova domova seniorů stavebně způsobilá k umístění předmětu veřejné zakázky, ovšem s vědomím možnosti nedodržení tohoto termínu si v zadávací dokumentaci, konkrétně v článku 3.1 vyhradil možnost posunů smlouvou stanovených termínů zahájení a dokončení plnění veřejné zakázky s ohledem na své provozní, organizační potřeby a zejména možnosti financování. Tuto skutečnost zadavatel pak dále výslovně promítl i do vzorové kupní smlouvy, a to do článku 3.1. Zadavatel tak zdůrazňuje, že tato zadávací podmínka byla stanovena transparentně, oznámena všem zájemcům způsobem stanoveným zákonem. Zadavatel dále zmiňuje, že tato zadávací podmínka byla všem zájemcům známá a žádného z nich neodradila od podání nabídky. Dále také v této souvislosti zmiňuje, že sám navrhovatel se podílel jako subdodavatel na nabídce jednoho z uchazečů, tedy ani jej možnost posunu smlouvou stanovených termínů neodradila od účasti v zadávacím řízení a tak tedy posunem termínu plnění nemohla vzniknout stěžovateli žádná újma.
21. Co se týče námitek nedodržení zadávací lhůty, zadavatel brání svůj postup, který podle něj prováděl plně v intencích § 43 zákona. Zadávací lhůtu stanovil přiměřeně k druhu zadávacího řízení, předmětu veřejné zakázky i dalším parametrům řízení, které mu byly v době zahájení řízení známy. Dle zadavatele z žádného ustanovení zákona nevyplývá, že by byl zadavatel povinen uzavřít smlouvu v zadávací lhůtě. Tato lhůta má toliko účinky vůči uchazečům, kteří jsou po tuto dobu povinni uzavřít smlouvu v souladu s podanou nabídkou. Zadavatel přiznává, že na sebe přenesl riziko neuzavření smlouvy, ale pokud by vybraný uchazeč tuto

námítku nevznesl a hodlal se zadavatelem uzavřít smlouvu na realizaci předmětu veřejné zakázky, nemělo by toto žádný vliv na výběr nejvhodnější nabídky. Protože smlouva dosud uzavřena nebyla, není prokázáno, že by postup zadavatele ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, což podporuje zmíněným stejným názoru Úřadu v rozhodnutí č. j. ÚOHSR90/2010/VZ-17007/2010/310/EKu ze dne 12. 11. 2010. Zadavatel si současně není vědom žádné relevantní skutečnosti na trhu s interiérovým vybavením, která by vzbuzovala důvodný předpoklad, že by nyní bylo možné získat cenově výhodnější nabídky než v napadeném zadávacím řízení, když zadavatel sleduje spíše opačný trend vývoje cen a ani navrhovatel žádný konkrétní důvod svého tvrzení neuvádí. Zadavatel tak zdůrazňuje nezměnění podmínek v řízení a jeho totožný postup vůči všem uchazečům. Naopak je toho názoru, že zrušení zadávacího řízení by vedlo pouze k dalším nedůvodným nákladům z veřejného rozpočtu a dalším průtahům v situaci, kdy se řízení chýlí ke zdárnému konci.

22. V souvislosti s nevyřízením námitek v souladu s § 110 zákona zadavatel uznává, že stěžovatel podal dne 11. 6. 2012 námítka obsahově totožné s přípisem ze dne 1. 4. 2012 označeným jako Oficiální dotaz k průběhu zadávacího řízení pro zadání veřejné zakázky „Dodávka interiérového vybavení pro domov seniorů Za Kajetánkou, Praha 6 – Břevnov“ a podnět k jeho zrušení. Zadavatel Úřadu sděluje, že administrativním pochybením tyto námítka nebyly předány kompetentní osobě včas, a proto je zadavatel nemohl ve stanovené lhůtě v souladu se zákonem vyřídit. Zadavatel si je vědom závažnosti pochybení, věc řádně prošetřil a učinil systémová opatření, která by měla obdobnému selhání do budoucna zabránit. Současně zadavatel zdůrazňuje svoji reakci na výše zmíněný dotaz ze dne 28. 5. 2012, kde se zadavatel vyjadřuje ke všem uplatněným námitkám, z čehož podle zadavatele lze usuzovat, že by vyřízení námitek odpovídalo tomuto jeho stanovisku.
23. Zadavatel rovněž dodává, že se navrhovatel rozhodl neucházet se sám jako zájemce o veřejnou zakázku, nicméně podílel se na žádosti o účast a následně nabídkou jednoho z uchazečů jakožto subdodavatel. Nabídka tohoto uchazeče nebyla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější a účast navrhovatele v pozici subdodavatele uchazeče mu brání podat další samostatnou nabídku v zadávacím řízení. Závěrem zadavatel navrhuje, aby Úřad návrh navrhovatele zamítl jako nedůvodný.

IV. Průběh správního řízení

24. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou
 - zadavatel – hlavní město Praha,
 - navrhovatel – LINET spol. s r.o.
25. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům správního řízení dopisem č. j. ÚOHS-S397/2012/VZ-12718/2012/510/MKI ze dne 19. 7. 2012. Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S397/2012/VZ-12936/2012/510/MKI z téhož dne účastníkům řízení stanovil lhůtu, ve které byli oprávněni navrhnout důkazy a činit jiné návrhy a lhůtu pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Zadavatel ani navrhovatel se v daných lhůtách ani později již k řízení nevyjádřili.
26. Dne 2. 8. 2012 Úřad vydal rozhodnutí č. j. ÚOHS-S397/2012/VZ-14448/2012/511/MKI, ve kterém rozhodl o zamítnutí návrhu navrhovatele na vydání předběžného opatření, jímž by měl být zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.

V. Závěry Úřadu

27. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce včetně nabídek a vyjádření předložených účastníky řízení, návrh zamítá. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Námítka podstatné změny lhůty plnění předmětu veřejné zakázky

28. Úřad konstatuje, že zadavatel si v zadávací dokumentaci veřejné zakázky, konkrétně v bodě 3.1 Doba plnění veřejné zakázky, vyhradil možnost posunů smlouvou stanovených termínů zahájení a dokončení plnění veřejné zakázky s ohledem na své provozní, organizační potřeby a zejména možnosti financování, což zadavatel promítl i do vzorové kupní smlouvy a to do článku 3.1, podle kterého je kupující oprávněn posunout den zahájení plnění dle této smlouvy podle svých provozních potřeb. Jelikož tato zadávací podmínka byla oznámena všem zájemcům způsobem stanoveným zákonem, je nutné tuto zadávací podmínku považovat za stanovenou transparentně v souladu s ustanovením § 6 zákona. Úřad má za to, že zadavatel vyhrazením možnosti posunu termínu zahájení plnění neporušil ani zadávací podmínky, ani zákon, a s ohledem na existenci výhrady i v samotném textu smlouvy by ani změna termínu po uzavření kupní smlouvy nezpůsobila změnu této smlouvy, jak se navrhovatel domnívá.

Námítka nedodržení zadávací lhůty

29. Podle § 43 odst. 1 zákona je zadávací lhůtou lhůta, po kterou jsou uchazeči svými nabídkami vázáni. Zadávací lhůtu stanoví zadavatel zejména s ohledem na druh zadávacího řízení a předmět veřejné zakázky. Zadavatel stanovil zadávací lhůtu podle § 43 odst. 1 zákona.
30. Podle § 43 odst. 2 zákona je zadavatel povinen v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení stanovit délku zadávací lhůty nebo její konec datem. Zadavatel tedy splnil i podmínku stanovenou § 43 odst. 2 zákona tím, že oznámil délku zadávací lhůty i její konec datem v oznámení užšího řízení.
31. Z ustanovení § 43 odst. 3 zákona vyplývá, že zadávací lhůta počíná vždy běžet od okamžiku skončení lhůty pro podání nabídek a u všech uchazečů běží až do okamžiku doručení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky. Toto oznámení by tedy mělo být obvykle doručeno uchazeči před plánovaným koncem zadávací lhůty, přičemž v takovém případě končí příslušnému uchazeči zadávací lhůta dnem doručení oznámení. Zadávací lhůta může skončit též všem uchazečům, aniž by došlo k výběru nejvhodnější nabídky, a to v případě, že zadávací lhůta uplyne marně, přičemž zadavatel v této lhůtě neoznámí rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky uchazečům. Dle § 43 odst. 1 zákona je zadávací lhůta lhůtou, po kterou jsou uchazeči svými nabídkami vázáni. Tato lhůta je, jak vyplývá i z oznámení o zahájení zadávacího řízení, minimální dobou, po kterou je uchazeč svou nabídkou vázán, což tedy nevylučuje pozdější možnost uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem. Úřad konstatuje, že zadávací lhůta má tedy sloužit především k řádnému uzavření smlouvy v době, kdy je vybraný uchazeč svou nabídkou vázán. Tím, že zadavatel nechal svým postupem zadávací lhůtu marně uplynout, přenesl tak na sebe riziko neuzavření smlouvy. Pokud by vybraný uchazeč tuto námítku nevzněl a hodlal by se zadavatelem uzavřít smlouvu na realizaci veřejné zakázky, nemělo by marné uplynutí zadávací lhůty vliv na výběr nejvhodnější

nabídky. Vzhledem k tomu, že v šetřeném případě nebyla dosud smlouva na realizaci veřejné zakázky uzavřena, nelze učinit závěr, že by postup zadavatele v souvislosti s koncem běhu zadávací lhůty ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

32. Na základě výše uvedených skutečností Úřad dospěl k závěru, že v daném případě nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 nebo 2 zákona. Úřad tedy rozhodl v šetřené věci tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

Způsob vyřízení námitek

33. Navrhovatel ve svém návrhu dále namítá nevyřízení námitek.

34. Podle § 120 odst. 1 zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že

- a) nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku,
- b) nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo ji splní v rozporu s § 146 nebo 147,
- c) uzavře smlouvu na veřejnou zakázku bez uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení podle § 146 odst. 1, ačkoli je podle tohoto zákona povinen toto oznámení uveřejnit,
- d) uzavře smlouvu na veřejnou zakázku v rozporu s § 82 odst. 1, § 110 odst. 6 nebo § 111 odst. 5 anebo v rozporu s předběžným opatřením dle § 117 odst. 1,
- e) zruší zadávací řízení v rozporu s § 84,
- f) nepořídí nebo neuchová dokumentaci podle § 109 nebo 155, nebo
- g) odmítne námítky v rozporu s § 110 anebo postupuje při vyřizování námitek v rozporu s § 111.

35. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 10 000 000,- Kč, jde-li o správní delikt podle odst. 1 písm. b), e), f) a g).

36. Úřad z předložené dokumentace o veřejné zakázce zjistil, že dne 13. 4. 2012 obdržel zadavatel od navrhovatele „Oficiální dotaz k průběhu zadávacího řízení pro zadání veřejné zakázky „Dodávka interiérového vybavení pro domov seniorů Za Kajetánkou, Praha 6 – Břevnov“ a podnět k jeho zrušení“ ze dne 1. 4. 2012, ve kterém se odvolává na rozpor se zákonem, který spatřuje především v době trvání zakázky nebo lhůty pro dokončení a v minimální době, po kterou je uchazeč svou nabídkou vázán. Dopisem ze dne 28. 5. 2012 zadavatel reaguje na výše zmíněný dotaz a podnět navrhovatele a konstatuje, že prošetřil svůj postup při zadávání veřejné zakázky a s ohledem na obsah dotazu a podnětu v něm neshledal žádné pochybení ani rozpor se zákonem, jelikož si v zadávacích podmínkách vyhradil právo na posun stanovených termínů plnění s ohledem na své provozní a organizační potřeby a zejména možnosti financování, přestože skutečně předpokládal termín plnění veřejné zakázky tak, jak bylo zveřejněno v ISVZ US. Dne 11. 6. 2012 navrhovatel podal námítky proti podstatné změně lhůty plnění předmětu zakázky a proti nedodržení zadávací lhůty. Z předložené dokumentace a z vyjádření zadavatele vyplývá, že zadavatel o námitkách navrhovatele ze dne 11. 6. 2012 nerozhodl.

37. Zadavatel vydal dne 28. 6. 2012 Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky, které obsahovalo sdělení o rozhodnutí Rady hlavního města Prahy č. 969 ze dne 26. 6. 2012, ve kterém byla jako nejvhodnější vybrána nabídka uchazeče JaP - Jacina, s.r.o., IČO 25655108, se sídlem Nákladní 1486, 295 01 Mnichovo Hradiště.
38. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nebylo doručeno písemné rozhodnutí o vypořádání se s námitkami tak, jak je stanoveno v § 111 odst. 1 zákona, podal dne 30. 6. 2012, t.j. v 25 dnech – viz § 114 odst. 5 zákona, návrh na přezkoumání úkonů zadavatele, na uložení opatření k nápravě a na nařízení předběžného opatření u Úřadu a poukázal rovněž na nevyřízení námitek zadavatele.
39. Zadavatel se nedodržením lhůty podle § 111 odst. 1 zákona pro odeslání rozhodnutí o námitkách dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. g), proto mu byla Úřadem uložena pokuta podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona. V tomto případě je nevyřízení námitek v souladu s § 111 považováno samo o sobě za delikt zadavatele, přičemž zákon nezohledňuje, zda tímto deliktem mohl být, byl či nebyl podstatně ovlivněn výběr nejvhodnější nabídky.
40. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl dne 2. 7. 2012, kdy obdržel návrh navrhovatele LINET spol. s r.o., IČO 00507814, se sídlem Želevčice 5, 274 01 Slaný. Ke spáchání správního deliktu došlo dne 22. 6. 2012 – v den, kdy došlo k marnému uplynutí lhůty pro odeslání rozhodnutí o námitkách. Z uvedených údajů tedy vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.
41. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, přihlídně k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
42. Z hlediska přiměřenosti sankce vzal Úřad v úvahu jako přitěžující zejména tu skutečnost, že zadavatel nevyřídil včas námitky ani po marném uplynutí lhůty pro odeslání rozhodnutí o námitkách. Žádné polehčující okolnosti Úřad v této věci neshledal.
43. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci odpovědného subjektu, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. V této souvislosti Úřad odkazuje na nálezy Ústavního soudu č. Pl. ÚS 3/02. Podle uvedeného nálezu je v případě ukládání pokut vyloučen takový zásah do majetku, v důsledku kterého by byla „zničena“ majetková základna pro další podnikatelskou činnost. Nepřípustné jsou takové pokuty, jež mají likvidační charakter. Zadavatel je hlavním městem České republiky, které je podle ustanovení § 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze (dále jen „zákon o hl. městě“), veřejnoprávní korporací, která má vlastní majetek, má vlastní příjmy vymezené tímto nebo zvláštním zákonem a hospodaří za podmínek stanovených tímto nebo zvláštním zákonem podle vlastního rozpočtu. Z rozpočtového portálu hlavního města Prahy dostupného na www.rozpocet.praha.eu/rozpocet2012/ vyplývá, že zadavatel v rozpočtu na rok 2012 počítá s příjmy 37 379 030 tis. Kč. Vzhledem k výše uvedenému Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k výši

finančních prostředků, jimiž zadavatel v rámci svého rozpočtu disponuje, považovat za likvidační.

44. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu zadavatele, kdy nevyřídil námitky ve lhůtě podle § 111 zákona, přistoupil k uložení pokuty. Úřad při určení výměry uložené pokuty preferoval preventivní charakter uložení sankce a stanovenou výši pokuty vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující. Proto Úřad uložil pokutu při dolní hranici zákonné sazby, podle které mohl Úřad uložit pokutu do výše 10 000 000 Kč (viz § 120 odst. 2 písm. b) zákona).
45. Pro úplnost Úřad uvádí, že pokuta, jakkoliv se může jevit jako relativně nízká, je schopna podle Úřadu naplnit „výchovnou“, tedy preventivní funkci spočívající v předcházení porušování zákona.
46. Pokuta uložená zadavateli ve výroku III. tohoto rozhodnutí je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Brně zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

1. JUDr. Marek Bánský, advokát, advokátní kancelář Bánský & Partneři, Elišky Krásnohorské 10/2, 110 00 Praha 1
2. LINET spol. s r.o., Želevčice 5, 274 01 Slaný

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy