



UOHSX004IC71

USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S388/2012/VZ-16622/2012/513/JWe

Brno 15. října 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 28. 6. 2012 na návrh, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Vysoké učení technické v Brně, IČ 00216305, se sídlem Antonínská 548/1, 601 90 Brno, jehož jménem jedná Ing. Vladimír Kotek, MBA, kvestor,
- navrhovatel – Průmstav, a. s., IČ 25105825, se sídlem Pobřežní 667/78, 186 00 Praha 8, za niž jedná Christophe Laurent, předseda představenstva, a Ing. Milan Valenta, člen představenstva, zastoupená ve správním řízení na základě plné moci ze dne 18. 5. 2012 Ing. Liborem Chlopčíkem, zaměstnancem společnosti,
- vybraný uchazeč – účastníci sdružení
 - UNISTAV a. s., IČ 00531766, se sídlem Příkop 6, 602 00, Brno, za niž jedná Ing. Miroslav Friš, předseda představenstva,
 - OHL ŽS, a. s., IČ 46342796, se sídlem Burešova 938/17, 660 02, Brno-střed, za niž jedná Ing. Tomáš Nossek, ředitel Divize 1 Brno,
 - IMOS Brno, a. s., IČ 25322257, se sídlem Olomoucká 174, 627 00, Brno, za niž jedná Ing. Oldřich Štercl, předseda představenstva,
- kteří dne 10. 6. 2011 uzavřeli smlouvu o sdružení podle § 829 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, za účelem podání společné nabídky, ve správním řízení zastoupený vedoucím účastníkem sdružení, společností UNISTAV a. s., IČ 00531766, se sídlem Příkop 6, 602 00, Brno, za niž jedná Ing. Miroslav Friš, předseda představenstva,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „CEITEC – střeoevropský technologický institut“ zadávané v otevřeném nadlimitním řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 25. 3. 2011 pod ev. č. 60057887 a opraveno dne 6. 5. 2011, dne 20. 5. 2011, dne 25. 5. 2011 a dne 17. 6. 2011 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 29. 3. 2011 pod číslem 2011/S 61-098556,

vydává toto

USNESENÍ:

Správní řízení se podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť žádost se stala zjevně bezpředmětnou.

ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel – Vysoké učení technické v Brně, IČ 00216305, se sídlem Antonínská 548/1, 601 90 Brno, jehož jménem jedná Ing. Vladimír Kotek, MBA, kvestor (dále jen „zadavatel“), zahájil zadávací řízení nadlimitní veřejné zakázky „CEITEC – středoevropský technologický institut“ zadávané podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 25. 3. 2011 pod ev. č. 60057887 a opraveno dne 6. 5. 2011, dne 20. 5. 2011, dne 25. 5. 2011 a dne 17. 6. 2011 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 29. 3. 2011 pod číslem 2011/S 61-098556 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky podali námitky a následně návrh na zahájení správního řízení uchazeči Průmstav, a. s., IČ 25105825, se sídlem Pobřežní 667/78, 186 00 Praha 8 (dále jen „Průmstav a. s.“), HOCHTIEF CZ a. s., IČ 46678468, se sídlem Plzeňská 16/3217, 150 00 Praha 5 a ALPINE Bau CZ s. r. o., IČ 45192286, se sídlem Jiráskova 613/13, 757 43 Valašské Meziříčí.
3. Na základě výše uvedených návrhů zahájil Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) spojené správní řízení vedené pod sp. zn. S201,224,230/2011/VZ, v jehož rámci bylo vydáno prvostupňové rozhodnutí č. j. ÚOHS-S201,224,230/2011/VZ-15908/2011/530/JWe ze dne 28. 12. 2011, které bylo změněno rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R17,18,19/2012/VZ-6018/2012/310/Pse ze dne 12. 4. 2012, jímž bylo podle ust. § 118 odst. 1 zákona zrušeno vyloučení uchazeče Průmstav, a. s. a uchazeče Zlínstav a. s., IČ 28315669, se sídlem Bartošova 5532, 760 01 Zlín (dále jen „Zlínstav a. s.“) z další účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky a všechny následné úkony zadavatele, s výjimkou úkonu otevírání obálek ostatních uchazečů, učiněné v zadávacím řízení. Citované rozhodnutí předsedy Úřadu nabylo právní moci dne 10. 5. 2012.
4. Jak vyplývá z protokolu o dokončení otevírání nabídek podaných elektronickými prostředky ze dne 23. 5. 2012, po nabytí právní moci výše uvedeného rozhodnutí předsedy Úřadu pokračoval zadavatel v zadávacím řízení v souladu s tímto rozhodnutím a otevřel elektronicky podané nabídky uchazečů Průmstav, a. s. a Zlínstav a. s. Z uvedeného protokolu vyplývá, že ani jedna z uvedených nabídek nesplnila požadavky podle ust. § 71 odst. 8 zákona. Nabídka uchazeče Průmstav, a. s. neobsahovala návrh smlouvy ani všechny součásti požadované zákonem či zadavatelem v zadávacích podmínkách, ale jen dva soubory, které obsahovaly pouze dokument Zadávací dokumentace a Záruční listinu. Nabídka uchazeče

Zlínstav a. s. obsahovala nečitelný soubor, takže komise pro otevírání obálek nebyla schopna určit, zda je návrh smlouvy podepsán osobou oprávněnou jednat za uchazeče a zda nabídka obsahuje všechny součásti požadované zákonem či zadavatelem v zadávacích podmínkách.

5. Z důvodů uvedených v předchozím bodu rozhodl zadavatel dne 24. 5. 2012 o vyloučení obou výše uvedených uchazečů z další účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky a toto rozhodnutí jim zaslal dne 28. 5. 2012.
6. Z protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 23. 5. 2012 vyplývá, že jeden z uchazečů nesplnil kvalifikaci, když ani v náhradní lhůtě nepředložil osvědčení o realizovaných stavebních pracích, jimiž prokazoval technické kvalifikační předpoklady podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona.
7. Z protokolu o posouzení nabídek ze dne 23. 5. 2012 vyplývá, že všech sedm zbývajících nabídek splnilo zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci a žádná z nich nebyla vyřazena podle ust. § 76 odst. 1 zákona.
8. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 23. 5. 2012 vyplývá, že v souladu se zadávací dokumentací veřejné zakázky hodnotící komise vyhodnotila jako nejvýhodnější nabídku účastníků sdružení – společnosti UNISTAV a. s., IČ 00531766, se sídlem Příkop 6, 602 00 Brno, za niž jedná Ing. Miroslav Friš, předseda představenstva, společnosti OHL ŽS, a. s., IČ 46342796, se sídlem Burešova 938/17, 660 02 Brno-střed, za niž jedná Ing. Tomáš Nossek, ředitel Divize 1 Brno a společnosti IMOS Brno, a. s., IČ 25322257, se sídlem Olomoucká 174, 627 00 Brno, za niž jedná Ing. Oldřich Štercl, předseda představenstva, které dne 10. 6. 2011 uzavřely smlouvu o sdružení podle § 829 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, za účelem podání společné nabídky (dále jen „vybraný uchazeč“), která obsahovala nejnižší nabídkovou cenu.
9. O výběru nejvhodnější nabídky v souladu se závěrem hodnotící komise rozhodl zadavatel dne 24. 5. 2012 a svoje rozhodnutí oznámil všem uchazečům dne 28. 5. 2012.
10. Dopisem ze dne 8. 6. 2012, který byl zadavateli doručen dne 11. 6. 2012, podal námitky proti svému vyloučení uchazeč Průmstav a. s. a zadavatel těmto námitkám nevyhověl svým rozhodnutím ze dne 15. 6. 2012.
11. Vzhledem k tomu, že uchazeč Průmstav a. s. (dále i „navrhovatel“) nepovažoval vyřízení námitek za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 28. 6. 2012 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) u Úřadu. Zadavateli byl stejnopis návrhu doručen dne 29. 6. 2012.
12. Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 28. 6. 2012 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
13. Ve svém návrhu ze dne 28. 6. 2012 navrhovatel uvádí, že podle jeho názoru proběhlo otevírání nabídek netransparentně, neboť zadavatel nedostatečně prokázal, že s nabídkami nebylo v průběhu zadávacího řízení manipulováno, přítomným uchazečům nebyla umožněna kontrola užívání klíče a že není jasné, kdy byly nabídky pomocí klíče dešifrovány, přičemž z protokolů o otevírání nabídek nevyplývají ani další nezbytné informace. Dále zde navrhovatel uvádí, že podle jeho názoru bylo otevírání nabídek provedeno v necertifikovaném systému a nebylo tedy provedeno v souladu se zákonem. Z výše

uvedených důvodů se navrhovatel domáhá toho, aby Úřad zrušil zadávací řízení veřejné zakázky.

14. K návrhu ze dne 28. 6. 2012 se vyjádřil zadavatel dopisem ze dne 9. 7. 2012, ve kterém uvedl, že návrh je podle jeho názoru účelový, neboť elektronický nástroj byl certifikován v souladu s požadavky zákona v platném znění a sama tato certifikace zaručuje, že s nabídkami není možno manipulovat před lhůtou pro jejich otevření.

Řízení u Úřadu

15. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.
16. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dne 18. 7. 2012 pod č. j. ÚOHS-S388/2012/VZ-13143/2012/530/JWe. Zároveň jim usnesením č. j. ÚOHS-S388/2012/VZ-13144/2012/530/JWe z téhož dne stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Zároveň Úřad v tomto usnesení stanovil navrhovateli lhůty k provedení úkonů – doplnění návrhu o doklad o doručení námitek zadavateli, doklad o opětovném složení jistoty a doklad o složení kauce ve výši podle § 115 zákona.
17. Na základě výše uvedeného usnesení předložil navrhovatel dne 24. 7. 2012 Úřadu doklad o složení kauce dne 23. 7. 2012, kopii dokladu o doručení námitek zadavateli a rovněž sdělil, že doklad o opětovném složení jistoty nedokládá, neboť mu zadavatelem žádná peněžní jistota nebyla uvolněna.
18. S odvoláním na lhůty stanovené v usnesení č. j. ÚOHS-S388/2012/VZ-13144/2012/530/JWe ze dne 18. 7. 2012 informoval zadavatel dne 27. 7. 2012 Úřad o tom, že téhož dne uzavřel v zadávacím řízení veřejné zakázky s vybraným uchazečem smlouvu o dílo.
19. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících zákona případ ve všech souvislostech a po zhodnocení všech podkladů a vyjádření předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl o zastavení řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K zastavení řízení ve věci

20. Podle ust. § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
21. Podle ust. § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže žádost se stala zjevně bezpředmětnou.

22. Z výše uvedené citace § 118 odst. 1 zákona vyplývá, že Úřad může uložit nápravné opatření pouze v případě, že v zadávacím řízení veřejné zakázky dosud nebyla uzavřena smlouva. V případě, že smlouva již uzavřena byla, může Úřad v novém správním řízení zahájeném na návrh či z moci úřední konstatovat spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 zákona a uložit sankci podle § 120 odst. 2 zákona.
23. Vzhledem k tomu, že byla v zadávacím řízení veřejné zakázky uzavřena dne 27. 7. 2012 smlouva o dílo, stala se žádost navrhovatele o uložení nápravného opatření spočívajícího ve zrušení zadávacího řízení zjevně bezpředmětnou a Úřad rozhodl podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu o jeho zastavení, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.
24. K argumentům navrhovatele uvedeným v návrhu Úřad pro úplnost uvádí, že již v rozhodnutí vydaném ve správním řízení vedeném pod sp. zn. S201,224,230/2011/VZ (viz bod 3 odůvodnění tohoto rozhodnutí) ověřil platnost certifikátů elektronického nástroje, jehož prostřednictvím byla realizována elektronická komunikace v průběhu zadávacího řízení veřejné zakázky, zejména elektronický přenos a příjem nabídek, podle ust. § 149 odst. 2 a 6 zákona a Vyhlášky č. 9/2011 Sb., kterou se stanoví podrobnější podmínky týkající se elektronických nástrojů a úkonů učiněných elektronicky při zadávání veřejných zakázek a podrobnosti týkající se certifikátu shody (dále jen „vyhláška“). Podmínkou pro vydání certifikátu je splnění všech požadavků uvedených v § 149 zákona a ve vyhlášce, tedy mimo jiné i zajištění nemožnosti manipulace s nabídkami před jejich otevřením komisí pro otevírání obálek a dále prokazatelnost veškerých úkonů zadavatele v zadávacím řízení, přičemž k tomu Úřad konstatuje, že neshledal v postupu zadavatele v této věci porušení zákona.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 v návaznosti na ustanovení § 152 odst. 4 správního řádu odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Vysoké učení technické v Brně, Antonínská 548/1, 601 90 Brno
2. Ing. Libor Chlopčík, Průmstav, a. s., Pobřežní 667/78, 186 00 Praha 8
3. UNISTAV a. s., Příkop 6, 602 00, Brno

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy