



UOHSX004FW07

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S368/2012/VZ-17933/2012/522/OPi

V Brně dne 24. září 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 22. 6. 2012 na návrh ze dne 20. 6. 2012, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – město Nové Hradky, IČ 00245267, se sídlem Nám. Republiky 46, 373 33 Nové Hradky, zastoupené Mgr. Vladimírem Hokrem, starostou,
- navrhovatel – SaM silnice a mosty a.s., IČ 25018094, se sídlem Máchova 1129, 470 01 Česká Lípa, za niž jedná Ing. Dušan Drahoš, předseda představenstva, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci JUDr. Ivo Jelínkem, advokátem, ČAK č. o. 08031, Advokátní kancelář Fügnerova 600/12, 405 02 Děčín,
- vybraný uchazeč – TANGENTA spol. s r.o., IČ 26086310, se sídlem Dobrovodská 130, 370 06 České Budějovice, za niž jedná Ing. Pavel Kubáň, jednatel,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Regenerace panelového sídliště Nové Hradky – II. etapa“ zadávané formou výzvy více zájemcům,

**rozhodl** takto:

Návrh navrhovatele – SaM silnice a mosty a.s., IČ 25018094, se sídlem Máchova 1129, 470 01 Česká Lípa – ze dne 20. 6. 2012 **se** podle § 118 odst. 5 písm. d) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona v zadávacím řízení nebo soutěži o návrh.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. PRŮBĚH VÝBĚROVÉ ŘÍZENÍ

1. Město Nové Hrady, IČ 00245267, se sídlem Nám. Republiky 46, 373 33 Nové Hrady, zastoupené Mgr. Vladimírem Hokrem, starostou (dále jen „zadavatel“), zaslalo dne 30. 3. 2012 pěti zájemcům výzvu k předložení cenové nabídky na veřejnou zakázku malého rozsahu „Regenerace panelového sídliště Nové Hrady – II. etapa“ (dále jen „veřejná zakázka“). Výzva byla také uveřejněna na úřední desce zadavatele [www.novehrady.cz](http://www.novehrady.cz).
2. Ve stanovené lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel nabídky šesti uchazečů. Hodnotící komise zahájila svoji činnost dne 2. 5. 2012, dospěla k závěru, že nabídkovou cenu SaM silnice a mosty a.s., IČ 25018094, se sídlem Máchova 1129, 470 01 Česká Lípa, za niž jedná Ing. Dušan Drahoš, předseda představenstva, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci JUDr. Ivo Jelínkem, advokátem, ČAK č. o. 08031, Advokátní kancelář Fügnerova 600/12, 405 02 Děčín (dále jen „navrhovatel“), je možno kvalifikovat jako mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve smyslu § 77 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“). Zadavatel vyzval navrhovatele ke zdůvodnění podstatných částí nabídky a cenovému rozkladu.
3. Navrhovatel doručil zadavateli zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, hodnotící komise však nebyla přesvědčena, že navrhovatel je schopen zdárně zrealizovat předmětnou veřejnou zakázku a zadavatel rozhodl o vyloučení navrhovatele z účasti ve výběrovém řízení.
4. Dne 18. 5. 2012 bylo navrhovateli doručeno „rozhodnutí o vyloučení uchazeče z hodnocení zakázky“ ze dne 15. 5. 2012.
5. Hodnotící komise odhlasovala doporučení zadavateli, aby zadal veřejnou zakázku uchazeči TANGENTA spol. s r.o., IČ 26086310, se sídlem Dobrovodská 130, 370 06 České Budějovice, za niž jedná Ing. Pavel Kubáň, jednatel. Zadavatel dne 17. 5. 2012 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče TANGENTA spol. s r.o., IČ 26086310, se sídlem Dobrovodská 130, 370 06 České Budějovice (dále jen „vybraný uchazeč“).
6. Navrhovatel doručil zadavateli dne 31. 5. 2012 „námitky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení o veřejné zakázce malého rozsahu“ ze dne 29. 5. 2012, ve kterých navrhovatel uvádí, že zadavateli podal k jeho výzvě ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny rozsáhlé a konkrétní zdůvodnění, přičemž zadavatelovu následnou argumentaci považuje za velmi subjektivní, a tudíž nepřezkoumatelnou. Zadavateli je dále vytýkáno nevypořádání *se s tím nejpodstatnějším argumentem, a to, že nevyloučil, že cenové nabídky dalších uchazečů mohou být všechny příliš (a neadekvátně) vysoké.* Navrhovatel také napadá výrok rozhodnutí, jímž byl uchazeč vyloučen „z hodnocení nabídek“.
7. Zadavatel rozhodnutím ze dne 11. 6. 2012, které bylo navrhovateli doručeno dne 12. 6. 2012, výše uvedené námitce nevyhověl.
8. Vzhledem k tomu, že zadavatel svým rozhodnutím nevyhověl námitkám navrhovatele a navrhovatel s jejich vyřízením nesouhlasil, podal navrhovatel dne 20. 6. 2012 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Úřadu byl návrh doručen dne 22. 6. 2012.

## II. OBSAH NÁVRHU

9. Navrhovatel je přesvědčen, že zadavatel rozhodl o jeho vyloučení („rozhodnutí o vyloučení uchazeče z hodnocení zakázky“) nesprávně a v rozporu s ustanovením § 77 odst. 6 a § 76 odst. 6 zákona tím, že právní úprava v těchto ustanoveních je zcela jasná a zadavatel je v daném případě oprávněn rozhodnout toliko a pouze o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení.
10. Navrhovatel dále považuje názor zadavatele o mimořádně nízké nabídkové ceně za nekonkrétní a tudíž nepřezkoumatelný. Takový způsob hodnocení nabídky považuje za diskriminační a v rozporu s ustanovením § 6 zákona.
11. Navrhovatel se v souvislosti s uvedenými skutečnostmi domáhá, aby Úřad předmětné „rozhodnutí o vyloučení uchazeče z hodnocení zakázky“ zrušil.
12. Dále se navrhovatel domáhá zrušení veřejné zakázky, dospěje-li Úřad k závěru, že v rámci veřejné zakázky nebyl dodržen zákonem stanovený postup a došlo tím k ovlivnění či možnosti ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky. A došlo-li již k uzavření smlouvy o dílo s vybraným uchazečem, aby Úřad uložil zákaz plnění této smlouvy.
13. Součástí obdrženého návrhu byl i požadavek na nařízení předběžného opatření dle § 117 odst. 1 písm. a) zákona a to zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.

## III. VYJÁDŘENÍ ZADAVATELE K NÁVRHU

14. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 2. 7. 2012 k návrhu uvádí, že zdůvodnění jeho rozhodnutí o vyloučení navrhovatele je zcela konkrétní s odkazem na konkrétní položky rozpočtu nabídky navrhovatele, dále i další důvody, tj. poukaz na odchylku od průměru ostatních nabídnutých cen, poukaz na obvyklou cenu, poukaz na nebezpečí rizika pro zadavatele, apod.
15. K námitce navrhovatele k nesprávnému procesnímu postupu zadavatele zadavatel uvádí, že *napadené rozhodnutí zadavatele není správním rozhodnutím a požadavky na jeho výrok nejsou zákonem jednoznačně dány.*

## IV. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

16. Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 22. 6. 2012 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
17. Účastníky řízení podle § 116 jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel,
  - vybraný uchazeč.

18. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení přípisem č. j. ÚOHS-S368/2012/VZ-11984/2012/560/OPi ze dne 13. 7. 2012. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S368/2012/VZ-12019/2012/560/OPi ze dne 13. 7. 2012 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhnout důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům. Tyto lhůty byly prodlouženy usnesením č. j. ÚOHS-S368/2012/VZ-13316/2012/560/OPi ze dne 20. 7. 2012.
19. Rozhodnutím o předběžném opatření č. j. ÚOHS-S368/2012/VZ-12952/2012/560/OPi ze dne 13. 7. 2012 Úřad podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona uložil zadavateli zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.

## **V. ZÁVĚR ÚŘADU**

20. Úřad přezkoumal na základě § 112 a násl. ustanovení zákona, zda návrh směřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle zákona, a po zhodnocení všech podkladů rozhodl o zamítnutí návrhu ze dne 20. 6. 2012. Ke svému rozhodnutí uvádí následující rozhodné skutečnosti.
21. Z předložené dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že zadavatel označil danou veřejnou zakázku již ve výzvě jako veřejnou zakázku malého rozsahu na stavební práce, jejíž předpokládaná hodnota činí 5 500 000,- Kč bez DPH. Z dokumentace o veřejné zakázce dále vyplývá, že nabídkové ceny jsou v rozmezí od 2 438 949,91 Kč bez DPH do 5 121 688,- Kč bez DPH.
22. Úřad má za jednoznačně prokázané, že zadavatel odeslal výzvy k podání nabídek dne 30. 3. 2012. Tato skutečnost je doložena doručenkami s uvedením data podání.
23. Dne 1. 4. 2012 vstoupila v účinnost novela zákona č. 55/2012 Sb., kterou se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a kterou se mimo jiné mění finanční limity pro zadávání veřejných zakázek.
24. Úřad konstatuje, že zadavatel vyhlásil veřejnou zakázku před datem 1. 4. 2012, kdy nabyla účinnosti novela zákona č. 55/2012 Sb., a na předmětnou veřejnou zakázku se tedy vztahují finanční limity účinné do 31. 3. 2012.
25. Jak dále vyplývá z ustanovení § 18 odst. 5 zákona, zadavatel není povinen zadávat podle tohoto zákona veřejné zakázky malého rozsahu; veřejný zadavatel je však povinen dodržet zásady uvedené v § 6 zákona, a to zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
26. Veřejnou zakázkou malého rozsahu se podle ustanovení § 12 odst. 3 zákona rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosáhne v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby 2 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce 6 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty.
27. Ustanovení § 17 zákona, které definuje pojmy, mj. pod písm. k) upravuje pojem „zadání“, kterým se rozumí rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a uzavření smlouvy s vybraným uchazečem, uskutečněné v zadávacím řízení. Dále ustanovení § 17 písm. m) zákona definuje „zadávání“ jako závazný postup zadavatele podle tohoto zákona v zadávacím řízení, jehož účelem je zadání veřejné zakázky, a to až do uzavření smlouvy nebo

do zrušení zadávacího řízení; zadáváním se rozumí i postup zadavatele směřující k zadání veřejné zakázky v dynamickém nákupním systému, a řízení, ve kterém veřejný zadavatel zadává veřejnou zakázku na základě rámcové smlouvy.

28. Z výše citovaných ustanovení zákona je zřejmé, že uzavření smluv na veřejné zakázky malého rozsahu neprobíhá v zadávacím řízení a nedochází tedy k jejich zadání podle zákona.
29. Ustanovení § 118 omezuje uložení nápravného opatření pouze v případě ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky při postupu zadavatele při „zadání“ veřejné zakázky.
30. Protože předpokládaná hodnota veřejné zakázky nepřekročila 6 mil. Kč bez DPH, jedná se podle § 12 odst. 3 zákona o veřejnou zakázku malého rozsahu a zadavatel neměl povinnost zadat zakázku v některém ze zadávacích řízení.
31. Podle ustanovení § 118 odst. 5 písm. d) zákona Úřad návrh zamítne, pokud návrh nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona v zadávacím řízení nebo v soutěži o návrh.
32. Zadavatel v šetřeném případě nebyl povinen zadat zakázku v některém ze zadávacích řízení, návrh ze dne 20. 6. 2012 tedy nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona v zadávacím řízení nebo soutěži o návrh, a proto Úřad návrh navrhovatele podle § 118 odst. 5 písm. d) zákona zamítne.
33. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem Úřad rozhodl o zamítnutí návrhu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### Obdrží:

1. Město Nové Hradky, Nám. Republiky 46, 373 33 Nové Hradky
2. JUDr. Ivo Jelínek, Fügnerova 600/12, 405 02 Děčín
3. TANGENTA spol. s r.o., Dobrovodská 130, 370 06 České Budějovice

### Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy