



UOHSX004FUNÉ

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.:ÚOHS-S351/2012/VZ-16026/2012/514/PVé

V Brně dne 27. srpna 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 22. 6. 2012 z moci úřední, jehož účastníkem je

- zadavatel – obec Moravany, IČ 00282120, se sídlem Střední 28, 664 48 Moravany, zast. RNDr. Marií Barešovou, starostkou,

ve věci možného spáchání správního deliktu podle ust. § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem v souvislosti s porušením ust. § 6 zákona v návaznosti na porušení ust. § 50 odst. 3 zákona, když k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů ve veřejné zakázce „Poskytování komplexních služeb v odpadovém hospodářství pro obec Moravany“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 8. 4. 2011 pod ev. č. 60058416 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 12. 4. 2011 pod číslem 2011/S 71-116395, požadoval předložení platného certifikátu „Odborný podnik pro nakládání s odpady“ SUCO vydaného akreditovanou osobou,

### rozhodl takto:

I.

Zadavatel – obec Moravany, IČ 00282120, se sídlem Střední 28, 664 48 Moravany – se při zadávání výše uvedené veřejné zakázky dopustil správního deliktu podle ust. § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že porušil ust. § 6 zákona v návaznosti na ust. § 50 odst. 3 zákona, když k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů ve veřejné zakázce „Poskytování komplexních služeb v odpadovém hospodářství pro obec Moravany“ požadoval předložení platného certifikátu „Odborný podnik pro

nakládání s odpady“ SUCO vydaného akreditovanou osobou, přičemž tento doklad bezprostředně nesouvisí s předmětem veřejné zakázky, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky a zadavatel již uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem.

## II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí se zadavateli – obec Moravany, IČ 00282120, se sídlem Střední 28, 664 48 Moravany – **ukládá** podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

**pokuta ve výši 200 000,- Kč (dvě stě tisíc korun českých).**

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel – obec Moravany, IČ 00282120, se sídlem Střední 28, 664 48 Moravany, zast. RNDr. Marií Barešovou, starostkou (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne dne 8. 4. 2011 pod ev. č. 60058416 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 12. 4. 2011 pod číslem 2011/S 71-116395 oznámení otevřeného zadávacího řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Poskytování komplexních služeb v odpadovém hospodářství pro obec Moravany“ (dále jen „veřejná zakázka“). Na základě podnětu k přezkoumání postupu zadavatele v předmětné veřejné zakázce si Úřad od zadavatele vyžádal veškerou dokumentaci související se zadáním předmětné veřejné zakázky. Z obdržené dokumentace Úřad zjistil tyto skutečnosti.

### Zadávací řízení

2. Zadavatel v bodu 7.4.1 písm. e) zadávací dokumentace uvedl, že k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů požaduje předložení platného certifikátu „Odborný podnik pro nakládání s odpady“ SUCO vydaného akreditovanou osobou.
3. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 30. 5. 2011 vyplývá, že zadavatel obdržel 4 nabídky. Na základě provedeného posouzení a hodnocení nabídek zadavatel rozhodl dne 13.6 2012 o výběru nejhodnější nabídky uchazeče A.S.A., spol. s r.o., IČ 45809712, se sídlem Ďáblická 791/89, 182 00 Praha 8 (dále jen „vybraný uchazeč“). Dne 20. 7. 2011 uzavřel zadavatel s vybraným uchazečem smlouvu o dílo na realizaci předmětu veřejné zakázky.

### Průběh správního řízení

4. Vzhledem k tomu, že Úřad na základě posouzení dokumentace k šetřené veřejné zakázce získal pochybnosti, zda zadavatel v rozporu s ust. § 50 odst. 3 zákona neuvedl požadavek na doklad, který bezprostředně nesouvisí s předmětem veřejné zakázky a zda tímto postupem zadavatele nedošlo k porušení zákazu diskriminace uvedeného v ust. § 6 zákona, zahájil správní řízení z moci úřední.
5. Účastníkem správního řízení podle § 116 zákona je zadavatel.

6. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S351/2012/VZ-11266/2012/540/PVé ze dne 22. 6. 2012, v němž seznámil účastníky řízení s výše uvedenými skutečnostmi. Usnesením č. j. ÚOHS-S351/2012/VZ-11267/2012/540/PVé ze dne 22. 6. 2012 stanovil účastníkům lhůtu, v níž mohli navrhnout důkazy, či činit jiné návrhy, a vyjádřit v řízení svá stanoviska a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Dne 22. 6. 2012, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno účastníkovi řízení, bylo zahájeno správní řízení ve věci možného spáchání správního deliktu zadavatelem podle ust. § 120 odst. 1 písm. a) zákona.
7. Zadavatel se ve lhůtách stanovených Úřadem ani později k uvedeným skutečnostem nevyjádřil.

### **Závěry Úřadu**

8. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve vzájemných souvislostech, a po zhodnocení všech podkladů a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel nepostupoval v souladu se zákonem, když k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů ve veřejné zakázce „Poskytování komplexních služeb v odpadovém hospodářství pro obec Moravany“ požadoval předložení platného certifikátu „Odborný podnik pro nakládání s odpady“ SUCO vydaného akreditovanou osobou. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
9. Podle ust. § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
10. Podle ust. § 50 odst. 3 zákona je veřejný zadavatel povinen omezit rozsah požadované kvalifikace pouze na informace a doklady bezprostředně související s předmětem veřejné zakázky.
11. Zadavatel v bodu 7.4.1 písm. e) zadávací dokumentace uvedl, že k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů požaduje předložení platného certifikátu „Odborný podnik pro nakládání s odpady“ SUCO vydaného akreditovanou osobou.
12. Vzhledem k tomu, že v průběhu zadávacího řízení zadavatel obdržel žádosti ze strany dodavatelů, kteří tímto certifikátem nedisponovali, o odstranění předmětného kvalifikačního předpokladu, jelikož jej považovali za diskriminační, přezkoumával Úřad primárně charakter požadovaného certifikátu a oprávněnost zadavatele k požadavku na jeho předložení.
13. Úřad v obecné rovině konstatuje, že v zákonem vymezených případech je předpokladem účasti dodavatele v zadávacím řízení prokázání splnění kvalifikace, kterou se rozumí jeho způsobilost realizovat veřejnou zakázku. Požadavky na prokázání splnění kvalifikace je veřejný zadavatel povinen stanovit v oznámení o zahájení zadávacího řízení nebo ve výzvě o zahájení zadávacího řízení, přičemž je povinen omezit rozsah požadované kvalifikace pouze na informace a doklady bezprostředně související s předmětem veřejné zakázky. V souvislosti s ekonomickými a finančními kvalifikačními předpoklady a s technickými kvalifikačními předpoklady zadavatel současně musí stanovit rozsah požadovaných informací a dokladů, uvést způsob prokázání splnění těchto kvalifikačních předpokladů a vymezit jejich minimální úroveň tak, aby odpovídala druhu, rozsahu a složitosti předmětu veřejné zakázky (§ 55 odst. 3, resp. § 56 odst. 7 zákona). Úřad v této souvislosti poukazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 9 Afs 87/2008 ze dne 9.7.2009, podle kterého musí zadavatel

vždy pečlivě zvážit, jaké minimální kvalifikační požadavky jsou pro provedení veřejné zakázky nezbytné, přičemž se musí vyvarovat těch požadavků, které s předmětem veřejné zakázky nesouvisí věcně či bezprostředně. Stanovením kvalifikačních kritérií zadavatel může omezit výběr potenciálních dodavatelů, to je však možné pouze tehdy, je-li to odůvodněno objektivními okolnostmi, navíc tyto požadavky musí být vždy přiměřené ve vztahu k druhu, rozsahu a složitosti veřejné zakázky. Stanovení kvalifikačních kritérií, včetně jejich minimální úrovně, však nemůže vést k bezdůvodnému omezení možnosti dodavatelů účastnit se zadávacího řízení, či k jakémukoliv zvýhodnění některého z potenciálních dodavatelů. Naopak, jejich účelem je zabezpečit účast všech možných dodavatelů, kteří jsou zakázku způsobilí splnit. Nastavení kvalifikačních předpokladů, které nemají vazbu na předmět nebo rozsah zadávané veřejné zakázky, ale pouze znemožní některým dodavatelům se o veřejnou zakázku ucházet, lze považovat za skrytou formu nepřípustné diskriminace v zadávacím řízení.

14. Jak již Úřad uvedl, zabýval se především otázkami, zda zadavatel omezil rozsah požadované kvalifikace pouze na informace a doklady bezprostředně související s předmětem veřejné zakázky a zda nastavením kvalifikačních předpokladů zadavatel nevytváří neopodstatněnou překážku pro podání nabídky uchazečem, který by byl jinak schopen svoji způsobilost pro plnění předmětu veřejné zakázky prokázat. Úřad při posouzení věci vycházel z následujících skutečností.
15. Jak vyplývá z veřejně dostupných informací, zadavatelem požadovaný certifikát je vydáván Sdružením pro udělování certifikátu „Odborný podnik pro nakládání s odpady“ (dále jen „SUCO“). Cílem tohoto sdružení je vytvoření garančního systému všestranné kvality nabízených služeb, kterým je odborná certifikace pro podniky odpadového hospodářství. Ze stanov tohoto sdružení vyplývá, že SUCO je zřízeno jako nezisková organizace za účelem přípravy, poskytování informací, přezkušování a propůjčování certifikátu Odborný podnik pro nakládání s odpady svým společenstvem činným v odpadovém hospodářství. Oborová certifikace Odborný podnik pro nakládání s odpady v sobě spojuje jak řízení jakosti, tak environmentální řízení, přičemž se soustřeďuje především na specifika odpadového hospodářství.
16. Členy SUCO se dle stanov mohou stát všichni členové či jejich složky a dceřinné společnosti České asociace odpadového hospodářství (ČAOH), Sdružení veřejně prospěšných služeb (SVPS) a dalších sdružení přijatých do SUCO a případně další subjekty, které provozují svoji činnost podle platných zákonů a s potřebnými schváleními příslušných institucí a svými zkušenostmi a znalostmi sledují a podporují cíle SUCO. O přijetí za člena SUCO rozhoduje podle stanov s konečnou platností představenstvo SUCO. Představenstvo se skládá nejvýše z 8 členů a to ze 2 členů delegovaných ČAOH a 2 členů delegovaných SVPS a dále z delegovaných zástupců profesních sdružení, státní správy a samosprávy, vysokých škol, auditorských organizací či odborné veřejnosti. Představenstvo může přijetí odmítnout bez udání důvodů. Členem SUCO se stává společnost či jiné sdružení až po zaplacení zápisného a členských příspěvků na příslušný rok, přičemž stávající členi SUCO zápisné neplatí.
17. K uvedenému Úřad konstatuje, že z popsanych skutečností vyplývá, že zadavatelem požadovaný certifikát je vydáván nestátní neziskovou organizací, přičemž vydání (propůjčení) předmětného certifikátu je vázáno na členství v tomto sdružení. Současně z předmětných

stanov vyplývá, že některé subjekty mohou být členy sdružení bez úplaty, avšak ostatní pouze až po zaplacení zápisného, přičemž představenstvo sdružení může přijetí člena odmítnout bez udání důvodů.

18. Přestože Úřad akceptuje snahu subjektů hospodařících v odpadovém hospodářství o zkvalitňování poskytovaných služeb skrze členství v založeném sdružení, nelze obecně ze strany Úřadu považovat aktivity soukromých iniciativ směřujících k certifikaci kvalit dotčených subjektů za jediný zdroj informací prokazujících schopnost daných subjektů splnit předmět veřejné zakázky. Takovýto přístup by totiž nutně vedl k nekontrolovatelnému prostředí vydávaných certifikací, kdy by mohl být jakýkoliv certifikát vydávaný soukromými subjekty považován zadavatelem za nezbytný doklad prokazující schopnost dodavatele splnit předmět veřejné zakázky, přestože by takovýto certifikát nemusel mít žádnou vypovídající hodnotu jak o schopnosti dodavatelů, kteří tímto certifikátem disponují, splnit předmět veřejné zakázky, tak o případné neschopnosti těch dodavatelů, kteří tímto certifikátem nedisponují. V tomto ohledu je proto nutné každý kvalifikační požadavek, který jde nad rámec procesu objektivní selekce dodavatelů schopných realizovat předmět veřejné zakázky a jehož zařazení má pouze diskriminační dopad na okruh potenciálních dodavatelů, označit ve vztahu k jeho uplatnění v zadávacím řízení za neobjektivní a ve svém důsledku za potenciálně diskriminační.
19. Vzhledem k tomu, že v daném případě s ohledem na podmínky získání členství v předmětném sdružení nelze považovat přístup k požadovanému certifikátu za rovný a transparentní (selektivní poplatek a odmítnutí přijetí bez odůvodnění) a taktéž nelze považovat dostupnost tímto certifikátem za nezbytnou pro řádný výkon činnosti v odpadovém hospodářství, dospěl Úřad k závěru, že postup zadavatele je v předmětném zadávacím řízení zatížen nezhojitelnou vadou diskriminace v procesu zadávání. Požadovaný certifikát totiž bezprostředně nesouvisí s předmětem veřejné zakázky, přestože pokrývá oblast předmětu plnění veřejné zakázky, jelikož lze konstatovat, že i dodavatelé, kteří jej nevlastní, mohou být schopni splnit předmět veřejné zakázky v požadované kvalitě. Schopnost dodavatelů realizovat předmět veřejné zakázky tak není vázána na získání předmětného certifikátu a z tohoto důvodu je nutné považovat zadavatelův požadavek na jeho předložení pro účely posouzení splnění kvalifikace za neakceptovatelný a jsoucí v rozporu se zákonem.
20. Úřad proto v návaznosti na výše uvedené dospěl k závěru, že k prokázání schopnosti splnit předmět veřejné zakázky zadavatel nebyl oprávněn požadovat předmětný certifikát, jelikož v daném případě tímto požadavkem došlo k omezení možnosti potenciálních dodavatelů zúčastnit se zadávacího řízení, což dokládá například neúčast Kaiser servis, spol. s r.o., která v průběhu zadávacího řízení vnesla požadavek na odstranění tohoto požadavku. Vzhledem k tomu, že zadavatel v bodu 7.4.1 písm. e) zadávací dokumentace uvedl, že k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů požaduje předložení platného certifikátu „Odborný podnik pro nakládání s odpady“ SUCO vydaného akreditovanou osobou, nedodržel tak postup stanovený v ust. § 50 odst. 3 zákona, jelikož neomezil rozsah požadované kvalifikace pouze na informace a doklady bezprostředně související s předmětem veřejné zakázky.
21. Tímto požadavkem zadavatele byli nedůvodně diskriminováni dodavatelé, kteří by byli jinak schopni splnit veškeré zadávací podmínky a dodržet i veškeré požadavky na daný předmět

plnění. K uvedenému Úřad podotýká, že porušení zásady zákazu diskriminace nelze vztahovat jen na diskriminaci zjevnou, tedy případ, kdy zadavatel otevřeně postupuje jinak vůči jednotlivému dodavateli a jinak vůči dalším možným dodavatelům, nýbrž také na diskriminaci skrytou, kdy zadavatel znemožní některým dodavatelům ucházet se o veřejnou zakázku nastavením takových kvalifikačních předpokladů, kdy požadovaná úroveň technické způsobilosti je zjevně nepřiměřená ve vztahu k velikosti, složitosti a technické náročnosti konkrétní veřejné zakázky, přitom je zřejmé, že ji mohou splnit jen někteří z dodavatelů, jež by jinak byli k plnění předmětu veřejné zakázky objektivně způsobilými. Na základě těchto zjištění lze posuzovaný požadavek zadavatele na doložení předmětného certifikátu kvalifikovat jako diskriminační, odporující zásadám podávaným v § 6 zákona, a to z toho důvodu, že někteří z potenciálních dodavatelů mohli mít v tomto případě a priori znemožněnu účast v zadávacím řízení, byť by předmět veřejné zakázky mohli realizovat stejně úspěšně jako dodavatelé ostatní. V souvislosti se skrytou diskriminací Úřad poukazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 1 Afs 20/2008 – 166 ze dne 5. 6. 2008.

22. Výše uvedený postup zadavatele tak mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť jeho důsledkem mohlo být omezení okruhu potenciálních dodavatelů a tím i soutěžního prostředí. Pokud by zadavatel předmětný certifikát nevyžadoval, mohl obdržet více nabídek, přičemž nelze vyloučit, že by některá z těchto případných nabídek mohla být pro zadavatele výhodnější.
23. Úřad proto s ohledem na výše uvedené konstatuje, že zadavatel při vymezení technických kvalifikačních předpokladů porušil zákaz diskriminace uvedený v ust. § 6 zákona v návaznosti na nedodržení postupu stanoveného v ust. § 50 odst. 3 zákona, když neomezil rozsah požadované kvalifikace pouze na informace a doklady bezprostředně související s předmětem veřejné zakázky. Tento diskriminační postup zadavatele mohl výrazně omezit možnost některých dodavatelů, kteří by byli schopni realizovat předmět plnění, avšak nedisponovali požadovaným certifikátem, zúčastnit se předmětné veřejné zakázky a tudíž tak mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, jelikož není vyloučeno, že pokud by zadavatel provedl vymezení technických kvalifikačních předpokladů v souladu s ust. 50 odst. 3 a § 6 zákona, mohl od těchto dodavatelů obdržet výhodnější nabídky, a proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

#### **Uložení sankce**

24. Podle ust. § 120 odst. 1 zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že
  - a) nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku,
  - b) nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo ji splní v rozporu s § 146 nebo 147,
  - c) uzavře smlouvu na veřejnou zakázku bez uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení podle § 146 odst. 1, ačkoli je podle tohoto zákona povinen toto oznámení uveřejnit,

d) uzavře smlouvu na veřejnou zakázku v rozporu s § 82 odst. 1, § 110 odst. 6 nebo § 111 odst. 5 anebo v rozporu s předběžným opatřením dle § 117 odst. 1,

e) zruší zadávací řízení v rozporu s § 84,

f) nepořídí nebo neuchová dokumentaci podle § 109 nebo 155, nebo

g) odmítne námitky v rozporu s § 110 anebo postupuje při vyřizování námitek v rozporu s § 111.

25. Zadavatel se dopustil správního deliktu tím, že porušil ust. § 6 zákona a ust. § 50 odst. 3 zákona, když k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů ve veřejné zakázce „Poskytování komplexních služeb v odpadovém hospodářství pro obec Moravany“ požadoval předložení platného certifikátu „Odborný podnik pro nakládání s odpady“ SUCO vydaného akreditovanou osobou, přičemž tento doklad bezprostředně nesouvisí s předmětem veřejné zakázky, což se projevilo v porušení zásady zakazu diskriminace, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel již uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem
26. Jelikož zadavatel uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem na základě postupu, při němž nedodržel postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, naplnil tak skutkovou podstatu správního deliktu podle ust. § 120 odst. 1 písm. a) zákona.
27. Podle ust. § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 5 % ceny zakázky nebo do 10 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a), c) nebo d).
28. Vzhledem ke skutečnosti, že cena veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu a za kterou může být zadavateli uložena pokuta, byla smluvně koncipována jako jednotková, přičemž rozsah služeb nebyl pevně stanoven, a nelze tedy celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, činí horní hranice možné pokuty částku ve výši 10 000 000,- Kč.
29. Podle ust. § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezačal řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
30. Před uložením pokuty Úřad tedy ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v ust. § 121 odst. 3 zákona k uložení pokuty. V daném případě došlo ke spáchání správního deliktu uzavřením smlouvy dne 20. 7. 2011, přičemž Úřad zahájil správní řízení v této věci dne 22. 6. 2012 na základě podnětu, který obdržel dne 29. 6. 2011, z čehož je zřejmé, že odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.
31. Podle ust. § 121 odst. 2 zákona Úřad při určení výměry pokuty zadavateli přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
32. Z hlediska přiměřenosti sankce vzal Úřad v úvahu následující skutečnosti.
33. Z hlediska stupně závažnosti správního deliktu vzal Úřad v úvahu celkový kontext šetřeného případu. V šetřeném případě zadavatel transparentně vyhlásil zadávací řízení, přičemž se v rámci svého postupu v průběhu zadávacího řízení dopustil výše definovaného správního

deliktu. Nelze tedy konstatovat, že by zadavatel postupoval při zadání předmětné veřejné zakázky zcela mimo režim zákona, resp., že by její zadání neproběhlo v zadávacím řízení.

34. Přesto však mohlo dojít tím, že svým jednáním zadavatel porušil zákaz diskriminace uvedený v ust. § 6 zákona v návaznosti na nedodržení postupu stanoveného v ust. § 50 odst. 3 zákona, když neomezil rozsah požadované kvalifikace pouze na informace a doklady bezprostředně související s předmětem veřejné zakázky, k významnému omezení konkurenčního prostředí v daném zadávacím řízení a tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, v čehož důsledku mohlo dojít k nevhodnému využití veřejných prostředků. Z hlediska přiměřenosti sankce Úřad uvádí, že omezení soutěžního prostředí je právě z těchto důvodů považováno za jedno z nejzávažnějších pochybení v procesu zadávání veřejných zakázek a proto byla tato skutečnost při stanovení výše pokuty pojímána jako přitěžující okolnost.
35. Úřad při stanovení výše pokuty dále zohlednil skutečnost, že uložená pokuta musí být natolik intenzivní, aby byla zadavatelem pocítována jako újma, neboť uložením velmi nízké pokuty by nedošlo k naplnění jejího účelu, tj. sankce za protiprávní jednání.
36. K okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán, Úřad uvádí, že v projednávaném případě z obdržených podkladů vyplývá, že v předmětném zadávacím řízení byly hodnoceny čtyři nabídky a proto lze konstatovat, že v daném případě byla zajištěna určitá minimální míra hospodářské soutěže. Ve vztahu k okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán, lze tedy podle Úřadu považovat tuto skutečnost za určitou polehčující okolnost. Úřad k této okolnosti přihlédl při posuzování způsobu spáchání správního deliktu a při zvažování o výši sankce. Jak ale vyplývá z odůvodnění tohoto rozhodnutí, postup zadavatele i přes tuto okolnost nebyl v souladu se zákonem, přičemž pochybení zadavatele mělo důsledek v narušení soutěžního prostředí, které je považováno za jedno z velmi závažných pochybení v procesu zadávání veřejných zakázek. Úřad proto k výše uvedené polehčující okolnosti uvádí, že ji nelze považovat za okolnost, která by „zhojila“ uvedené porušení zákona či minimalizovala výši pokuty.
37. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci odpovědného subjektu, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. V této souvislosti Úřad odkazuje na nálezy Ústavního soudu č. Pl. ÚS 3/02. Dle uvedeného nálezu je v případě ukládání pokut vyloučen takový zásah do majetku, v důsledku kterého by byla „zničena“ majetková základna pro další podnikatelskou činnost. Nepřípustné jsou takové pokuty, jež mají likvidační charakter. Z návrhu rozpočtu zadavatele na rok 2012 umístěného na jeho internetových stránkách ([www.moravanyubrna.cz](http://www.moravanyubrna.cz)) Úřad zjistil, že příjmy zadavatele se pohybují v řádech desítek milionů Kč, návrh rozpočtu obsahuje na straně příjmů částku ve výši 20 810 500,- Kč. Vzhledem k této skutečnosti Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž zadavatel v rámci svého rozpočtu disponuje, považovat za likvidační.
38. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce, a to funkci represivní a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k chování, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností šereňského případu a uvážení všech argumentů, Úřad při určení výměry uložené pokuty posoudil její výši stanovenou v hodnotě 200 000,- Kč vzhledem



k souvislostem případu a ve vztahu k výše uvedenému, a to zejména s ohledem na okolnosti, za nichž byl správní delikt spáchán, jako dostačující, přičemž z tohoto důvodu akcentoval ve vztahu k zadavateli právě preventivní účinek uložené sankce.

39. Pro úplnost Úřad uvádí, že pokuta, jakkoliv se může jevit jako relativně nízká, je schopna podle Úřadu naplnit preventivní funkci spočívající v předcházení porušování zákona.
40. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu zadavatele přistoupil k uložení pokuty, neboť smlouva na realizaci předmětné veřejné zakázky již byla uzavřena a nápravy tedy nelze dosáhnout.
41. Pokuta uložená ve výroku II. tohoto rozhodnutí bude uhrazena na účet Celního úřadu v Brně zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČ zadavatele.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### Obdrží:

1. obec Moravany, Střední 28, 664 48 Moravany

### Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy