



UOHSX004ETQJ

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.:ÚOHS-S336/2012/VZ-16398/2012/530/EDo

V Brně dne 31. srpna 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 28.5.2012 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – Fyzikální ústav AV ČR, v.v.i., IČ 68378271, se sídlem Na Slovance 2, 182 21 Praha 8, zastoupený doc. Janem Řídkým, CSc., ředitelem,
- navrhovatel – Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátní kancelář, IČ 26454807, se sídlem Týn 1049/3, 110 00 Praha 1, za niž jedná JUDr. Jaroslav Havel, jednatel,
- vybraný uchazeč pro část 2 – Holec, Zuska & Partneři, sdružení advokátů, IČ 66231051, se sídlem Palác Anděl, Radlická 1c/3185, 150 00 Praha 5, za niž jedná JUDr. Pavel Holec, člen sdružení, a JUDr. Karel Zuska, člen sdružení,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele v nadlimitní veřejné zakázce „Poskytování právně-poradenských služeb při realizaci projektu ELI“ (část 2), zadávané formou užšího řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 1.3.2011 pod ev. č. 60057071 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 5.3.2011 pod evidenčním číslem 2011/S 45-074102,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Fyzikální ústav AV ČR, v.v.i., IČ 68378271, se sídlem Na Slovance 2, 182 21 Praha 8 – při zadávání veřejné zakázky „Poskytování právně-poradenských služeb při realizaci projektu ELI“ (část 2) nedodržel postup stanovený v § 80 odst. 1 v návaznosti na § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, když ve zprávě o posouzení a

hodnocení nabídek neuvedl, jakým způsobem dospěl k výsledkům posouzení vysvětlení a zdůvodnění mimořádně nízkých nabídkových cen uchazečů, čímž se jeho postup stal nepřezkoumatelným a netransparentním, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě postupu zadavatele uvedeného v bodu I. výroku Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče Holec, Zuska & Partneři, sdružení advokátů, IČ 66231051, se sídlem Palác Anděl, Radlická 1c/3185, 150 00 Praha 5, ze dne 20.4.2012, posouzení a hodnocení nabídek a všechny související úkony zadavatele v zadávacím řízení „Poskytování právně-poradenských služeb při realizaci projektu ELI“ (část 2).**

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se výše jmenovanému zadavateli **ukládá:**

uhradit náklady řízení ve výši 30.000,- Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2012000336.

ODŮVODNĚNÍ

ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Fyzikální ústav AV ČR, v.v.i., IČ 68378271, se sídlem Na Slovance 2, 182 21 Praha 8, zastoupený doc. Janem Řídkým, CSc., ředitelem (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 1.3.2011 pod ev. č. 60057071 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 5.3.2011 pod evidenčním číslem 2011/S 45-074102 oznámení o zahájení zadávacího řízení „Poskytování právně-poradenských služeb při realizaci projektu ELI“ (část 2) (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Zadavatel vymezil předmět veřejné zakázky v bodě 1.2 zadávací dokumentace tak, že plněním veřejné zakázky je uzavření rámcových smluv s jedním dodavatelem služeb na každou jednotlivou část veřejné zakázky, jejichž předmětem plnění bude poskytování právně-poradenských služeb při realizaci projektu ELI financovaného ze Strukturálních fondů. Veřejná zakázka je rozdělena na následující dvě části:
 1. Poskytování právně-poradenských služeb v oblastech mimořádného významu pro projekt ELI (dále jen „část 1“),
 2. Poskytování běžných právně-poradenských služeb (dále jen „část 2“).

Uchazeč může podat nabídku pouze do jedné z částí veřejné zakázky.

3. V bodě 1.5 zadávací dokumentace stanovil zadavatel předpokládanou hodnotu veřejné zakázky ve výši 20 000 000,- Kč bez DPH za celý předmět plnění veřejné zakázky. Tuto cenu stanovil jako maximální, kterou nelze překročit. Maximální předpokládaná hodnota za celou dobu plnění pro část 1 veřejné zakázky potom činila 10 000 000,- Kč bez DPH a pro část 2 veřejné zakázky taktéž 10 000 000,- Kč bez DPH.
4. V bodě 4. zadávací dokumentace nazvaném „Způsob zpracování nabídkové ceny“ zadavatel v odstavci 4.1 uvedl, že uchazeč je povinen uvést nabídkovou cenu v Kč za jednu hodinu (60 minut) poskytovaných právně-poradenských činností v rámci plnění předmětu veřejné zakázky (hodinovou sazbu), a to v členění cena v Kč bez DPH, sazba DPH v %, výše DPH v Kč a cena včetně DPH v Kč. Zadavatel dále stanovuje, že cena za 1 h právní služby pro část 1 nesmí překročit částku ve výši 3.000,- Kč/1h a cena za 1 h právní služby pro část 2 nesmí překročit částku ve výši 2.000,- Kč.
5. V odstavci 4.2 zadávací dokumentace dále zadavatel mimo jiné uvedl, že nabídková cena v Kč/hod (hodinová sazba za poskytnutou právně-poradenskou podporu) bude stanovena jako maximální a nejvýše přípustná cena a bude zahrnovat i následující výdaje spojené s poskytovanými právními službami: poštovné, telekomunikační poplatky, opisy a fotokopie, administrativní práce a cestovné po Praze a do Dolních Břežan. Náhrada cestovních výdajů mimo Prahu a Dolní Břežany se řídí právními předpisy o cestovních náhradách (část sedmá zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce). V odstavci 4.3 zadávací dokumentace pak zadavatel doplnil, že cenu je možné překročit pouze v souvislosti se změnou daňových předpisů týkajících se DPH.
6. V bodě 6.1 zadávací dokumentace zadavatel jako základní hodnotící kritérium stanovil ekonomickou výhodnost nabídky. V bodě 6.2 zadávací dokumentace vymezil zadavatel dílčí hodnotící kritéria následujícím způsobem:
 - a. Nabídková cena (váha 60 %),
 - b. Kvalita zpracování vzorového právního rozboru (váha 30 %),
 - c. Popis zajištění maximální flexibility a komunikace dodavatele se zadavatelem, zajištění zpětné vazby při poskytování služeb a způsob kontroly výstupů poskytovaných dodavatelem v rámci plnění (váha 10 %).
7. V bodě 6.2 zadávací dokumentace dále zadavatel doplnil, že v rámci dílčího kritéria ad a) bude zadavatel hodnotit nabídkovou cenu za 1 (jednu) hodinu poskytování právně-poradenských služeb (hodinovou sazbu) bez DPH v Kč. Nabídková cena musí být zpracována dle bodu 4 zadávací dokumentace.
8. V příloze č. 2 zadávací dokumentace vymezil zadavatel náměty vzorových právních rozborů pro část 1 a pro část 2, jejichž kvalitu zpracování bude zadavatel hodnotit v rámci dílčího hodnotícího kritéria ad b). Námět právního rozboru pro část 2 veřejné zakázky se týkal řešení aplikovatelnosti výjimky dle ust. § 18 odst. 1 písm. d) zákona, a to v souvislosti s projekty financovanými ze strukturálních fondů EU, včetně podrobného rozboru služeb ve vědě a ve výzkumu, zapracování stanovisek Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a Nejvyššího

správního soudu k uvedené problematice, včetně uvedení příkladů a postupu, jaký by měl zadavatel volit při úvaze o aplikování této výjimky v konkrétním případě.

9. Rozhodnutím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) č.j. ÚOHS-S448,449,450/2011/VZ-19216/2011/530/EDo ze dne 31. ledna 2012, které nabylo právní moci dne 18.2.2012, rozhodl Úřad o nápravném opatření podle § 118 odst. 1 zákona tak, že zrušil posouzení a hodnocení nabídek, rozhodnutí zadavatele ze dne 11.8.2011 o výběru nejvhodnější nabídky pro část 1 veřejné zakázky – společnosti BBH, advokátní kancelář, v.o.s., IČ 26143119, se sídlem Klimentská 1207/10, 110 00 Praha 1, a rozhodnutí zadavatele ze dne 11.8.2011 o výběru nejvhodnější nabídky pro část 2 veřejné zakázky – společnosti Holec, Zuska & Partneři, sdružení advokátů, IČ 66231051, se sídlem Palác Anděl, Radlická 1c/3185, 150 00 Praha 5, v zadávacím řízení a všechny související úkony zadavatele v předmětném zadávacím řízení.
10. Rozhodnutím ze dne 2.3.2012 rozhodl zadavatel o zrušení části 1 veřejné zakázky podle § 84 odst. 2 písm. d) zákona, neboť odpadly důvody pro pokračování v zadávacím řízení v důsledku podstatné změny okolností, které nastaly v době od zahájení zadávacího řízení a které zadavatel s přihlédnutím ke všem okolnostem nemohl předvídat a ani je nezpůsobil, konkrétně již pominuly některé z důvodů, pro které zadavatel vyhlášoval uvedenou část 1 veřejné zakázky, a veřejná zakázka ve stávající podobě již nevyhovuje aktuálním potřebám zadavatele.
11. Dle protokolu o prvním jednání hodnotící komise ze dne 12.3.2012 posuzoval zadavatel v části 2 veřejné zakázky nabídky 4 uchazečů. K nabídce uchazeče Havel, Kuchař, Ryšavá a partneři, advokátní kancelář, s.r.o., IČ 60113910 (dále jen „uchazeč Havel, Kuchař etc.“), s nabídkovou cenou 1 400,- Kč za 1 hodinu poskytovaných služeb, a uchazeče Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátní kancelář, IČ 26454807, se sídlem Týn 1049/3, 110 00 Praha 1, za niž jedná JUDr. Jaroslav Havel, jednatel (dále jen „navrhovatel“), s nabídkovou cenou 1 290,- Kč za 1 hodinu poskytovaných služeb, zadavatel uvedl, že nabídky těchto uchazečů byly posouzeny z hlediska splnění zadávacích podmínek. Uchazeči splnili požadované zadávací podmínky. Hodnotící komise se rozhodla vyzvat uchazeče k vyjasnění jejich nabídkové ceny.
12. K nabídce uchazeče Holec, Zuska & Partneři, sdružení advokátů, IČ 66231051, se sídlem Palác Anděl, Radlická 1c/3185, 150 00 Praha 5, za niž jedná JUDr. Pavel Holec, člen sdružení, a JUDr. Karel Zuska, člen sdružení (dále jen „vybraný uchazeč“), s nabídkovou cenou 700,- Kč za 1 hodinu poskytovaných služeb, a uchazeče Mgr. Robert Vladyka, advokát, vykonávající advokacii ve sdružení společně s Mgr. MUDr. Zdeňkem Kubicou, advokátem, pod názvem Vladyka & Kubica, Advokátní kancelář, IČ 66251249 (dále jen „uchazeč Vladyka & Kubica“), s nabídkovou cenou 700,- Kč za 1 hodinu poskytovaných služeb, zadavatel uvedl, že nabídky těchto uchazečů byly posouzeny z hlediska splnění zadávacích podmínek. Uchazeči splnili požadované zadávací podmínky. Hodnotící komise se rozhodla vyzvat uchazeče k vyjasnění výše jejich nabídkové ceny v souladu s § 77 odst. 1 zákona.
13. V žádosti o písemné vysvětlení nabídky ze dne 14.3.2012 požádal zadavatel navrhovatele podle § 76 odst. 3 zákona o písemné vysvětlení kalkulace jeho nabídkové ceny obsažené v jeho nabídce vzhledem k nákladům na realizaci předmětu plnění a započtení relevantního zisku. Žádost o písemné vysvětlení nabídky ze dne 14.3.2012 totožného obsahu zadavatel adresoval též uchazeči Havel, Kuchař etc.

14. V žádosti o vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 14.3.2012 požádal zadavatel vybraného uchazeče podle § 77 odst. 1 zákona o písemné zdůvodnění výše jeho nabídkové ceny ve smyslu upřesnění tvorby ceny vzhledem k nákladům na realizaci předmětu plnění a započtení relevantního zisku z toho důvodu, aby hodnotící komise mohla objektivně posoudit, zda se nejedná o cenu mimořádně nízkou. Žádost o vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 14.3.2012 totožného obsahu zadavatel adresoval též uchazeči Vladyka & Kubica.
15. V dopise ze dne 16.3.2012 označeném „Zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny“ vybraný uchazeč uvedl, že svou nabídkovou cenu nepovažuje za tzv. mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve smyslu § 77 zákona, neboť jeho nabídková cena vychází z praktických zkušeností vybraného uchazeče ve veřejném sektoru, tuto cenu považuje za konkurenceschopnou. Ze zkušeností z obdobných déletrvajících projektů vybraný uchazeč bude moci využít obsahově i formálně typizované a vzájemně využitelné postupy, dobrá organizace práce může snížit časovou náročnost při plnění jednotlivých zadání. Při stanovení hodinové sazby přihlédl vybraný uchazeč ke skutečnosti, že je aplikována vůči veřejnému sektoru, navíc v rámci Operačního programu Výzkum a vývoj pro inovace, na jehož aplikaci se vybraný uchazeč již delší dobu specializuje. Vybraný uchazeč rozlišuje mezi podnikatelskými subjekty a veřejným sektorem, kterému nabízí sazby standardně nižší. Vybraný uchazeč zde uvedl obecnou kalkulaci maximální hodinové sazby při nasazení 1 pracovníka na plný úvazek po celou dobu trvání projektu:

Počet pracovních dní za 4 roky	1000
Počet pracovních hodin za 4 roky	8000
Na 1 hodinu při nasazení 1 pracovníka připadá max	1250 Kč

16. Dále zde vybraný uchazeč uvedl následnou kalkulaci nabídkové ceny kanceláře za 1 hodinu vycházející z úvahy minimálního zapojení 1,7 právníka po celou dobu trvání projektu na plný úvazek (též s ohledem na zadavatelem požadované složení odborného týmu pro prokázání kvalifikace):

Náklady počet pracovníků	1,7
Přepočet nákladů ¹ /měsíc	110 500,00 Kč
Odměna 1 hod	663
Náklady pracovníků 1 hod	663
Náklady pracovníci 4 roky	9 467 640,00 Kč

¹ „Pro kalkulaci přepočtu průměrných nákladů na 1 právníka využít standardní výpočet používaný naší kanceláří – odměna + koeficient celkových nákladů“

Zisk kanceláře	532 360,00 Kč
Možná nabídka za 1 hod	700 Kč

17. Vybraný uchazeč uzavřel, že interní kalkulace cenové nabídky byla provedena tak, aby potenciální klient obdržel v rámci jejich služeb požadovanou a nezbytnou „hodnotu za peníze“ a aby bylo na straně vybraného uchazeče dosaženo přiměřeného zisku (minimálně cca 5%). Vybraný uchazeč je reálně schopen dosáhnout i zisku vyššího s ohledem na skutečnost, že zapojení přidružených advokátů kanceláře do této prestižní zakázky bude realizovat za výhodnějších podmínek, než je tomu u zakázek jiných.
18. V písemnosti ze dne 19.3.2012 označené „Písemné vysvětlení nabídky“ navrhovatel vznesl pochybnost nad odůvodněním žádosti zadavatele o písemné vysvětlení nabídky ze dne 14.3.2012, který v ní odkázal na § 76 odst. 3 zákona, který se aplikuje v případě nejasností a dle kterého je zadavatel povinen v žádosti uvést, v čem je spatřována nejasnost nabídky, kterou má uchazeč vysvětlit. Jestliže vlastní žádost zadavatele se týká kalkulace nabídkové ceny, není zřejmé, v čem by měla být taková nejasnost spatřována. Zadavatel stanovil jako nejvýše přípustnou hodinovou sazbu částku ve výši 2 000,- Kč, hodinová sazba nabídnutá navrhovatelem činila 1 290,- Kč.
19. Navrhovatel dále poukázal na to, že při stanovení nabídkové ceny vycházel z popisu předmětu veřejné zakázky tak, jak jej zadavatel vymezil v zadávacích podmínkách veřejné zakázky. S ohledem na specifické zázemí navrhovatele, které díky optimalizaci způsobu práce vede k úspoře nákladů na všechny relevantní činnosti, nabídl navrhovatel takovou nabídkovou cenu, v jejíž výši se promítá zejména velikost právního týmu, který umožňuje výjimečnou míru specializace a do jehož činnosti jsou zapojeni také juniorní právníci představující efektivní nástroj redukce výše hodinové sazby, v jednotlivých oblastech navrhovatel aplikuje propracovaný systém know-how, který zahrnuje průběžné zpracovávání a aktualizaci, jednotnou a přehlednou správu a jeho využívání včetně propojení se vzorovými dokumenty, interními manuály vhodného postupu. Na tento systém navazuje i dobře zavedený interní systém vzdělávání právníků.
20. Co se týče nákladů navrhovatele na poskytování právních služeb, hlavní položkou jsou dle navrhovatele personální náklady, resp. odměny advokátů a mzdové náklady dalších právníků. Personální náklady v rámci interní kalkulace pro práci předpokládanou v rámci veřejné zakázky představují přibližně částku 600-800,- Kč/hod v závislosti na struktuře právního týmu pro konkrétní případ. Další související náklady (nájem, administrativa, technické zázemí) kalkuluje navrhovatel částkou 350-450,- Kč/hod, přičemž hlavní úspora u těchto nákladů plyne z rozsahu advokátní kanceláře, který umožňuje zcela efektivní využívání zdrojů. V případě spolupráce navrhovatele s veřejným sektorem pro něj není primárním cílem co nejvyšší maximalizace zisku (marže), podstatné je pokrytí samotných nákladů s dosažením mírného zisku. Navrhovatel má zájem o práci na zajímavých projektech i o udržení relevantních referencí z oblasti veřejného sektoru. S ohledem na robustnost týmu navrhovatele, nastavené procesy a synergické efekty používaných postupů je možné u navrhovatele dosahovat potřebnou míru ziskovosti i při nižší jednotkové marži, kterou by navrhovateli přineslo plnění veřejné zakázky.

21. V písemnosti ze dne 19.3.2012 označené „Písemné zdůvodnění“ uchazeč Vladyka & Kubica uvedl, že jeho nabídkovou cenu ve výši 700,- Kč za 1 hodinu právních služeb není možné považovat za mimořádně nízkou s odůvodněním, že se uchazeč Vladyka & Kubica účastnil mnoha veřejných zakázek na poskytování právních služeb, v nichž cena jednotlivými uchazeči nabízená byla v mnoha případech nižší (okolo 400,- Kč/hod právních služeb) než nabídková cena jím nabídnutá v této veřejné zakázce. Takto nabízené ceny nebyly posouzeny jako mimořádně nízké. Jím nabízená cena nevybočuje z cen nabízených na trhu v rámci obdobných veřejných zakázek a nemůže být tedy posouzena jako mimořádně nízká.
22. Uchazeč Vladyka & Kubica dále uvedl, že v oblastech odpovídajících předmětu plnění veřejné zakázky vykonává praxi po dobu delší 10 let, disponuje tak mnoha vzory smluv, podání a dalších dokumentů, které umožňují eliminovat náklady na minimum a nabízet zadavatelům veřejných zakázek výhodnější ceny. Pro oblast veřejných zakázek se uchazeč Vladyka & Kubica spolu se společností ML Compet, a.s., IČ 27627136, zabývá organizačním zajištěním zadávání veřejných zakázek, jakož i poskytováním právních služeb uvedené společnosti, v důsledku čehož načerpal rozsáhlé zkušenosti v dané oblasti, disponuje odborně způsobilými osobami, což přináší synergický efekt při organizačním zajišťování veřejných zadávacích řízení veřejných zakázek a poskytování právních služeb v jejich souvislosti, v konečném důsledku pak vyšší efektivitu a nižší náklady na poskytování služeb. S ohledem na tuto skutečnost je uchazeč Vladyka & Kubica schopen při zajištění vysoké kvality poskytovaných služeb minimalizovat náklady s tím spojené a nabídnout zadavateli výhodné cenové podmínky.
23. Uchazeč Vladyka & Kubica dodal, že v nabídnuté ceně je také zohledněn objem práce, neboť je schopen klientům, u nichž má zajištěn vyšší rozsah poskytovaných právních služeb, poskytnout sazbu nižší než při jednorázovém poskytování právních služeb. Uchazeč Vladyka & Kubica shrnul, že jím nabídnuté ceny je dána ekonomickými aspekty poskytovaných služeb, výjimečně příznivými podmínkami, které má k dispozici pro poskytování služeb, a originalitou služeb. Uchazeč Vladyka & Kubica je přesvědčen, že svým zdůvodněním objasnil objektivní příčiny své nabídkové ceny, kterou proto nelze považovat za mimořádně nízkou.
24. V dopise ze dne 20.3.2012 „Žádost o písemné vysvětlení nabídky“ uchazeč Havel, Kuchař etc. uvedl, že při kalkulaci nabídkové hodinové sazby obecně vychází ze dvou východisek: obvyklé sazby a nákladovost. K východisku obvyklých sazeb uchazeč Havel, Kuchař etc. zmínil, že jejich hodinové sazby se v posledních 10 letech pohybují v rozmezí 1 700,- Kč za hodinu práce koncipienta a při paušálních měsíčních platbách až do 4 000,- Kč za hodinu práce advokáta partnera v závislosti na náročnosti a typu poradenství, ale i klienta (nižší sazby u nepodnikajících drobných klientů, vyšší u větších společností, kde jsou kladeny vyšší nároky na pracovníky, čas, jazykovou výbavu, komunikaci, formálnost výstupů apod.).
25. K východisku nákladovosti uchazeč Havel, Kuchař etc. uvedl, že jejich náklady v průměru za poslední období činí řádově a průměrně 1 000 000,- Kč až 1 200 000,- Kč měsíčně. Při průměrném počtu 10 právníků a reálné dosažitelné fakturace 4 hodiny denně činí při průměru 20 pracovních dnů v měsíci hodinová sazba, která pokrývá uznatelné náklady 1 375,- Kč na hodinu. Při této hodinové sazbě jsou tedy pokryty uznatelné náklady uchazeče Havel, Kuchař etc. Uchazeč Havel, Kuchař etc. uzavřel, že navržená hodinová sazba byla stanovena pod spodní hranicí obvyklých sazeb na samé hranici rentability z důvodu konkurenceschopnosti a zájmu tohoto uchazeče na pokračování spolupráce na projektu ELI.

26. V protokolu o druhém jednání hodnotící komise ze dne 10.4.2012 v bodě IV. nazvaném „Posouzení nabídek dle § 76 a 77 zákona“ zadavatel v rámci posouzení nabídky uchazeče Havel, Kuchař etc. uvedl, že jej hodnotící komise vyzvala k vyjasnění jeho nabídkové ceny, uchazeč ve stanovené lhůtě požadované vyjasnění doručil a hodnotící komise jej shledala jako dostačující. Jeho nabídková cena nebyla shledána mimořádně nízkou ve vztahu k předmětu veřejné zakázky ve smyslu § 77 odst. 1 zákona. Hodnotící komise proto shledala tuto nabídku po formální a technické stránce v pořádku a postoupila ji do fáze hodnocení. Totožným způsobem se zde zadavatel vyjádřil i k nabídkám tří zbývajících uchazečů – vybraného uchazeče, navrhovatele a uchazeče Vladyka & Kubica.
27. V bodě V.2 nazvaném „Průběh hodnocení nabídek“ podle dílčího hodnotícího kritéria nabídkové ceny s váhou 60 % uvedl zadavatel tabulku zahrnující pořadové číslo nabídky, obchodní firmu/jméno uchazeče, nabídkovou cenu za 1 hodinu poskytovaných služeb a výsledný počet bodů přidělených nabídkám v tomto kritériu :

Číslo, pod kterým byla nabídka doručena	Obchodní firma/jméno	Nabídková ceny za 1 hodinu poskytovaných služeb	Počet přepočtených bodů
1	Havel, Kuchař etc.	1 400,- Kč	30
2	Vybraný uchazeč	700,- Kč	60
3	Navrhovatel	1 290,- Kč	32,56
4	Vladyka & Kubica	700,- Kč	60

28. Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 10.4.2012 na straně 4 zadavatel k hodnocení nabídek podle dílčího hodnotícího kritéria nabídkové ceny opět uvedl výše prezentovanou tabulku s nabídkovými cenami uchazečů a jim přidělenými body.
29. V příloze ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek C. „Posouzení nabídek dle § 76 zákona“ uvedl zadavatel k nabídce uchazeče Havel, Kuchař etc. a k nabídce navrhovatele ve vztahu k posouzení jejich nabídkové ceny obsahově totožné tvrzení jako ve výše citovaném protokolu o druhém jednání hodnotící komise ze dne 10.4.2012 v bodě IV. (viz bod 26 odůvodnění). K posouzení nabídkové ceny vybraného uchazeče a uchazeče Vladyka & Kubica zadavatel uvedl, že je hodnotící komise vyzvala k vyjasnění výše jejich nabídkových cen v souladu s § 77 odst. 1 zákona. Uchazeči ve stanovené lhůtě požadované vysvětlení doručili a hodnotící komise je shledala jako dostačující a konstatovala, že vzhledem k doručenému zdůvodnění nabídkové ceny těchto uchazečů nebyly shledány mimořádně nízkými ve vztahu k předmětu veřejné zakázky ve smyslu § 77 odst. 1 zákona. Hodnotící komise proto shledala i tyto nabídky po formální a technické stránce v pořádku a postoupila je do fáze hodnocení.
30. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek je dále patrné, že se po celkovém zhodnocení nabídek na prvním místě umístila nabídka vybraného uchazeče s celkovým počtem 99,10 bodů, na druhém místě skončila nabídka uchazeče Vladyka & Kubica s 87,4 body, na třetím místě potom nabídka navrhovatele s 71,36 body a na čtvrtém místě nabídka uchazeče Havel, Kuchař etc. s 68,20 body.

31. Rozhodnutím ze dne 20.4.2012 rozhodl zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky vybraného uchazeče, která obdržela nejvyšší celkový počet bodů. Toto rozhodnutí bylo navrhovatelovi doručeno dne 23.4.2012.
32. Písemností ze dne 7.5.2012 podal navrhovatel námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky vybraného uchazeče. Zadavatel tyto námitky navrhovatele obdržel dne 7.5.2012.
33. Zadavatel svým rozhodnutím ze dne 17.5.2012, které navrhovatel obdržel dne 18.5.2012, nevyhověl námitkám navrhovatele.
34. Vzhledem k tomu, že zadavatel svým rozhodnutím ze dne 17.5.2012 nevyhověl námitkám navrhovatele, podal navrhovatel dne 28.5.2012 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“), který byl doručen Úřadu téhož dne. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu též dne 28.5.2012.

OBSAH NÁVRHU

35. Navrhovatel v úvodu návrhu vyjádřil své přesvědčení, že se zadavatel ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek nezabýval posouzením výše nabídkových cen uchazečů ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a přistoupil k formální a nesprávné aplikaci § 77 zákona, když hodnotící komise nejprve vyzvala uchazeče, účastníci se zadávacího řízení, k vyjasnění nabídkové ceny (a to i navrhovatele, třebaže s odkazem na § 76 odst. 3 zákona), aby následně na základě takto předložených vysvětlení (zdůvodnění nabídkové ceny) uvedla pouze, že u žádného uchazeče nebyla shledána nabídková cena mimořádně nízkou ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, aniž by popsala, na základě jakých skutečností k takovému závěru dospěla.
36. Dle názoru navrhovatele tak byl postup zadavatele při posuzování otázky mimořádně nízké nabídkové ceny netransparentní. Samotné hodnocení nabídkových cen bylo zadavatelem provedeno pouze formálně. K vysvětlení výše nabídkové ceny totiž zadavatel vyzval plošně všechny uchazeče ať už podle § 77 odst. 1 zákona či podle § 76 odst. 3 zákona. Zadavatel však ve svých výzvách neuvedl důvody, které jej vedly k pochybnostem o výši nabídkové ceny a které by uchazečům umožnily adekvátně reagovat tak, aby zadavatel následně mohl v kontextu jejich zdůvodnění skutečně posoudit přiměřenost nabídkové ceny ve smyslu § 77 zákona. Z formulace daných žádostí zadavatele není zřejmé, jaké pochybnosti zadavatele měli dotčení uchazeči vyvracet, a zadavatel nemohl patrně ani v kontextu uchazeči poskytnuté odpovědi otázku mimořádně nízké nabídkové ceny řádně posoudit.
37. Navrhovatel dále poukázal na to, že ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek zadavatel uvedl pouze, že vzhledem k uchazeči předloženým zdůvodněním posoudil ve všech případech nabídkové ceny jako ceny, které nejsou mimořádně nízké vzhledem k předmětu veřejné zakázky ve smyslu § 77 zákona, aniž by současně uvedl, které skutečnosti považoval za rozhodné a proč ke svému závěru dospěl. Z této zprávy tak nelze ani dovodit, že zadavatel skutečně věcně provedl posouzení nabídkových cen a vypořádal se s otázkou, na základě čeho lze pokládat nabídkovou cenu ve výši 700 Kč/hod v případě veřejné zakázky za nikoliv mimořádně nízkou nabídkovou cenu (ačkoli nabídkové ceny ostatních uchazečů jsou vyšší).
38. Navrhovatel je i nadále toho názoru, že nabídková cena 700 Kč/hod představuje nepřiměřeně nízkou nabídkovou cenu. Zjevná nepřiměřenost takové nabídkové ceny dle

názoru navrhovatele vyplývá z postavení a charakteristiky vybraného uchazeče jako renomované advokátní kanceláře, jemuž odpovídá určitá kvalita právních služeb a dále z povahy a obsahu zadavatelem poptávaných služeb, tak jak tomu odpovídalo i nastavení kvalifikačních kritérií. Navrhovatel se domnívá, že navrhovaná sazba nemůže být pro vybraného uchazeče zisková a s největší pravděpodobností nemůže pokrývat náklady advokátní kanceláře této kategorie.

39. V návaznosti na výše uvedené se navrhovatel domnívá, že zadavatel nepřezkoumal dostatečně, zda šlo o mimořádně nízkou nabídkovou cenu, zda konkrétní nabídka byla v zadávacím řízení ponechána důvodně, a tedy je jeho rozhodnutí nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů.
40. Závěrem navrhovatel shrnul, že zadavatel dle jeho názoru nedodržel podmínky pro postup dle § 77 zákona a hodnocení a posouzení nabídek proběhlo v rozporu s pravidly zadávání veřejných zakázek, došlo k porušení ustanovení § 6 zákona, když zadavatel postupoval netransparentně a diskriminačně, přičemž zadavatel svým postupem ovlivnil celkové pořadí nabídek a navrhovateli tak vznikla újma spočívající v ušlé příležitosti podílet se na realizaci veřejné zakázky.
41. Navrhovatel navrhl, aby Úřad vydal předběžné opatření, kterým v souladu s § 117 odst. 1 písm. a) zákona zakáže zadavateli uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na zadání veřejné zakázky, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí ve věci, a aby Úřad v rámci rozhodnutí ve věci zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejhodnější nabídky a zadavateli uložil v rámci nového posouzení a hodnocení nabídek povinnost znovu provést posouzení výše nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, resp. povinnost k řádnému posouzení otázky mimořádně nízké nabídkové ceny postupem dle § 77 zákona.

VYJÁDŘENÍ ZADAVATELE K NÁVRHU

42. Zadavatel v úvodu svého vyjádření k návrhu ze dne 4.6.2012, které Úřad obdržel téhož dne, odkázal na své rozhodnutí o námitkách ze dne 17.5.2012. Zadavatel uvedl, že dle jeho názoru postupoval při posuzování institutu mimořádně nízké nabídkové ceny zcela transparentně a v souladu se zněním zákona. Zadavatel v této souvislosti konstatuje, že smyslem právní úpravy týkající se mimořádně nízké nabídkové ceny je především umožnit zadavateli identifikovat ty nabídky, které vzbuzují oprávněné podezření, že uchazeč nebude schopen za nabídnutou cenu předmět veřejné zakázky řádně splnit. K tomu mu slouží informace, které má k dispozici nejen o předmětu a způsobu realizace veřejné zakázky, ale i o nabídkových cenách všech uchazečů, případně informace z jiných obdobných zadávacích řízení. Vedle toho, má zadavatel (resp. komise pro posouzení nabídek) právo vyžádat si od uchazečů doplňující informace či vysvětlení tak, aby měl zadavatel dostatečné podklady pro určení, zda se v některém případě jedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu či nikoliv.
43. Zadavatel uvádí, že bez zvážení všech výše uvedených aspektů nebylo možno učinit závěr, že se jedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Z tohoto důvodu si proto v rámci posouzení nabídek hodnotící komise vyžádala vyjasnění nabídky uchazečů, a to právě v části, na kterou poukazyval navrhovatel, tedy v části, kdy uváděl, že *„navrhovaná sazba nejen nemůže být pro tohoto uchazeče zisková, ale s největší pravděpodobností ani nemůže pokrývat náklady advokátní kanceláře“*. Hodnotící komise tedy přistoupila k ověření tohoto tvrzení a vyžádala si od všech uchazečů doložení kalkulace nabídkové ceny vzhledem k nákladům na realizaci

předmětu plnění a započtení relevantního zisku. Poté, co hodnotící komise obdržela od uchazečů odpovědi (vyjasnění), a doplnila si tak informace nezbytné pro posouzení cen, definitivně konstatovala, že neshledává v žádné z nabídkových cen cenu, která by odůvodňovala učinit závěr, že se jedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu vzhledem k předmětu plnění veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že hodnotící komise nedospěla k závěru, že se jedná u některého z uchazečů o mimořádně nízkou nabídkovou cenu, nebyl dán nejen důvod k vyloučení některého z uchazečů, ale ani důvod pro zdůvodňování ponechání takové nabídky, která by mimořádně nízkou nabídkovou cenu obsahovala. Z posouzení nabídek pak vyplývá, že žádná nabídková cena nebyla shledána jako mimořádně nízká nabídková cena. Z tohoto důvodu všechny nabídky postoupily do fáze hodnocení.

44. Zadavatel dále uvedl, že předmětem hodnocení je v této veřejné zakázce, pokud jde o nabídkovou cenu, jednotková cena v podobě ceny za jednu hodinu právní služby. Pokud navrhovatel namítá, že nabídky jednotlivých uchazečů vykazují značný rozptyl nabídkových cen, musí zadavatel konstatovat, že se jedná o běžný jev, a to nejen při zadávání veřejných zakázek na právní služby. Pouhá existence cenového rozptylu nabídek, ačkoliv byla zadavatelem vzata v úvahu, není dle názoru zadavatele důvodem, pro který by nabídka kteréhokoli uchazeče měla a priori být považována za nabídku s mimořádně nízkou nabídkovou cenou. Zadavatel dále uvádí, že u nabídkových cen vzešlých z regulární soutěže lze zcela oprávněně očekávat, že uchazeči logicky nabídnou ceny nižší, než ceny, za něž poskytují právní služby v jiných případech. Zadavatel má za to, že všichni uchazeči, kteří v této veřejné zakázce prokázali splnění poměrně náročných kvalifikačních předpokladů, budou beze zbytku schopni za nabídnutých podmínek předmět veřejné zakázky plnit.
45. Zadavatel podotkl, že se podle § 77 odst. 1 zákona mimořádně nízká nabídková cena zkoumá pouze ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, nikoli ve vztahu k nabídkám ostatních uchazečů. Ačkoliv hodnotící komise vzala informativně pro porovnání v úvahu cenové nabídky všech uchazečů, tak za nejpodstatnější vzala obsah nabídek jmenovaných uchazečů, jimi uvedené popisy plnění veřejné zakázky tak, jak jej uchazeči nabídli zadavateli, tedy cenovou nabídku ve vztahu k předmětu plnění. Hodnotící komise po zvážení těchto souvislostí nedošla k závěru, že šlo v případě jmenovaných uchazečů o mimořádně nízkou nabídkovou cenu.
46. Zadavatel shrnul, že si není vědom žádného porušení zákona. Zadavatel v rámci nového posouzení a hodnocení nabídek napravil formální pochybení svého postupu, která vedla Úřad ke zrušení předchozího rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, když se hodnotící komise důsledně vypořádala s připomínkami Úřadu a své hodnocení nabídek podle jednotlivých hodnotících kritérií řádně a zcela transparentně odůvodnila s tím, že postup zadavatele je ve všech ohledech přezkoumatelný; o tom svědčí i ta skutečnost, že navrhovatel, ani jiný uchazeč, k této části již nic nenamítá. Hodnotící komise si též dodatečně vyžádala vysvětlení kalkulace nabídkové ceny od všech uchazečů a po jejich posouzení konstatovala, že žádná z nabídek neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu. I tato skutečnost je patrna z protokolu o jednání hodnotící komise. Pokud by hodnotící komise dospěla k závěru, že některá z nabídek obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, potom by byla povinna zdůvodnit ať již vyřazení, tak i ponechání takové nabídky v dalším řízení. Pokud však hodnotící komise dospěla k závěru, že žádná z nabídek mimořádně nízkou nabídkovou cenu neobsahuje, nebyla ani povinna jakkoli zdůvodňovat ponechání těchto

nabídek v dalším řízení. Zadavatel proto v protokole pouze konstatoval, že nabídky jednotlivých uchazečů mimořádně nízkou nabídkovou cenu neobsahují.

47. S ohledem na výše uvedené považuje zadavatel návrh navrhovatele k Úřadu za účelový ve snaze oddálit možnost uzavření smlouvy s uchazečem, který vzešel jako vítěz z řádné soutěže. Proto zadavatel navrhuje, aby Úřad návrh navrhovatele zamítl jak v části týkající se rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, tak v části požadující vydání předběžného opatření.

SPRÁVNÍ ŘÍZENÍ

48. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:

- zadavatel,
- navrhovatel,
- vybraný uchazeč.

49. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení pod č. j. ÚOHS-S336/2012/VZ-10923/2012/530/EDo dne 19.6.2012. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S336/2012/VZ-10929/2012/530/EDo ze dne 19.6.2012 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Nařízení předběžného opatření

50. Rozhodnutím o předběžném opatření č.j. ÚOHS-S336/2012/VZ-11581/530/EDo ze dne 21. června 2012 Úřad nařídil zadavateli zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.

Vyjádření vybraného uchazeče

51. Dne 28.6.2012 obdržel Úřad vyjádření vybraného uchazeče z téhož dne, ve kterém se plně ztotožnil s vyjádřením zadavatele. Vybraný uchazeč uvedl, že působí na trhu právních služeb již 20 let. Za tuto dobu si vydobyl uznávané postavení mezi kanceláři, které poskytují kvalitní právní služby jak pro soukromý, tak veřejný sektor. V posledních 5 letech se zaměřil na specializované obory právních služeb a vytvořil si unikátní know-how, a to zejména v kombinaci oborů Výzkumu, vývoje a inovací a poradenství při zadávání veřejných zakázek financovaných ze strukturálních fondů EU. Tomu odpovídají i cenové podmínky, za nichž je schopen a připraven své služby v těchto specializovaných oborech právního poradenství poskytovat tak, aby dosáhl nejen úhrady vynaložených nákladů, ale též přiměřeného zisku. Předmětem této veřejné zakázky pro zadavatele je poskytování právně- poradenských služeb při realizaci projektu ELI, tedy projektu, při jehož řešení je vybraný uchazeč schopen využít své know-how.
52. Vybraný uchazeč dále podotkl, že navrhovatel, který se umístil na třetím místě, se nyní svým postupem domáhá, aby zadavatel uchazeče, kteří se umístili před ním, pro údajnou mimořádně nízkou nabídkovou cenu vyloučil, a namísto nich vybral jeho nabídku; snaží se tedy účelovými procesními prostředky získat veřejnou zakázku přesto, že v regulérní soutěži neuspěl. Zapomíná při tom na to, že takovým postupem by zadavatel porušil nejen zákon, ale též principy 3E, aby výdaje vynaložené na plnění předmětu veřejné zakázky mohly být považovány za způsobilé.

53. Vybraný uchazeč dále uvedl, že jestliže měl kalkulovat svoji nabídkovou cenu na bázi „jednotkové ceny“ za 1 hodinu poradenských služeb, tedy bez ohledu na „obsahovou náročnost“ jednotlivého úkonu (tzv. blended rate), jeho kalkulace musela z této struktury nabídkové ceny vycházet. Musel tak zohlednit celkový charakter předmětu veřejné zakázky, aby byl schopen zadavateli nabídnout reálnou cenu směřující ke splnění účelu veřejné zakázky. Částka 700,- Kč/1 hod v daném případě zcela odpovídá předmětu veřejné zakázky a je v porovnání s reálnou cenou v jiných obdobných zakázkách i pro vybraného uchazeče ekonomicky stále výhodná.
54. Vybraný uchazeč se domnívá, že zadavatel neměl v tomto zadávacím řízení pochybnosti o realizovatelnosti předmětu této veřejné zakázky za cenu vybraným uchazečem nabídnutou, ale z opatrnosti učinil výzvu k vysvětlení kalkulace ceny všem uchazečům, vědom si pokynu Úřadu z předchozího rozhodnutí o zrušení úkonu zadavatele směřujícího k tomu, aby zadavatel znovu provedl řádné hodnocení nabídek a vyjádřil se též k nabídkovým cenám uchazečů. Vybraný uchazeč poskytl vysvětlení kalkulace své ceny zadavateli v rámci posuzování a hodnocení nabídek a doložil, že jeho cena je postavena na bázi náklady + přiměřený zisk. To, že navrhovatel tvrdí, že za tuto cenu nelze předmět plnění řádně realizovat, je výlučně výrazem jeho obchodní politiky (tj. zejména nákladů), která mu neumožní takovou cenu nabídnout.
55. Vybraný uchazeč uzavřel, že je z průběhu zadávacího řízení patrné, že zadavatel nepovažoval žádnou z cenových nabídek za mimořádně nízkou a i po obdržení vysvětlení kalkulace nabídkových cen poskytnutého uchazeči svoje stanovisko nezměnil, a proto žádnou z nabídek nevyřadil a podrobil je hodnocení. Zákon nepředepisuje zadavateli, aby zdůvodňoval, proč nabídkovou cenu nepovažuje za mimořádně nízkou. Na základě výše uvedeného vybraný uchazeč navrhuje, aby Úřad návrhu navrhovatele na zrušení rozhodnutí o výběru nejhodnější nabídky nevyhověl.

Vyjádření zadavatele

56. Dne 2.7.2012 obdržel Úřad vyjádření zadavatele, v němž sdělil, že nadále zůstává při svých dřívějších vyjádřeních a stanoviscích ve věci.

Replika navrhovatele k vyjádřením vybraného uchazeče a zadavatele

57. Dne 18.7.2012 obdržel Úřad repliku navrhovatele z téhož dne k vyjádřením vybraného uchazeče a zadavatele, v níž navrhovatel v úvodu odkázal na svá dřívější vyjádření. Dále poukázal na skutečnost, že vybraný uchazeč ve svém vyjádření ze dne 28.6.2012 dle názoru navrhovatele dostatečně neozřejmil důvody své mimořádně nízké nabídkové ceny, potažmo nezdůvodnil a neobjasnil, z čeho vyplývá, že bude skutečně schopen veřejnou zakázku plnit v souladu s nastavenými podmínkami. Navrhovatel se domnívá, že vybraný uchazeč nevysvětlil, jak je schopen za tak nízkou nabídkovou cenu plnit veřejnou zakázku. Navrhovatel se domnívá, že na trhu právních služeb působí velké množství advokátních kanceláří, které disponují obdobným „know-how“ v této oblasti, avšak jen stěží si je možné představit, že je objektivně možné za takto nastavenou nabídkovou cenu poskytovat kontinuálně služby bez sebezničujících následků v podobě možného úpadku.
58. Podle přesvědčení navrhovatele jsou ve vztahu k hospodárnosti opomíjeny důvody institutu mimořádně nízké ceny, přičemž i zásady 3E je nutné chápat v mezích reálnosti ceny (coby

fixní a nepřekročitelné) a pravidel ochrany hospodářské soutěže (k zajištění výběru objektivně nejvýhodnější nabídky, transparentním a nediskriminačním způsobem). Navrhovatel je přesvědčen, že pokud není prokazatelně doložena neexistence mimořádně nízké nabídkové ceny, jedná se nejen o porušení pravidel zadávání veřejných zakázek, ale i o narušení hospodářské soutěže, což je s pravidly hospodárnosti a 3E v přímém konfliktu.

59. S ohledem na všechny shora uvedené skutečnosti je navrhovatel přesvědčen, že ze strany zadavatele došlo k porušení zákona a nadále trvá na svém návrhu.

Doplnění návrhu navrhovatele

60. Dne 15.8.2012 obdržel Úřad doplnění návrhu navrhovatele z téhož dne, v němž navrhovatel zdůraznil, že i nadále setrvává na svých závěrech o nezákonnosti a netransparentnosti postupu zadavatele v zadávacím řízení, kterou navrhovatel sledává zejména v postupu hodnotící komise při posouzení otázky mimořádně nízké nabídkové ceny a v přístupu zadavatele ke zpracování zprávy o posouzení a hodnocení nabídek.
61. Skutečnost, že zadavatel vyzval vybraného uchazeče a uchazeče Vladyka & Kubica k vysvětlení nabídkové ceny podle § 77 zákona, v sobě dle navrhovatele zahrnuje závěr zadavatele o existenci mimořádně nízké nabídkové ceny, resp. o tom, že podmínky pro mimořádně nízkou nabídkovou cenu jsou u těchto nabídek naplněny. Hodnotící komise pak ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek po posouzení vysvětlení nabídek obou těchto uchazečů pouze konstatovala, že mimořádně nízkou nabídkovou cenu neshledala u žádného z nich. Avšak pokud hodnotící komise dospěla k závěru, že je nutno tyto uchazeče vyzvat podle § 77 zákona, pak měla dle navrhovatele povinnost v dalším kroku uvést, proč vysvětlení těchto uchazečů její závěr o mimořádně nízké nabídkové ceně vyvrací. Navrhovatel v této souvislosti odkázal na rozhodnutí Úřadu č.j. ÚOHS-S214/2011/VZ-12720/2011/530/RNi ze dne 28.12.2011 potvrzené rozhodnutím předsedy Úřadu č.j. ÚOHS-R11/2012/VZ-13883/2012/310/PSe ze dne 25.7.2012.
62. V návaznosti na uvedené rozhodnutí je navrhovatel přesvědčen, že v posuzovaném případě zpráva o posouzení a hodnocení nabídek není transparentní v rozsahu zdůvodnění, proč hodnotící komise nevyločila uchazeče, které předtím vyzvala k vysvětlení nabídkové ceny podle § 77 zákona, resp. proč posoudila důvody uvedené těmito uchazeči jako dostatečné pro vyvrácení závěru o existenci mimořádně nízké nabídkové ceny. Pokud takto hodnotící komise nepostupovala, není možné její postup v dané věci přezkoumat, hodnotící komise tak dle názoru navrhovatele porušila zásadu transparentnosti dle § 6 zákona.
63. Závěrem vzpomněl navrhovatel princip vázanosti správního orgánu vlastní správní praxí a navrhl, aby Úřad při posouzení této věci zohlednil svou stávající rozhodovací praxi a rozhodnutím zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a zadavateli uložil v rámci nového posouzení a hodnocení nabídek povinnost znovu provést posouzení otázky mimořádně nízké nabídkové ceny v souladu s § 77 zákona.

ZÁVĚRY ÚŘADU

64. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, a po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace o veřejné zakázce, nabídek jednotlivých uchazečů, vyjádření předložených účastníky řízení,

a na základě vlastního zjištění rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I., II., III. tohoto rozhodnutí. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

65. Podle § 6 zákona zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
66. Podle § 76 odst. 3 zákona může hodnotící komise v případě nejasností požádat uchazeče o písemné vysvětlení nabídky. V žádosti hodnotící komise uvede, v čem spatřuje nejasnosti nabídky, které má uchazeč vysvětlit. Hodnotící komise nabídku vyřadí, pokud uchazeč nedoručí vysvětlení ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti o vysvětlení nabídky, nestanoví-li hodnotící komise lhůtu delší.
67. Podle § 77 odst. 1 zákona při posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek posoudí hodnotící komise též výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné; zdůvodnění musí být uchazečem doručeno ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti uchazeči, pokud hodnotící komise nestanoví lhůtu delší.
68. Podle § 77 odst. 2 zákona hodnotící komise může vzít v úvahu zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, jestliže je tato cena zdůvodněna objektivními příčinami, zejména
 - a) ekonomickými aspekty konstrukční metody či technologie, výrobního procesu nebo poskytovaných služeb,
 - b) objektivností technického řešení nebo výjimečně příznivými podmínkami, které má uchazeč k dispozici pro provedení stavebních prací nebo poskytnutí dodávek či služeb,
 - c) originalitou stavebních prací, dodávek nebo služeb,
 - d) souladem s předpisy týkajícími se ochrany zaměstnanců a pracovních podmínek, které jsou účinné v místě provádění stavebních prací, poskytování služeb nebo dodávek, nebo
 - e) potenciální možností uchazeče získat veřejnou podporu.
69. Podle § 77 odst. 4 zákona při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny zohlední hodnotící komise písemné zdůvodnění uchazeče i jeho vysvětlení.
70. Podle § 77 odst. 6 zákona neodůvodnil-li uchazeč písemně mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve stanovené lhůtě, nedostavil-li se k podání vysvětlení nebo posoudila-li hodnotící komise jeho zdůvodnění jako neopodstatněné, musí být nabídka vyřazena. Ustanovení § 76 odst. 6 se použije obdobně.
71. Podle § 80 odst. 1 zákona pořídí hodnotící komise o posouzení a hodnocení písemnou zprávu, která obsahuje seznam posouzených nabídek, seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu, popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení nabídek, popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci všech hodnotících kritérií a údaj o složení hodnotící komise. Neprováděla-li hodnotící komise hodnocení nabídek podle § 79 odst. 6 zákona, zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje údaje související s hodnocením nabídky.

72. Zadavatel v bodě 4.1 zadávací dokumentace uvedl, že uchazeč je povinen uvést nabídkovou cenu v Kč za jednu hodinu (60 minut) poskytovaných právně-poradenských činností v rámci plnění předmětu veřejné zakázky (hodinovou sazbu). V bodě 6.1 zadávací dokumentace zadavatel jako základní hodnotící kritérium stanovil ekonomickou výhodnost nabídky. Vzhledem k tomu, že podle bodu 6.2 zadávací dokumentace byla dílčím hodnotícím kritériem (ad a.) stanovena nabídková cena s váhou 60 %, hodnoty tohoto kritéria v rámci jednotlivých nabídek hrály podstatnou roli při konečném hodnocení těchto nabídek a jejich výsledném pořadí, bylo proto nezbytné, aby zadavatel hodnocení nabídek podle tohoto kritéria provedl důkladně a transparentně.
73. Jak je z protokolu o prvním jednání hodnotící komise ze dne 12.3.2012 (viz bod 11. odůvodnění) a žádostí o písemné vysvětlení nabídky ze dne 14.3.2012 (viz bod 13. odůvodnění) patrné, hodnotící komise se rozhodla vyzvat navrhovatele (s nabídkovou cenou 1 290,- Kč za 1 hodinu poskytovaných služeb) a uchazeče Havel, Kuchař etc. (s nabídkovou cenou 1 400,- Kč za 1 hodinu poskytovaných služeb) k vyjasnění jejich nabídkové ceny podle § 76 odst. 3 zákona. V žádostech o písemné vysvětlení nabídky ze dne 14.3.2012 vyzvala oba tyto uchazeče k písemnému vysvětlení kalkulace jejich nabídkové ceny obsažené v jejich nabídkách vzhledem k nákladům na realizaci předmětu plnění a započtení relevantního zisku.
74. Jak je z protokolu o prvním jednání hodnotící komise ze dne 12.3.2012 a žádostí o vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 14.3.2012 rovněž patrné, hodnotící komise se rozhodla vyzvat vybraného uchazeče a uchazeče Vladyka & Kubica (oba s nabídkovou cenou 700,- Kč za 1 hodinu poskytovaných služeb) k vyjasnění výše jejich nabídkové ceny podle § 77 odst. 1 zákona. V žádostech o vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 14.3.2012 vyzvala tyto uchazeče k písemnému zdůvodnění výše jejich nabídkové ceny ve smyslu upřesnění tvorby ceny vzhledem k nákladům na realizaci předmětu plnění a započtení relevantního zisku z toho důvodu, aby hodnotící komise mohla objektivně posoudit, zda se nejedná o cenu mimořádně nízkou.
75. Již z odlišné formulace a oddělení obou typů výzev směřujících k vyjasnění nabídkových cen všech uchazečů, z nichž první byly učiněny v rámci písemného vysvětlení nabídky podle § 76 odst. 3 zákona a druhé podle § 77 odst. 1 zákona vztahujícího se k zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, kterážto byla zmíněna již přímo v označení těchto výzev jako „žádost o vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny“, je nepochybné, že zadavatel ohledně nabídkových cen vybraného uchazeče a uchazeče Vladyka & Kubica shledal, že by se v jejich případě mohlo jednat o ceny mimořádně nízké, a proto je též výslovně vyzval k jejich vysvětlení.
76. Označení i obsah jmenovaných výzev zadavatele nazvaných „žádost o vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny“ tak nasvědčují faktu, že nabídkové ceny vybraného uchazeče i uchazeče Vladyka & Kubica podléhaly režimu jejich zdůvodnění podle § 77 odst. 1 zákona na výslovnou výzvu zadavatele, respektive pokud by vyzvaní uchazeči své nabídkové ceny dostatečně nevysvětlili/nezdůvodnili, jejich nabídky by musely být vyřazeny. Tvzení navrhovatele v jeho vyjádření k návrhu ze dne 4.6.2012, že „hodnotící komise nedospěla k závěru, že se jedná u některého z uchazečů o mimořádně nízkou nabídkovou cenu, a tak nebyl dán důvod pro zdůvodňování ponechání takové nabídky, která by mimořádně nízkou nabídkovou cenu obsahovala, v zadávacím řízení“, nemůže ve světle výzev zadavatele

k vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny a v zákonném kontextu § 77 odst. 1, odst. 2, odst. 4 a odst. 6 zákona obstat.

77. Hodnotící komise zadavatele může uznat zdůvodnění nabídkové ceny, o níž pojedná podezření, že se jedná o cenu mimořádně nízkou, jako opodstatněné a takovou nabídku ponechat v zadávacím řízení, nicméně je bezpodmínečně povinna tento svůj krok dostatečně a transparentně zdůvodnit. To, že se o mimořádně nízkou nabídkovou cenu v případě nabídek dvou výše jmenovaných uchazečů podle posouzení hodnotící komise zadavatele nejednalo, nebylo evidentně zřejmé od počátku, tento závěr byl učiněn až následně po vznesení žádosti k vysvětlení těchto nabídkových cen a po jejich písemném zdůvodnění vybraným uchazečem v dopise ze dne 16.3.2012 označeném „Zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny“ a uchazečem Vladyka & Kubica v písemnosti ze dne 19.3.2012 označené „Písemné zdůvodnění“.
78. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že zadatelovo odvolávání se na fakt, že u výše uvedených dvou uchazečů po zdůvodnění jejich nabídkových cen neshledal, že by se jednalo o ceny mimořádně nízké, a proto zadavatel nemusel zdůvodňovat, proč jejich nabídky ponechal v zadávacím řízení, neodpovídá zákonnému postupu zakotvenému v ustanovení § 77 zákona.
79. Úřad konstatuje, že se zadavatel dostatečně nevypořádal se zdůvodněním nabídkových cen vybraného uchazeče a uchazeče Vladyka & Kubica, neboť ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek na straně 4 zadavatel k hodnocení nabídek podle dílčího hodnotícího kritéria nabídkové ceny uvedl pouze výše prezentovanou tabulku s nabídkovými cenami uchazečů a jim přidělenými body (viz bod 27. odůvodnění). V příloze ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek C. „Posouzení nabídek dle § 76 zákona“ pak zadavatel k posouzení nabídkové ceny vybraného uchazeče a uchazeče Vladyka & Kubica pouze uvedl, že je *„hodnotící komise vyzvala k vyjasnění výše jejich nabídkových cen v souladu s § 77 odst. 1 zákona. Uchazeči ve stanovené lhůtě požadované vysvětlení doručili a hodnotící komise je shledala jako dostačující a konstatovala, že vzhledem k doručenému zdůvodnění nabídkové ceny těchto uchazečů nebyly shledány mimořádně nízkými ve vztahu k předmětu veřejné zakázky ve smyslu § 77 odst. 1 zákona“*.
80. Dle ustálené rozhodovací praxe Úřadu je smyslem institutu mimořádně nízké nabídkové ceny chránit zadavatele před situací, kdy uchazeč ve své nabídce uvede nereálnou cenu, za níž není možné z objektivních důvodů realizovat plnění veřejné zakázky, která by během realizace předmětu veřejné zakázky vedla například k nedokončení veřejné zakázky, k jejímu nekvalitnímu splnění, případně k téměř nekontrolovatelnému navyšování původní nabídkové ceny uchazeče. Posouzení, zda se jedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu, zcela přísluší do kompetence hodnotící komise, což jasně vyplývá z ustanovení § 77 zákona. Hodnotící komise posoudí výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jejím úkolem je tedy posouzení reálnosti provedení plnění veřejné zakázky za danou nabídkovou cenu vzhledem k okolnostem a podmínkám, za nichž by byl předmět veřejné zakázky konkrétním uchazečem plněn. Pokud nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, je povinností hodnotící komise vyžádat si od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné. Z žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny by mělo být uchazeči jasné, které konkrétní položky považuje hodnotící komise za podstatné a jakým způsobem je po uchazeči požaduje doložit. Hodnotící komise

následně posoudí objektivnost zdůvodnění uchazeče a v případě shledání zdůvodnění neopodstatněným, nabídku uchazeče vyřadí a uchazeče bezodkladně z účasti v zadávacím řízení vyloučí.

81. Zákon blíže nspecifikuje, jaké zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny má hodnotící komise brát jako akceptovatelné a jaké již za akceptovatelné nelze považovat. Z povahy ustanovení § 77 odst. 2 zákona vyplývá, že hodnotící komise, resp. zadavatel, může vzít v úvahu taková zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, která jsou odůvodněna objektivními příčinami, přičemž v citovaném ustanovení je uveden pouze demonstrativní výčet přijatelných zdůvodnění. Ani ta však hodnotící komise nemusí s ohledem na danou situaci a předmět plnění veřejné zakázky přijmout. Pro dodržení zásady transparentnosti a neporušení zásady diskriminace je pak nutné, aby hodnotící komise výsledek svého posouzení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, na základě kterého uznala či neuznala zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uchazeče, řádně odůvodnila, a to buď ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek či v protokolu o jednání hodnotící komise, neboť jen takový postup hodnotící komise lze považovat za přezkoumatelný a tedy v souladu se zásadou transparentnosti. Totožné platí rovněž pro situaci, kdy hodnotící komise v souladu s § 76 odst. 3 zákona v případě nejasností požádá uchazeče o písemné vysvětlení nabídky.
82. V šetřeném případě si hodnotící komise vyžádala od vybraného uchazeče a uchazeče Vladyka & Kubica písemné vysvětlení nabídky vztahující se k zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. V žádostech o vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 14.3.2012 však hodnotící komise pouze vyzvala tyto uchazeče k písemnému zdůvodnění výše jejich nabídkové ceny ve smyslu upřesnění tvorby ceny vzhledem k nákladům na realizaci předmětu plnění a započtení relevantního zisku. Ze stručného textu těchto výzev je patrné, že zadavatel neuvedl důvody, které jej vedly k pochybnostem o výši nabídkové ceny a které by těmto uchazečům umožnily koncipovat svá zdůvodnění tak, aby zadavatel následně mohl posoudit přiměřenost jejich nabídkových cen ve smyslu § 77 zákona. Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek v její příloze C. také hodnotící komise pouze stroze konstatovala, že požadované vysvětlení shledala jako dostačující a že vzhledem k doručenému zdůvodnění nabídkové ceny těchto uchazečů nebyly shledány mimořádně nízkými ve vztahu k předmětu veřejné zakázky ve smyslu § 77 odst. 1 zákona.
83. K výše uvedenému Úřad konstatuje, že zásada transparentnosti zadávání veřejných zakázek je vedle zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace jednou ze základních zásad, jež musí být zadavatelem dodržena v průběhu celého zadávacího řízení. Požadavek transparentnosti je považován za nesplněný v případě, že jsou v zadavatelově postupu shledány takové prvky, které by zadávací řízení činily nekontrolovatelným, hůře kontrolovatelným, nečitelným a nepřehledným, nebo jež by vzbuzovaly pochybnosti o pravých důvodech jednotlivých kroků zadavatele. Jak je uvedeno např. i v rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Afs 45/2010 – 159 ze dne 15. 9. 2010, je tento závěr rovněž v plném souladu s výkladem zásady transparentnosti ze strany Soudního dvora Evropské unie, neboť stanovisko generální advokátky Stix-Hackl ve věci Coname, které shrnuje dosavadní judikaturu Soudního dvora Evropské unie, k problému zásady transparentnosti mimo jiné uvádí, že princip transparentnosti představuje vůdčí zásadu pro celé zadávací řízení, a k tomu patří rovněž například přezkoumatelnost rozhodnutí

zadavatele a obecně objektivní postup během zadávacího řízení. Za netransparentní lze dle rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 62 Ca 77/2008-45 ze dne 4. 11. 2010 tedy považovat jakékoli jednání zadavatele, které způsobuje nečitelnost zadávacího řízení.

84. V posuzovaném případě hodnotící komise uznala vysvětlení a zdůvodnění mimořádně nízkých nabídkových cen výše uvedených uchazečů jako opodstatněné. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, která je jedním z klíčových dokumentů pořizovaných v rámci zadávacího řízení, neboť je přístupná všem uchazečům, a mělo by z ní být proto patrné, jak zadavatel v rámci zadávacího řízení postupoval a jakým způsobem dospěl k výsledkům posouzení a hodnocení, však nevyplývá, jakým způsobem hodnotící komise dospěla k závěru, že vysvětlení a zdůvodnění mimořádně nízkých nabídkových cen výše uvedených uchazečů jsou opodstatněná. Tento závěr hodnotící komise nevyplývá ani z protokolů o jednání hodnotící komise ani z jiného dokumentu vyhotoveného zadavatelem potažmo hodnotící komisí v rámci zadávacího řízení. Pakliže tedy zadavatel v žádném z dokumentů v rámci zadávacího řízení neuvedl způsob, jakým dospěl ke konečnému posouzení vysvětlení a zdůvodnění mimořádně nízkých nabídkových cen uvedených uchazečů, nelze, než jeho postup považovat za nepřezkoumatelný a netransparentní, tedy takový, jenž mohl mít v důsledku nedodržení základní zásady zadávacího řízení vliv na výběr nejvhodnější nabídky.
85. Netransparentní a nepřezkoumatelnou se tak v důsledku postupu zadavatele, resp. hodnotící komise, stala rovněž zpráva o posouzení a hodnocení nabídek, neboť z ní není patrné, jakým způsobem zadavatel dospěl k posouzení vysvětlení a zdůvodnění mimořádně nízkých nabídkových cen vybraného uchazeče a uchazeče Vladyka & Kubica, přičemž povinností hodnotící komise je výsledek posouzení nabídek řádně odůvodnit.
86. V konkrétním případě by měl být na požadavek řádného odůvodnění posouzení nabídek hodnotící komisí v dílčím hodnotícím kritériu nabídkové ceny kladen obzvláštní důraz, neboť tomuto dílčímu hodnotícímu kritériu byla zadavatelem přisouzena váha 60 %, a tedy hodnocení nabídek podle tohoto kritéria mělo rozhodující vliv na výsledné pořadí nabídek, jakož i na výběr nejvhodnější nabídky.
87. K uvedenému nutno podotknout, že hodnotící komise v žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny dostatečně konkrétně nespécifikovala požadovaný způsob zdůvodnění, a rovněž nekonkretizovala, z jakých skutečností vyplývají její pochybnosti o schopnosti výše citovaných uchazečů plnění za nabídkovou cenu realizovat. Lze tedy jen usuzovat, na základě čeho hodnotící komise dospěla k závěru, že uchazeči doložili svá zdůvodnění mimořádně nízkých nabídkových cen, že je hodnotící komise shledala „jako dostačující“, když forma ani rozsah nebyly v žádostech zadavatele o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny dostatečně určitě vymezeny. Pokud tedy zadavatel shledal taková zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny obou vyzvaných uchazečů jako dostatečná a opodstatněná, bylo jeho povinností zdůvodnit své rozhodnutí ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek či v jiném dokumentu vyhotoveném v rámci zadávacího řízení. Pokud tak zadavatel neučinil, takové jednání zadavatele pak nelze než označit za nepřezkoumatelné, tedy takové, jež trpí vadou netransparentnosti.
88. Úřad podotýká, že mu nepřísluší činit závěry, zda nabídková cena ve výši 700,- Kč za 1 hodinu poskytovaných právních služeb, kterou nabídl vybraný uchazeč a uchazeč Vladyka & Kubica,

byla přiměřená či nikoli. Úřad dále konstatuje, že z prosté skutečnosti, že nabídka navrhovatele a uchazeče Havel, Kuchař etc. obsahovala vyšší hodnoty nabídkové ceny než výše nabídkové ceny vybraného uchazeče a uchazeče Vladyka & Kubica, nelze automaticky dovozovat, že by nabídková cena těchto dvou uchazečů musela být nutně mimořádně nízká. Posouzení výše nabídkových cen je v kompetenci hodnotící komise zadavatele a děje se ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, nikoli ve vztahu k nabídkovým cenám ostatních uchazečů.

89. Posouzení výše nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky za účelem zjištění, zda existují důvody pro takovéto oprávněné podezření, náleží do kompetencí hodnotící komise. Hodnotící komise má k dispozici informace o předmětu a způsobu realizace veřejné zakázky i o nabídkových cenách všech uchazečů a má tak dostatečné podklady pro určení, zda se v některém případě jedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu či nikoliv. V této souvislosti Úřad odkazuje i na rozsudek Krajského soudu v Brně č.j. 62 Ca 49/2007-107 ze dne 29.8.2008. V tomto rozhodnutí se soud vyjádřil i k otázce mimořádně nízké nabídkové ceny, když uvedl, že (citace) „zákon nestanovuje, kdy je nabídková cena mimořádně nízká a ponechává posouzení této skutečnosti na zadavateli, resp. hodnotící komisi...“ (konec citace).
90. V šetřeném případě ovšem hodnotící komise shledala, že by nabídka vybraného uchazeče a uchazeče Vladyka & Kubica mimořádně nízkou nabídkovou cenu mohla obsahovat, proto si též v žádostech o vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 14.3.2012 vyžádala jejich vysvětlení podle § 77 odst. 1 zákona. Za dané situace proto byla hodnotící komise povinna odůvodnit svůj postup při posouzení nabídkových cen těchto dvou uchazečů ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek či v nějakém obdobném dokumentu tak, aby nevznikla žádná pochybnost o tom, že její postup byl v souladu se zákonem a neporušil zásady stanovené v § 6 zákona.
91. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že provedenému posouzení a následnému hodnocení nabídek ve vztahu k zdůvodnění opodstatněnosti vysvětlení nabídkové ceny vybraného uchazeče a uchazeče Vladyka & Kubica nebyla věnována odpovídající odborná péče a pozornost, nebylo ani transparentně zdokumentováno a dostatečně odůvodněno, tudíž je nepřezkoumatelné, tedy v rozporu se zásadou transparentnosti. Uvedeným postupem zadavatele, který ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek neuvedl, jakým způsobem dospěl k výsledkům posouzení vysvětlení a zdůvodnění mimořádně nízkých nabídkových cen uchazečů, čímž se jeho postup stal nepřezkoumatelným a netransparentním, došlo k porušení § 80 odst. 1 zákona v návaznosti na § 6 zákona, jak vyplývá z výroku I. tohoto rozhodnutí.

Uložení nápravného opatření

92. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
93. Vzhledem k tomu, že v šetřeném případě zadavatel nedodržel postup stanovený v § 80 odst. 1 zákona v návaznosti na § 6 zákona, když ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek neuvedl, jakým způsobem dospěl k výsledkům posouzení vysvětlení a zdůvodnění

mimořádně nízkých nabídkových cen uchazečů, čímž se jeho postup stal nepřezkoumatelným a netransparentním, a tento nezákonný postup mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, rozhodl Úřad o zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 20.4.2012, posouzení a hodnocení nabídek a všech souvisejících úkonů zadavatele v zadávacím řízení, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

Náklady řízení

94. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že je paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30.000,- Kč.
95. S ohledem na skutečnost, že ve výroku II. tohoto rozhodnutí Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, posouzení a hodnocení nabídek a všechny související úkony zadavatele v předmětném zadávacím řízení, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně 19-24825621/0710, variabilní symbol 2012000336.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Fyzikální ústav AV ČR, v.v.i., Na Slovance 2, 182 21 Praha 8
2. Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátní kancelář, Týn 1049/3, 110 00 Praha 1
3. Holec, Zuska & Partneři, sdružení advokátů, Palác Anděl, Radlická 1c/3185, 150 00 Praha 5

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy