



UOHSX004GCZV

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.:ÚOHS-S280/2012/VZ-14923/2012/522/NGI

V Brně dne 10. srpna 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 17. 5. 2012 na návrh ze dne 16. 5. 2012, jehož účastníky jsou

- zadavatel – obec Větřní, IČ 00246182, Na Žofíně 191, 382 11 Větřní, zast. Mgr. Antonínem Krákem, starostou,
- navrhovatel – BRICK – STAV CZ a. s., IČ 26098377, se sídlem Vrátó 101, 370 01 České Budějovice, za niž jedná Jiří Čabanov, předseda představenstva, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 27. 4. 2012 Mgr. Petrem Smejkaem, advokátem, advokátní kancelář Kříženecký & partneři, v. o. s., se sídlem Na Sadech 21, 370 01 České Budějovice,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele vymezené obsahem návrhu, v podlimitní veřejné zakázce „Stavební úpravy – zateplení panelového domu Sadová 298-299 Větřní 382 11“, zadávané formou zjednodušeného podlimitního řízení na základě výzvy k podání nabídek ze dne 30. 3. 2012,

rozhodl takto:

Návrh společnosti BRICK – STAV CZ a. s., IČ 26098377, se sídlem Vrátó 101, 370 01 České Budějovice, ze dne 29. 4. 2011 se podle § 118 odst. 4 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odstavce 1 nebo 2 citovaného ustanovení.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení

1. Obec Větrní, IČ 00246182, Na Žofíně 191, 382 11 Větrní, zast. Mgr. Antonínem Krákem, starostou (dále jen „zadavatel“) – uveřejnila podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), na profilu zadavatele pod č. 210865, dne 27. 3. 2012, veřejnou zakázku „Stavební úpravy – zateplení panelového domu Sadová 298-299 Větrní 382 11“, zadávanou formou zjednodušeného podlimitního řízení na základě výzvy k podání nabídek ze dne 30. 3. 2012 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. V bodě 5 Výzvy k podání nabídky a k prokázání splnění kvalifikace zadavatel vymezil, že předmětem veřejné zakázky je:
„Výměna všech oken a balkónových dveří
Vybourání MIV panelů a náhrada plynosilikátovými tvárnicemi
Výměna dveří vstupu
Demontáž a zpětná montáž hromosvodu
Demontáž plechové střešní krytiny
Zateplení a nová hydroizolace střešního pláště
Kompletní zateplení svislého obvodového pláště, zateplení stěn strojovny výtahů
Demontáž stávajících oceloplechových balkónů a nahrazení novými balkony.
Podrobné definování předmětu plnění díla je uvedeno v projektových dokumentacích.“
3. Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel od pěti uchazečů nabídky, přičemž komise pro otevírání obálek dne 18. 4. 2012 na svém zasedání shledala, že nabídky tří uchazečů nejsou úplné, a proto je vyřadila.
4. Z předložené dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že nabídkové ceny se pohybovaly v rozmezí od 10 123 992,- Kč do 16 686 838,- Kč včetně DPH.
5. Z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 18. 4. 2012 vyplývá, že po provedeném hodnocení se jako nejvhodnější umístila nabídka uchazeče BRICK – STAV CZ a.s., IČ 26098377, se sídlem Vráto 101, 370 01 České Budějovice, za niž jedná Jiří Čabanov, předseda představenstva, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 27. 4. 2012 Mgr. Petrem Smejkaem, advokátem, advokátní kancelář Kříženecký & partneři, v. o. s., se sídlem Na Sadech 21, 370 01 České Budějovice, (dále jen „navrhovatel“).
6. Dne 23. 4. 2012 zadavatel zrušil zadávací řízení a zaslal uchazečům „Oznámení o zrušení zadávacího řízení“, ve kterém uvedl: „K usnesení RO č. 101/2012 RO (Rada obce) jednomyslně rozhodla zrušit výběrové řízení na akci zateplení čp. 298-299 z důvodu nabídkové ceny, která převyšuje rozpočtem obce stanovenou částku a rozhodla o vypsání nového výběrového řízení se stanovením nepřekročitelné ceny.“
7. Informace o zrušení zadávacího řízení byly uveřejněny na profilu zadavatele dne 10. 5. 2012 pod č. 210865.

8. Z předložené dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že navrhovatel podal proti oznámení o zrušení zadávacího řízení námitky ze dne 2. 5. 2012, které zadavatel obdržel dne 3. 5. 2012. Zadavatel rozhodnutím ze dne 10. 5. 2012 námitky navrhovatele zamítl. Navrhovatel rozhodnutí obdržel dne 11. 5. 2012.
9. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh ze dne 16. 5. 2012 na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Úřad jej obdržel dne 17. 5. 2012 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení evidované pod sp. zn. S280/2012. Návrh byl zadavateli doručen téhož dne.

II. Obsah návrhu

10. Uvedeným návrhem se navrhovatel domáhá přezkoumání úkonů zadavatele – zrušení zadávacího řízení, když předně namítá, že byl prostřednictvím emailu dne 24. 4. 2012 informován společností České centrum bydlení s. r. o., IČ 28101642, se sídlem Vančurova 1946, 390 01 Tábor, za niž jedná Ing. Petr Bílý, jednatel (dále jen „společnost České centrum bydlení s. r. o.“), o tom, že jeho nabídka byla při hodnocení nabídek vyhodnocena jako nejvýhodnější.
11. Navrhovatel dále sděluje, že dne 26. 4. 2012 obdržel předmětné oznámení o zrušení zadávacího řízení, proti kterému podal námitky ze dne 2. 5. 2012, které zadavatel obdržel dne 3. 5. 2012. Navrhovatel sděluje, že dne 11. 5. 2012 obdržel rozhodnutí zadavatele o zamítnutí námitek ze dne 10. 5. 2012, přičemž nesouhlasí s jeho odůvodněním, že z důvodu hodného zvláštního zřetele, spočívajícího v nedostatku finančních prostředků v rozpočtu obce, nelze v zadávacím řízení pokračovat.
12. Podle navrhovatele nemohou argumenty zadavatele, že „v rozpočtu na rok 2012 byly na zamýšlené investiční akce vyčleněny finanční prostředky o více než 37% nižší, než činila nejnižší nabídková cena, nemohou obstát, neboť se domnívá, že se i ve světle judikatury Nejvyššího správního soudu, rozsudek č. j. 2 Afs 64/2009-109 ze dne 27. 1. 2010, jedná o nesprávný postup zadavatele, neboť podle § 84 odst. 2 písm. e) zákona důvody zvláštního zřetele musí být důvody objektivními, nikoli subjektivního rázu a musí nastat vně zadavatele v důsledku působení některé vnější, nepředvídatelné události, když zadavatel tyto s přihlédnutím ke všem okolnostem nemohl předvídat a ani je nezpůsobil.
13. Na podporu svého názoru, navrhovatel uvádí, že v souladu s § 13 zákona měl zadavatel stanovit „nepřekročitelnou“ předpokládanou hodnotu na základě údajů a informací o zakázkách stejného či obdobného předmětu plnění a v této souvislosti se navrhovatel domnívá, že tyto údaje obsahovaly i zpracované projekty pro stavební povolení pro oba bytové domy (čp. 298 i čp. 299), které byly součástí zadávací dokumentace, a které obsahovaly i vyčíslení předpokládaných nákladů stavby v celkové výši 14 120 000,- Kč (7 330 000,- Kč na dům č. p. 298 a částku 6 790 000,- Kč na dům čp. 299).
14. Závěrem svého návrhu navrhovatel Úřadu navrhuje, aby zrušil rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení.

III. Vyjádření zadavatele k návrhu

15. Úřad obdržel dne 25. 5. 2012 vyjádření zadavatele k návrhu. Zadavatel v něm potvrdil, že dne 17. 5. 2012 obdržel návrh navrhovatele. Ke skutečnosti, že měl být navrhovatel dne 24. 4. 2012 společností České centrum bydlení s. r.o. informován o výsledku hodnocení nabídek zadavatel uvádí, že jmenovaná společnost nebyla k tomuto úkonu zmocněna.
16. Zadavatel dále vysvětluje, že Rada obce na svém jednání dne 18. 4. 2012, které následovalo bezprostředně po jednání komise pro otevírání obálek, a hodnotící komise téhož dne, konstatovala, že o výběru nejvhodnější nabídky doposud není rozhodnuto a následně na svém jednání dne 23. 4. 2012 rozhodla o zrušení zadávacího řízení podle § 84 odst. 2 písm. e) zákona, jak je uvedeno v jejím usnesení č. 123/2012.
17. K argumentu navrhovatele, že důvody uvedené v oznámení o zrušení zadávacího řízení ze dne 25. 4. 2012, tj. nedostatečné finanční prostředky na realizaci veřejné zakázky s ohledem na předložené nabídkové ceny uchazečů, nejsou přípustné podle judikatury Nejvyššího správního soudu, zadavatel uvádí, že se v daném případě jedná o důvody objektivní stojící vně zadavatele, neboť zadavatel nemohl předpokládat výši nabídkových cen, které se dozvěděl během zadávacího řízení, při otevírání obálek. Zadavatel odmítá tvrzení navrhovatele, že nedostatek finančních prostředků na realizaci veřejné zakázky je subjektivním účelovým důvodem a uvádí, že naopak zrušením zadávacího řízení veřejné zakázky jednal i v souladu se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, který stanoví, že majetek obce musí být využíván účelně a hospodárně. V daném případě nastala pro zadavatele podstatná změna okolností, kterou nemohl předpokládat a ani ji nezpůsobil.
18. K argumentu navrhovatele, že nestanovil v zadávacích podmínkách předpokládanou hodnotu veřejné zakázky, i když znal výši předpokládaných nákladů uvedenou v průvodních zprávách projektových dokumentací pro stavební úpravy domů, zadavatel uvádí, že tyto údaje zahrnují i výši nákladů na rekonstrukci vnitřních elektroinstalací, rozvodů topení a zdravotně technických instalací, jak v době vzniku předmětné projektové dokumentace požadovaly podmínky v té době aktuální dotace „Panel“. Tyto údaje zůstaly obsaženy v projektové dokumentaci i nadále pro případnou možnost použití při opětovném vyhlášení dotačního programu „Panel“.
19. Závěrem svého vyjádření zadavatel navrhuje, aby Úřad zamítl návrh navrhovatele v plném rozsahu.

IV. Řízení před správním orgánem

20. Účastníky tohoto správního řízení jsou podle ustanovení § 116 zákona:
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
21. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S280/2012/VZ-9509/2012/560/NGI ze dne 13. 6. 2012. Zároveň jim usnesením č. j. ÚOHS-S280/2012/VZ-9515/2012/560/NGI z téhož dne určil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

22. Zadavateli Úřad v citovaném usnesení určil lhůtu k doložení dokumentů:
- rozhodnutí orgánů obce o schválení investiční akce – s názvem „Stavební úpravy – zateplení panelového domu Sadová 298-299 Větrní 382 11“, včetně případné důvodové zprávy a výsledek hlasování o dané investiční akci,
 - rozhodnutí orgánů obce o schválení vyhlášení předmětného zadávacího řízení,
 - rozhodnutí orgánu obce, ze kterého bude patrna výše předpokládané hodnoty předmětné veřejné zakázky, kterou obec vyčlenila na její realizaci,
 - vyjádření, z jakých zdrojů bude předmětná veřejná zakázka financována (vlastní zdroje či smlouva o poskytnutí dotace).

V. Vyjádření zadavatele k usnesení Úřadu

23. Úřad obdržel dne 20. 6. 2012 vyjádření zadavatele ze dne 13. 6. 2012, ve kterém dokládá požadované dokumenty a vyjádření.
24. Zadavatel v předmětném vyjádření uvádí, že „financování je zahrnuto v kapitálových výdajích rozpočtu obce Větrní na rok 2012, schodek tohoto rozpočtu je krytý přebytky hospodaření obce z minulých let. Pro upřesnění dále uvádíme, že při využití dotačního titulu Zelená úsporám je nutné celou zakázku zafinancovat z vlastních prostředků. Podklady o zúčtování zakázky jsou následně součástí žádosti o proplacení rezervovaných finančních prostředků. Z toho vyplývá, že rozpočtovaná částka musí pokrýt náklady na celou předmětnou zakázku včetně všech ostatních souvisejících nákladů.“
25. Zadavatel doložil mimo jiné prohlášení zhotovitele projektu ze dne 24. 5. 2012, týkajícího se předmětné veřejné zakázky, ve kterém zhotovitel uvádí, že „v roce 2010 pro obec Větrní zpracovával projektovou dokumentaci kompletního zateplení a renovace panelových domů na ul. Sadová 298, 299 jako podklad pro dotace z programu Zelená úsporám a programu Panel. Dokumentace byla zpracovávána ve stupni „projekt pro stavební povolení“, kde je zákonem požadován statistický údaj mimo jiné ceny akce. Proto byla v průvodní zprávě zahrnuta odhadovaná cena stavební úprav obsahující zateplení, výměnu oken, rekonstrukci výtahu a úprava inženýrských sítí tak, jak bylo v té době vyžadováno dotačními programy. Vzhledem k ukončení dotačních programů nebyl vypracován podrobný rozpočet a projektová dokumentace byla zadavateli předložena s údaji o předpokládané částce kompletních stavebních úprav včetně DPH, přičemž v roce 2012 byly na žádost objednatele dopracovány výkazy výměr obsahující práce pouze na zateplení a výměru.“

VI. Doplnění vyjádření zadavatele k návrhu a k usnesení Úřadu

26. Dne 31. 7. 2012, 6. 8. 2012 a 7. 8. 2012 Úřad obdržel doplnění vyjádření zadavatele, ve kterých uvedl, že hospodaří s rozpočtovou ztrátou ve výši než 41 mil. Kč a nemá žádnou investiční rezervu. K tomuto tvrzení zadavatel přiložil přehled úvěrů zadavatele.
27. Zadavatel na podporu tvrzení, že podobné zakázky byly realizovány za podstatně nižší cenu, předložil k uvedenému vyjádření smlouvu uzavřenou dne 5. 3. 2012 mezi zadavatelem a zhotovitelem na realizaci stavebních úprav Zateplení panelového domu Souběžná čp. 239-240, ve výši 6 097 797,- Kč včetně DPH a smlouvu ze dne 10. 5. 2012 uzavřenou mezi zadavatelem a zhotovitelem na realizaci stavebních úprav Zateplení panelového domu Sadová čp. 297, ve výši 6 611 666,- Kč včetně DPH. Zadavatel rovněž přiložil výkazy výměr

z nabídek předložených vybranými uchazeči v případě zateplení domu Souběžná čp. 239-240 a v případě zateplení domu Sadová čp. 297.

28. Úřad přezkoumal na základě § 112 zákona případ ve všech vzájemných souvislostech. Po zhodnocení všech podkladů a na základě vlastních zjištění rozhodl ve smyslu § 118 odst. 4 písm. a) zákona o zamítnutí návrhu navrhovatele, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odstavců 1 nebo 2 ustanovení § 118 zákona.

VII. Relevantní ustanovení zákona

29. Podle § 13 odst. 1 zákona se předpokládanou hodnotou veřejné zakázky rozumí zadavatelem předpokládaná výše peněžitého závazku vyplývající z plnění veřejné zakázky, který je zadavatel povinen stanovit pro účely postupu v zadávacím řízení před jeho zahájením. Při stanovení předpokládané hodnoty je vždy rozhodná cena bez daně z přidané hodnoty.
30. V § 13 odst. 2 zákona je uvedeno, že předpokládanou hodnotu stanoví zadavatel v souladu s pravidly stanovenými v tomto zákoně a na základě údajů a informací o zakázkách stejného či podobného předmětu plnění; nemá-li zadavatel k dispozici takové údaje, stanoví předpokládanou hodnotu na základě údajů a informací získaných průzkumem trhu s požadovaným plněním, popřípadě na základě údajů a informací získaných jiným vhodným způsobem. Pro stanovení výše předpokládané hodnoty je rozhodný den odeslání oznámení či výzvy o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění.
31. Zákon v ustanovení § 38 odst. 5 zákona uvádí, že písemná výzva podle odstavce 1 obsahuje alespoň
- a) identifikační údaje veřejného zadavatele,
 - b) informaci o druhu a předmětu veřejné zakázky,
 - c) zadávací dokumentaci nebo podmínky přístupu či poskytnutí zadávací dokumentace podle § 48 zákona,
 - d) lhůtu a místo pro podání nabídek,
 - e) požadavky na prokázání splnění kvalifikace podle § 62 zákona, pokud nejsou součástí zadávací dokumentace,
 - f) údaje o hodnotících kritériích podle § 78 zákona, pokud nejsou uvedeny v zadávací dokumentaci.
32. Podle ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona může zadavatel bez zbytečného odkladu zrušit zadávací řízení, pokud se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.

VIII. Závěry Úřadu

Naplnění podmínek zrušení zadávacího řízení

33. Úřad k problematice zrušení zadávacího řízení obecně konstatuje, že zákon rozlišuje mezi zákonnou povinností zrušit zadávací řízení a fakultativní možností zadavatele zrušit zadávací řízení v případech stanovených zákonem. Obligatorně se zadávací řízení ruší podle § 84 odst. 1 zákona, fakultativně za podmínek stanovených § 84 v odst. 2 až 5 zákona.
34. Je zřejmé, že ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona předpokládá skutečnosti, které jsou objektivní, a tedy nezávislé na vůli zadavatele – slovy zákona „v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval“. Zadavatel by měl při posouzení oprávněnosti zrušení veřejné zakázky podle výše uvedeného ustanovení zákona zhodnotit, zda důvody pro zrušení veřejné zakázky splňují dvě podmínky vyplývající z citovaného ustanovení zákona, a to podmínku, že se důvody vyskytly „v průběhu“ zadávacího řízení, a že se jedná o důvody „zvláštního zřetele“.
35. Jak je již výše uvedeno, zadavatel zrušení zadávacího řízení odůvodnil skutečností, že „nabídková cena navrhovatele převyšuje rozpočtem stanovenou částku.“
36. Mezi skutečnosti, jež jsou důvodem pro zrušení veřejné zakázky, lze obecně zařadit i nedostatek finančních prostředků potřebných k plnění veřejné zakázky, který nastal mimořádně, nepředvídaně a v průběhu zadávacího řízení.
37. K posouzení oprávněnosti zrušení zadávacího řízení je tedy rozhodující posoudit poměr zadavatelova předpokladu týkajícího se hodnoty veřejné zakázky a skutečně nabídnuté ceny, za kterou měla být veřejná zakázka po uzavření smlouvy realizována. Zadavatel předpokládanou hodnotu veřejné zakázky neuvedl ani ve výzvě k podání nabídky ze dne 30. 3. 2012, ani v zadávací dokumentaci, což mu zákon neukládá. V této souvislosti Úřad uvádí, že částky uvedené v průvodních zprávách k projektové dokumentaci, tj. 6 790 000,- Kč a 7 330 000,- Kč, jsou, jak je ostatně z těchto dokumentů patrné, statistickými údaji stavby, a nejsou tedy stanovením předpokládané hodnoty veřejné zakázky.
38. Z předloženého rozpočtu zadavatele na rok 2012 vyplývá, že zadavatel měl vyčleněno 24 852 000 Kč na zateplení a rekonstrukci oken u čtyř veřejných zakázek, včetně přezkoumávané veřejné zakázky. Dne 5. 3. 2012 byla uzavřena smlouva na realizaci zateplení panelového domu Souběžná čp. 239-240, ve výši 6 097 797,- Kč včetně DPH. Z výkazu výměr této stavby vyplývá, že se jedná, z hlediska předmětu, o obdobnou veřejnou zakázku jako zakázka přezkoumávaná. Zadavatel předložil dále smlouvu o dílo, jejímž předmětem je Zateplení panelového domu Sadová čp. 297, s cenou 6 611 666 Kč včetně DPH. I přesto, že tato smlouva byla uzavřena dne 10. 5. 2012, tedy až po zrušení předmětné veřejné zakázky, lze k ní přihlídnout z hlediska argumentu zadavatele, že nabídková cena navrhovatele překročila o 37 % předpokládané investiční výdaje, jak vyplývá z § 36 schváleného rozpočtu obce na rok 2012 (částku 11 662 000 Kč).
39. S ohledem na uvedené tedy Úřad konstatuje, že předpoklad zadavatele vyplývající z výše nabídkové ceny uvedené v uzavřené smlouvě o dílo na realizaci zateplení panelového domu Souběžná čp. 239-240 a ze schválených rozpočtových výdajů, se pohyboval okolo částky 11 000 000 Kč.

40. Skutečnost, že nejnižší nabídková cena navrhovatele tímto způsobem výrazně překračovala zadavatelův předpoklad týkající se výše finančního závazku za realizaci přezkoumávané veřejné zakázky, lze chápat jako důvod hodný zvláštního zřetele, pro který nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval. Zadavatel by se totiž při nutnosti uzavřít takovou smlouvu o dílo dostal do situace, kdy by výše jeho finančního závazku vysoce převyšovala jeho rozpočtové poměry, resp. schváleným rozpočtem vyčleněné výdaje na veřejnou zakázku. Jedná se zároveň o objektivní důvod zrušení zadávacího řízení stojící mimo sféru vlivu zadavatele, neboť vznikl až na základě zjištění výše nabídkové ceny navrhovatele, jehož nabídka se po provedeném hodnocení umístila na prvním místě. Za takové situace tedy nebylo možné po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.
41. K další podmínce ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona, tedy, zda se důvod zrušení zadávacího řízení vyskytl v jeho průběhu, Úřad uvádí, že rozhodným okamžikem byl okamžik provedení hodnocení nabídek, kdy zadavatel zjistil výši nabídkové ceny navrhovatele, se kterým by následně měla být uzavřena smlouva. Úřad tedy konstatuje, že i tato podmínka zrušení zadávacího řízení byla v předmětné věci naplněna.
42. Při zrušení zadávacího řízení podle citovaného ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona rovněž musí být dále naplněna podmínka bezodkladnosti vydání takového rozhodnutí.
43. Ke zrušení zadávacího řízení došlo dne 23. 4. 2012, tedy 3 pracovní dny po provedeném hodnocení nabídek, které se uskutečnilo dne 18. 4. 2012. Zadávací řízení tedy bylo zrušeno bez zbytečného odkladu a i podmínka bezodkladnosti byla naplněna.
44. Současně Úřad rovněž přihlédl ke skutečnosti, že zadavatel hospodaří s rozpočtovou ztrátou více než 41 mil. Kč (což doložil přehledem úvěrů), nemá žádnou investiční rezervu a není tedy schopen přezkoumávanou veřejnou zakázku financovat z jiných zdrojů.
45. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že byla naplněna podmínka pro zrušení zadávacího řízení stanovená v § 84 odst. 2 písm. e) zákona, a to, že v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.
46. Vzhledem k výše uvedenému Úřad konstatuje, že v postupu zadavatele při zrušení zadávacího řízení neshledal pochybení, a proto rozhodl o zamítnutí návrhu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

K dalším skutečnostem uvedeným v návrhu

47. K tvrzení navrhovatele, že jej zadavatel, resp. společnost České centrum bydlení s. r. o. informovala dne 24. 4. 2012 o výběru jeho nabídky za nejvhodnější, Úřad uvádí následující. Podle bodu I. mandátní smlouvy ze dne 28. 3. 2012, uzavřené mezi zadavatelem a společností České centrum bydlení s. r. o., vyplývá, že předmětem smlouvy je provedení specifických činností spojených s realizací veřejné zakázky, přičemž ve smlouvě, ve které jsou taxativně uvedeny úkony, které je tato společnost je oprávněna za zadavatele v průběhu zadávacího řízení činit, není uvedeno, že je tato společnost oprávněna ke sdělení výsledku hodnocení nabídek uchazeči. V uvedené smlouvě je uvedeno, že jmenovaná společnost je oprávněna vyhotovit toliko „Návrh oznámení o rozhodnutí a přidělení zakázky. Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky mohl tedy učinit pouze zadavatel a ten tak neučinil.

48. K tvrzení navrhovatele, že zrušení zadávacího řízení v šetřeném veřejné zakázce je v rozporu s judikaturou Nejvyššího správního soudu (rozsudek č. j. 2 Afs 64/2009-109 ze dne 27. 1. 2010), Úřad uvádí, že uvedený rozsudek se týkal důvodů zrušení zadávacího řízení, které se nevztahovaly k veřejné zakázce (vybraný uchazeč vedl arbitrážní řízení se zadavatelem), a které navíc byly subjektivního rázu. Naproti tomu v přezkoumávané věci, jak vyplývá z výše uvedeného, jde o důvody objektivní, které se k veřejné zakázce přímo vztahují, neboť jde o samotnou možnost veřejnou zakázku financovat.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

Obec Větrní, Na Žofíně 191, 382 11 Větrní

Mgr. Petr Smejkal, advokát, advokátní kancelář Kříženecký & partneři, v. o. s., Na Sadech 21, 370 01 České Budějovice

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zpráv

