



UOHSX004X8SH

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R272/2012/VZ-4719/2013 /310/LPa

Brno 15. března 2013

Ve správním řízení o rozkladu doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 24. 9. 2012 navrhovatelem –

- společnost **STAVOPLAST KL spol. s r.o.**, IČ 40740056, se sídlem Stachy 266, 384 73 Prachatice,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j.: ÚOHS-S386/2012/VZ-16875/2012/513/PPo ze dne 7. 9. 2012, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –

- obce **Prášily**, IČ 43313957, se sídlem Prášily 110, 342 01 Sušice,

učiněných při zadávání podlimitní veřejné zakázky „**Kanalizace, ČOV a vodovod Prášily**“ formou otevřeného řízení, jejíž oznámení bylo v informačním systému veřejných zakázek uveřejněno dne 4. 4. 2012 pod ev. č. 7202011012871, ve znění oprav provedených dne 6. 4. 2012, pod ev. č. 7202021012871 a oprav provedených dne 16. 4. 2012, pod ev. č. 7202031012871 a Úředním věstníku Evropské unie dne 14. 4. 2012, pod ev. č. 2012/S 73-120643, ve znění oprav provedených dne 18. 4. 2012, pod ev. č. 2012/S 75-122671 a oprav provedených dne 27. 4. 2012, pod ev. č. 2012/S 82-133224, kde dalším účastníkem je vybraný uchazeč – Sdružení kanalizace, ČOV a vodovod Prášily, které tvoří

- společnost **ALSTAP s. r. o.**, IČ 29000238, se sídlem V Korytech 972/12, 100 00 Praha 10, a

- společnost **ZEPRIS s.r.o.**, IČ 25117947, se sídlem Mezi Vodami 639/27, 143 20 Praha 4,

které uzavřely dne 3. 5. 2012 smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky,

jsem podle § 90 odst. 4, ve spojení s § 66 odst. 1 písm. a) v návaznosti na § 152 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S386/2012/VZ-16875/2012/513/PPo ze dne 7. 9. 2012

r u š í m

a správní řízení

z a s t a v u j i.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel – obec Prášíly, IČ 43313957, se sídlem Prášíly 110, 342 01 Sušice (dále jen „**zadavatel**“) uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“) ¹, v informačním systému veřejných zakázek dne 4. 4. 2012, pod ev. č. 7202011012871, ve znění oprav provedených dne 6. 4. 2012, pod ev. č. 7202021012871 a oprav provedených dne 16. 4. 2012, pod ev. č. 7202031012871 a Úředním věstníku Evropské unie dne 14. 4. 2012, pod ev. č. 2012/S 73-120643, ve znění oprav provedených dne 18. 4. 2012, pod ev. č. 2012/S 75-122671 a oprav provedených dne 27. 4. 2012, pod ev. č. 2012/S 82-133224, oznámení otevřeného řízení za účelem zadání podlimitní veřejné zakázky „Kanalizace, ČOV a vodovod Prášíly“ (dále jen „**veřejná zakázka**“).
2. Zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel 10 nabídek uchazečů, přičemž 4 uchazeči prokázali kvalifikaci řádně a zbývajících 6 uchazečů až po výzvě zadavatele učiněné podle § 59 odst. 4 zákona.
3. Z protokolu o čtvrtém jednání hodnotící komise ze dne 4. 6. 2012 vyplynulo, že nabídka společnosti STAVOPLAST KL spol. s.r.o., se sídlem Stachy 266, 384 73 Prachatice (dále jen „**navrhovatel**“) byla z dalšího posouzení a hodnocení vyřazena, když v rámci své nabídky

¹ Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu ust. § 26 zákona v návaznosti na ust. § 158 odst. 1 a 2 zákona, není-li uvedeno jinak.

neocenila položku č. 7 a 8 na straně 55 nabídky, čímž došlo k porušení zadávacích podmínek s přímým vlivem na výši nabídkové ceny navrhovatele.

4. Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z další účasti v zadávacím řízení podal dne 12. 6. 2012 navrhovatel námitky, kterým zadavatel rozhodnutím ze dne 18. 6. 2012 nevyhověl. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 27. 6. 2012 k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, společně s návrhem na vydání předběžného opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona.

II. Napadené rozhodnutí

5. Úřad přezkoumal případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů vydal dne 7. 9. 2012 rozhodnutí č. j.: ÚOHS-S386/2012/VZ-16875/2012/513/PPo (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), kterým Úřad návrh navrhovatele podle § 118 odst. 4 písm. d) zákona zamítl s konstatováním, že návrh nesměřuje proti postupu, který je zadavatel v zadávacím řízení povinen podle zákona dodržovat.

III. Námitky rozkladu

6. Dne 24. 9. 2012 obdržel Úřad v zákonné lhůtě rozklad navrhovatele, který navrhovatel ještě podáním ze dne 18. 10. 2012 doplnil, v němž brojí proti nesprávnosti napadeného rozhodnutí a jeho rozporu se zákonem. Navrhovatel v rozkladu vyslovil přesvědčení, že byl zadavatelem z další účasti na zadávacím řízení vyloučen neoprávněně v souvislosti s chybnými postupy, kterých se zadavatel dopustil, přičemž nabídková cena navrhovatele byla zpracována plně v souladu se zadávacími podmínkami stanovenými zadavatelem a obsahuje veškeré náklady nutné k provedení díla a jeho uvedení do provozu. Důvodem, proč položky č. 7 a 8 ocenil nabídkovou cenou 0,00 Kč je jejich nadbytečnost, když jakékoliv jiné ocenění by dle jeho názoru znamenalo zbytečné a neoprávněné zvýšení ceny díla a tím i kolizi s jediným hodnotícím kritériem určeným zadavatelem, nabídkovou cenou. Dále navrhovatel namítal rozpor postupu hodnotící komise se zákonem, konkrétně s ustanovením § 77 odst. 1 zákona, kterého se komise dopustila tím, že si nevyžádala od navrhovatele písemné odůvodnění těch částí nabídky, které považoval pro výši nabídkové ceny za podstatné.
7. Dále navrhovatel spatřoval pochybení Úřadu v tom, že postavil své rozhodnutí na dokumentech předložených zadavatelem, kterými zadavatel prokazoval skutečnost, že se nachází v pozici sektorového zadavatele. Navrhovatel Úřadu vytýká, že se dostatečně nezabýval platností a správností těchto dokumentů, když ne všechny z nich byly veřejnými listinami, aby pro ně platila domněnka správnosti. Úřad dle jeho názoru v rozporu s výše uvedeným bez dalšího dokazování identifikoval zadavatele jako sektorového zadavatele, který je v souladu s ustanovením § 19 odst. 1 zákona povinen postupovat podle zákona pouze při zadávání nadlimitních veřejných zakázek. Navrhovatel vyslovil pochybnosti, zda zadavatel splnil požadavky sektorového zadavatele.

Závěr rozkladu

8. S ohledem na výše uvedené navrhopatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání.

IV. Řízení o rozkladu

9. Úřad neshledal důvody pro zrušení nebo změnu svého rozhodnutí v rámci autoremedury a v souladu s § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), věc postoupil odvolacímu správnímu orgánu.
10. Dne 10. 1. 2013 obdržel Úřad podání navrhovatele ze dne 9. 1. 2013, kterým vzal navrhovatel svůj návrh na přezkoumání úkonů zadavatele v plném rozsahu zpět.

V. Stanovisko předsedy Úřadu

11. Ustanovení § 45 odst. 4 správního řádu stanoví, že žadatel může zúžit předmět své žádosti nebo vzít žádost zpět, přičemž toto právo nelze uplatnit v době od vydání rozhodnutí správního orgánu prvního stupně do zahájení odvolacího řízení. V dotčeném případě bylo napadené rozhodnutí vydáno dne 7. 9. 2012 a odvolací řízení ve věci navrhovatele zahájeno dne 24. 9. 2012. Žádost o zpětvzetí návrhu byla podána až dne 10. 1. 2013, tedy v souladu s ust. § 45 odst. 4 správního řádu. Výše uvedené zpětvzetí návrhu ve smyslu § 45 odst. 4 správního řádu je skutečností, která odůvodňuje zastavení správního řízení, zahájeného na základě tohoto návrhu.
12. Podle ust. § 152 odst. 4 správního řádu platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání, nevylučuje-li to povaha věci. Na základě ust. § 90 odst. 4 správního řádu platí, že pokud odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků. Ustanovení § 66 odst. 1 správního řádu pak taxativně vymezuje zákonné důvody pro zastavení správního řízení, kdy písm. a) tohoto ustanovení hovoří o zpětvzetí podané žádosti, resp. návrhu. Shodně také ve věci zastavení správního řízení judikoval např. Krajský soud v Brně v rozsudku sp. zn. 62 Af 50/2011, kdy pokud nastanou důvody předvídané v ustanovení § 66 správního řádu nebo důvody pro zastavení řízení podle zákona, pak je třeba správní řízení zastavit.
13. Pokud navrhovatel před vydáním rozhodnutí ve správním řízení o rozkladu učinil úkon zpětvzetí návrhu na zahájení řízení, uvádím, že se jedná o skutečnost předvídanou výše citovaným ust. § 90 odst. 4 ve spojení s § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu a napadené rozhodnutí musí být v souladu s citovaným ustanovením zrušeno a správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je třeba zastavit. Rovněž mám za splněnou i druhou podmínku předvídanou ust. § 90 odst. 4 správního řádu, neboť nelze v daném případě

hovořit o tom, že zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení by mohlo mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.

VI. Závěr

14. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že dané okolnosti odůvodňují aplikaci ust. § 90 odst. 4 ve spojení s § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu, jsem dospěl k závěru, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.
15. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem shledal důvody, pro které bylo nutno napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Obec Prášíly, Prášíly 110, 342 01 Sušice
2. STAVOPLAST KL spol. s r.o., Stachy 266, 384 73 Prachatice
3. ALSTAP s.r.o., V Korytech 972/12, 100 00 Praha 10
4. ZEPRIS s.r.o., Mezi Vodami 639/27, 143 20 Praha 4

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy