



UOHSX004GX15

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.:ÚOHS-S267/2012/VZ-19154/2012/521/HKu

Brno 10. října 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 7. 5. 2012 na návrh ze dne 4. 5. 2012, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Svazek obcí "Vodovod Landštejn", IČ 60817771, se sídlem Krajířova 27/1, 380 01 Dačice, za nějž jedná Vladimír Bláha, předseda,
- navrhovatel – Outulný, a.s., IČ 26230992, se sídlem Ocmanická 989, 675 71 Náměšť nad Oslavou, za niž jedná Svatoslav Outulný, předseda představenstva,
- vybraný uchazeč – účastníci „Sdružení Vodovod Landštejn – I. etapa“
 - Radouňská vodohospodářská společnost, a.s., IČ 26061015, se sídlem Horní Skrýchov 25, 377 01 Horní Skrýchov, za niž jedná Ing. Tomáš Blábolil, předseda představenstva,
 - SWIETELSKY stavební s.r.o., odštěpný závod Dopravní stavby JIH, IČ 48035599, se sídlem Pražská tř. 495/58, 370 04 České Budějovice, za niž jedná Ing. Jiří Kozel, jednatel, a Ing. Petr Čížek, jednatel,

kteří za účelem podání společné nabídky uzavřeli dne 9. 3. 2012 smlouvu o sdružení,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Rekonstrukce výtlačných řadů ÚV Landštejn - Dačice, Nová Bystřice“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 16. 2. 2012 pod ev. č. 207866,

rozhodl takto:

Návrh navrhovatele – Outulný, a.s., IČ 26230992, se sídlem Ocmanická 989, 675 71 Náměšť nad Oslavou – ze dne 20. 4. 2012, **se** podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 nebo 2 citovaného zákona.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Svazek obcí "Vodovod Landštejn", IČ 60817771, se sídlem Krajířova 27/1, 380 01 Dačice, za nějž jedná Vladimír Bláha, předseda (dále jen „zadavatel“) – uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) v informačním systému o veřejných zakázkách dne 16. 2. 2012 pod ev. č. 207866 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Rekonstrukce výtlačných řadů ÚV Landštejn - Dačice, Nová Bystřice“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem plnění veřejné zakázky je podle zadávací dokumentace rekonstrukce výtlačného řadu ÚV Landštejn – Nová Bystřice, v délce 2,905 km. Tato stavba zahrnuje výměnu potrubí stávajícího výtlačného řadu z oceli novým výtlačným potrubím z tvárné litiny DN 150. Dále pak rekonstrukce výtlačného řadu ÚV Landštejn – Dačice, v délce 2,055 km. Tato stavba zahrnuje výměnu potrubí stávajícího výtlačného řadu z oceli novým výtlačným potrubím z tvárné litiny DN 300. Podrobně je předmět veřejné zakázky popsán v projektové dokumentaci pro zadání stavby „Vodovod Landštejn – I. etapa“, neoceněném výkazu výměr (slepém rozpočtu). Součástí předmětu plnění veřejné zakázky je i vypracování realizační dokumentace a dokumentace skutečného provedení dokončeného díla a geodetického zaměření provedeného díla.
3. Z protokolu o jednání komise pro otevírání obálek ze dne 13. 3. 2012 vyplývá, že zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel celkem 6 nabídek, přičemž všechny vyhověly kontrole úplnosti podle § 71 odst. 8 zákona. Z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 27. 3. 2012 vyplývá, že hodnotící komise rozhodla o vyřazení nabídky společnosti Outulný, a.s., IČ 26230992, se sídlem Ocmanická 989, 675 71 Náměšť nad Oslavou, za niž jedná Svatoslav Outulný, předseda představenstva (dále jen „navrhovatel“) a navrhla zadavateli vyloučit navrhovatele z účasti v zadávacím řízení v souladu s § 76 odst. 6 zákona.
4. Dne 5. 4. 2012 zaslal zadavatel navrhovateli rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení ze dne 4. 4. 2012, ve kterém uvedl následující důvody vyloučení:
 - a. *„předložili jste ve své nabídce Pojistnou smlouvu č. 7720368970, kde v čl. V je pro podzemní kabely, potrubí a jiná zařízení náhrada škody jen ve výši nákladů na opravu těchto zařízení a ne na výši následné škody“.*
 - b. *„v nabídce na str. 49 jste předložili čestné prohlášení..Já, níže podepsaný, statutární orgán Outulný, a. s. se sídlem atd...prohlašuji, že.....Prohlášení je podepsané Ing. Jindřich Pytelka, ve výpisu obchodního rejstříku společnosti Outulný, a. s. není takovýto statutární orgán uveden“.*

- c. „dále jste doložili technické kvalifikační předpoklady, které nesplňují požadavky stanovené zadávací dokumentací (kapitola 7.5). V uvedených osvědčeních je litinové potrubí v nabídce na str. 53 a 55 v celkové délce DN 300-288,48 m a DN 150 v 334, 17 m“.
- d. „předložený oceněný výkaz výměr neobsahoval část vedlejší rozpočtové náklady (dále jen „VRN“). Vzhledem k tomu, že jste nepředložili VV ani elektronicky v požadovaném formátu (.xls) ale pouze v .pdf., kde také chyběla část VRN, nebylo možno zkontrolovat kompletnost oceněných položek“.

Proti rozhodnutí o vyloučení obdržel zadavatel dne 20. 4. 2012 námitky navrhovatele, kterým zadavatel rozhodnutím o námitkách ze dne 26. 4. 2012 nevyhověl. Navrhovatel obdržel rozhodnutí o námitkách dne 27. 4. 2012.

- 5. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 4. 5. 2012 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“).
- 6. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel návrh dne 7. 5. 2012 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu téhož dne.
- 7. Podle oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 11. 5. 2012 rozhodl zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče „Sdružení Vodovod Landštejn – I. etapa“: účastníci sdružení - Radouňská vodohospodářská společnost, a.s., IČ 26061015, se sídlem Horní Skrýchov 25, 377 01 Horní Skrýchov, za niž jedná Ing. Tomáš Blábolil, předseda představenstva, SWIETELSKY stavební s. r. o., odštěpný závod Dopravní stavby JIH, IČ 48035599, se sídlem Pražská tř. 495/58, 370 04 České Budějovice, za niž jedná Ing. Jiří Kozel, jednatel, a Ing. Petr Čížek, jednatel, kteří za účelem podání společné nabídky uzavřeli dne 9. 3. 2012 smlouvu o sdružení (dále jen „vybraný uchazeč“).

II. OBSAH NÁVRHU

- 8. V návrhu ze dne 4. 5. 2012 navrhovatel uvádí, že porušení zákona spatřuje v rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z účasti v předmětném zadávacím řízení a že napadený úkon a úkony zadavatele mu předcházející jsou v rozporu se zásadami stanovenými v § 6 zákona, přičemž v důsledku tohoto porušení hrozí, resp. vznikla újma na právech navrhovatele.
- 9. Navrhovatel se v návrhu dále blíže vyjádřil k důvodům vyloučení, které zadavatel uvedl v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení ze dne 4. 4. 2012 (viz bod 4. tohoto rozhodnutí).
- 10. K prvnímu důvodu vyloučení (viz bod 4 písm. a) tohoto rozhodnutí) navrhovatel v návrhu uvedl, že předmětná pojistná smlouva byla předložena v nabídce zcela v souladu se zněním čl. 7.4 písm. a) zadávací dokumentace a čl. III. 2.2) oznámení o zakázce. Navrhovatel doplnil, že v obou dokumentech zadavatel vymezil ekonomický a finanční kvalifikační předpoklad takto: „dle § 55 odst. 1 písm. a) zákona zájemce doloží platnou a účinnou smlouvu o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou dodavatelem třetí osobě ve výši min. 20 mil. Kč (kopie)“. Navrhovatel má za to, že zadavatel při stanovení předmětného kvalifikačního předpokladu

použil znění § 55 odst. 1 písm. a) zákona, které stanoví obecnou podmínku předložení pojistné smlouvy na pojištění odpovědnosti uchazečů za škodu, přičemž k takto stanovenému kvalifikačnímu předpokladu nepřipojil další případné omezující podmínky. Dále uvedl, že jím předložená pojistná smlouva s limitem pojistného plnění ve výši 50 mil. Kč je platná a účinná, vztahuje se k plnění veřejné zakázky a je uzavřena ve prospěch navrhovatele, a je tedy dokladem, kterým navrhovatel prokázal splnění uvedeného kvalifikačního předpokladu. Navrhovatel se domnívá, že pokud zadavatel chtěl blíže vymezit předmětný kvalifikační předpoklad, případně označit podmínky, za kterých nebude považovat příslušnou smlouvu za řádný doklad prokazující splnění kvalifikačního předpokladu, mohl a měl tak učinit v oznámení o zakázce nebo v kvalifikační či zadávací dokumentaci, a to v souladu se zněním § 55 odst. 3 písm. c) zákona, neboť nelze připustit, aby zadavatel stanovoval odlišnou úroveň příslušného kvalifikačního předpokladu, resp. aby rozšiřoval podmínky pro uznání pojistné smlouvy jako řádného dokladu k prokázání splnění kvalifikace teprve v rámci posouzení kvalifikace. Nedostatečnost uvedeného důvodu vyloučení si podle názoru navrhovatele uvědomuje i zadavatel, vzhledem k tomu, že v rozhodnutí o námitkách uvedl, že v případě, že by nabídka nevykazovala další nedostatky, byl by stěžovatel pouze požádán o stanovisko k čl. V. výše uvedené smlouvy. Takový způsob je podle navrhovatele netransparentní a podle navrhovatele není zadavatel oprávněn vázat posouzení dokladu prokazujícího splnění kvalifikace na posouzení ostatních dokladů předložených v nabídce a zčásti posuzovaných v následných fázích řízení. K prvnímu důvodu vyloučení navrhovatel doplnil, že rozhodnutí o vyloučení trpí vadou nedostatečného odůvodnění vyloučení navrhovatele, neboť z tohoto dokumentu není zřejmé, v čem je spatřována nedostatečnost předložené pojistné smlouvy. Navrhovatel se domnívá, že důvod uvedený zadavatelem je ve smyslu zákona zcela nedostatečný, popírá zásadu transparentnosti podle § 6 zákona a v konečném důsledku má vliv na samotnou formulaci, obsah a rozsah podaných námitek. Dále navrhovatel uvedl, že částečná informace je uvedena v rozhodnutí o námitkách, kde zadavatel uvedl, že tímto ustanovením (rozuměno čl. V. pojistné smlouvy) je pojistná smlouva zpochybnitelná ve vztahu k plnění předmětu veřejné zakázky. Navrhovatel je toho názoru, že pouhá pochybnost o splnění kvalifikace nemůže být důvodem pro vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení, neboť zadavatel musí mít jistotu, že navrhovatele vylučuje v návaznosti na neprokázání splnění kvalifikace. K získání jistoty byl v tomto případě dán zadavateli institut písemného objasnění předloženého dokladu či dodatečné informace podle § 59 odst. 4 zákona. Současně navrhovatel připomíná, že informace o zpochybnitelnosti pojistné smlouvy nevyplývá z rozhodnutí o vyloučení a její uvedení tedy nemůže zhojit nedostatek odůvodnění tohoto rozhodnutí.

11. Ke druhému důvodu vyloučení (viz bod 4 písm. b) tohoto rozhodnutí) navrhovatel v návrhu uvedl, že předložení čestného prohlášení bylo uskutečněno nad rámec požadavků zadavatele a zákona o veřejných zakázkách a tedy jeho případná vada (chyba písemného vyhotovení) nemůže být důvodem pro vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení. Předmětné čestné prohlášení je v nabídce nadřazeno smlouvou o uzavření budoucí smlouvy a vzhledem k tomu, že navrhovatel v předmětné části kvalifikace řádně předložil veškeré zadavatelem a zákonem vyžadované doklady, má navrhovatel za to, že splnil podmínky kvalifikace. Dále navrhovatel doplnil, že ani z druhého důvodu v rozhodnutí o vyloučení nijak nevyplývá, v čem je spatřována nedostatečnost předložené smlouvy a dále konstatuje, že v rozhodnutí

o námitkách jsou uvedeny nové informace, které nebyly součástí původního rozhodnutí o vyloučení a jsou tak zadavatelem uvedeny v rozporu se zásadou transparentnosti podle § 6 zákona, neboť byly předloženy až v rámci rozhodnutí o námitkách, nikoli v rozhodnutí o vyloučení. Navrhovatel je přesvědčen, že zadavatel neměl jakýkoli důvod k vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení, neboť měl jistotu ohledně splnění předmětného kvalifikačního dokladu plynoucí ze srovnání informací s dále předloženými osvědčeními.

12. Ke třetímu důvodu vyloučení (viz bod 4 písm. c) tohoto rozhodnutí) navrhovatel v návrhu uvedl, že zadavatel ve své zadávací dokumentaci požadoval v bodě 7. 5. tyto technické kvalifikační předpoklady:

„dle § 56 odst. 3 písm. a) zákona zájemce doloží seznam realizovaných vodohospodářských staveb obdobného charakteru (obdobným charakterem se rozumí výstavba nebo rekonstrukce vodovodů, alespoň jedna stavba musí být realizována v materiálu litina o minimální dimenzi DN 300 v délce alespoň 2 km a min. dimenzi DN 150 v délce alespoň 3 km) realizovaných za posledních 5 let. Alespoň 3 z těchto staveb musí být v min. hodnotě 20 mil. Kč bez DPH za každou jednotlivou stavbu. Vpředu uvedené reference budou doloženy osvědčeními objednatelů o řádném plnění, která musí zahrnovat cenu, dobu a místo provádění stavebních prací a údaj o tom, zda tyto práce byly provedeny řádně a odborně (ověřené kopie osvědčení)“. Navrhovatel konstatuje, že splnil beze zbytku předmětný kvalifikační předpoklad, když jím předložené referenční zakázky jdou několikanásobně nad rámec požadovaného kvalifikačního předpokladu s odvoláním na str. 48 nabídky - *„Osvědčení o provedení zakázky: „Zajištění kvality pitné vody ve vodárenské soustavě jihozápadní Moravy – region Třebíčsko“.* Vlastními kapacitami navrhovatel na této zakázce prováděl stavbu č. 3 – rekonstrukce vodovodního přivaděče Ovčírna-Třebíč. Tato část obsahovala dodávku a montáž následujících litinových potrubí: DN 300 – 4 797 m, DN 350 – 2438 m, DN 400 – 100m a DN 500 – 35 m.“ Dále se navrhovatel domnívá, že jej zadavatel v tomto případě nesprávně vyloučil, když mu byl předložen řádný doklad prokazující splnění předmětného kvalifikačního předpokladu, aniž by využil institut písemného objasnění předloženého dokladu či dodatečné informace podle § 59 odst. 4 zákona. I k tomuto bodu jsou v rozhodnutí o námitkách uvedeny podle navrhovatele zcela nové informace, které nebyly součástí původního rozhodnutí o vyloučení, resp., že rozhodnutí o námitkách uvádí zcela odlišný důvod vyloučení, než který byl uveden v rozhodnutí o vyloučení. Dále navrhovatel uvádí, že v rozhodnutí o vyloučení je vyloučení odůvodněno nedostatečným rozsahem stavebních prací uvedených v osvědčení na str. 53 a 55 nabídky. Naopak rozhodnutí o námitkách uvádí jako důvod vyloučení (v návaznosti na upozornění navrhovatele v námitce) údajnou nedostatečnost osvědčení předloženého na str. 48 nabídky. Navrhovatel se domnívá, že takový postup zadavatele je netransparentní, v rozporu s § 6 zákona a dále, že při posouzení kvalifikace došlo na straně zadavatele k chybnému vyhodnocení kvalifikace navrhovatele (příp. k možnému přehlédnutí předloženého kvalifikačního dokladu) a tuto situaci se podle navrhovatele zadavatel snaží zhojit prostřednictvím rozhodnutí o námitkách, což je podle navrhovatele z pohledu zákona nepřípustné.

13. Ke čtvrtému důvodu vyloučení (viz bod 4 písm. d) tohoto rozhodnutí) navrhovatel v návrhu uvedl, že nabídka navrhovatele obsahovala vedlejší rozpočtové náklady v krycím listu na str. 96 nabídky. Zadavatel tak podle navrhovatele pochybil při posouzení nabídky ve smyslu § 76 zákona. Dále navrhovatel doplnil, že nepředložení výkazu výměr v elektronicky

požadovaném formátu .xls, ale pouze .pdf, nemůže být důvodem pro vyřazení nabídky navrhovatele ze zadávacího řízení. V tomto smyslu navrhovatel odkazuje na metodické pokyny i rozhodovací praxi Úřadu.

14. Podle navrhovatele se zadavatel dopustil hrubého porušení § 6 zákona, § 59 a násl. zákona a § 76 a násl. zákona tím, že nejprve posoudil kvalifikaci navrhovatele podle § 59 zákona a aniž jej vyloučil za údajné nedostatky, posoudil jeho nabídku též ve smyslu § 76 zákona. Tato skutečnost vyplývá podle navrhovatele z výčtu důvodů vyloučení uvedených v rozhodnutí o vyloučení i v rozhodnutí o námitkách (body 1. - 3. se týkají údajných nedostatků kvalifikace navrhovatele, bod 4. se týká údajných nedostatků jeho nabídky). Navrhovatel se domnívá, že pokud se zadavatel domníval, že má důvod pro vyloučení navrhovatele pro nesplnění kvalifikace, měl jej vyloučit v souladu s § 60 zákona, aniž by dále posuzoval jeho nabídku podle § 76 zákona, k čemuž zjevně došlo. Jakékoli „zpětné“ vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení po seznámení se s jeho nabídkou podle navrhovatele zákon nepřipouští a je v rozporu se zásadou transparentnosti podle § 6 zákona.
15. Závěrem navrhovatel doplnil, že jednání zadavatele je též možno vnímat jako účelové s cílem získat přehled o všech nabídkách uchazečů a provést následnou selekci se zpětným využitím práva vyloučit navrhovatele ve smyslu § 60 zákona, což je hrubé porušení zákona a dále upozorňuje na to, že zadavatel rozhodl o vyloučení navrhovatele, aniž by využil možnosti odstranění pochybností podle § 59 odst. 4 zákona nebo § 76 odst. 3 zákona.
16. Navrhovatel navrhuje, aby Úřad vydal rozhodnutí, kterým:
 - bude zrušeno rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení ze dne 4. 4. 2012,
 - budou zrušena všechna rozhodnutí navazující na rozhodnutí o vyloučení, zejména pak rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče, a současně
 - bude nabídka navrhovatele opětovně zařazena do předmětného řízení
 - bude řízení vráceno před okamžik posouzení kvalifikace uchazečů, přičemž dojde k novému posouzení kvalifikace navrhovatele.
17. Závěrem navrhovatel podal návrh na vydání předběžného opatření podle § 117 zákona v podobě zákazu uzavření smlouvy v předmětném zadávacím řízení.

III. VYJÁDŘENÍ ZADAVATELE

18. Ve svém vyjádření ze dne 14. 5. 2012 zadavatel uvedl, že v doručeném návrhu navrhovatele nejsou uvedeny žádné další konkrétní údaje, které by objasňovaly skutečnost, z jakého důvodu nepředložil navrhovatel ve své nabídce reference tak, aby z nich bylo patrné, že splňují požadavky stanovené zadávací dokumentací. Dále se zadavatel domnívá, že navrhovatel nezdůvodnil, proč v nabídce chyběla část výkazu výměr – oceněné položky vedlejších rozpočtových nákladů.
19. Dále zadavatel uvedl, že další připomínky komise k předmětné zakázce, týkající se nejasnosti v Pojistné smlouvě a chybně podepsaného čestného prohlášení, byly uvedeny v souhrnném zdůvodnění nabídky, ve kterém hodnotící komise i zadavatel uvedli, že tyto připomínky nejsou důvodem k vyloučení uchazeče z dalšího hodnocení. Zadavatel zastává názor, že

v rozhodnutí o námitkách ze dne 26. 4. 2012 uvedl veškeré důvody rozhodnutí o vyloučení včetně podrobného zdůvodnění. Ve zmíněném rozhodnutí o námitkách zadavatel uvádí, že předložená nabídka navrhovatele nebyla zpracována zcela v souladu se zadávací dokumentací, byla neúplná a obsahovala řadu pochybení.

20. Zadavatel konkrétně k prvnímu bodu námitek uvedl, že v doložené kopii pojistné smlouvy č. 7720368970 v čl. V je pro podzemní kabely, potrubí a jiná zařízení náhrada škody jen ve výši nákladů na opravu těchto zařízení a ne ve výši následné škody, jak zadavatel požadoval v bodě 7. 4 zadávací dokumentace. Tímto ustanovením je podle zadavatele pojistná smlouva zpochybnitelná ve vztahu k plnění předmětu veřejné zakázky. Zadavatel dále doplnil, že pokud by nabídka nevykazovala žádné další nedostatky, byl by navrhovatel pouze požádán o stanovisko ke čl. V výše uvedené pojistné smlouvy.
21. K druhému bodu námitek zadavatel uvádí, že navrhovatel předložil ve své nabídce na str. 49 čestné prohlášení k technickým kvalifikačním kritériím, které není podepsáno statutárním orgánem ani zástupcem společnosti, která toto čestné prohlášení podává, což je v rozporu s platnými právními předpisy. Z uvedeného čestného prohlášení není patrné, kterou společností byly doložené stavby realizovány – toto vyplývá až z dále předložených osvědčení.
22. K třetímu bodu námitek zadavatel uvedl, že z příloženého čestného prohlášení na str. 47 nabídky navrhovatele ani z Osvědčení o provedení zakázky ze str. 48 nabídky nevyplývá, že uchazeč splňuje požadovaný technický kvalifikační předpoklad (vodohospodářskou stavbu obdobného charakteru) stanovený zadavatelem.
23. K čtvrtému bodu námitek zadavatel uvedl, že nabídka neobsahovala ocenění jednotlivých položek vedlejších rozpočtových nákladů, dle výkazu výměr ze zadávací dokumentace. Tato část položkového rozpočtu chyběla v textové i elektronické kopii nabídky. Navrhovatel tak porušil ustanovení zadávací dokumentace (čl. 14. 4.), což je podstatný důvod k vyloučení ze zadávacího řízení.
24. Zadavatel je přesvědčen, že v zadávacích podmínkách zcela přesně specifikoval veškeré požadavky vymezující kvalifikační předpoklady, způsob zpracování nabídkové ceny i požadavek na přílohu oceněného rozpočtu, má za to, že postupoval při vyloučení uchazeče v souladu se zákonem a navrhuje, aby Úřad podaný návrh zamítl.

IV. ŘÍZENÍ U ÚŘADU

25. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.
26. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S267/2012/VZ-9630/2012/550/MMi ze dne 25. 5. 2012. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S267/2012/VZ-9631/2012/550/MMi ze dne 25. 5. 2012 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhnout důkazy, či činit jiné návrhy a vyjádřit své stanovisko, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

27. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S267/2012/VZ-11162/2012/550/MMi ze dne 15. 6. 2012 Úřad podle § 117 zákona zamítl návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření k zákazu uzavření smlouvy v předmětném zadávacím řízení.
28. Usnesením č. j. ÚOHS-S267/2012/VZ-15469/2012/521/HKu ze dne 17. 8. 2012 Úřad v souladu s ust. § 70 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů opravil z důvodu uvedení zřejmé nesprávnosti text usnesení č. j. ÚOHS-S267/2012/VZ-9631/2012/550/MMi ze dne 25. 5. 2012.

V. ZÁVĚRY ÚŘADU

29. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, vyjádření účastníků řízení, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení postupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
30. Podle § 76 odst. 1 zákona hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona (v rozporu s platnými právními předpisy). Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny.
31. Podle § 76 odst. 6 zákona uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí veřejný zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení. Vyloučení uchazeče včetně důvodů veřejný zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí.
32. Z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 27. 3. 2012 vyplývá, že komise posuzovala všech 6 podaných nabídek z hlediska splnění zadávacích podmínek stanovených zadavatelem v zadávací dokumentaci. V tomto protokolu je uvedeno, že *„v rámci kontroly dle § 76 byl zkontrolován soulad nabídek s doplňujícími informacemi, kompletnost výkazu výměr v této fázi bez posouzení nabídkových cen“*.
33. Přílohou protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 27. 3. 2012 je přehledová tabulka o posouzení nabídek podle § 76 zákona, ve které jsou ke každé nabídce uvedeny následující položky k posouzení: cena bez DPH, krycí list nabídky, konkrétní základní kvalifikační předpoklady, konkrétní profesní kvalifikační předpoklady, konkrétní ekonomické a finanční předpoklady, konkrétní technické kvalifikační předpoklady, návrh smlouvy o dílo včetně doplněných dodatečných informací, zpracovaný rozpočet – dle VV včetně doplněných dodatečných informací, harmonogram a rozpočet elektronicky na CD. U každé nabídky jsou jednotlivé položky posouzeny možnostmi ANO/NE s případnou doplňující poznámkou.
34. Z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 27. 3. 2012 vyplývá, že při kontrole nabídky navrhovatele komise zjistila následující nedostatky:
 - a. *„Společnost Outulný, a.s. předložila ve své nabídce Pojistnou smlouvu č. 7720368970, kde v čl. V je pro podzemní kabely, potrubí a jiná zařízení náhrada škody jen ve výši nákladů na opravu těchto zařízení a ne následné škody.“*

- b. *Na str. 49 nabídky předložené čestné prohlášení..Já, níže podepsaný, statutární orgán Outulný, a.s. se sídlem atd....prohlašuji, že.....Prohlášení je podepsané Ing. Jindřich Pytelka, ve výpisu obchodního rejstříku společnosti „Outulný, a.s. není takovýto statutární orgán uveden.*
- c. *Dále společnost doložila technické kvalifikační předpoklady, které nespĺňují požadavky stanovené zadávací dokumentací. V uvedených osvědčeních je litinové potrubí v nabídce na str. 53 a 55 v celkové délce DN 300- 288,48 m a DN 150 v 334,17 m, ale stavby jsou pod 60 mil Kč.*
- d. *Dále uchazeč nepředložil část VRN (vedlejší rozpočtové náklady) oceněného výkazu výměr. Vzhledem k tomu, že nepředložil VV ani elektronicky v požadovaném formátu (.xls), ale pouze v .pdf. nelze zkontrolovat kompletnost oceněných položek.*

Komise jednohlasně rozhodla o vyřazení nabídky navrhovatele a navrhla zadavateli vyloučit uchazeče z dalšího hodnocení v souladu s § 76 odst. 6 zákona.“

- 35. *K důvodu vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení týkajícího se nepředložení části VRN oceněného výkazu výměr Úřad uvádí následující.*
- 36. *Podle čl. 14. 4. písm. c) zadávací dokumentace „zadavatel požaduje, aby uchazeč při zpracování položkového rozpočtu, t. j. při oceňování slepého výkazu výměr, který obdržel jako součást zadávací dokumentace, dodržel strukturu výkazu výměr a členění na jednotlivé dodávky a doprovodné práce stavebního charakteru, ocenil bez výjimek veškeré položky a dodržel obsahovou náplň výkazu výměr“.*
- 37. *Podle čl. 14. 4. písm. e) zadávací dokumentace „uchazeč odpovídá za úplnost specifikace prací a dodávek při ocenění celé stavby v rozsahu zadávacích podmínek. Pokud uchazeč ocení jiný výkaz výměr než ten, který je součástí zadávacích podmínek vystavuje se riziku, že zadavatel bude klasifikovat tuto změnu jako porušení podmínek“.*
- 38. *Z nabídky navrhovatele vyplývá, že navrhovatelem předložený oceněný výkaz výměr, který je přílohou návrhu smlouvy, neobsahuje část výkazu výměr, ve kterém zadavatel vyžadoval ocenění vedlejších rozpočtových nákladů podle konkrétních položek (např. ocenění vedlejších rozpočtových nákladů VRN 1 - Příprava a zařízení staveniště požadoval zadavatel podrobněji ocenit podle položek Příprava staveniště, Zařízení staveniště, Provozní a sociální vybavení pracoviště, ostatní zařízení staveniště, Dočasné lávky a můstky pro pěší a vozidla přes otevřený výkop, odstranění náletové zeleně 3100 m², zabezpečení archeologických nálezů na místě). Navrhovatel ve své nabídce konkrétní položky k vedlejším rozpočtovým nákladům nenacenoil a uvedl pouze celkové částky v krycím listu výkazu výměr.*
- 39. *K výše uvedenému důvodu vyloučení se navrhovatel vyjádřil v bodu 4.4) návrhu, kde ve shodě se zněním námitek konstatuje, že nabídka navrhovatele obsahovala vedlejší rozpočtové náklady v krycím listu na str. 96 nabídky.*
- 40. *Z výše uvedeného vyplývá, že navrhovatel nezdůvodnil nedoložení požadované části výkazu výměr a současně potvrdil, že jeho nabídka obsahovala ocenění vedlejších rozpočtových nákladů pouze v krycím listu, tedy ocenění pouze celkových částek vedlejších rozpočtových nákladů bez uvedení nákladů konkrétních položek požadovaných zadavatelem. V této souvislosti Úřad uvádí, že uchazeči jsou povinni splnit všechny zákonné požadavky*

a požadavky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci, aby jejich nabídka mohla být v zadávacím řízení vybrána.

41. K argumentu navrhovatele, podle něhož měl zadavatel navrhovatele vyloučit v souladu s § 60 zákona, jestliže se domníval, že má důvod pro vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení pro nesplnění kvalifikace, aniž by dále posuzoval jeho nabídku podle § 76 zákona, Úřad uvádí, že podle § 76 odst. 1 zákona hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. V prověřovaném případě hodnotící komise posuzovala nabídku podle § 76 zákona. Vzhledem k tomu, že mezi požadavky uvedenými v zadávací dokumentaci jistě patří i požadavky na prokázání splnění kvalifikace, hodnotící komise postupovala v souladu se zákonem, když podle § 76 posuzovala kvalifikační předpoklady a další náležitosti nabídky požadované zadavatelem v zadávací dokumentaci a dále pak pro nesplnění požadavku uvedeného v zadávací dokumentaci navrhla zadavateli vyloučení uchazeče podle § 76 odst. 6 zákona. Úřad doplňuje, že v případě, kdy zadavatel postupuje při posouzení nabídek podle § 76 zákona, má možnost se k posouzení kvalifikace podle § 59 zákona vrátit a v případě nejasností podle § 59 odst. 4 zákona požádat uchazeče o písemné objasnění předložených informací nebo dokladů prokazujících splnění kvalifikace. Důvod vyloučení týkající se nepředložení části VRN oceněného výkazu výměr se netýkal prokázání splnění kvalifikace a využití institutu § 59 odst. 4 zákona k objasnění zjištěných nedostatků v prokázání splnění kvalifikace by bylo tedy již v tomto případě nadbytečné.
42. K argumentu navrhovatele, že zadavatel nevyužil možnost odstranění pochybností ve vztahu k nabídce navrhovatele požádáním o písemné vysvětlení nabídky podle § 76 odst. 3 zákona, Úřad konstatuje, že postup zadavatele, resp. hodnotící komise, při posouzení a hodnocení nabídek je zákonem podrobně upraven. Z výše citovaného ust. § 76 odst. 3 zákona vyplývá, že hodnotící komise může uchazeče požádat o „písemné vysvětlení nabídky“, nikoliv však již o doplnění nabídky. Pod pojem „písemné vysvětlení nabídky“ nelze zařadit možnost změny nebo doplnění předložených nabídek. Smyslem a účelem tohoto ustanovení je dát hodnotící komisi možnost, aby si v případě potřeby mohla před samotným hodnocením nabídek vyjasnit informace deklarované uchazeči v nabídkách, nikoliv umožnit doplňování a rozšiřování nabídky o nové listiny či informace, které měly být její součástí ve lhůtě pro podání nabídek. Hodnotící komise nemůže uchazeče vyzývat k doplňování jejich nabídky a současně není ani oprávněna přihlížet k případným opravám a doplněním nabídek podaných uchazeči po uplynutí lhůty pro podání nabídek (s výjimkou postupu podle § 59 odst. 4 zákona). Uchazeči podávají svoje nabídky v souladu s ust. § 69 odst. 5 zákona pouze a jen ve lhůtě pro podání nabídek, nabídky doručené po jejím uplynutí nejsou považovány za řádně podané nabídky. Nabídky, které nesplňují požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, musí být podle ust. § 76 odst. 1 zákona vyřazeny a uchazeči, kteří vyřazené nabídky podali, musí být z účasti v zadávacím řízení bezodkladně vyloučeni podle ust. § 76 odst. 6 zákona.
43. V návaznosti na výše uvedené skutečnosti Úřad poznamenává, že i v případě nesplnění jediného zákonného požadavku či požadavku zadavatele uvedeného v zadávací dokumentaci, je zadavatel povinen takovou nabídku vyřadit a příslušného uchazeče vyloučit z účasti v zadávacím řízení (§ 76 odst. 6 zákona, § 60 odst. 1 zákona). Vzhledem k uvedeným skutečnostem, dospěl Úřad k závěru, že zadavatel postupoval při vyloučení navrhovatele

z účasti v zadávacím řízení v souladu se zákonem, neboť navrhovatel nesplnil požadavek zadavatele uvedený v zadávací dokumentaci, když nepředložil část VRN oceněného výkazu výměr.

44. Úřad konstatuje, že jelikož bylo prokázáno, že nedoložení části VRN oceněného výkazu výměr je nutno považovat za oprávněný důvod vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, jeví se již jako bezpředmětné zkoumání dalších důvodů vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, a proto se jimi Úřad dále nezabýval.
45. V návaznosti na výše uvedené skutečnosti rozhodl Úřad o zamítnutí návrhu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správním orgánu, a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Svazek obcí "Vodovod Landštejn", Krajířova 27/1, 380 01 Dačice
2. Outulný, a.s., Ocmanická 989, 675 71 Náměšť nad Oslavou
3. Radouňská vodohospodářská společnost, a.s., Horní Skrýchov 25, 377 01 Horní Skrýchov
4. SWIETELSKY stavební s.r.o., odštěpný závod Dopravní stavby JIH, Pražská tř. 495/58, 370 04 České Budějovice

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy