



UOHSX004CGRN

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S263/2012/VZ-15074/2012/550/HKu

V Brně dne 10. srpna 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jako orgán příslušný podle ustanovení § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 4. 5. 2012 na základě návrhu ze dne 30. 4. 2012, jehož účastníky jsou

- zadavatel – České vysoké učení technické v Praze, IČ 68407700, se sídlem Zikova 1905/4, 166 36 Praha 6, zastoupené prof. Ing. Václavem Havlíčkem, CSc., rektorem,
- navrhovatel – účastníci „sdružení BDO CA s. r. o. a AQE advisors, a. s.“
 - BDO CA s. r. o., IČ 25535269, se sídlem Marie Steyskalové 14, č. popisné 315, 616 00 Brno, za niž jedná Ing. Miroslav Hořický, jednatel,
 - AQE advisors, a. s., IČ 26954770, se sídlem třída Kpt. Jaroše 1944/31, 602 00 Brno, za niž jedná Ing. Jan Obrovský, předseda představenstva,kteří dne 20. 2. 2012 uzavřeli smlouvu o sdružení,
- vybraný uchazeč – Ernst & Young, s.r.o., IČ 26705338, se sídlem Karlovo náměstí 10, 120 00 Praha 2, za niž jedná Magdalena Soucek, jednatel,

ve věci podlimitní veřejné zakázky „Analýza hospodaření Správy účelových zařízení ČVUT“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 7. 2. 2012 pod ev. č. 7202011007307, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 17. 2. 2012 pod ev. č. 2012/S 33 – 053695,

rozhodl takto:

Správním řízením se podle § 117a písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zastavuje,
neboť návrh navrhovatele – účastníků „sdružení BDO CA s. r. o. a AQE advisors, a. s.“

- BDO CA s. r. o., IČ 25535269, se sídlem Marie Steyskalové 14, č. popisné 315, 616 00 Brno, za niž jedná Ing. Miroslav Hořický, jednatel,
 - AQE advisors, a. s., IČ 26954770, se sídlem třída Kpt. Jaroše 1944/31, 602 00 Brno, za niž jedná Ing. Jan Obrovský, předseda představenstva,
- kteří dne 20. 2. 2012 uzavřeli smlouvu o sdružení,

– ze dne 30. 4. 2012, nebyl doručen zadavateli – České vysoké učení technické v Praze, IČ 68407700, se sídlem Zikova 1905/4, 166 36 Praha 6 – ve lhůtě 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl, podle § 114 odst. 4 citovaného zákona.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) příslušný podle ust. § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel dne 4. 5. 2012 návrh účastníků „sdružení BDO CA s. r. o. a AQE advisors, a. s.“
 - BDO CA s. r. o., IČ 25535269, se sídlem Marie Steyskalové 14, č. popisné 315, 616 00 Brno, za niž jedná Ing. Miroslav Hořický, jednatel,
 - AQE advisors, a. s., IČ 26954770, se sídlem třída Kpt. Jaroše 1944/31, 602 00 Brno, za niž jedná Ing. Jan Obrovský, předseda představenstva,kteří dne 20. 2. 2012 uzavřeli smlouvu o sdružení, (dále jen „navrhovatel“), na přezkoumání úkonů zadavatele – České vysoké učení technické v Praze, IČ 68407700, se sídlem Zikova 1905/4, 166 36 Praha 6, zastoupené prof. Ing. Václavem Havlíčkem, CSc., rektorem (dále jen „zadavatel“) – učiněných ve veřejné zakázce „Analýza hospodaření Správy účelových zařízení ČVUT“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 7. 2. 2012 pod ev. č. 7202011007307, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 17. 2. 2012 pod ev. č. 2012/S 33 – 053695 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Proti postupu zadavatele při hodnocení nabídek a rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky podal navrhovatel dopisem ze dne 10. 4. 2012 námitky, které zadavatel obdržel dne 12. 4. 2012. Zadavatel po přezkoumání obdržených námitek zaslal navrhovateli rozhodnutí ze dne 20. 4. 2012, kterým námitkám nevyhověl, a které navrhovatel obdržel dne 24. 4. 2012. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 30. 4. 2012 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu.
3. Úřad obdržel návrh dne 4. 5. 2012 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
4. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč - Ernst & Young, s.r.o., IČ 26705338, se sídlem Karlovo náměstí 10, 120 00 Praha 2, za niž jedná Magdalena Soucek, jednatel.

5. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S263/2012/VZ-9217/2012/550/HKu ze dne 18. 5. 2012. Usnesením č. j. ÚOHS-S263/2012/VZ-9219/2012/550/HKu ze dne 18. 5. 2012 Úřad účastníkům řízení stanovil lhůty, ve kterých byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, vyjádřit své stanovisko v řízení a vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí. Současně Úřad stanovil zadavateli lhůtu k provedení úkonu – předložení dokumentace o veřejné zakázce podle § 155 zákona, a k provedení úkonu – zaslání vyjádření k obdržnému návrhu. Úřad dále stanovil navrhovateli lhůtu k provedení úkonu – prokázání doručení stejnopisu návrhu zadavateli do 10 dnů ode dne, v němž obdržel rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele.
6. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 22. 5. 2012, jež bylo Úřadu doručeno dne 25. 5. 2012, uvádí, že vzhledem k tomu, že navrhovatel nedodržel hmotněprávní lhůtu 10 kalendářních dnů danou ust. § 114 odst. 4 zákona a v této lhůtě (ani kdykoliv později) nedoručil stejnopis návrhu zadavateli, navrhuje, aby Úřad v souladu s § 117a písm. c) zákona řízení zastavil.
7. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S263/2012/VZ-10486/2012/550/HKu ze dne 6. 6. 2012 Úřad v souladu s ust. § 70 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) opravil z důvodu uvedení zřejmé nesprávnosti text usnesení č. j. ÚOHS-S263/2012/VZ-9219/2012/550/HKu ze dne 18. 5. 2012.
8. Usnesením č. j. ÚOHS-S263/2012/VZ-10439/2012/550/HKu ze dne 6. 6. 2012 Úřad účastníkům řízení stanovil lhůty, ve kterých byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, vyjádřit své stanovisko v řízení a vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí. Současně Úřad stanovil navrhovateli lhůtu k provedení úkonu – prokázání doručení stejnopisu návrhu zadavateli do 10 dnů ode dne, v němž obdržel rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele.
9. Dne 11. 6. 2012 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele týkající se prokázání doručení stejnopisu návrhu zadavateli. V písemném vyjádření navrhovatel uvedl, že zadavateli stejnopis návrhu zaslal dne 30. 4. 2012, ale nedisponuje žádným dokladem prokazujícím jeho doručení zadavateli do 10 dnů ode dne, v němž obdržel rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele. Navrhovatel v tomto dopisu současně požádal zadavatele prostřednictvím Úřadu, aby potvrdil přijetí stejnopisu návrhu ve lhůtě podle ustanovení § 114 odst. 4 zákona. Dále navrhovatel uvedl, že vzhledem k riziku a nejistotě, zda byl stejnopis skutečně doručen, zaslal zadavateli stejnopis návrhu opětovně. Navrhovatel požádal Úřad o prominutí zmeškání úkonu podle § 41 odst. 2 správního řádu v případě, že zadavatelem nebude potvrzeno přijetí stejnopisu návrhu v zákonné lhůtě. Dále doplnil, že tímto činí opětovně, přičemž řádné provedení tohoto úkonu doloží příslušným dokladem poskytovatele poštovních služeb.
10. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona náležitosti návrhu včetně dodržení lhůt pro jeho podání a na základě zjištěných skutečností konstatuje, že navrhovatel nedoložil Úřadu doručení stejnopisu návrhu zadavateli podle § 114 odst. 4 zákona do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl, a proto rozhodl o zastavení správního řízení. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.
11. Podle § 114 odst. 4 zákona musí být návrh doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl.

12. Podle § 117a písm. c) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže návrh nebyl doručen Úřadu a zadavateli ve lhůtách podle § 114 odst. 4 zákona.
13. V šetřeném případě navrhovatel podal námitky dopisem ze dne 10. 4. 2012, které byly zadavateli doručeny dne 12. 4. 2012. Rozhodnutí ze dne 20. 4. 2012, kterým zadavatel podaným námitkám nevyhověl, bylo navrhovateli doručeno dne 24. 4. 2012. Lhůta pro doručení stejnopisu návrhu Úřadu a zadavateli tedy uplynula dne 4. 5. 2012.
14. Z předložené dokumentace o veřejné zakázce a vyjádření zadavatele (viz bod 6. tohoto rozhodnutí) vyplývá, že navrhovatel nedoručil zadavateli stejnopis návrhu o přezkoumání úkonů zadavatele ve lhůtě podle § 114 odst. 4 zákona, tj. do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl. Současně navrhovatel nepředložil doklad o doručení stejnopisu návrhu zadavateli, a to ani na písemnou výzvu Úřadu. Z dopisu navrhovatele ze dne 11. 6. 2012 je zřejmé, že navrhovatel příslušným dokladem prokazujícím doručení stejnopisu návrhu zadavateli nedisponuje.
15. K žádosti navrhovatele o prominutí zmeškání úkonu Úřad uvádí, že ust. § 41 odst. 2 správního řádu stanoví, že účastník řízení může o prominutí zmeškání úkonu požádat do 15 dnů ode dne, kdy pominula překážka, která navrhovateli bránila úkon učinit. S požádáním je třeba spojit zmeškaný úkon, jinak se jím správní orgán nezabývá. Vzhledem k tomu, že navrhovatel žádost se zmeškaným úkonem nespojil a doručení stejnopisu návrhu zadavateli ve lhůtě podle ust. § 114 odst. 4 zákona současně se žádostí neprokázal, Úřad se žádostí podle ust. § 41 odst. 2 správního řádu nezabýval. K dalšímu postupu navrhovatele Úřad doplňuje, že opětovné zaslání stejnopisu návrhu zadavateli po uplynutí lhůty podle § 114 odst. 4 zákona a následné doložení jeho doručení nemůže být posuzováno jako provedení zmeškaného úkonu podle ust. § 41 odst. 2 správního řádu, protože by tímto postupem navrhovatel neprokázal doručení stejnopisu návrhu zadavateli do 10 dnů ode dne, v němž obdržel rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele.
16. Úřad uvádí, že navrhovatel nedodržel zákonem stanovenou podmínku pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, neboť podle § 114 odst. 4 zákona musí být návrh doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl. Z uvedeného vyplývá, že příslušný návrh musí být doručen v zákonem stanovené lhůtě na obě zákonem určená místa. V daném případě nebyl stejnopis návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele doručen ve stanovené lhůtě zadavateli.
17. Vzhledem k tomu, že návrh navrhovatele nebyl doručen ve stejnopisu zadavateli ve lhůtě stanovené v § 114 odst. 4 zákona, Úřad rozhodl o zastavení řízení, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správním orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. České vysoké učení technické v Praze, Žitkova 1905/4, 166 36 Praha 6
2. BDO CA s. r. o., Marie Steyskalové 14, č. popisné 315, 616 00 Brno
3. AQE advisors, a. s., IČ 26954770, třída Kpt. Jaroše 1944/31, 602 00 Brno
4. Ernst & Young, s.r.o., Karlovo náměstí 10, 120 00 Praha 2

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy