



UOHSX0049PFN

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S183/2012/VZ-9409/2012/530/EDo

V Brně dne: 21. května 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 26.3.2012 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Jihomoravský kraj, IČ 70888337, se sídlem Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno, zastoupený JUDr. Michalem Haškem, hejtmanem,
- navrhovatel – Ecological Consulting a.s., IČ 25873962, se sídlem Na Střelnici 343/48, 779 00 Olomouc, Lazce, za niž jedná RNDr. Bc. Jaroslav Bosák, MBA, předseda představenstva, ve správním řízení na základě plné moci ze dne 26.3.2012 zastoupený Mgr. Jiřím Zbořilem, advokátem, se sídlem Horní náměstí 365/7, 779 00 Olomouc,
- vybraný uchazeč – účastníci „Sdružení pro Natura 2000“:
 - Ing. Petr Hofman, Ph.D., IČ 73755095, se sídlem Bobkova 787, 198 00 Praha 9 Černý Most,
 - Mgr. Richard Čtvrtečka, IČ 60245816, se sídlem Malinová 9, 460 10 Liberec – Ostašov,
 - Ing. Miroslav Mikeska, Ph.D., IČ 70174024, se sídlem Veverkova 1335, 500 02 Hradec Králové,
 - Martin Kouřil, se sídlem Kosmákova 73, 676 01 Moravské Budějovice,
 - RNDr. Zdeňka Mrlíková, IČ 86750020, se sídlem Sídliště pod Ralskem 631, 471 24 Mimoň,
 - RNDr. Daniela Vacková, se sídlem Jana Zajíce 2021, 511 01 Turnov,kteří dne 7.2.2012 uzavřeli smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce malého rozsahu „Natura 2000 – implementace v Jihomoravském kraji, 5. etapa“, zadávané na základě výzvy k podání nabídky ze dne 27.1.2012,

rozhodl takto:

Návrh společnosti Ecological Consulting a.s., IČ 25873962, se sídlem Na Střelnici 343/48, 779 00 Olomouc, Lazce, ze dne 26.3.2012 se podle § 118 odst. 5 písm. d) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona v zadávacím řízení nebo soutěži o návrh.

ODŮVODNĚNÍ

I. PRŮBĚH VÝBĚROVÉHO ŘÍZENÍ

1. Jihomoravský kraj, IČ 70888337, se sídlem Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno, zastoupeného JUDr. Michalem Haškem, hejtmanem (dále jen „zadavatel“), uveřejnil na svých webových stránkách výzvu k podání nabídky na veřejnou zakázku malého rozsahu ze dne 27.1.2012 „Natura 2000 – implementace v Jihomoravském kraji, 5. etapa“.
2. Dle zápisu z jednání hodnotící komise ze dne 17.2.2012 doručilo ve stanovené lhůtě svou nabídku 7 uchazečů. Na 1. místě se podle hodnotícího kritéria nejnižší nabídkové ceny umístila nabídka uchazeče – účastníci „Sdružení pro Natura 2000“:
 - Ing. Petr Hofman, Ph.D., IČ 73755095, se sídlem Bobkova 787, 198 00 Praha 9 Černý Most,
 - Mgr. Richard Čtvrtečka, IČ 60245816, se sídlem Malinová 9, 460 10 Liberec – Ostašov,
 - Ing. Miroslav Mikeska, Ph.D., IČ 70174024, se sídlem Veverkova 1335, 500 02 Hradec Králové,
 - Martin Kouřil, se sídlem Kosmákova 73, 676 01 Moravské Budějovice,
 - RNDr. Zdeňka Mrlíková, IČ 86750020, se sídlem Sídliště pod Ralskem 631, 471 24 Mimoň,
 - RNDr. Daniela Vacková, se sídlem Jana Zajíce 2021, 511 01 Turnov,kteří dne 7.2.2012 uzavřeli smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky, (dále jen „vybraný uchazeč“). Nabídka společnosti Ecological Consulting a.s., IČ 25873962, se sídlem Na Střelnici 343/48, 779 00 Olomouc, Lazce, za niž jedná RNDr. Bc. Jaroslav Bosák, MBA, předseda představenstva, ve správním řízení na základě plné moci ze dne 26.3.2012 zastoupený Mgr. Jiřím Zbořilem, advokátem, se sídlem Horní náměstí 365/7, 779 00 Olomouc (dále jen „navrhovatel“) se umístila na 2. místě.
3. Písemností ze dne 8.3.2012 zadavatel oznámil navrhovateli své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky vybraného uchazeče, které bylo navrhovateli doručeno dne 15.3.2012. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky navrhovatel zadavateli nepodal námítky.
4. Písemností ze dne 26.3.2012 podal navrhovatel návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“), který byl doručen Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen "Úřad") téhož dne. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu též dne 26.3.2012.

II. OBSAH NÁVRHU

5. Navrhovatel ve svém návrhu poukazuje na zadavatelovo stanovení základního hodnotícího kritéria nejnižší nabídkové ceny včetně DPH, je-li uchazeč jejím plátcem. Navrhovatel je přesvědčen, že v rámci veřejných zakázek obecně by měli zadavatelé pracovat s cenou bez DPH, neboť v opačném případě bude neplátce DPH zvýhodněn.

6. Navrhovatel je přesvědčen, že je oprávněn podat návrh u Úřadu, i když předtím nedoručil námítky zadavateli.
7. Navrhovatel se domáhá, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, případně aby zrušil zadávací řízení.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

8. Úřad obdržel návrh dne 26.3.2012 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“) zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
9. Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.
10. Zadavatel písemností ze dne 23.4.2012, kterou Úřad obdržel dne 26.4.2012 sdělil, že nesouhlasí s tvrzením navrhovatele, že v zadávacím řízení porušil zásady stanovené v § 6 zákona. Zadavatel je sice plátcem DPH, nicméně na základě ust. § 72 odst. 1 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, nemá nárok na odpočet DPH z přijatého zdanitelného plnění, neboť dodané dílo nebude použito k uskutečňování ekonomické činnosti. I za těchto okolností by však zaplacenou DPH nebyl zatížen rozpočet zadavatele, neboť nevratná DPH by znamenala proplacitelný výdaj, avšak o její výši by byly navýšeny finanční výdaje z prostředků EU. O snaze šetřit „evropské peníze“ svědčí i fakt, že postup při zadávání veřejné zakázky malého rozsahu v podobě hodnocení nabídkové ceny včetně DPH doporučují příjemcům dotací z Operačního programu Životního prostředí i ze Státního fondu životního prostředí ČR, jedná se tak o obvyklou praxi veřejných zadavatelů.
11. Zadavatel dále zdůraznil, že se v předmětné věci jednalo o veřejnou zakázku malého rozsahu, na jejíž zadávání se v souladu s § 18 odst. 5 zákona nevztahuje působnost zákona. Vzhledem k tomu zadavatel tak nebyl vázán ani zákonnou úpravou hodnotících kritérií pro hodnocení podaných nabídek. Nicméně ani u zakázek zadávaných v režimu zákona není určení ceny včetně DPH jako hodnotícího kritéria vyloučeno, neboť v rámci úpravy postupu při hodnocení nabídek v § 79 odst. 2 zákona je sice fakultativně stanoveno, že při hodnocení pro plátce DPH rozhoduje cena bez DPH a pro neplátce cena s DPH, avšak pouze „pokud zadavatel nestanoví jinak“.
12. Zadavatel doplnil, že v předmětné věci bylo legitimní a odůvodněné stanovit jako hodnotící kritérium nejnížší nabídkovou cenu včetně DPH, přičemž k dodržení zásad stanovených v § 6 zákona došlo tím, že stanovení tohoto hodnotícího kritéria bylo uvedeno v zadávací dokumentaci předmětné veřejné zakázky a že tento parametr byl použit při hodnocení podaných nabídek.
13. Zadavatel uzavřel, že jeho postup byl v souladu se zákonem, proto navrhuje, aby Úřad návrh navrhovatele zamítl.

14. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S183/2012/VZ-6390/2012/530/EDo ze dne 9.5.2012. K zajištění účelu správního řízení vydal Úřad usnesení č. j. ÚOHS-S183/2012/VZ-6397/2012/530/EDo ze dne 9.5.2012, v němž stanovil účastníkům řízení lhůtu, v níž byli oprávněni navrhnout důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
15. Dne 15.5.2012 obdržel Úřad vyjádření zadavatele ze dne 14.5.2012, v němž odkázal na své stanovisko ze dne 23.4.2012, a sdělil, že smlouva s vybraným uchazečem byla uzavřena dne 18.4.2012.
16. Vybraný uchazeč se ve správním řízení ve stanovené lhůtě nevyjádřil.

IV. ZÁVĚR ÚŘADU

17. Úřad přezkoumal na základě § 112 a násl. ustanovení zákona, zda návrh směřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle zákona, a po zhodnocení všech podkladů rozhodl o zamítnutí návrhu ze dne 26.3.2012 na zahájení správního řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
18. Jak vyplývá z ustanovení § 18 odst. 3 zákona, zadavatel není povinen zadávat podle tohoto zákona veřejné zakázky malého rozsahu; veřejný zadavatel je však povinen dodržet zásady uvedené v § 6 zákona, a to zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
19. Podle § 12 odst. 3 zákona se veřejnou zakázkou malého rozsahu rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosáhne v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby 2 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě zakázky na stavební práce 6 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty.
20. Ustanovení § 17 zákona, které definuje pojmy, mj. pod písm. k) upravuje pojem „zadání“, kterým se rozumí rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a uzavření smlouvy s vybraným uchazečem, uskutečněné v zadávacím řízení. Dále ustanovení § 17 písm. m) zákona definuje „zadávání“ jako závazný postup zadavatele podle tohoto zákona v zadávacím řízení, jehož účelem je zadání veřejné zakázky, a to až do uzavření smlouvy nebo do zrušení zadávacího řízení; zadáváním se rozumí i postup zadavatele směřující k zadání veřejné zakázky v dynamickém nákupním systému, a řízení, ve kterém veřejný zadavatel zadává veřejnou zakázku na základě rámcové smlouvy.
21. Z výše citovaných ustanovení zákona je zřejmé, že uzavření smluv na veřejné zakázky malého rozsahu neprobíhá v zadávacím řízení a nedochází tedy k jejich zadání podle zákona.
22. Ustanovení § 118 zákona omezuje uložení nápravného opatření pouze v případě ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky při postupu zadavatele při „zadání“ veřejné zakázky.
23. Jak je zřejmé z bodu 2. zadávací dokumentace předpokládaná hodnota veřejné zakázky je 948 992,-Kč bez DPH a odpovídá maximální ceně. Nabídková cena navrhovatele činila 761 976,- Kč včetně DPH a vybraného uchazeče 699 500,- Kč včetně DPH.
24. Protože předpokládaná hodnota veřejné zakázky nepřekročila částku 2 mil. Kč bez DPH, jedná se podle § 12 odst. 3 zákona o veřejnou zakázku malého rozsahu a zadavatel neměl povinnost zadat zakázku v některém ze zadávacích řízení.

25. Podle § 118 odst. 5 písm. d) zákona Úřad návrh zamítne, pokud návrh nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona v zadávacím řízení nebo v soutěži o návrh.
26. Zadavatel v šetřeném případě nebyl povinen zadat zakázku v některém ze zadávacích řízení, návrh ze dne 26.3.2012 tedy nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona v zadávacím řízení nebo soutěži o návrh, a proto musel Úřad návrh navrhovatele podle § 118 odst. 5 písm. d) zákona zamítnout.
27. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem Úřad rozhodl o zamítnutí návrhu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

- Jihomoravský kraj, Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno
- Mgr. Jiří Zbořil, advokát, Horní náměstí 365/7, 779 00 Olomouc
- Ing. Petr Hofman, Ph.D., Bobkova 787, 198 00 Praha 9
- Mgr. Richard Čtvrtečka, Malinová 9, 460 10 Liberec – Ostašov
- Ing. Miroslav Mikeska, Ph.D., Veverkova 1335, 500 02 Hradec Králové
- Martin Kouřil, Kosmákova 73, 676 01 Moravské Budějovice
- RNDr. Zdeňka Mrlíková, Sídliště pod Ralskem 631, 471 24 Mimoň
- RNDr. Daniela Vacková, Jana Zajíce 2021, 511 01 Turnov

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy