



UOHSX004A74B



## ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S181/2012/VZ-9865/2012/510/MGr

V Brně dne: 12. července 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení, zahájeném dne 23. 3. 2012 na základě návrhu ze dne 22. 3. 2012, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika – Ministerstvo obrany, IČ 60162694, se sídlem Tychonova 1, 160 01 Praha 6, jejímž jménem jedná RNDr. Alexandr Vondra, ministr obrany,
- navrhovatel – Koutný spol. s r.o., IČ 60750197, se sídlem Okružní 4200, 796 01 Prostějov, za niž jedná Ing. Pavel Koutný, jednatel,
- vybraný uchazeč v části „Stejnokroj 95“ – BLAŽEK PRAHA a.s., IČ 25624407, se sídlem U továren 261, 102 00 Praha 10 – Hostivař, za niž jedná Ing. Ladislav Blažek, předseda představenstva,
- vybraný uchazeč v části „Stejnokroj 95 letní-R“ – STV GROUP a.s., IČ 26181134, se sídlem Žitná 45, 110 00 Praha 1, za niž jedná Martin Drda, předseda představenstva,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele Česká republika – Ministerstvo obrany, při zadávání nadlimitní veřejné zakázky „Stejnokroj 95, Stejnokroj 95 letní-R“, rozdělené na dvě části „Stejnokroj 95“ a „Stejnokroj 95 letní-R“, zadávané formou užšího řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 17. 10. 2011 pod ev. č. 6006621702001 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 19. 10. 2011 pod ev. č. 2011/S 201-327147,

**rozhodl takto:**

### I.

Zadavatel – Česká republika – Ministerstvo obrany, IČ 60162694, se sídlem Tychonova 1, 160 01 Praha 6 – nedodržel při zadávání veřejné zakázky „Stejnokroj 95, Stejnokroj 95 letní-R“,

rozdělené na dvě části „Stejnokroj 95“ a „Stejnokroj 95 letní-R“ postup stanovený v § 49 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 6 citovaného zákona tím, že neodeslal dodatečné informace všem uchazečům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

## II.

Jako opatření k nápravě postupu uvedeného ve výroku I. **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže** podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší předmětné zadávací řízení.**

## III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Česká republika – Ministerstvo obrany, IČ 60162694, se sídlem Tychonova 1, 160 01 Praha 6 – ukládá:

**uhradit náklady řízení ve výši 30 000,-- Kč (třicet tisíc korun českých).**

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

### Průběh zadávacího řízení

1. Zadavatel Česká republika – Ministerstvo obrany, IČ 60162694, se sídlem Tychonova 1, 160 01 Praha 6, jejímž jménem jedná RNDr. Alexandr Vondra, ministr obrany (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)<sup>1</sup>, v informačním systému o veřejných zakázkách dne 17. 10. 2011 pod ev. č. 6006621702001 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 19. 10. 2011 pod ev. č. 2011/S 201-327147, oznámení užšího řízení za účelem zadání nadlimitní veřejné zakázky „Stejnokroj 95, Stejnokroj 95 letní-R“, rozdělené na dvě části „Stejnokroj 95“ a „Stejnokroj 95 letní-R“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmět plnění veřejné zakázky vymezil zadavatel v oznámení o zakázce jako „dodávku Stejnokrojů 95 a Stejnokrojů 95 letního-R. Zadavatel dělí předmět VZ na 2 části: 1. část „Stejnokroj 95“, 2. část „Stejnokroj 95 letní-R“. Zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky ve výši 75 541 666,- Kč bez DPH.
3. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zadavatel v oznámení o zakázce uvedl hospodářsky nejvýhodnější nabídku, přičemž jako dílčí hodnotící kritéria zvolil:
  - „Celková nabídk. cena za část VZ“ (váha 51 %)

<sup>1</sup> Pozn.: Pokud je v textu rozhodnutí uveden odkaz na zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jedná se vždy o znění účinné v době zahájení zadávacího řízení.

- „Hodnocení tech. dok. části VZ“ (váha 49 %)
4. Z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že zadavatel obdržel celkem 6 žádostí o účast a všichni uchazeči prokázali splnění kvalifikace. Nabídku podali tři uchazeči, přičemž všichni tři uchazeči podali nabídku na obě části veřejné zakázky. Z protokolu o třetím jednání hodnotící komise ze dne 14. 2. 2012 vyplývá, že hodnotící komise shledala v 1. části veřejné zakázky „Stejnokroj 95“ (dále jen „1. část veřejné zakázky“) jako nejvýhodnější nabídku uchazeče BLAŽEK PRAHA a.s., IČ 25624407, se sídlem U továren 261, 102 00 Praha 10 – Hostivař, za niž jedná Ing. Ladislav Blažek, předseda představenstva (dále jen „vybraný uchazeč BLAŽEK PRAHA a.s.“). Ve 2. části veřejné zakázky „Stejnokroj 95 letní-R“ (dále jen „2. část veřejné zakázky“) shledala hodnotící komise jako nejvýhodnější nabídku uchazeče STV GROUP a.s., IČ 26181134, se sídlem Žitná 45, 110 00 Praha 1, za niž jedná Martin Drda, předseda představenstva (dále jen „vybraný uchazeč STV GROUP a.s.“). Zadavatel se se závěry hodnotící komise ztotožnil a dne 16. 2. 2012 rozhodl o výběru nejvhodnějších nabídek tak, jak mu doporučila hodnotící komise. Uchazečům bylo rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky oznámeno dopisem ze dne 16. 2. 2012, přičemž navrhovatel - Koutný spol. s r.o., IČ 60750197, se sídlem Okružní 4200, 796 01 Prostějov, za niž jedná Ing. Pavel Koutný, jednatel (dále jen „navrhovatel“) – obdržel toto oznámení o výběru nejvhodnějších nabídek dne 23. 2. 2012.
  5. Dne 6. 3. 2012 byly zadavateli navrhovatelem doručeny námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnějších nabídek v obou částech veřejné zakázky, kterým zadavatel po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách obdržel navrhovatel dne 16. 3. 2012.
  6. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 22. 3. 2012 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

## **Ke správnímu řízení**

### *Obsah návrhu*

7. V návrhu navrhovatel uvádí, že rozhodnutími o výběru nejvhodnější nabídky porušil zadavatel zásadu transparentnosti a zásadu rovného zacházení a dále ustanovení § 76 odst. 1 zákona, když při posuzování nabídek jednotlivých uchazečů tyto nehodnotil z hlediska splnění všech zákonných požadavků ani všech požadavků zadavatele, výsledkem čehož byl výběr nejvhodnějších nabídek uchazečů, kteří měli být ze soutěže vyloučeni, neboť jejich potištěné vzory materiálu neodpovídaly ustanovením českého obranného standardu – ČOS 108001, 2. vydání, oprava 1 „Maskovací pokryvy, soupravy a materiály, Všeobecné technické požadavky“ (dále jen „ČOS 108001“).
8. Nutnost použití ČOS 108001 v daném případě vyvozuje navrhovatel z ustanovení § 4 zákona č. 309/2000 Sb., o obranné standardizaci, kategorizaci a státním ověřování jakosti výrobků a služeb určených k zajištění obrany státu (dále jen „zákon o obranné standardizaci“), kde je mimo jiné uvedeno, že vyplývá-li to ze standardizační dohody, k níž Česká republika přistoupila, musí být příslušný standard uplatněn v jí uzavírané smlouvě. V případě, kdy ČOS 108001 v části 9 Technické požadavky na materiály pro výstrojní součástky v bodu 9.1. Barvy a maskovací vzory stanoví, že „rozměry maskovacích vzorů (tzn. lineární opakovatelnost) pro

výstrojní součástky musí být minimálně 60x90 cm“, jedná se o stanovený povinný požadavek na daný výrobek, který nemůže být rozhodnutím zadavatele při vyhodnocení nabídek ve veřejné zakázce v žádném případě jakkoli změkčen. Podle názoru navrhovatele proto nemůže zadavatel hodnotit, že „vyhovují rozměry maskovacího vzoru 60x74 cm“, aniž by neporušil hledisko splnění všech zákonných požadavků ve smyslu ustanovení § 76 odst. 1 zákona. Podle názoru navrhovatele je argument zadavatele, že z hlediska maskování jednotlivce resp. výstrojních součástí nemusí být významné, pokud bude maskovací vzor v rozměru 60x70 cm, protože v tomto případě dojde ke zhoršení rozpoznání maskovacího vzoru pouze částečně, neodůvodnitelný vzhledem k tomu, že je nepřijatelné, aby sám zadavatel zpochybnil významnost maskování a připustil pouze částečné rozpoznání maskovacího vzoru.

9. Navrhovatel se dále domnívá, že vybraný uchazeč BLAŽEK PRAHA a.s. měl být vyloučen rovněž pro nesplnění závazné podmínky stanovené v zadávací dokumentaci, konkrétně v podkapitole 15.1 odstavci 4, kde je stanoveno, že: „barevné provedení potisku AČR vyjádřené v číselných hodnotách dle ČOS 108001 platné znění (trichromatické souřadnice pro výstrojní součástky, příloha D) a ČOS 108003 platné znění, je pro zadání závazné (včetně povolených odchylek pro jednotlivé souřadnice)“, neboť „odchylka delta b byla překročena o -0,42“.
10. Navrhovatel dále poukazuje na rozdílnosti v zadávacích podmínkách při zadávání předmětné veřejné zakázky v květnu 2011 (která byla zadavatelem zrušena) a současné veřejné zakázky, kdy v zadávací dokumentaci z května 2011 bylo v případě lineární opakovatelnosti maskovacího vzoru přímo odkázáno na ČOS 108001. Uvedený rozdíl považuje navrhovatel za účelový, méně transparentní a dovolující mnohoznačný výklad významů.
11. Navrhovatel rovněž nesouhlasí s argumentem zadavatele obsaženým v rozhodnutí o námitkách, kdy zadavatel uvádí, že „uchazeč (stěžovatel), který v minulých letech dodával pro Ministerstvo obrany stejnokroje 95, používal pro výrobu také tkaninu s potiskem o rozměru 60x74 cm“. Navrhovatel k tomu uvádí, že se nejedná o relevantní skutečnost, která by měla mít vliv na rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, a dále poukazuje, že vzor potisku včetně rozměru byl v minulosti (do konce roku 2010) zadavatelem uchazečům o veřejnou zakázku přímo poskytován ve formě vzorku, podle něhož uchazeči materiál zhotovili, a byl od 27. 1. 2007 v rozporu s platným ustanovením ČOS 108001.
12. Navrhovatel dále uvádí, že se obrátil na zástupce zadavatele, konkrétně na zástupce náčelníka Vojenského zařízení 8521 Brno, Štefánikova 53 (dále jen „VZ 8521 Brno“), Ing. Kaprála s upřesňujícím dotazem mimo jiné zda lineární opakovatelnost maskovacího vzoru musí odpovídat ČOS 108001, který jej v návaznosti na stanovené podmínky zadávací dokumentace odkázal na VOP Šternberk (tvůrce ČOS 108001), kde navrhovatel absolvoval dvě konzultace u Ing. Plachého, kdy mu při první konzultaci předložil doposud používaný desén potisku s lineární opakovatelností 60x74 cm a na otázku, zda tento vzor odpovídá potisku AČR, bylo navrhovateli sděleno, že nikoliv, protože správný vzor je dle ČOS 108001 s lineární opakovatelností minimálně 60x90 cm. Současně bylo navrhovateli Ing. Plachým sděleno, že je nutné vzor z pohledu lineární opakovatelnosti změnit oproti dříve používanému vzoru a následně byly navrhovateli Ing. Plachým předány podklady pro tvorbu šablony a desénu potisku AČR (v podobě elektronického klíče s tím, že je nutné při výrobě desénu jeho roztažení do lineárního rozměru min. 60x90 cm, jak je uvedeno v ČOS 108001

v bodě 9. 1). (Pozn.: O těchto skutečnostech sepsal navrhovatel rovněž čestné prohlášení, které je přílohou návrhu.) Navrhovatel uvádí, že pouze on se obrátil ve shodě se zadávací dokumentací na VOP-026 Šternberk a konzultoval správný vzor, resp. získal podklady pro tvorbu šablony a desénu potisku AČR. Ostatní uchazeči této možnosti nevyužili.

13. Závěrem návrhu navrhovatel Úřadu navrhuje, aby zrušil podle ustanovení § 118 odst. 1 zákona rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky v obou částech veřejné zakázky.
14. Úřad obdržel návrh dne 23. 3. 2012 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, vedené pod sp. zn. S181/2012/VZ/MGr. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu dne 26. 3. 2012.

#### *Vyjádření zadavatele k návrhu*

15. Zadavatel se k návrhu vyjádřil dopisem ze dne 1. 4. 2012, v němž k obsahu návrhu uvádí, že „posouzení nabídek z hlediska splnění požadavků zadavatele na předmět veřejné zakázky provedla hodnotící komise s využitím poradců Vojenského zařízení 8521 Brno, Štefánikova 53, kteří zpracovali anonymně na všechny položky předmětu veřejné zakázky podané v nabídkách jednotlivých uchazečů odborné posouzení v rozsahu přílohy č. 3 ‚list o odborném posouzení‘ ZD.“
16. Zadavatel dále uvádí, že technická specifikace potisku AČR „Vzor musí odpovídat potisku AČR“ byla doplněna informací, že „Podklady pro tvorbu šablony a dezénu potisku AČR včetně odborné pomoci poskytuje VOP-026 Šternberk s. p., lokalita Brno, Veslařská 230, 637 00 Brno, protože je u zadavatele garantem maskování (a zpracovatel ČOS 108001). Zadavatel dále uvádí, že VZ 8521 Brno nemá a nikdy nemělo k dispozici žádné šablony ani vzory těchto potisků, nemá ani žádné zařízení k provádění zkoušek nebo posuzování maskovacích vlastností textilií opatřených maskovacím potiskem.
17. Zadavatel rovněž uvádí, že v zadávací dokumentaci nebyla ve spojitosti s potiskem AČR definována lineární opakovatelnost ani spojitost s ČOS 108001, proto, že do roku 2007 nebyla lineární opakovatelnost a velikost maskovacího vzoru pro polní stejnokroje řešena vůbec, druhým vydáním ČOS 108001, které je v platnosti od roku 2007, je tato opakovatelnost a velikost vzoru stanovena, avšak v jiném rozměru, než který byl u potisku AČR doposud respektován. Vzhledem k tomu, že ČOS 108001 2. vydání nedefinuje dostatečně přesně lineární opakovatelnost ve vztahu k orientaci maskovacího vzoru, vůbec nedefinuje tvar, rozložení a velikost skvrn maskovacího vzoru, musel zadavatel přistoupit k tomu, aby tyto upřesňující údaje vydal uchazeči zpracovatel ČOS 108001, včetně fotometrické předlohy, která není v ČOS 108001 obsažena. Zadavatel tedy zastává názor, že oprávněnost posoudit, do jaké míry maskovací vzor 60x74 cm splňuje rozpoznatelnost na pozadí, je tedy pouze v kompetenci zadavatele. Zadavatel k tomu dále podotýká, že při zpracování objednávky pro vyhodnocení potisku AČR ve VOP-026 Šternberk nebylo z výše uvedených důvodů přesně definováno, co má protokol obsahovat, neboť to je plně v kompetenci garanta zadavatele pro maskování. Zadavatel rovněž odkazuje na Protokol o zkoušce č. 1/2012 – „Určení rozměrových charakteristik maskovacího deformačního vzoru a posouzení shodnosti s potiskem AČR“, kdy zkoušku provedl dne 2. 2. 2012 VOP-026 Šternberk, Zkušební laboratoř maskovacích materiálů.

18. K hodnocení trichromatických souřadnic zadavatel uvádí, že zadání trichromatických souřadnic stanovil podle ČOS 108001, 2. vydání, 1. oprava, příloha D, jako závazné, což však podle názoru zadavatele neupírá posuzovateli, aby při samotném posuzování (dodržení výsledné  $\Delta E$ , dodržení minimálně stupně 4 šedé stupnice ČSN EN 20105-A02 proti etalonu trichromatických souřadnic) provedl posouzení v souladu s podmínkami stanovenými v Listu o odborném posouzení (stupeň 5,4,3,0), který každý uchazeč obdržel společně se zadávací dokumentací.
19. K rozdílnosti zadávacích podmínek zadavatel uvádí, že navrhovatel nemůže srovnávat nebo se odvolávat na podmínky jiné soutěže, neboť každá nově zadávaná veřejná zakázka obsahuje požadavky odůvodněné potřebami příslušníků AČR k výcviku a bojové činnosti.
20. Zadavatel se nedomnívá, že by jeho požadavek na rozměr maskovacího vzoru, který nebyl vázán na dodržení ČOS 108001, měl být rozporný se zákonem o obranné standardizaci a s vyjádřením Úřadu pro obrannou standardizaci, katalogizaci a státní ověřování jakosti, neboť ve stanovisku zástupce ředitele výše zmíněného úřadu ze dne 29. 11. 2011 k žádosti o předběžné projednání požadavků k provedení státního ověřování jakosti nebyly vůči porušení zákona o obranné standardizaci uvedeny žádné připomínky.
21. Závěrem svého stanoviska zadavatel uvádí, že návrh považuje za nedůvodný a navrhuje, aby Úřad zahájené správní řízení po přezkoumání zastavil, neboť postupem zadavatele v případě výběru nejvhodnější nabídky nedošlo k porušení zákona.

#### *Průběh správního řízení*

22. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou
  - zadavatel – Česká republika – Ministerstvo obrany,
  - navrhovatel – Koutný spol. s r.o.,
  - vybraný uchazeč v části „Stejnokroj 95“ – BLAŽEK PRAHA a.s.,
  - vybraný uchazeč v části „Stejnokroj 95 letní-R“ – STV GROUP a.s.
23. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům správního řízení dopisem č. j. ÚOHS-S181/2012/VZ-7026/2012/510/MGr ze dne 12. 4. 2012. Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S181/2012/VZ-7028/2012/510/MGr z téhož dne účastníkům řízení stanovil lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a lhůtu pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí a zadavateli lhůtu k podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení.
24. Dne 20. 4. 2012 obdržel Úřad stanovisko navrhovatele, ve kterém byla rovněž fotokopie dopisu ze dne 3. 4. 2012 společnosti INTERCOLOR, akciová společnost., Ministerstvu obrany, ve kterém společnost INTERCOLOR, akciová společnost (Barevna, úpravna a tiskárna pletenin, tkanina konf. výrobků) v první řadě popisuje svůj podíl na vývoji ČOS 108001 a ČOS 108003 a píše, že tyto standardy byly vytvořeny, aby byly jednoznačně stanoveny jednotlivé parametry a jejich odchylky u barevnosti v návaznosti na podobné standardy v rámci NATO. Společnost INTERCOLOR, akciová společnost, se podivuje nad tím, proč byla změněna zadávací dokumentace z května 2011 (viz bod 10. a 19. odůvodnění tohoto rozhodnutí), když byla podle jejího názoru zcela v intencích požadavků AČR za podpory jednotlivých norem a ČOS 108001 a 108003, přičemž měla jasně stanovené parametry, jež musí být splněny.

Společnost INTERCOLOR, akciová společnost, si dále klade otázku, zda tímto zásahem nedošlo k záměrnému zneprůhlednění a tím i znevýhodnění některých účastníků zadávacího řízení. Společnost INTERCOLOR, akciová společnost, zastává názor, že není potřeba předávat zodpovědnost za vyhodnocení na jiný subjekt, a to ještě způsobem, že je přesně vymezeno, na jaké otázky, resp. parametry má VOP-026 Šternberk ve svém protokolu odpovědět. Tento postup VZ 8521 způsobil, že ten, kdo konzultoval podklady pro tvorbu šablony a desénu byl znevýhodněn, protože i když ostatní účastníci výběrového řízení tuto konzultaci neprovedli, jejich šablona a následně vzor nebyla vyrobena a potištěna podle doporučení VOP-026 Šternberk. Závěrem svého dopisu pokládá společnost INTERCOLOR, akciová společnost, několik otázek. Jednak se ptá, na základě jakého předpisu či standardu bylo vyhodnocení vzorů potisku AČR provedeno, proč se prováděla změna obranných standardů v roce 2011, dále proč se opět uchylujeme k tomu, že zadání je na základě nějakého předloženého vzorku, když pravidla pro stanovení barevnosti jsou obsažena v ČOS 108001 a proč budou účastníci výběrového řízení v oblasti hodnocení barevnosti znovu vystaveni subjektivnímu hodnotiteli, když existuje naprosto exaktní metoda stanovení.

#### *Vyjádření vybraného uchazeče*

25. Dne 20. 4. 2012 obdržel Úřad stanovisko ke správnímu řízení vybraného uchazeče BLAŽEK PRAHA a.s., ve kterém odmítá, že by rozhodnutím zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky mělo dojít k porušení zákona. Vybraný uchazeč BLAŽEK PRAHA a.s. uvádí, že při zpracování nabídky postupoval v souladu se zákonnými požadavky a jeho nabídka odpovídá zadávací dokumentaci a zákonným požadavkům. Vybraný uchazeč BLAŽEK PRAHA a.s. zastává názor, že navrhovatel uvádí skutečnosti, které nejsou uchazeči v zadávacím řízení běžně dostupné (informace týkající se obsahu protokolů o zkouškách od VOP-026 Šternberk, informace o obsahu objednávky VZ 8521, jakož i o obsahu protokolů a vyhodnocování trichromatických souřadnic vybraného uchazeče BLAŽEK PRAHA a.s.). Vybraný uchazeč BLAŽEK PRAHA a.s. se domnívá, že navrhovatel tyto interní informace zneužívá k argumentaci proti postupu zadavatele s evidentní snahou odvést pozornost od faktu, že ve své nabídce pro obě části veřejné zakázky uvedl nabídkovou cenu, která se umístila až na 2. místě, a nebyla tedy absolutně konkurenceschopná, k marginální problematice parametrů v rámci komplexního procesu hodnocení soutěžních vzorků. Vybraný uchazeč BLAŽEK PRAHA a.s. má za to, že by měl navrhovatel osvětlit, jakým způsobem se dostal k informacím, kterými nemůže při dodržení standartních podmínek zadávacího řízení, jakož i principů ochrany hospodářské soutěže, absolutně disponovat. Vybraný uchazeč BLAŽEK PRAHA a.s. dále uvádí, že navrhovatelem tvrzené nedodržení odchylky při vyhodnocování trichromatických souřadnic se u něj nezakládá na pravdě, neboť soutěžní vzorky podle protokolu o zkouškách v první části veřejné zakázky byly označeny jako vyhovující a citovaná nepřípustná odchylka v protokolu o zkouškách uvedena vůbec není. Závěrem svého stanoviska navrhuje vybraný uchazeč BLAŽEK PRAHA a.s., aby Úřad návrh zamítl.

#### *Vyjádření zadavatele*

26. Dne 23. 4. 2012 obdržel Úřad stanovisko zadavatele ze dne 20. 4. 2012, kterým doplňuje své stanovisko ze dne 1. 4. 2012 o vyjádření RNDr. Bohuslava Šafáře, CSc. k otázce konzultace jím řízeného pracovníka Ing. Jiřího Plachého, CSc. s navrhovatelem, které zaslal na žádost zadavatele. V předmětném dopise RNDr. Bohuslav Šafář, CSc. potvrzuje konzultace navrhovatele s pracovníkem VOP-026 Šternberk, které se týkaly používaného dezénu potisku

lineární opakovatelnosti vzoru látky pro stejnokroj 95, přičemž konkrétně uvádí, že bylo navrhovateli na otázku, zda dosud používaný desén potisku lineární opakovatelnosti (60x74) cm odpovídá potisku AČR, odpovězeno, že „nikoliv, protože správný vzor je dle ČOS 108001 s lineární opakovatelností (60x90) cm, a současně Ing Jiří Plachý, CSc. zástupci firmy Koutný sdělil, že je nutné vzor z pohledu lineární opakovatelnosti změnit oproti dříve používanému vzoru“. V závěru ředitel VOP-026 Šternberk, s. p., útvaru VTÚO Brno sděluje, že „Ing. Jiří Plachý, CSc. je zaměstnancem VOP-026 Šternberk, s.p. Jako vedoucí skupiny Maskování útvaru VTÚO Brno poskytuje odborné konzultace k dané problematice. Tvzení firmy Koutný spol. s r. o. uvedené v čestném prohlášení (...), které je součástí návrhu, je tedy irelevantní. Uvedené rozhodnutí není v pravomoci Ing. Jiřího Plachého, CSc., ani VOP-026 Šternberk, s. p., útvar VTÚO Brno.“ Zadavatel k tomuto dopisu uvádí, že jsou pro něj závazné „Listy o odborném posouzení“ technické dokumentace od Vojenského zařízení 8521 Brno, na rozdíl od sekundární komunikace navrhovatele s VOP-026 Šternberk, kterou zadavatel za závaznou v žádném případě nepovažuje, přičemž dodává, že tato komunikace neměla a nemá vliv na posouzení nabídek, a tím ani na výběr nevhodnější nabídky.

#### *Další postup Úřadu*

27. Vzhledem k tomu, že po předběžném přezkoumání dokumentace o veřejné zakázce získal Úřad pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem, uložil zadavateli rozhodnutím o předběžném opatření č. j. ÚOHS-S181/2012/VZ-8003/2012/510/MGr ze dne 25. 4. 2012 zákaz uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude specifikované správní řízení ukončeno. Vydání předběžného opatření Úřad odůvodnil pochybnostmi o souladu úkonů a postupů učiněných zadavatelem v zadávacím řízení se zákonem, a to zejména zda zadavatel při posouzení a hodnocení nabídek zpracovaných na základě zadávací dokumentace, konkrétně Přílohy č. 2 k návrhu kupní smlouvy, dodržel zásadu transparentnosti a rovného zacházení.
28. Úřad dopisem č. j. ÚOHS-S181/2012/VZ-9039/2012/510/MGr ze dne 16. 5. 2012 seznámil účastníky řízení se skutečnostmi zjištěnými ve správním řízení – rozšířením předmětu správního řízení z moci úřední – aby bylo dodrženo ust. § 36 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle něhož musí být účastníkům před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Úřad dále oznámil účastníkům, že na základě předložené dokumentace o veřejné zakázce z moci úřední posuzuje, zda zadavatel poskytl dodatečné informace v souladu s § 49 odst. 3 zákona všem dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta, respektive zda měli všichni uchazeči před podáním nabídek k dispozici totožné informace pro jejich vypracování. Úřad dále oznámil, že rovněž posuzuje, zda v daném případě zadavatel dodržel základní zásady zakotvené v § 6 zákona, tedy zásadu transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S181/2012/VZ-9041/2012/510/MGr z téhož dne účastníkům řízení stanovil lhůtu, ve které se podle § 36 odst. 3 správního řádu mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
29. Dne 17. 5. 2012 byla Úřadu doručena žádost vybraného uchazeče BLAŽEK PRAHA a.s. o nahlédnutí do spisu. Zástupci vybraného uchazeče BLAŽEK PRAHA a.s. bylo dne 17. 5. 2012 v sídle Úřadu umožněno nahlédnutí do spisu, o kterém byl sepsán protokol.



30. Dne 22. 5. 2012 obdržel Úřad stanovisko navrhovatele k seznámení účastníků řízení se skutečnostmi zjištěnými ve správním řízení, ve kterém zastává názor, že výsledek využití odborné pomoci poskytované VOP-026 Šternberk v souladu se zadávacími podmínkami a s dodatečnými informacemi č. 3 zadavatele, které byly zaslány všem uchazečům o veřejnou zakázku, nelze považovat za dodatečné informace ve smyslu ustanovení § 49 zákona, s nimiž by měli být seznámeni všichni další uchazeči, a to ani ve smyslu ustanovení § 49 odst. 4 zákona, neboť ostatní uchazeči o veřejnou zakázku se rozhodli tuto možnost nevyužít a na VOP-026 Šternberk se neobrátili.
31. Dne 23. 5. 2012 obdržel Úřad stanovisko vybraného uchazeče BLAŽEK PRAHA a.s. k seznámení účastníků řízení se skutečnostmi zjištěnými ve správním řízení, ve kterém uvádí, že nebyl ze strany zadavatele žádným způsobem znevýhodněn ani diskriminován. Vybraný uchazeč BLAŽEK PRAHA a.s. zastává názor, že z žádných relevantních podkladů předložených v předmětném správním řízení nevyplývá, že by navrhovatelem tvrzená konzultace s VOP-026 Šternberk vůbec proběhla ani co mělo být výstupem z takto navrhovatelem tvrzené konzultace. Vybraný uchazeč BLAŽEK PRAHA a.s. zdůrazňuje, že při konečném hodnocení a rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky měli všichni uchazeči rozhodně stejné šance se svou nabídkou uspět, protože podle nastavení parametrů hodnotících kritérií v zadávací dokumentaci rozhodovala hlavně cena s váhou 51 %. Závěrem svého stanoviska navrhuje vybraný uchazeč BLAŽEK PRAHA a.s., aby Úřad návrh zamítl a správní řízení bylo zastaveno.
32. Dne 23. 5. 2012 obdržel Úřad stanovisko zadavatele k seznámení účastníků řízení se skutečnostmi zjištěnými ve správním řízení, ve kterém uvádí, že je přesvědčen, že postupoval v souladu se zákonem. Zadavatel se domnívá, že předmět veřejné zakázky byl vymezen dostatečně podrobně tak, aby byli všichni uchazeči schopni zpracovat své nabídky, rovněž se domnívá, že zadávací podmínky byly upraveny v souladu s § 6 zákona, neboť všichni uchazeči měli stejné podmínky pro přístup k informacím. Zadavatel má dále za to, že poskytnutí šablony a dezénu, resp. odborné pomoci, nelze považovat za dodatečnou informaci ve smyslu § 49 zákona a nebyl tedy povinen informovat o těchto skutečnostech ostatní uchazeče o veřejnou zakázku. Zadavatel rovněž opakuje svůj návrh, aby Úřad zahájené správní řízení zastavil.
33. Dne 25. 5. 2012 obdržel Úřad stanovisko vybraného uchazeče STV GROUP a.s., ve kterém uvádí, že již v průběhu roku 2011 při přípravě nabídky do minulé soutěže požádal VOP-026 Šternberk o poskytnutí vzorů potisků – béžový a zelený potisk dle vzoru AČR – které mu byly 21. 4. 2011 poskytnuty. Oba potisky měl vybraný uchazeč STV GROUP a.s. k dispozici při tvorbě šablony a dezénu. Vybraný uchazeč STV GROUP a.s. dodává, že jeho nabídka byla jednoznačně zpracována v souladu se zadávací dokumentací. Závěrem svého stanoviska vyjadřuje vybraný uchazeč STV GROUP a.s. názor, že nemohlo dojít k porušení zásady transparentnosti a rovného zacházení a dodává, že zadavatel podle § 76 odst. 1 zákona hodnotil nabídky uchazečů z hlediska splnění všech zákonných a všech svých požadavků.

#### **Závěry Úřadu**

34. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce včetně nabídek a vyjádření předložených účastníky řízení konstatuje, že zadavatel při

zadávání veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

*Relevantní ustanovení zákona*

35. Podle § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
36. Podle § 44 odst. 1 zákona je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.
37. Podle § 49 odst. 1 zákona je dodavatel oprávněn po zadavateli požadovat písemně dodatečné informace k zadávacím podmínkám. Podle odst. 2 citovaného ustanovení zákona odešle zadavatel dodatečné informace k zadávacím podmínkám, případně související dokumenty nejpozději do 5 pracovních dnů ode dne doručení požadavku dodavatele podle odstavce 1, a jde-li o zadávací řízení, ve kterém jsou lhůty stanoveny podle § 39 odst. 3 písm. a) bodu 3, § 39 odst. 3 písm. b) bodu 2 nebo 3 nebo podle § 41 odst. 5, nejpozději do 3 pracovních dnů po doručení požadavku podle odstavce 1. Dodatečné informace k požadavkům na kvalifikaci odešle zadavatel v užším řízení, jednacím řízení s uveřejněním a v soutěžním dialogu nejpozději do 5 pracovních dnů ode dne doručení požadavku dodavatele podle odstavce 1, a jde-li o zadávací řízení, ve kterém jsou lhůty stanoveny podle § 39 odst. 2 písm. a) bodu 2 nebo podle § 39 odst. 2 písm. b), nejpozději do 3 pracovních dnů po doručení žádosti podle odstavce 1.
38. Podle § 49 odst. 3 zákona odešle zadavatel dodatečné informace, včetně přesného znění požadavku podle odstavce 1 současně všem dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta. V případě dodatečných informací k požadavkům na kvalifikaci v užším řízení, jednacím řízení s uveřejněním a v soutěžním dialogu má zadavatel tuto povinnost pouze vůči dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí kvalifikační dokumentace nebo kterým byla kvalifikační dokumentace poskytnuta. Zadavatel vždy uveřejní dodatečné informace, včetně přesného znění žádosti, též způsobem, jakým poskytl přístup k zadávací nebo kvalifikační dokumentaci, který umožňuje dálkový přístup.
39. Podle § 49 odst. 4 zákona může zadavatel poskytnout dodavatelům dodatečné informace k zadávacím podmínkám i bez předchozí žádosti. Odstavce 2 a 3 se použijí obdobně.
40. Podle § 76 odst. 1 zákona posoudí hodnotící komise nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d). Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží.
41. Podle § 76 odst. 6 zákona uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí veřejný zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení.

Vyloučení uchazeče včetně důvodů veřejný zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí.

#### *Shrnutí relevantních skutečností*

42. Zadavatel definoval technické parametry použitého materiálu v kapitole 15 Technické specifikace materiálu osobního použití pro výrobu č. 195-09, 197-09, 198-09, 199-09, 203-09 a 204-09 (dále jen „TS-MOP“).
43. Ve všech TS-MOP bylo v podkapitole 15.1 „Základní materiál“ stanoveno, že „vzor musí odpovídat potisku AČR. Podklady pro tvorbu šablony a dezenu potisku AČR včetně odborné pomoci poskytuje VOP-026 Šternberk, s. p., lokalita Brno, Veslařská 230, 637 00 Brno.“ Zadavatel dále stanovil, že „barevné provedení potisků AČR vyjádřené v číselných hodnotách dle ČOS 108001 platné znění (trichromatické souřadnice pro výstrojní součástky, příloha D) a ČOS 108003 platné znění, je pro zadání závazné (včetně povolených odchylek pro jednotlivé souřadnice).“
44. Z dodatečných informací č. 3 k zadávacím podmínkám ze dne 27. 1. 2012 vyplývá, že byl zadavatel navrhovatelem tázán, zda musí vzor potisku AČR dle bodu 15.1 u TS-MOP odpovídat ČOS 108001 platné znění bod 9.1 (BARVY A MASKOVACÍ VZORY), tedy zda „rozměry maskovacích vzorů (tzv. lineární opakovatelnost) pro výstrojní součástky musí být minimálně 60 x 90 cm? V případě, že vzor nebude odpovídat výše uvedenému zadání, je toto pochybení pro vyloučení uchazeče ze soutěže?“ Zadavatel v odpovědi na tuto otázku pouze zopakoval znění zadávacích podmínek (viz výše v bodě 43. odůvodnění tohoto rozhodnutí), s tím, že trvá na splnění požadavků uvedených v zadávacích podmínkách. Zadavatel rovněž odpovídal na dotaz ohledně barevného provedení potisků (viz výše v bodě 43. odůvodnění tohoto rozhodnutí), a sice zda je nesplnění tohoto požadavku důvodem k vyloučení uchazeče. Zadavatel opět pouze zopakoval znění zadávacích podmínek a dodal k tomu, že trvá na splnění požadavků uvedených v zadávacích podmínkách.
45. Z návrhu a rovněž čestného prohlášení navrhovatele, jež je přílohou návrhu a dále potom ze stanoviska zadavatele ze dne 20. 4. 2012 (viz bod 26. odůvodnění tohoto rozhodnutí), vyplývá, že se navrhovatel obrátil VOP-026 Šternberk pro konzultaci své šablony a dezenu, přičemž mu bylo sděleno, že správný vzor je dle ČOS 108001 s lineární opakovatelností 60 x 90 cm a byly mu poskytnuty podklady pro vytvoření nové šablony a dezenu splňující tento požadavek.
46. Z přílohy k protokolu o třetím jednání hodnotící komise, tedy z Listu o odborném posouzení, vyplývá, že jeden z uchazečů měl u tmavozelené barvy zeleného potisku AČR proti povolené odchylce delta b+1 (trichromatická souřadnice) překročenu odchylku delta b o -0,42. Přičemž dále je k tomu uvedeno, že se jedná o drobnou připomínku v oblasti technických parametrů, která nemá vážnější vliv na kvalitu zboží, je snadno odstranitelná a její odstranění nemá vliv na nabídkovou cenu. Jedná se o uchazeče č. 2 – tedy o vybraného uchazeče BLAŽEK PRAHA a.s.

#### *Odůvodnění závěrů Úřadu*

47. Zadavatel v části 15.1 ve všech TS-MOP při stanovení požadavků na vzor potisku shodně odkázal na VOP-026 Šternberk, který měl v případě požadavku uchazečů poskytnout podklady pro tvorbu šablony a dezenu potisku AČR včetně odborné pomoci. Zadavatel tedy

nestanovil v zadávací dokumentaci zcela jednoznačně, jak má potisk vypadat, ale přenesl odpovědnost za správnost a kompatibilitu potisku s potiskem AČR na VOP-026 Šternberk, tedy na svého garanta maskování a zpracovatele ČOS 108001. VOP-026 Šternberk tedy vykonával danou činnost v podstatě za zadavatele. Vzhledem k tomu, že podle § 44 odst. 1 zákona odpovídá za správnost a úplnost zadávací dokumentace zadavatel, odpovídal i za činnost VOP-026 Šternberk, ke které tento subjekt v zadávacích podmínkách přímo pověřil<sup>2</sup>.

48. Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že VOP-026 Šternberk měl v podstatě pomoci zadavateli jako jeho garant maskování s přesnou specifikací této konkrétní části zadávací dokumentace. S ohledem na tuto skutečnost je tedy na jakémkoliv sdělení VOP-026 Šternberk k dotazu některého uchazeče – v tomto konkrétním případě tedy navrhovatele – k tvorbě maskovacích vzorů nutno pohlížet jako na dodatečnou informaci, resp. upřesnění zadávacích podmínek, a jako takové mělo být s ohledem na ustanovení § 49 odst. 3 zákona sděleno ostatním uchazečům. V případě, že tuto povinnost nezastal přímo VOP-026 Šternberk, bylo povinností zadavatele zajistit poskytnutí dodatečných informací, neboť za správnost a úplnost zadávací dokumentace a potažmo rovněž za zákonnost celého zadávacího řízení odpovídá zadavatel.
49. Úřad se tedy neztotožnil s názorem zadavatele, že poskytnutí šablony a dezénu, resp. odborné pomoci, nelze považovat za dodatečnou informaci ve smyslu § 49 zákona. Tato informace je nezbytná pro splnění předmětu veřejné zakázky podle požadavků zadavatele. Její sdělení pouze jednomu z uchazečů mělo za následek nerovné zacházení s uchazeči, tedy porušení jedné ze zásad, které je s ohledem na § 6 zákona zadavatel povinen dodržovat. Byť se vybraní uchazeči nemusí cítit výše specifikovaným neposkytnutím informací zadavatele dotčení, byl jím ovlivněn navrhovatel, který podle pokynů VOP-026 Šternberk změnil svoji šablonu a dezén, neboť z poskytnutých informací garanta zadavatele pro maskování, které získal plně v kontextu se zadávací dokumentací, nabyl dojmu, že by při zachování jeho stávající šablony a dezénu nesplnil jeden z požadavků zadavatele. Navrhovatel byl tedy nucen oproti vybraným uchazečům vynaložit čas na změnu lineární opakovatelnosti a není vyloučeno, že se tento fakt mohl projevit rovněž na výši jeho nabídkové ceny. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že neposkytnutí příslušných informací zadavatelem mohlo mít vliv na výběr nejhodnější nabídky a to v obou částech veřejné zakázky.
50. Nelze rovněž zpochybňovat, že navrhovatel s VOP-026 Šternberk konzultaci ohledně šablony opravdu provedl, neboť tato skutečnost nevyplývá pouze z čestného prohlášení navrhovatele, ale rovněž z podkladů, které Úřadu poskytl zadavatel (viz bod 26. odůvodnění tohoto rozhodnutí), přičemž ani zadavatelem tato informace nikdy zpochybňována nebyla.
51. V tomto případě nemůže uspět ani argument vybraného uchazeče STV GROUP a.s., že měl při tvorbě šablony a dezénu k dispozici vzory běžového a zeleného potisku dle vzoru AČR, o které požádal VOP-026 Šternberk při přípravě své nabídky do minulého zadávacího řízení (tedy do zadávacího řízení z května 2011), které bylo zrušeno. Potřeby a požadavky zadavatele se během času vyvíjí a mění, což také uvedl ve svém stanovisku k rozdílu v zadávacích podmínkách z května 2011 a této veřejné zakázky rovněž sám zadavatel. Nelze

---

<sup>2</sup> Pozn.: VOP-026 Šternberk Rozhodnutím Ministra obrany ČR čj. 251-147/2008/DP-2697 ze dne 9. 3. 2012 změnil dnem 16. 4. 2012 název podniku a sídlo na: VOP CZ, s.p., Dukelská 102, 742 42 Šenov u Nového Jičína. Pro přehlednost tohoto rozhodnutí bude dále označován jako VOP-026 Šternberk, tedy shodně, jako ve vyjádření účastníků řízení.

tedy argumentovat tím, že nabídka byla vytvořena na základě požadavků zadavatele z dřívějšího zadávacího řízení, a proto splňuje požadavky zadavatele rovněž v současném zadávacím řízení.

52. Argument vybraného uchazeče BLAŽEK PRAHA a.s., že při konečném hodnocení a rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky měli všichni uchazeči rozhodně stejné šance se svou nabídkou uspět, protože podle nastavení parametrů hodnotících kritérií v zadávací dokumentaci rozhodovala hlavně cena s váhou 51 %, neshledává Úřad opodstatněným. K tomu Úřad uvádí, že při tak malém váhovém rozdílu mezi jednotlivými dílčími kritérii mohla nejednoznačná specifikace technické dokumentace pořadí nabídek ovlivnit, tzn., že za výhodnější nabídku mohla být vyhodnocena i nabídka s vyšší nabídkovou cenou, pokud by získala více bodů v hodnocení technické dokumentace. Dále lze k věci uvést, že nutnost přepracování šablony a dezénu navrhovatele se mohla rovněž promítnout do výše jeho nabídkové ceny, jak už ostatně Úřad konstatoval výše (bod 49. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
53. Úřad nadto k věci dodává, že se ztotožnil s názorem navrhovatele, že vybraný uchazeč BLAŽEK PRAHA a.s. měl být vyloučen z části „Stejnokroj 95 letní-R“ rovněž pro nesplnění požadované odchylky delta b trichromatické souřadnice u tmavozelené barvy zeleného potisku AČR. Zadavatel v zadávací dokumentaci jednoznačně stanovil, že barevné provedení potisků AČR vyjádřené v číselných hodnotách dle ČOS 108001 platné znění (trichromatické souřadnice pro výstrojní součástky, příloha D) a ČOS 108003 platné znění, je pro zadání závazné, a to včetně povolených odchylek pro jednotlivé souřadnice. Pokud tedy vybraný uchazeč BLAŽEK PRAHA a.s. povolenou odchylku překročil, nesplnil zadávací podmínky a je irelevantní, že z posouzení VZ 8521 vyplývá, že i přes to jeho vzorek „vyhovuje“, neboť se jedná o drobnou vadu, kterou lze jednoduše odstranit. V daném případě se ovšem jedná o postup zadavatele, který neměl vliv na výběr nejvhodnější nabídky v dané části, neboť v části „Stejnokroj 95 letní-R“ se nabídka vybraného uchazeče BLAŽEK PRAHA a.s. umístila až jako třetí v pořadí, tedy na posledním místě.
54. Vzhledem k výše uvedenému Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 49 odst. 3 ve spojení s § 6 zákona, tím, že neodeslal dodatečné informace všem uchazečům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta, což mohlo ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a doposud nedošlo k uzavření smlouvy ani v jedné části veřejné zakázky.

#### *Další skutečnosti*

55. Úřad k věci dále uvádí, že nad rámec návrhu a dalších skutečností zjištěných z moci úřední, které byly účastníkům správního řízení oznámeny dopisem č. j. ÚOHS-S181/2012/VZ-9039/2012/510/MGr ze dne 16. 5. 2012, získal při zkoumání dané věci pochybnosti, zda zadavatel v zadávací dokumentaci dostatečně specifikoval předmět veřejné zakázky ve všech podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky<sup>3</sup>.

---

<sup>3</sup>viz § 44 odst. 1 zákona – „Zadávací dokumentace je soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.“

56. Je povinností zadavatele dostatečně přesně a jednoznačně specifikovat veškeré svoje požadavky nezbytné pro zpracování nabídky. Specifikace „vzor musí odpovídat potisku AČR“ a odkaz na VOP-026 Šternberk se nejeví jako dostatečná, a to rovněž s ohledem na fakt, že vzor potisku stejnokrojů je možné velmi přesně definovat. Neexistuje zde žádný objektivní důvod pro zatěžování uchazečů o veřejnou zakázku zjišťováním informací nezbytných pro zpracování nabídky jinde než ze zadávací dokumentace. Pokud zadavatel nedisponoval veškerými nezbytnými informacemi a podklady pro přesnou specifikaci požadavků na maskovací vzory a potřeboval tyto informace zjistit u VOP-026 Šternberk, tedy svého „garanta maskování“, měl si je zajistit již při tvorbě zadávacích podmínek a jednoznačně v nich specifikovat veškeré požadované parametry, neboť odpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace nese zadavatel.
57. Vzhledem k tomu, že Úřad shledal jako jediné možné opatření k nápravě zrušení předmětného zadávacího řízení již z důvodu, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 49 odst. 3 ve spojení s § 6 zákona, nerozšiřoval dále s ohledem na ekonomii vedeného správního řízení předmět správního řízení z moci úřední. S ohledem na význam zjištění týkajících se vymezení předmětu veřejné zakázky zadavatelem ovšem považoval za nezbytné se k tomuto v rozhodnutí rovněž vyjádřit, a to s ohledem na možné zadání předmětu veřejné zakázky v budoucnosti.

#### **Uložení nápravného opatření**

58. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
59. Jak vyplývá z textu tohoto rozhodnutí, postupoval zadavatel v zadávacím řízení v rozporu se zákonem již při upřesnění zadávacích podmínek, a proto nelze nápravu zjednat jiným způsobem než zrušením zadávacího řízení.
60. Vzhledem k tomu, že v šetřeném případě zadavatel nedodržel postup stanovený zákonem a tento nezákonný postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, rozhodl Úřad o zrušení zadávacího řízení, jak je uvedeno v bodu II. výroku tohoto rozhodnutí.
61. Ustanovení § 84 odst. 7 zákona stanoví, že zadavatel odešle oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění v informačním systému podle § 157 do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí; tato povinnost neplatí pouze pro jednacím řízení bez uveřejnění a řízení na základě rámcové smlouvy. Dále je zadavatel podle § 84 odst. 8 zákona povinen odeslat písemné oznámení o zrušení zadávacího řízení do 2 pracovních dnů po přijetí rozhodnutí všem známým zájemcům či uchazečům s uvedením důvodu. Podle ust. § 84 odst. 9 zákona pokud zruší zadávací řízení Úřad, užijí se ust. § 84 odst. 7 a 8 obdobně, přičemž lhůty počínají běžet ode dne, kdy se zadavatel dozví o nabytí právní moci rozhodnutí Úřadu.

#### **Náklady řízení**

62. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis

vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 odst. 1 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000 Kč.

63. Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím bylo zrušeno zadání veřejné zakázky, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí, a to na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2012000181.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### Obdrží:

1. Česká republika – Ministerstvo obrany, Tychonova 1, 160 01 Praha 6 (k č. j.: 2002-7/2011-5888)
2. Koutný spol. s r.o., Okružní 4200, 796 01 Prostějov
3. BLAŽEK PRAHA a.s., U továren 261, 102 00 Praha 10 – Hostivař
4. STV GROUP a.s., Žitná 45, 110 00 Praha 1

### Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy