



UOHSX004520B

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S169/2012/VZ-5307/2012/540/ZČa

V Brně dne: 26. března 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném z moci úřední, jehož účastníkem je

- zadavatel – Rožnov pod Radhoštěm, IČ 00304271, se sídlem Masarykovo náměstí 128/129, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm, zast. Bc. Markétou Blinkovou, starostkou, ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 22. 9. 2010 společností JUSTITIA, s.r.o., IČ 25392875, se sídlem 28. října 1142/168, 709 00 Ostrava – Mariánské Hory, za niž jedná Mgr. Vlastimil Křesálek, jednatel,

ve věci uložení pořádkové pokuty za spáchání správního (pořádkového) deliktu podle § 62 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a to tím, že ve správním řízení zahájeném z moci úřední dne 26. 1. 2012 ve veřejné zakázce „Jurkovičova rozhledna, Rožnov pod Radhoštěm“, zadávané formou zjednodušeného podlimitního řízení vedeném pod sp. zn. S444/2011/540/ZČa, závažně stěžuje postup Úřadu tím, že neuposlechl pokynu úřední osoby,

**rozhodl** takto:

I.

Zadavatel – Rožnov pod Radhoštěm, IČ 00304271, se sídlem Masarykovo náměstí 128/129, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm – se ve správním řízení vedeném pod sp. zn. S444/2011/540/ZČa dopustil správního (pořádkového) deliktu podle § 62 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tím, že Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže nezaslal originál dokumentace o veřejné zakázce „Jurkovičova rozhledna, Rožnov pod Radhoštěm“ ve smyslu § 155 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ačkoliv k provedení uvedeného úkonu ve vztahu k výše specifikované veřejné zakázce byl vyzván,

v důsledku čehož závažně ztížil postup Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ve výše uvedeném správním řízení při výkonu dohledu ve smyslu § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. se podle § 62 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zadavateli – Rožnov pod Radhoštěm, IČ 00304271, se sídlem Masarykovo náměstí 128/129, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm – ukládá pokuta ve výši

**40 000 Kč (slovy čtyřicet tisíc korun českých).**

Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Brně zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČ zadavatele.

### ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), oznámil dopisem ze dne 25. 1. 2011 zahájení správního řízení z moci úřední, vedeném pod sp. zn. S444/2011/540/ZČa, ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona zadavatelem – Rožnov pod Radhoštěm, IČ 00304271, se sídlem Masarykovo náměstí 128/129, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm, zast. Bc. Markétou Blinkovou, starostkou, ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 22. 9. 2010 společností JUSTITIA, s. r. o., IČ 25392875, se sídlem 28. října 1142/168, 709 00 Ostrava – Mariánské Hory, za niž jedná Mgr. Vlastimil Křesálek, jednatel (dále jen „zadavatel“) – při zadávání veřejné zakázky „Jurkovičova rozhledna, Rožnov pod Radhoštěm“, zadávané formou zjednodušeného podlimitního řízení oznámeného výzvou k podání nabídek a k prokázání kvalifikace (dále jen „veřejná zakázka“) tím, že nedodržel postup stanovený v § 6 zákona, když nestanovil ve výzvě k podání nabídek a k prokázání kvalifikace ani v zadávací dokumentaci podmínky přístupu či poskytnutí kvalifikační dokumentace (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Oznámení o zahájení správního řízení č. j. ÚOHS-S444/2011/VZ-15111/2011/540/ZČa bylo jeho účastníku doručeno dne 26. 1. 2012, a tímto dnem bylo výše uvedené správní řízení zahájeno. K šetřené věci Úřad v oznámení uvádí, že ve vztahu k dotčené veřejné zakázce obdržel podnět k přezkoumání postupu zadavatele při zadávání veřejné zakázky ze dne 20. 4. 2011 vedený pod sp. zn. P346/2011 a odkazuje na skutečnost, že v rámci předmětného šetření mu nebyla zadavatelem zaslána dokumentace o veřejné zakázce ve smyslu § 155 zákona, k jejímuž doručení byl opakovaně vyzýván (dopisem ze dne 2. 5. 2011 a ze dne 4. 8. 2011). Vzhledem k obsahu předložených materiálů doručených Úřadu v rámci šetřeného podnětu, získal Úřad pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem, a proto zahájil správní řízení z moci úřední vedené pod sp. zn. S444/2011/540/ZČa.
3. Vzhledem k tomu, že Úřad nemá k dispozici dokumentaci o veřejné zakázce a vzhledem k zajištění účelu tohoto správního řízení vydal Úřad usnesení č. j. ÚOHS-S444/2011/VZ-15113/2011/540/ZČa ze dne 25. 1. 2012, kterým stanovil zadavateli lhůtu k provedení úkonu –

zaslání originálu dokumentace o předmětné veřejné zakázce, tzn. souhrnu všech dokumentů v listinné či elektronické podobě, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů a uzavřených smluv ve smyslu § 155 zákona. Úřad v citovaném usnesení upozorňuje na to, že podle § 62 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), může správní orgán rozhodnutím uložit pořádkovou pokutu až do výše 50 000 Kč tomu, kdo v řízení závažně ztěžuje jeho postup tím, že neuposlechne pokynu úřední osoby. Citované usnesení bylo zadavateli doručeno dne 26. 1. 2012. V rámci probíhajícího správního řízení vedeného pod sp.zn. S444/2011/VZ ke dni vydání tohoto rozhodnutí, a to i přes opakované výzvy Úřadu (usnesení č. j. ÚOHS-S444/2011/VZ-3849/2012/540/ZČa ze dne 27. 2. 012 a usnesení č. j. ÚOHS-S444/2011/VZ-4736/2012/540/ZČa ze dne 9. 3. 2012) dokumentace o předmětné veřejné zakázce v originálu Úřadu doručena nebyla.

4. Na základě výše uvedených důvodů a k zajištění účelu a průběhu probíhajícího správního řízení zahájil Úřad správní řízení ve věci uložení pořádkové pokuty vedené pod sp. zn. S169/2011/VZ.
5. Účastníkem řízení o uložení pořádkové pokuty je zadavatel. Prvním úkonem v řízení ve věci uložení pořádkové pokuty je ve smyslu § 62 odst. 5 správního řádu vydání tohoto rozhodnutí.
6. Podle § 1 odst. 2 správního řádu se tento zákon nebo jeho jednotlivá ustanovení použijí, nestanoví-li zvláštní zákon jiný postup.
7. Ustanovení § 3 správního řádu stanoví, že nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2.
8. Podle § 6 správního řádu vyřizuje správní orgán věci bez zbytečných průtahů.
9. Podle § 50 odst. 2 správního řádu, nestanoví-li zvláštní zákon jinak, jsou účastníci povinni při opatřování podkladů pro vydání rozhodnutí poskytovat správnímu orgánu veškerou potřebnou součinnost.
10. Podle § 58 správního řádu užije správní orgán zajišťovací prostředky (§ 59 až 63 a § 147) pouze v případech, kdy to vyžaduje, a v rozsahu, v jakém to vyžaduje zajištění průběhu a účelu řízení.
11. Podle § 62 odst. 1 správního řádu může správní orgán rozhodnutím uložit pořádkovou pokutu až do výše 50 000 Kč tomu, kdo v řízení závažně ztěžuje jeho postup tím, že
  - a) se bez omluvy nedostaví na předvolání ke správnímu orgánu,
  - b) navzdory předchozímu napomenutí ruší pořádek, nebo
  - c) neuposlechne pokynu úřední osoby.
12. Podle § 62 odst. 3 správního řádu dbá správní orgán při stanovení výše pořádkové pokuty, aby nebyla v hrubém nepoměru k závažnosti následku a k významu předmětu řízení; pokutu lze ukládat i opakovaně.

13. Podle § 155 zákona se dokumentací o veřejné zakázce rozumí souhrn všech dokumentů v listinné či elektronické podobě, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů a uzavřených smluv.
14. Na základě výše uvedeného Úřad v předmětné věci uvádí, že k zajištění průběhu a účelu správního řízení jsou Úřadu poskytnuty procesní prostředky, které napomáhají zajištění hladkého a nerušeného průběhu řízení, k opatření podkladů potřebných pro vydání rozhodnutí a k tomu, aby před jeho vydáním nebyl účel řízení zmařen.
15. Úřad v předmětné věci konstatuje, že pořádkovou pokutu může Úřad uložit za porušení či nesplnění právní povinnosti, tzn. za takové protiprávní jednání, za které lze uložit konkrétní zákonem stanovenou sankci. Povinnost strpět sankce stanovené správními normami je součástí odpovědnostního správněprávního vztahu, který je jedním z druhů právní odpovědnosti. Správněprávní odpovědnost za tzv. pořádkové delikty (porušení právních povinností) spočívá zpravidla v tom, že subjekt předepsanou povinnost nesplní vůbec, tak jak je tomu v tomto případě.
16. Úřad v šetřeném případě vyzval zadavatele, usnesením č. j. ÚOHS-S444/2011/VZ-15113/2011/540/ZČa ze dne 25. 1. 2012, kterým stanovil zadavateli lhůtu k provedení úkonu – zaslání originálu dokumentace o předmětné veřejné zakázce, a zároveň zadavatele poučil o možnosti Úřadu uložit pořádkovou pokutu až do výše 50 000 Kč tomu, kdo v řízení závažně ztěžuje jeho postup tím, že neuposlechne pokynu úřední osoby.
17. Úřad v předmětné věci zdůrazňuje, že k řádnému a objektivnímu přezkoumání postupu zadavatele je zcela nezbytné mít k dispozici dokumentaci o průběhu zadávání veřejné zakázky v originále, a to v celém jejím rozsahu. Jakékoliv podklady a dokumenty zasílané Úřadu nelze považovat za průkazné důkazy, neboť nemohly být posouzeny v širších souvislostech, které by bylo možné zjistit až z úplné dokumentace o veřejné zakázce, v originále, a to v souladu se zásadou materiální pravdy a zásadou volného hodnocení důkazů. Naplnění zásady materiální pravdy představuje pro Úřad povinnost zjistit přesně a úplně skutečný stav věci a získat dostatečný rozsah údajů a informací důležitých pro její posouzení, a to před tím, než ve věci rozhodne.
18. Úřad konstatuje, že zjištění stavu šetřené věci je odvislé od vyhodnocení konkrétních důkazů a okolností v daném případě, proto je nezbytné, aby účastníci řízení umožnili získání všech důležitých informací. Na základě výše uvedených skutečností dospěl Úřad k závěru, že vzhledem k tomu, že zadavatel v probíhajícím správním řízení vedeném pod sp. zn. S444/2011/540/ZČa nezaslal originál dokumentace o šetřené veřejné zakázce ve smyslu § 155 zákona, ačkoliv k provedení uvedeného úkonu ve vztahu k výše specifikované veřejné zakázce vyzván byl, v důsledku čehož závažně ztížil postup Úřadu ve výše uvedeném správním řízení, přistoupil Úřad k uložení pokuty, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.
19. Při stanovení výše pokuty vzal Úřad v úvahu skutečnost, že postup zadavatele resp. osoby zastupující zadavatele ve správním řízení spočívající v nedoručení originálu dokumentace

o šetřené veřejné zakázce, vedl k porušení několika základních zásad správního řízení (materiální pravdy, volného hodnocení důkazů, rychlosti a hospodárnosti správního řízení) a dále skutečnost, že neuposlechnutí pokynu úřední osoby má zcela zásadní dopad na možnost Úřadu přezkoumat postup zadavatele v tomto zadávacím řízení.

20. Po posouzení uvedených skutečností ukládá Úřad zadavateli pokutu u horní hranice zákonem stanoveného rozpětí tj. 40 000 Kč, a to zejména s přihlédnutím k faktu, že zadavatel, neposkytnutím požadovaných dokladů ve stanovené lhůtě a ani ke dni vydání tohoto rozhodnutí maří přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání šetřené veřejné zakázky, protahuje a ruší průběh šetření. Závažně tak stěžuje postup Úřadu v probíhajícím správním řízení vedeném pod sp. zn. S444/2011/540/ZČa, přičemž v důsledku jeho postupu hrozí zmaření samotného účelu šetření.
21. Úřad nadto uvádí, že k zamezení neodůvodněných průtahů na straně některého z účastníků správního řízení dává zákon vedle uložení pokuty i další nástroj, a to opakované uložení pokuty ve smyslu poslední věty § 62 odst. 3 správního řádu. V této souvislosti Úřad dále uvádí, že od zadavatele opětovně vyžádá úplnou a originální dokumentaci o veřejné zakázce „Jurkovičova rozhledna, Rožnov pod Radhoštěm“, aby mohla být uplatněna pravomoc Úřadu k přezkumu jednotlivých kroků zadavatele v zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku v plném rozsahu.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad proti rozhodnutí o uložení pořádkové pokuty má podle § 62 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odkladný účinek.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### Obdrží:

1. JUSTITIA, s. r. o., 28. října 1142/168, 709 00 Ostrava
2. Rožnov pod Radhoštěm, Masarykovo náměstí 128/129, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm

### Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy