



UOHSX004HNM6

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S157/2012/VZ-16886/2012/513/RNi

V Brně dne 7. září 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 7. 6. 2012 z moci úřední, jehož účastníkem je

- zadavatel – Nemocnice Na Bulovce, IČ: 00064211, se sídlem Budínova 2, 180 00 Praha 8 – Libeň, zastoupená MUDr. Petrem Zajícem, MBA, ředitelem,

ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem při

- uzavření Smlouvy o dílo č. 300105 uzavřené dne 1. 5. 2009 se společností AMEDIS, spol. s r.o., IČ: 48586366, se sídlem Bobkova 786, 198 00 Praha 9,
- uzavření Objednávky č. PTN/08/04 ze dne 9. 12. 2008 na ostrahu areálu společností KOVIS, spol. s r.o., respektive společností KOVIS, a.s., IČ: 25758942, se sídlem Vodňanská 974, 198 00 Praha,
- uzavření Rámcové smlouvy o poskytování služby – Servisu a instalace prvků komunikační a systémové infrastruktury, elektronických zabezpečovacích a kamerových systémů pro Fakultní nemocnici Na Bulovce, Praha 8, uzavřené dne 26. 4. 2010 se Zbyňkem Benešem, IČ: 18587976, se sídlem Pražská 204, 278 01 Kralupy nad Vltavou,
- uzavření Smlouvy o poskytování právní pomoci ze dne 4. 1. 2010, Smlouvy o poskytování služeb ze dne 4. 1. 2010 a Smlouvy o poskytování právní pomoci ze dne 4. 1. 2010 se společností ŠACHTA & PARTNERS, v.o.s., IČ: 26770385, se sídlem Radlická 28/663, 150 00 Praha,

- uzavření Smlouvy o poskytování právních služeb uzavřené dne 24. 8. 2009 a Smlouvy o poskytování právních služeb uzavřené dne 14. 5. 2009 s Advokátní kanceláří Krtička, Krtičková & spol., se sídlem Zelený pruh 1560/99, 140 00 Praha,

**rozhodl takto:**

**I.**

Zadavatel – Nemocnice Na Bulovce, IČ: 00064211, se sídlem Budínova 2, 180 00 Praha 8 – Libeň – se uzavřením Smlouvy o dílo č. 300105 ze dne 1. 5. 2009 se společností AMEDIS, spol. s r.o., IČ: 48586366, se sídlem Bobkova 786, 198 00 Praha 9, dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006, Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, neboť uzavřel výše citovanou smlouvu, aniž by dodržel postup stanovený v § 21 cit. zákona, když neprovedl zadávací řízení, ačkoliv se podle § 7 odst. 1 citovaného zákona jednalo o veřejnou zakázku, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem.

**II.**

Zadavatel – Nemocnice Na Bulovce, IČ: 00064211, se sídlem Budínova 2, 180 00 Praha 8 – Libeň – se uzavřením smlouvy – Objednávky č. PTN/08/04 ze dne 9. 12. 2008 na ostrahu areálu společností KOVIS, spol. s r.o., respektive společností KOVIS, a.s., IČ: 25758942, se sídlem Vodňanská 974, 198 00 Praha, dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006, Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, neboť uzavřel výše citovanou smlouvu, aniž by dodržel postup stanovený v § 21 cit. zákona, když neprovedl zadávací řízení, ačkoliv se podle § 7 odst. 1 citovaného zákona jednalo o veřejnou zakázku, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem.

**III.**

Zadavatel – Nemocnice Na Bulovce, IČ: 00064211, se sídlem Budínova 2, 180 00 Praha 8 – Libeň – se uzavřením Rámcové smlouvy o poskytování služby – Servisu a instalace prvků komunikační a systémové infrastruktury, elektronických zabezpečovacích a kamerových systémů pro Fakultní nemocnici Na Bulovce, Praha 8, ze dne 26. 4. 2010 se Zbyňkem Benešem, IČ: 18587976, se sídlem Pražská 204, 278 01 Kralupy nad Vltavou, dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006, Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, neboť uzavřel výše citovanou smlouvu, aniž by dodržel postup stanovený v § 21 cit. zákona, když neprovedl zadávací řízení, ačkoliv se podle § 7 odst. 1 citovaného zákona jednalo o veřejnou zakázku, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem.

**IV.**

Zadavatel – Nemocnice Na Bulovce, IČ: 00064211, se sídlem Budínova 2, 180 00 Praha 8 – Libeň – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006, Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že při uzavření Smlouvy o poskytování právní pomoci ze dne 4. 1. 2010, Smlouvy o poskytování služeb ze dne 4. 1. 2010 a Smlouvy o poskytování právní pomoci ze dne 4. 1. 2010 se společností ŠACHTA & PARTNERS, v.o.s., IČ: 26770385, se sídlem Radlická 28/663, 150 00 Praha, nedodržel postup uvedený v § 13 odst. 3 citovaného zákona a rozdělil předmět veřejné zakázky do výše uvedených samostatných smluv,

čímž došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12 citovaného zákona, a veřejnou zakázku v rozporu s § 21 citovaného zákona nezadal v některém z druhů zadávacích řízení, přičemž tento postup mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a zadavatel již uzavřel smlouvy s vybraným uchazečem.

#### V.

Zadavatel – Nemocnice Na Bulovce, IČ: 00064211, se sídlem Budínova 2, 180 00 Praha 8 – Libeň – se při zadání veřejné zakázky dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006, Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že při uzavření Smlouvy o poskytování právních služeb uzavřené dne 24. 8. 2009 a Smlouvy o poskytování právních služeb uzavřené dne 14. 5. 2009 s Advokátní kanceláří Krtička, Krtičková & spol., se sídlem Zelený pruh 1560/99, 140 00 Praha, nedodržel postup uvedený v § 13 odst. 3 citovaného zákona a rozdělil předmět veřejné zakázky do výše uvedených samostatných smluv, čímž došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12 citovaného zákona, a veřejnou zakázku v rozporu s § 21 citovaného zákona nezadal v některém z druhů zadávacích řízení, přičemž tento postup mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a zadavatel již uzavřel smlouvy s vybraným uchazečem.

#### VI.

Za spáchání správních deliktů uvedených ve výroku I., II., III., IV. a V. se zadavateli – Nemocnice Na Bulovce, IČ: 00064211, se sídlem Budínova 2, 180 00 Praha 8 – Libeň, podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá**

**pokuta ve výši 3.000.000,-- Kč (tři miliony korun českých).**

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

### ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), příslušný k dohledu nad dodržováním tohoto zákona, obdržel dne 22. 8. 2011 podnět týkající se postupu zadavatele – Fakultní nemocnice Na Bulovce, IČ: 00064211, se sídlem Budínova 2, 180 00 Praha 8 – Libeň, zastoupená MUDr. Petrem Zajícem, MBA, ředitelem, s účinností od 1. 1. 2012 Nemocnice na Bulovce (dále jen „zadavatel“) – při uzavření
  - Smlouvy o dílo č. 300105 uzavřené dne 1. 5. 2009 se společností AMEDIS, spol. s r.o., IČ: 48586366, se sídlem Bobkova 786, 198 00 Praha 9 (dále jen „Smlouva o dílo č. 300105“),
  - Objednávky č. PTN/08/04 ze dne 9. 12. 2008 na ostrahu areálu společností KOVIS, spol. s r.o., respektive společností KOVIS, a.s., IČ: 25758942, se sídlem Vodňanská 974, 198 00 Praha (dále jen „Objednávka č. PTN/08/04“),
  - Rámcové smlouvy o poskytování služby – Servisu a instalace prvků komunikační a systémové infrastruktury, elektronických zabezpečovacích a kamerových systémů pro Fakultní nemocnici Na Bulovce, Praha 8, uzavřené dne 26. 4. 2010 se Zbyňkem

Benešem, podnikatelem, IČ: 18587976, s místem podnikání Pražská 204, 278 01 Kralupy nad Vltavou (dále jen „Rámcová smlouva o poskytování služby“).

V podnětu byl rovněž napadán postup zadavatele při uzavření Smlouvy o poskytování právní pomoci (právní audit) ze dne 4. 1. 2010, Smlouvy o poskytování služeb ze dne 4. 1. 2010 a Smlouvy o poskytování právní pomoci ze dne 4. 1. 2010, při kterém neměl zadavatel dodržet postup uvedený v § 13 odst. 3 zákona a rozdělit předmět veřejné zakázky do výše uvedených samostatných smluv, čímž mělo dojít ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12 zákona. Ze shodného důvodu byl tamtéž napadán postup zadavatele při uzavírání Smlouvy o poskytování právních služeb uzavřené dne 24. 8. 2009 a Smlouvy o poskytování právních služeb uzavřené dne 14. 5. 2009.

2. Úřad si na základě skutečností uvedených v podnětu vyžádal pod č. j. ÚOHS-P644/2011/VZ-13572/2011/940/PZa dne 30. 8. 2011 od zadavatele veškerou dokumentaci související se zadáním předmětných veřejných zakázek a jeho vyjádření k obsahu podnětu. Z obdržené dokumentace Úřad zjistil následující skutečnosti.

#### *Ke Smlouvě o dílo č. 300105*

3. Dne 1. 5. 2009 zadavatel uzavřel se společností AMEDIS, spol. s r.o., IČ: 48586366, se sídlem Bobkova 786, 198 00 Praha 9 (dále jen „AMEDIS, spol. s r.o.“), Smlouvu o dílo č. 300105, jejímž předmětem je závazek provádět pro zadavatele servisní výkony, pravidelnou údržbu, zkoušky dlouhodobé stability a další úkony pro zabezpečení bezpečného chodu ve Smlouvě o dílo uvedené zdravotnické techniky dodané společností AMEDIS, spol. s r.o. na Ústav radiační onkologie Fakultní nemocnice Na Bulovce.
4. Podle čl. IV. „Cena plnění a platební podmínky“ odst. 1 Smlouvy o dílo č. 300105 byla za provedení prací blíže specifikovaných v předmětné Smlouvě o dílo sjednána paušální cena na období 12 měsíců ve výši 3.811.056,- Kč bez DPH (317.588,- Kč bez DPH/1 měsíc) za servis zdravotní techniky uvedené v čl. II odst. 2 Smlouvy o dílo č. 300105 a cena na období 12 měsíců ve výši 1.627.752,- Kč bez DPH (135.646,- Kč bez DPH/1 měsíc) za náhradní díly a spotřební materiál pro zdravotnickou techniku uvedenou v čl. II odst. 2) Smlouvy o dílo č. 300105.
5. Podle čl. VI. „Ostatní ujednání“ odst. 1 Smlouvy o dílo č. 300105 nabývá tato smlouva platnosti dnem jejího podpisu oběma smluvními stranami a účinnosti dne 1. 4. 2009 a uzavírá se na dobu 5 let.

#### *K Objednávce č. PTN/08/04*

6. Dne 9. 12. 2008 byla uzavřena mezi zadavatelem a společností KOVIS, spol. s r.o., respektive společností KOVIS, a.s., IČ: 25758942, se sídlem Vodňanská 974, 198 00 Praha (dále jen „KOVIS, spol. s r.o.“), Objednávka č. PTN/08/04, jejímž předmětem byla ostraha areálu v odpolední a noční směně. Termín plnění byl ujednan do odvolání, výše maximální možné částky, jež bylo možno vyfakturovat za 1 měsíc, činila 230.000,- Kč bez DPH.
7. Z dokumentu „Výpověď ze smlouvy ze dne 9. 12. 2008“ ze dne 7. 4. 2010 vyplývá, že zadavatel vypověděl Objednávku č. PTN/08/04, a to s účinností ke dni 30. 4. 2010.
8. Z výpisu faktur předložených Úřadu vyplývá, že za služby poskytnuté v období od 9. 12. 2008 do 30. 4. 2010 byla zadavatelem vyplacena částka 3.487.061,- Kč.

*K Rámcové smlouvě o poskytování služby*

9. Dne 26. 4. 2010 byla uzavřena mezi zadavatelem a Zbyňkem Benešem, podnikatelem, IČ: 18587976, s místem podnikání Pražská 204, 278 01 Kralupy nad Vltavou (dále jen „Zbyňk Beneš“) Rámcová smlouva o poskytování služby, v níž se jmenovaný dodavatel zavazuje poskytnout zadavateli servis a instalaci prvků komunikační a systémové infrastruktury, elektronických zabezpečovacích a kamerových systémů v objektech zadavatele.
10. Podle čl. 3 „Cena a platební podmínky“ odst. 1 Rámcové smlouvy o poskytování služby byla odměna za poskytované služby stanovena dohodou obou smluvních stran.
11. Podle čl. 9 „Ostatní ujednání“ odst. 1 Rámcové smlouvy o poskytování služby je tato smlouva sjednána na dobu neurčitou.
12. Z výpisu faktur předložených Úřadu vyplývá, že Zbyňku Beneši byla v období od 26. 4. 2010 do 13. 5. 2011 za služby jím poskytnuté zadavatelem vyplacena částka 651.684,- Kč, přičemž zadavatel Rámcovou smlouvu o poskytování služby doposud nevyověděl.

*Ke Smlouvě o poskytování právní pomoci (právní audit) ze dne 4. 1. 2010, Smlouvě o poskytování služeb uzavřené dne 4. 1. 2010 a Smlouvě o poskytování právní pomoci uzavřené dne 4. 1. 2010*

13. Dne 4. 1. 2010 byla uzavřena mezi zadavatelem a společností ŠACHTA & PARTNERS, v.o.s., IČ: 26770385, se sídlem Radlická 28/663, 150 00 Praha (dále jen „ŠACHTA & PARTNERS, v.o.s.“) Smlouva o poskytování právní pomoci (právní audit), v níž se uvedený dodavatel zavazuje poskytnout zadavateli po dobu účinnosti této smlouvy právní pomoc a související administrativní služby v rámci právního auditu uzavřené smluvní dokumentace zadavatele. Právní pomoc dle této smlouvy spočívá zejména v udílení právních rad, zpracování právních rozborů, sepisování smluv a jiných listin.
14. Podle čl. IV. „Odměna a hotové výdaje Advokáta“ Smlouvy za právní pomoc (právní audit) poskytovanou dle čl. III. odst. 1 této smlouvy se zadavatel zavazuje zaplatit smluvní odměnu, která je stanovena dohodnutou sazbou smluvních stran ve výši 3.500,- Kč bez DPH/hod.
15. Podle čl. VII. „Doba trvání Smlouvy, skončení Smlouvy“ Smlouvy o poskytnutí právní pomoci (právní audit) byla tato smlouva uzavřena na dobu určitou, přičemž účinnost této smlouvy měla skončit dnem 31. 12. 2010 nebo okamžikem, kdy vznik nároku dodavatele na odměnu dle této smlouvy dosáhne částky 1.990.000,- Kč bez DPH.
16. Dne 4. 1. 2010 byla uzavřena Smlouva o poskytování služeb, v níž se společnost ŠACHTA & PARTNERS, v.o.s. zavazuje po dobu účinnosti této smlouvy o poskytování služeb k poskytování služeb zadavateli, které spočívají v organizaci zadávacích řízení na výběr dodavatelů a výkon souvisejících zadavatelských činností dle zákona.
17. Podle čl. IV. „Odměna a hotové výdaje Advokáta“ Smlouvy o poskytování služeb za služby poskytované dle čl. III. odst. 1 této smlouvy se zadavatel zavazuje zaplatit smluvní odměnu, která je stanovena dohodnutou sazbou smluvních stran ve výši 3.500,- Kč bez DPH/hod.
18. Podle čl. VII. „Doba trvání Smlouvy, skončení Smlouvy“ Smlouvy o poskytování služeb se tato smlouva uzavírá na dobu určitou, přičemž účinnost této smlouvy skončí dne 31. 12. 2010

nebo v okamžiku, kdy vznik nároku dodavatele na odměnu dle této smlouvy dosáhne částky 1.990.000,- Kč bez DPH.

19. Dne 4. 1. 2010 byla uzavřena Smlouva o poskytování právní pomoci, v níž se společnost ŠACHTA & PARTNERS, v.o.s. zavazuje po dobu účinnosti této smlouvy o poskytování služeb k poskytování právní pomoci a administrativních služeb zadavateli, a to konkrétně k poskytnutí právní pomoci v oblasti uzavírání běžné smluvní agendy v rámci zajištění provozu zadavatele jako zdravotnického zařízení a k poskytování právní pomoci v ostatních oblastech a záležitostech souvisejících s provozem zadavatele, zejména s řešením dílčích právních kauz, zastupování zadavatele v rámci sporů, atd.
20. Podle čl. IV. „Odměna a hotové výdaje Advokáta“ Smlouvy o poskytování právní pomoci za služby poskytované dle čl. III. odst. 2 této smlouvy se zadavatel zavazuje zaplatit smluvní odměnu, která je stanovena dohodnutou sazbou smluvních stran ve výši 3.500,- Kč bez DPH/hod.
21. Podle čl. VII. „Doba trvání Smlouvy, skončení Smlouvy“ Smlouvy o poskytování právní pomoci se tato smlouva uzavírá na dobu určitou, a to do dne 31. 12. 2010, přičemž v případě, že by hrozilo překročení limitů stanovených zákonem, se smluvní strany zavazují bezodkladně přistoupit k uzavření dohody o ukončení plnění této smlouvy.
22. Z výpisu faktur předložených Úřadu vyplývá, že společnosti ŠACHTA & PARTNERS, v.o.s. byla v období od 30. 9. 2009 do 28. 12. 2009 vyplacena částka ve výši 1.863.688,80,- Kč. Z téhož pak vyplývá, že za období od 2. 2. 2010 do 30. 12. 2010 byla vyplacena částka ve výši 9.325.195,10,-Kč.

*Ke Smlouvě o poskytování právních služeb uzavřené dne 14. 5. 2009 a ke Smlouvě o poskytování právních služeb uzavřené dne 24. 8. 2009*

23. Dne 14. 5. 2009 byla uzavřena mezi zadavatelem a Advokátní kanceláří Krტიčka, Krტიčková & spol., se sídlem Zelený pruh 1560/99, 140 00 Praha (dále jen „Advokátní kancelář Krტიčka, Krტიčková & spol.“) Smlouva o poskytování právních služeb, jejímž předmětem bylo poskytování právní pomoci zadavateli za podmínek a v rozsahu v této smlouvě stanovených na základě požadavku zadavatele.
24. Podle čl. II. „Odměna“ předmětné Smlouvy o poskytování právních služeb se smluvní strany dohodly na smluvní odměně ve výši 2.000,- Kč bez DPH/hod.
25. Podle čl. IV. „Závěrečná ustanovení“ předmětné Smlouvy o poskytování právních služeb byla tato smlouva uzavřena na dobu určitou, a to do 31. 7. 2009 s možností dalšího prodloužení na základě vyhodnocení spolupráce.
26. Dne 24. 8. 2009 byla uzavřena mezi zadavatelem a jmenovaným dodavatelem taktéž Smlouva o poskytování právních služeb, jejímž předmětem bylo poskytování právní pomoci ve věci vymáhání pohledávek protialkoholní záchytné stanice právní cestou.
27. Podle čl. II. „Odměna“ předmětné Smlouvy o poskytování právních služeb se smluvní strany dohodly, že výše odměny činí paušální částku 600,- Kč + 19 % DPH (tj. 2x paušální poplatek) za každou jednotlivou žalobu. V případě, že bude dlužná částka fakticky vymožená, má dodavatel nárok na náhradu nákladů řízení za právní zastoupení ve výši dle rozhodnutí soudu s tím, že bude odečtena již uhrazená částka (600,- Kč + DPH).

28. Podle čl. IV. „Závěrečná ustanovení“ předmětné Smlouvy o poskytování právních služeb byla tato smlouva uzavřena na dobu neurčitou. Z dohody o ukončení smlouvy o poskytování právních služeb ze dne 3. 5. 2011 vyplývá, že smluvní strany se dohodly na tom, že platnost smlouvy o poskytování právních služeb ze dne 24. 8. 2009 končí dohodou dnem 30. 4. 2011.
29. Z výpisu faktur předložených Úřadu vyplývá, že byla v období od 2. 6. 2009 do 2. 5. 2011 za uvedené právní služby vyplacena částka ve výši 2.172.706,- Kč. Z téhož vyplývá, že za shodné období byla vyplacena za poskytnuté právní služby vztahující se k činnosti záchytné stanice částka ve výši 1.239.232,60,- Kč.

#### **Řízení před Úřadem**

30. Na základě posouzení obsahu podnětu a dokumentace zaslané zadavatelem získal Úřad pochybnosti o tom, zda zadavatel uzavřením výše uvedených smluv (viz bod 3 – 12 odůvodnění tohoto rozhodnutí) neporušil § 21 zákona tím, že předměty plnění těchto smluv nezadal v některém ze zadávacích řízení. Úřad rovněž získal pochybnosti o tom, zda zadavatel postupoval před uzavřením Smlouvy o poskytování právní pomoci (právní audit) ze dne 4. 1. 2010, Smlouvy o poskytování služeb uzavřené dne 4. 1. 2010 a Smlouvy o poskytování právní pomoci uzavřené dne 4. 1. 2010 v souladu se zákonem, konkrétně zda nedošlo k porušení § 13 odst. 3 zákona a tím i k porušení § 21 zákona. Tytéž pochybnosti získal Úřad v případě uzavření Smlouvy o poskytování právních služeb uzavřené dne 14. 5. 2009 a Smlouvy o poskytování právních služeb uzavřené dne 24. 8. 2009 (viz bod 13 – 29 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Z uvedených důvodů zahájil Úřad správní řízení z moci úřední vedené pod sp. zn. S157/2012/VZ.
31. Účastníkem správního řízení je podle § 116 zákona zadavatel.
32. Zahájení správního řízení oznámil Úřad zadavateli pod č. j. ÚOHS-S157/2012/VZ-4854/2012/530/RNi dne 4. 6. 2012, ve kterém účastníka řízení seznámil se zjištěnými skutečnostmi, které budou podkladem pro rozhodnutí, současně Úřad účastníku řízení usnesením č. j. ÚOHS-S157/2012/VZ-4955/2012/530/RNi z téhož dne stanovil lhůtu, v níž mohl navrhnout důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
33. Dne 7. 6. 2012, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno zadavateli, bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení.

#### **Vyjádření zadavatele ze dne 19. 9. 2011 k podnětu**

34. Dne 20. 9. 2011 obdržel Úřad vyjádření zadavatele ze dne 19. 9. 2011 k podnětu, v němž zadavatel mimo jiné uvedl, že veškeré platné smlouvy uvedené Úřadem v Oznámení o přijetí podnětu ze dne 30. 8. 2011, byly ukončeny výpovědí nebo dohodou. Pouze v případě Rámcové smlouvy o poskytování služeb nedošlo k jejímu ukončení, nicméně rámcová smlouva není podle zadavatele naplněna, neboť je zastaven s okamžitou účinností způsob plnění formou objednávek.

#### **Vyjádření zadavatele ze dne 9. 12. 2011 k podnětu**

35. Dne 12. 12. 2011 obdržel Úřad vyjádření zadavatele ze dne 9. 12. 2011 k podnětu, v němž zadavatel mimo jiné uvedl, že kromě Rámcové smlouvy o poskytování služeb se zadavateli nepodařilo ukončit rovněž Smlouvu o dílo č. 300105.

### **Vyjádření zadavatele ze dne 15. 6. 2012 k zahájenému správnímu řízení**

36. Dne 18. 6. 2012 obdržel Úřad vyjádření zadavatele ze dne 15. 6. 2012, v němž se zadavatel vyjadřuje zejména ke Smlouvě o dílo č. 300105 uzavřené se společností AMEDIS, spol. s r.o. Dále zmiňuje uzavření kupní smlouvy č. 20900071 s touto společností a uvádí, že tato smlouva byla uzavřena v souladu se zadávací dokumentací zadavatele ze dne 27. 5. 2009 a nabídkou AMEDIS, spol. s r.o. ze dne 3. 6. 2009 prostřednictvím jednacího řízení bez uveřejnění. Zadavatel rovněž informoval Úřad o změně v jeho názvu, kdy s účinností od 1. 1. 2012 je zadavatelem používán název Nemocnice Na Bulovce. Zadavatel dále poznamenal, že k ostatním smlouvám již zaslal veškerou dostupnou dokumentaci.

### **Závěry Úřadu**

37. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, přičemž po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace, včetně obsahu výše citovaných smluv a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při uzavírání těchto smluv nepostupoval v souladu se zákonem, tak jak je uvedeno ve výroku I., II., III., IV. a V. odůvodnění tohoto rozhodnutí.

### **K výroku I., II. a III. tohoto rozhodnutí**

38. Podle § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
39. Podle § 7 odst. 1 zákona je veřejná zakázka zakázkou realizovanou na základě smlouvy mezi zadavatelem a jedním či více dodavateli, jejímž předmětem je úplatné poskytnutí dodávek či služeb nebo úplatné provedení stavebních prací. Veřejná zakázka, kterou je zadavatel povinen zadat podle tohoto zákona, musí být realizována na základě písemné smlouvy.
40. Podle § 7 odst. 2 zákona se veřejné zakázky dělí podle předmětu na veřejné zakázky na dodávky, veřejné zakázky na služby a veřejné zakázky na stavební práce.
41. Podle § 7 odst. 3 zákona se veřejné zakázky podle výše jejich předpokládané hodnoty dělí na nadlimitní veřejné zakázky, podlimitní veřejné zakázky a veřejné zakázky malého rozsahu.
42. Podle § 10 odst. 1 zákona je veřejnou zakázkou na služby veřejná zakázka, která není veřejnou zakázkou na dodávky nebo veřejnou zakázkou na stavební práce.
43. Podle § 11 odst. 1 zákona se rámcovou smlouvou pro účely tohoto zákona rozumí písemná smlouva mezi zadavatelem a jedním či více uchazeči uzavřená na dobu určitou, která upravuje podmínky týkající se jednotlivých veřejných zakázek na pořízení opakujících se dodávek, služeb či stavebních prací s obdobným předmětem plnění zadávaných po dobu platnosti rámcové smlouvy, zejména pokud jde o cenu a množství.
44. Podle § 11 odst. 2 zákona používá-li tento zákon pojem veřejná zakázka, rozumí se tím i rámcová smlouva podle odstavce 1, nestanoví-li tento zákon jinak. Ustanovení tohoto zákona vztahující se na zadávání veřejných zakázek platí obdobně i pro zadávání rámcových smluv, nestanoví-li tento zákona jinak.
45. Podle § 18 odst. 3 zákona není zadavatel povinen zadávat podle tohoto zákona veřejné zakázky malého rozsahu; veřejný zadavatel je však povinen dodržet zásady uvedené v § 6 zákona.



46. Podle § 21 odst. 1 zákona je zadavatel povinen veřejnou zakázku zadat prostřednictvím některého z těchto druhů zadávacího řízení
- a) otevřené řízení,
  - b) užší řízení,
  - c) jednací řízení s uveřejněním,
  - d) jednací řízení bez uveřejnění,
  - e) soutěžní dialog,
  - f) zjednodušené podlimitní řízení.
47. Ustanovení § 21 odst. 2 a 3 zákona pak zadavateli umožňuje, aby pro zadání veřejné zakázky použil otevřené řízení nebo užší řízení a za podmínek stanovených v ust. § 22 a 23 zákona rovněž jednací řízení s uveřejněním nebo jednací řízení bez uveřejnění. Veřejný zadavatel je dále oprávněn pro zadání veřejné zakázky použít za podmínek stanovených v ustanovení § 24 zákona soutěžní dialog a za podmínek podle ust. § 25 zákona zjednodušené podlimitní řízení.
48. Z čl. II „Předmět smlouvy“ Smlouvy o dílo č. 300105 vyplývá, že předmětem uzavření této smlouvy bylo provádění servisních výkonů, pravidelné údržby, zkoušek dlouhodobé stability a dalších úkonů pro zabezpečení bezpečného chodu zdravotnické techniky ve smlouvě blíže specifikované a dodané společností AMEDIS, spol. s r.o.
49. Z Objednávky č. PTN/08/04 ze dne 9. 12. 2008 vyplývá, že zadavatel si u společnosti KOVIS, spol. s r.o. objednal ostrahu areálu v odpolední a noční směně, a to až do odvolání.
50. Z čl. 1 „Předmět smlouvy“ Rámcové smlouvy o poskytování služby vyplývá, že předmětem této smlouvy uzavřené se Zbyňkem Benešem byl servis a instalace prvků komunikační a systémové infrastruktury, elektronických zabezpečovacích a kamerových systémů v objektech zadavatele.
51. Z ustanovení § 7 odst. 1 zákona vyplývá jednoznačný závěr, že zakázku je možno považovat za veřejnou zakázku na služby, pokud tato byla realizována na základě písemné smlouvy mezi zadavatelem a jedním či více dodavateli a jejím předmětem bylo úplatné poskytnutí služeb. Předmětné smlouvy uzavřené zadavatelem se společností AMEDIS, spol. s r.o., KOVIS, spol. s r.o. a Zbyňkem Benešem vykazují všechny tyto znaky veřejné zakázky, neboť Fakultní nemocnice Na Bulovce jako zadavatel podle § 2 odst. 2 odst. d) zákona uzavřela písemné smlouvy s těmito dodavateli, ve kterých byl mezi smluvními stranami dohodnut rámec plnění a odměna, která bude dodavateli za jím poskytnutou službu vyplacena.
52. Úřad konstatuje, že základním znakem veřejné zakázky je její úplatnost, tedy situace, kdy ve směru od zadavatele plyne dodavateli úplata a ve směru od dodavatele plyne zadavateli plnění veřejné zakázky. Obecně pak platí, že výše úhrady za splnění veřejné zakázky je shodná s cenou obsaženou v nabídce vybraného uchazeče, a že platba ve směru od zadavatele k dodavateli je uskutečňována přímo zadavatelem a k jeho tíži. V šetřeném případě obdržel Úřad od zadavatele výpisy faktur, z nichž jasně vyplývají výše částek, které byly v obdobích, na které byly předmětné smlouvy uzavřeny, vypláceny zadavatelem společnosti KOVIS, spol. s r.o. a Zbyňku Beneši (viz bod 8 a 12 odůvodnění tohoto

rozhodnutí). Výpisy faktur týkající se plateb zadavatele za plnění společnosti AMEDIS, spol. s r.o. Úřad nemá k dispozici, nicméně z vyjádření zadavatele ze dne 9. 12. 2011 vyplývá, že služby, které byly předmětem plnění Smlouvy o dílo č. 300105, byly dodavatelem realizovány a plnění dosud probíhá, neboť zadavatel uvedl, že Smlouvu o dílo č. 300105 se mu „nepodařilo ukončit“.

53. Na základě uvedených skutečností Úřad uvádí, že výše citované smluvní vztahy zadavatele jednoznačně vykazují znaky veřejné zakázky na služby podle § 10 odst. 1 zákona, přičemž za rozhodující pro určení, zda v šetřeném případě byla naplněna definice veřejné zakázky podle zákona a zda se jednalo konkrétně o veřejnou zakázku podle § 10 zákona, Úřad považoval jednotlivé smlouvy uzavřené zadavatelem s dodavateli, a to Smlouvu o dílo č. 300105, Objednávku č. PTN/08/04 a Rámcovou smlouvu o poskytování služby, a výpisy faktur, které Úřad obdržel od zadavatele, z nichž vyplývá celková výše finančních prostředků, které zadavatel vynaložil v daném časovém úseku za realizaci plnění předmětných veřejných zakázek.
54. Jak je patrné z dosud uvedených skutečností i ze stanoviska zadavatele, zadavatel před uzavřením Smlouvy o dílo č. 300105, Objednávky č. PTN/08/04 a Rámcové smlouvy o poskytování služby nepostupoval v souladu se zákonem, neboť uvedené veřejné zakázky nezadal v žádném zákonem stanoveném zadávacím řízení. Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 8 Afs 60/2009 – 78 ze dne 31. 5. 2010 konstatoval, že účelem právní regulace veřejných zakázek je mj. zajištění transparentnosti, efektivnosti, účelnosti a hospodárnosti při vynakládání veřejných prostředků. Musejí být vytvářeny takové předpoklady, aby smluvní vztahy, při nichž dochází k plnění z veřejných prostředků, zadavatelé uzavírali při zajištění řádně fungujícího soutěžního prostředí a při dodržení principů rovného zacházení, zákazu diskriminace a zásady transparentního nakládání s veřejnými prostředky. Výběru společnosti AMEDIS, spol. s r.o., KOVIS, spol. s r.o. a Zbyňka Beneše nepředcházelo žádné transparentně provedené zadávací řízení, které by objektivně dokládalo, že smluvní vztahy s těmito dodavateli vznikly při zajištění řádně fungujícího soutěžního prostředí a při dodržení principů rovného zacházení, zákazu diskriminace a zásady transparentního nakládání s veřejnými prostředky. Zadavatel přistoupil k uzavření smluv bez realizace zadávacího řízení, i když se jednalo o veřejné zakázky podle § 7 odst. 1 zákona, a to konkrétně o veřejné zakázky na služby podle § 10 odst. 1 zákona, a nesplnil tak svou povinnost stanovenou v ustanovení § 21 zákona tím, že předmětné veřejné zakázky nezadal v některém ze zadávacích řízení, přestože je veřejným zadavatelem, a přestože se prokazatelně jednalo o veřejné zakázky na služby, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.
55. Úřad poznamenává, že z čl. IV. „Cena plnění a platební podmínky“ odst. 1 Smlouvy o dílo č. 300105 vyplývá, že za servis zdravotní techniky dle této smlouvy byla zadavatelem sjednána paušální cena na období 12 měsíců ve výši 3.811.056,- Kč bez DPH (317.588,- Kč bez DPH/1 měsíc) a za náhradní díly a spotřební materiál pro zdravotnickou techniku byla sjednána cena na období 12 měsíců ve výši 1.627.752,- Kč bez DPH (135.646,- Kč bez DPH/1 měsíc). Tato smlouva byla mezi zadavatelem a společností AMEDIS, spol. s r.o. uzavřena na dobu 5 let s účinností ode dne 1. 4. 2009. Z uvedeného lze dopočtem dovodit, že předpokládaná hodnota za plnění této veřejné zakázky by za celkové období realizace, tedy v období od 1. 4. 2009 do 1. 4. 2014, činila 27.194.040,- Kč bez DPH, přičemž v období od 1. 4. 2009 do 1. 4. 2012 mělo být společnosti AMEDIS, spol. s r.o. zadavatelem proplaceno

16.316.424,-- Kč bez DPH. Velikostí finančního objemu peněžitého závazku spadá tato veřejná zakázka dle Nařízení vlády o stanovení finančních limitů pro účely zákona o veřejných zakázkách ze dne 25. 2. 2008 pod nadlimitní veřejné zakázky.

56. K Objednávce č. PTN/08/04 Úřad uvádí, že z dokumentu „Výpověď ze smlouvy ze dne 9. 12. 2008“ vyplývá, že zadavatel tuto smlouvu vypověděl dne 7. 4. 2010 s účinností ode dne 30. 4. 2010. Z výpisu faktur je pak zřejmé, že za služby poskytnuté v období od 9. 12. 2008 do 30. 4. 2010 byla zadavatelem společností KOVIS, spol. s r.o. vyplacena částka 3.487.061,- Kč. Podle limitů stanovených v Nařízení vlády o stanovení finančních limitů pro účely zákona o veřejných zakázkách ze dne 25. 2. 2008 se tak v tomto případě jednalo o podlimitní veřejnou zakázku na služby.
57. Co se týká Rámcové smlouvy o poskytování služby Zbyňkem Benešem, která byla uzavřena na dobu neurčitou, Úřad konstatuje, že z rámcové smlouvy vyplývá, že odměna za dodavatelem poskytované služby byla stanovena dohodou obou smluvních stran, zadavatelem tedy nebyla předem stanovena předpokládaná hodnota této veřejné zakázky. Z výpisu faktur předložených Úřadu vyplývá, že Zbyňku Beneši byla v období od 26. 4. 2010 do 13. 5. 2011 za služby jím poskytnuté zadavatelem vyplacena částka 651.684,-- Kč, přičemž zadavatel Rámcovou smlouvu o poskytování služby doposud nevypověděl. Vzhledem ke skutečnosti, že v Rámcové smlouvě o poskytování služby nebyl stanoven ani maximální finanční strop, který by bylo možno v daném roce či měsíci za dodavatelem poskytnuté služby vyčerpat či vyfakturovat, nelze přesně stanovit, v jaké cenové relaci by se výše předpokládané hodnoty pohybovala.
58. Úřad tak vzhledem k uvedeným skutečnostem konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený zákonem, když Smlouvu o dílo č. 300105, Objednávku č. PTN/08/04 a Rámcovou smlouvu o poskytování služby, nezadal v některém ze zadávacích řízení uvedených v § 21 odst. 1 zákona tak, jak Úřad uvedl ve výroku I., II. a III. tohoto rozhodnutí.

#### **K výroku IV. a V. tohoto rozhodnutí**

59. Podle § 12 odst. 3 zákona se veřejnou zakázkou malého rozsahu rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosáhne v případě veřejné zakázky na dodávky nebo na služby 2.000.000,-- Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce 6.000.000,-- Kč bez daně z přidané hodnoty.
60. Podle § 13 odst. 3 zákona nesmí zadavatel rozdělit předmět veřejné zakázky tak, aby tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v tomto zákoně.
61. Podle § 13 odst. 8 zákona je zadavatel při stanovení předpokládané hodnoty povinen sečíst předpokládané hodnoty obdobných, spolu souvisejících dodávek či služeb, které hodlá pořídit v průběhu účetního období. To neplatí pro dodávky nebo služby, jejichž jednotková cena je v průběhu účetního období proměnlivá a zadavatel tyto dodávky nebo služby pořizuje opakovaně podle svých aktuálních potřeb; zadavatel je však povinen vždy dodržet zásady podle § 6 zákona.
62. Předmětem Smlouvy o poskytnutí právní pomoci (právní audit) uzavřené dne 4. 1. 2010 mezi zadavatelem a společností ŠACHTA & PARTNERS, v.o.s., bylo poskytnutí právní pomoci a související administrativní služby v rámci právního auditu uzavřené smluvní dokumentace zadavatele. Právní pomoc dle této smlouvy spočívá zejména v udílení právních rad,

zpracování právních rozborů, sepisování smluv a jiných listin. Tato smlouva byla uzavřena na dobu určitou, přičemž účinnost měla skončit dne 31. 12. 2010 nebo v okamžiku, kdy vznik nároku dodavatele na odměnu dle této smlouvy dosáhne částky 1.990.000,-- Kč bez DPH.

63. Předmětem Smlouvy o poskytování služeb uzavřené dne 4. 1. 2010 mezi zadavatelem a společností ŠACHTA & PARTNERS, v.o.s., bylo poskytování služeb zadavateli vztahujících se k organizaci zadávacích řízení na výběr dodavatelů a výkon souvisejících zadavatelských činností dle zákona. Tato smlouva byla uzavřena na dobu určitou, přičemž účinnost měla skončit dne 31. 12. 2010 nebo v okamžiku, kdy vznik nároku dodavatele na odměnu dle této smlouvy dosáhne částky 1.990.000,-- Kč bez DPH.
64. Předmětem Smlouvy o poskytování právní pomoci uzavřené dne 4. 1. 2010 mezi zadavatelem a společností ŠACHTA & PARTNERS, v.o.s., bylo poskytování právní pomoci v oblasti uzavírání běžné smluvní agendy v rámci zajištění provozu zadavatele jako zdravotnického zařízení a k poskytování právní pomoci v ostatních oblastech a záležitostech souvisejících s provozem zadavatele, zejména s řešením dílčích právních kauz, zastupování zadavatele v rámci sporů, atd. Tato smlouva byla uzavřena na dobu určitou, přičemž účinnost měla skončit dne 31. 12. 2010 nebo v okamžiku, že by hrozilo překročení limitů stanovených zákonem, se smluvní strany zavazují bezodkladně přistoupit k uzavření dohody o ukončení plnění této Smlouvy.
65. K uvedenému Úřad uvádí, že pro postup zadavatele podle zákona je klíčová zejména celková předpokládaná hodnota předmětu veřejné zakázky, neboť od výše předpokládané hodnoty veřejné zakázky se odvíjí postup zadavatele v průběhu zadávacího řízení. Jak vyplývá z obsahu znění § 13 odst. 8 zákona je zadavatel při stanovení předpokládané hodnoty povinen sečíst předpokládané hodnoty obdobných, spolu souvisejících dodávek či služeb, které hodlá pořídit v průběhu účetního období. Pro sčítání jednotlivých předmětů plnění je pak stěžejní místní, časová a věcná, příp. funkční, souvislost jednotlivých plnění. Krajský soud v rozsudku č. j. 62 Ca 90/2008 ze dne 16. 2. 2010 uvedl, že o jedinou veřejnou zakázku se jedná podle zákona tehdy, pokud plnění, která v ní byla zahrnuta, byla plněními svým charakterem vzájemně neodlišujícími se, plněními stejného nebo srovnatelného druhu, tedy plněními totožnými či obdobnými. Úřad v návaznosti na uvedené odkazuje rovněž na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 2 Afs 198/2006 ze dne 27. 6. 2007, v němž tento soud konstatoval, že zadáním jedné veřejné zakázky spočívající v plnění stejného nebo srovnatelného druhu, je nutno rozumět i souhrn jednotlivých zadání určitých relativně samostatných plnění, týkají-li se tato zadání plnění spolu úzce souvisejících, zejména z hledisek místních, urbanistických, funkčních, časových nebo technologických.
66. Ze strany zadavatele pak nesmí dojít k obcházení zákona, které by spočívalo v záměrném dělení veřejné zakázky za účelem jejího postupného zadávání méně formálními postupy, a to prostřednictvím institutu veřejné zakázky malého rozsahu, u níž není zadavatel povinen dodržovat postupy stanovené zákonem, je však nucen dodržet zásady uvedené v ustanovení § 6 zákona, konkrétně zásadu rovného zacházení, zásadu zákazu diskriminace a zásadu transparentnosti. Má-li zadavatel v úmyslu rozdělit předmět veřejnou zakázku a zadávat jednotlivá plnění samostatně, musí dbát omezujícího opatření uvedeného v § 13 odst. 3 zákona, což znamená, že rozdělením předmětu veřejné zakázky nesmí dojít k poklesu předpokládané hodnoty pod zákonné limity stanovené v § 12 zákona a blíže specifikované

v Nařízení vlády o stanovení finančních limitů pro účely zákona o veřejných zakázkách ze dne 25. 2. 2008.

67. Skutečnost, zda se v šetřeném případě jedná o jedinou veřejnou zakázku, nebo zda se jedná o veřejnou zakázku, jejíž předmět byl rozdělen na části, či o více samostatných veřejných zakázek s odlišným předmětem plnění, je nutno posuzovat podle toho, zda spolu veřejné zakázky věcně, místně a časově souvisí.
68. S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze Úřadu než konstatovat, že zadavatelem uzavřené smlouvy se společností ŠACHTA & PARTNERS, v.o.s. splňují všechny 3 podmínky, tedy jak věcnou, místní a časovou souvislost. Věcná souvislost je zřejmá z toho důvodu, že v případě všech smluvních jednotek měla být realizována po totéž časové období srovnatelná činnost, jejíž podstatou bylo poskytování právní pomoci zadavateli, konkrétně se jednalo o právní audit, který spočívá v udílení právních rad, zpracování právních rozborů, sepisování smluv a jiných listin, organizaci zadávacích řízení na výběr dodavatelů a uzavírání běžné smluvní agendy v rámci zajištění provozu zadavatele jako zdravotnického zařízení a k poskytování právní pomoci v ostatních oblastech a záležitostech souvisejících s provozem zadavatele. O tom, že se jedná o činnosti vzájemně srovnatelné či provázané, svědčí i skutečnost, že všechny tyto činnosti měl vykonávat jeden tentýž dodavatel, a to společnost ŠACHTA & PARTNERS, v.o.s., se kterou uzavřel zadavatel všechny tři smlouvy.
69. O totožnosti z hlediska časového svědčí nejen totožná doba účinnosti jednotlivých smluv o dílo, ale rovněž skutečnost, že všechny smlouvy byly uzavřeny ve shodný den a současně také probíhala jejich plnění. Úřad poznamenává, že totožné byly rovněž podmínky stanovené zadavatelem ve smlouvách, tedy obsah všech smluv. Nutno podotknout, že všechny tyto smlouvy byly podepsány shodnou osobou jak na straně zadavatele, tak na straně společnosti ŠACHTA & PARTNERS, v.o.s.
70. Uvedené smlouvy se od sebe zanedbatelně liší pouze v podmínce místní souvislosti, neboť v případě Smlouvy o poskytování právní pomoci (právní audit) a Smlouvy o poskytování služeb je místem plnění jak sídlo společnosti ŠACHTA & PARTNERS, v.o.s., tak sídlo zadavatele, zatímco v případě Smlouvy o poskytování právní pomoci je místem plnění pouze sídlo zadavatele.
71. S ohledem na uvedené tak Úřad konstatuje, že plnění v případě Smlouvy o poskytování právní pomoci (právní audit), Smlouvy o poskytování služeb a Smlouvy o poskytování právní pomoci je jedním komplexním plněním, které nevykazuje žádné vzájemné věcné odlišnosti. Plnění v rámci všech uvedených smluv je plněním, které společně představuje předmět jediné veřejné zakázky. Zadavatel byl tudíž povinen sečíst hodnotu poptávaných plnění pro účely stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky, a na základě její výše byl povinen provést odpovídající zadávací řízení.
72. Z výpisu faktur předložených Úřadu vyplývá, že společnosti ŠACHTA & PARTNERS, v.o.s. byla v období od 2. 2. 2010 do 30. 12. 2010 vyplacena částka ve výši 9.325.195,10,- Kč. Jelikož celková hodnota peněžní sumy, kterou inkasovala společnost ŠACHTA & PARTNERS, v.o.s. v období od 2. 2. 2010 do 30. 12. 2010, tedy v období plnění předmětných smluv, činí 9.325.195,10,- Kč, měla být tato veřejná zakázka zadána s ohledem na § 12 odst. 1 a § 21 zákona v některém ze zadávacích řízení určených zákonem pro nadlimitní veřejné zakázky.

73. Totožné lze konstatovat rovněž o Smlouvě o poskytování právních služeb ze dne 14. 5. 2009 a Smlouvě o poskytování právních služeb ze dne 24. 8. 2009, neboť i v případě uzavření těchto smluv došlo k naplnění 3 základních podmínek, na jejichž základě se posuzuje vzájemná souvislost mezi plněními.
74. Předmětem Smlouvy o poskytování právních služeb uzavřené dne 14. 5. 2009 mezi zadavatelem a Advokátní kanceláří Krtička, Krtičková & spol. bylo poskytování právní pomoci zadavateli za podmínek a v rozsahu v této smlouvě stanovených na základě požadavku zadavatele. Úřad podotýká, že činnost dodavatele nebyla v této smlouvě blíže specifikována. Tato smlouva byla uzavřena na dobu určitou, a to do 31. 7. 2009 s možností dalšího prodloužení na základě vyhodnocení spolupráce.
75. Předmětem Smlouvy o poskytování právních služeb uzavřené dne 24. 8. 2009 mezi zadavatelem a Advokátní kanceláří Krtička, Krtičková & spol. bylo poskytování právní pomoci ve věci vymáhání pohledávek protialkoholní záchytné stanice právní cestou. Tato smlouva byla uzavřena na dobu neurčitou, přičemž z dohody o ukončení smlouvy o poskytování právních služeb ze dne 3. 5. 2011 vyplývá, že smluvní strany se dohodly na tom, že platnost této smlouvy končí dohodou dnem 30. 4. 2011.
76. Z uvedených skutečností je zřejmé, že věcné hledisko bylo naplněno, neboť v obou případech uzavřených smluv se jedná o srovnatelnou činnost, která bude realizována v rámci předmětu plnění, neboť v obou případech se jedná o běžné právní služby. Časová souvislost je rovněž zřejmá, neboť předmětné smlouvy byly uzavřeny s měsíčním odstupem v tomtéž roce. Co se týká podmínky místní souvislosti tu je taktéž možno považovat za naplněnou, neboť v obou případech se shoduje osoba dodavatele, kterou je Advokátní kanceláří Krtička, Krtičková & spol. S ohledem na skutečnost, že v tomto případě jednotlivá plnění naplnila všechny tři podmínky, na jejichž základě je posuzována vzájemná souvislost mezi plněními, nelze než konstatovat, že zadavatel porušil zákaz uvedený v § 13 odst. 3 zákona, když rozdělil předmět jedné veřejné zakázky do dvou samostatných zakázek.
77. Úřad dále uvádí, že z výpisu faktur předložených Úřadu vyplývá, že Advokátní kanceláří Krtička, Krtičková & spol. byla v období od 2. 6. 2009 do 2. 5. 2011 za uvedené právní služby vyplacena částka ve výši 2.172.706,- Kč. Z téhož vyplývá, že za shodné období byla vyplacena za poskytnuté právní služby vztahující se k činnosti záchytné stanice částka ve výši 1.239.232,60,- Kč. Jelikož celková hodnota peněžní sumy, která byla vyplacena Advokátní kanceláří Krtička, Krtičková & spol. činí 3.411.938,60,- Kč, měla být tato veřejná zakázka zadána s ohledem na § 12 odst. 2 a § 21 zákona v některém ze zadávacích řízení určených zákonem pro podlimitní veřejné zakázky.
78. S ohledem na výše uvedené skutečnosti Úřad konstatuje, že zadavatel porušil v obou případech, tedy jak uzavřením samostatných smluv se společností ŠACHTA & PARTNERS, v.o.s., tak uzavřením samostatných smluv s Advokátní kanceláří Krtička, Krtičková & spol., zákaz stanovený v § 13 odst. 3 zákona, když rozdělil předmět jedné veřejné zakázky do samostatných zakázek, přestože mezi jednotlivými plněními prokazatelně existuje věcná, místní i časová souvislost, čímž došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod zákonem stanovený finanční limit, v případě smluv uzavřených se společností ŠACHTA & PARTNERS, v.o.s. pro nadlimitní veřejnou zakázku, a v případě smluv uzavřených s Advokátní kanceláří Krtička, Krtičková & spol. pro podlimitní veřejnou zakázku. V návaznosti na toto pochybení

zadavatel tyto veřejné zakázky nezadal v rozporu s § 21 zákona v odpovídajícím zadávacím řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky, neboť nelze vyloučit, že by v zadávacím řízení provedeném v souladu se zákonem obdržel zadavatel v rámci zadávacího řízení i jiné, pro zadavatele výhodnější nabídky. Úřad proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV. a V. tohoto rozhodnutí.

#### **K výroku VI. tohoto rozhodnutí – uložení sankce**

79. Podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku.
80. Jelikož zadavatel uzavřel Smlouvu o dílo č. 300105, Objednávku č. PTN/08/04 a Rámcovou smlouvu o poskytování služby na předmětné veřejné zakázky bez provedení zadávacích řízení, nedodržel postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejných zakázek a naplnil tak skutkovou podstatu správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona. Zadavatel se dopustil spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona rovněž tím, že nesplnil podmínky stanovené v § 13 odst. 3 zákona a § 21 zákona, a uzavřel smlouvy se společností ŠACHTA & PARTNERS, v.o.s. a Advokátní kanceláří Krtička, Krtičková & spol. na základě postupu, při němž nedodržel postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky.
81. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezačal řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
82. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl na základě podnětu, který obdržel dne 22. 8. 2011, přičemž správní řízení bylo zahájeno 7. 6. 2012, nedošlo tedy k zániku lhůty vymezené zákonem pro zahájení správního řízení. Vzhledem ke skutečnosti, že dne 1. 5. 2009 byla zadavatelem uzavřena Smlouva o dílo č. 300105, lhůta pro zahájení správního řízení tak byla rovněž zachována. Vzhledem ke skutečnosti, že zbývající smlouvy, jimiž se Úřad v rámci tohoto správního řízení zabýval, byly uzavřeny později, vycházel Úřad z předpokladu, že je-li lhůta pro zahájení správního řízení o uložení pokuty zachována u nejdříve uzavřené smlouvy, bude zachována i u všech později uzavřených smluv. Z uvedeného vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikty podle zákona nezanikla.
83. Podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 5 % ceny zakázky, nebo do 10.000.000,- Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a), c) nebo d) zákona.
84. V souladu se zásadou absorpce, která se uplatňuje v rámci správněprávního trestání, Úřad ve správním řízení uloží pokutu podle přísněji trestného správního deliktu. Proto se Úřad nejprve zabýval otázkou, jaký delikt je v šetřeném případě nejzávažnější, tj. za který je možno uložit nejpřísnější sankci (nejvyšší pokutu).
85. Cena veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu, tím, že uzavřel Smlouvu o dílo č. 300105 bez provedení některého z druhů zadávacího řízení podle § 21 zákona, činí celkem 27.194.040,- Kč bez DPH (32.360.908,- Kč vč. DPH). Horní hranice možné pokuty (5 % ceny veřejné zakázky) tedy činí částku ve výši 1.618.045,- Kč.

86. Cena veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu tím, že uzavřel Objednávku č. PTN/08/04 bez provedení některého z druhů zadávacího řízení podle § 21 zákona, činí 3.487.061,- Kč vč. DPH.
87. Cenu veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu tím, že uzavřel Rámcovou smlouvu o poskytování služby bez provedení některého z druhů zadávacího řízení podle § 21 zákona, nelze určit, neboť tato smlouva byla zadavatelem uzavřena na dobu neurčitou a dosud nebyla zadavatelem vypovězena (viz také bod 57 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Horní hranice možné pokuty tedy činí částku ve výši 10.000.000,-- Kč. Na uvedeném nezmění nic ani fakt, že objednávky byly zastaveny, jak uvedl zadavatel ve svém vyjádření ze dne 9. 12. 2011, neboť ze strany zadavatele nedošlo k definitivnímu ukončení smluvního vztahu.
88. Cena veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu rozdělení předmětu veřejné zakázky, když nesplnil podmínky stanovené zákonem v ust. § 13 odst. 3 zákona a § 21 zákona, je vypočítána z těchto smluv
- Smlouva o poskytnutí právní pomoci (právní audit) ze dne 4. 1. 2010,
  - Smlouva o poskytování služeb ze dne 4. 1. 2010,
  - Smlouva o poskytnutí právní pomoci ze dne 4. 1. 2010,
- a činí 9.325.195,10,- Kč vč. DPH.
89. Cena veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu rozdělení předmětu veřejné zakázky, když nesplnil podmínky stanovené zákonem v ust. § 13 odst. 3 zákona a § 21 zákona, je vypočítána z těchto smluv
- Smlouva o poskytování právních služeb uzavřené dne 14. 5. 2009, a
  - Smlouva o poskytování právních služeb uzavřené dne 24. 8. 2009,
- a činí 3.411.938,60,- Kč vč. DPH.
90. Vzhledem k uplatňování absorpční zásady při stanovení výše pokuty za spáchání sbíhajících se deliktů, tj. uložení úhrnného trestu za nejzávažnější z těchto deliktů, je výchozí hodnotou pro určení nejvyšší možné pokuty v tomto případě cena veřejné zakázky, při níž byla zadavatelem uzavřena Rámcová smlouva o poskytování služby bez provedení některého z druhů zadávacího řízení podle § 21 zákona, a jejíž cenu nelze vzhledem ke skutečnosti, že tato smlouva byla zadavatelem uzavřena na dobu neurčitou a dosud nebyla zadavatelem vypovězena, určit. Horní hranice možné pokuty (viz bod 87 odůvodnění tohoto rozhodnutí) tedy činí částku ve výši 10.000.000,-- Kč.
91. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, přihlídně k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
92. Z hlediska přiměřenosti sankce vzal Úřad v úvahu následující skutečnosti. Co se týká stupně závažnosti správního deliktu, vzal Úřad v úvahu skutečnost, že se zadavatel opakovaně dopustil správního deliktu tím, že uzavřel smlouvy s vybraným uchazečem na předmětnou veřejnou zakázku, přičemž nedodržel postup pro zadání veřejné zakázky stanovený zákonem. Úřad zohlednil rovněž skutečnost, že zadavatel tím, že předmětné veřejné zakázky nezadával



řádným způsobem, omezil soutěžní prostředí, což mohlo mít za důsledek nižší informovanost potenciálních dodavatelů o poptávaném plnění. Omezení soutěžního prostředí je přitom považováno za jedno z nejzávažnějších pochybení v procesu zadávání veřejných zakázek. Ve vztahu k závažnosti spáchaného správního deliktu tak nelze než uvést, že se v šetřeném případě jedná o delikty závažné, neboť postupem zadavatele došlo k významnému narušení základního účelu procesu zadávání veřejné zakázky, kterým je zajištění spravedlivé soutěže o cenu v souladu se základními principy zadávání vyplývajícími z ust. § 6 zákona, což je nutné považovat za přitěžující okolnost v postupu zadavatele. Pochybením zadavatele došlo k významnému omezení konkurenčního prostředí v daných zadávacích řízeních, jelikož s ohledem na obecnost předmětů plnění nelze předpokládat, že by na trhu neexistovali i jiní dodavatelé schopní zajistit zadavatelem požadované plnění. V důsledku uvedeného postupu zadavatele nelze vyloučit, že v případě, kdy by zadavatel postupoval v souladu se zákonem, mohl obdržet i nabídky jiných dodavatelů, kteří by mohli předložit ekonomicky výhodnější nabídky než vybraní dodavatelé, s nimiž zadavatel uzavřel předmětné smlouvy. Uvedený postup zadavatele tedy mohl mít podstatný vliv na výběry nejvhodnějších nabídek.

93. Co se týče způsobu spáchání správního deliktu, Úřad uvádí, že nelze vyloučit, ale ani potvrdit úmysl obejít požadovaného postupu podle zákona, a z tohoto důvodu nelze tyto skutečnosti zohlednit v rámci polehčujících ani přitěžujících okolností.
94. Jako polehčující okolnost Úřad zohlednil, že zadavatel Úřad ve svém vyjádření ze dne 19. 9. 2011 informoval o tom, že veškeré smlouvy byly ukončeny výpovědí či dohodou, s výjimkou Rámcové smlouvy o poskytování služeb, u níž však bylo zastaveno plnění. Ve vyjádření ze dne 9. 12. 2011 pak zadavatel doplnil, že rovněž Smlouva o dílo č. 300105 nebyla ukončena, avšak z téhož vyjádření zadavatele vyplývá jeho záměr do budoucna smluvní vztahy s těmito dodavateli ukončit.
95. Vzhledem k nutnosti naplnění sankčních účinků, zejména předcházení budoucího porušování zákona, má Úřad současně za to, že nelze zcela minimalizovat výši sankčního postihu. Úřad k uvedenému podotýká, že uložená pokuta musí být natolik intenzivní, aby byla zadavatelem pocíťována jako újma, neboť uložením velmi nízké pokuty by nedošlo k naplnění jejího účelu, tj. sankce za protiprávní jednání.
96. Úřad při stanovení výše pokuty přihlédl i k ekonomické situaci odpovědného subjektu, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako „nespravedlivá“. V této souvislosti Úřad odkazuje na nálezy Ústavního soudu Pl. ÚS 3/02. Dle uvedeného nálezu je v případě ukládání pokut vyloučen takový zásah do majetku, v důsledku kterého by byla „zničena“ majetková základna pro další podnikatelskou činnost. Nepřípustné jsou takové pokuty, jež mají likvidační charakter. Z výroční zprávy za rok 2010 umístěné na internetových stránkách ([www.bulovka.cz](http://www.bulovka.cz)) Úřad zjistil, že výsledek hospodaření zadavatele dosáhl za rok 2010 hodnoty 5.736.000,- Kč. Současně s ohledem na skutečnost, že zadavatel je státní příspěvkovou organizací, Úřad konstatuje, že jím stanovenou pokutu nelze s ohledem na její výši považovat za likvidační.
97. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech

okolností případu a uvážení všech argumentů, zejména pak skutečnosti, že zadavatelem došlo k opakovanému zadání veřejných zakázek bez provedení některého z druhů zadávacího řízení, čímž došlo k jednoznačnému omezení soutěžního prostředí, Úřad při určení výměry uložené pokuty preferoval represivní charakter uložení sankce a stanovenou výši pokuty vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující. I přes svou výši však pokuta uložená Úřadem spadá do spodní hranice zákonné sazby, podle které mohl Úřad uložit pokutu do výše 10.00.000,-- Kč (viz § 120 odst. 2 písm. a) zákona).

98. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Brně u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČ zadavatele.
99. Na základě výše uvedených skutečností a po zhodnocení všech okolností Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku VI. tohoto rozhodnutí.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### Obdrží

Nemocnice Na Bulovce, Budínova 2, 180 00 Praha 8 – Libeň

### Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy