



UOHSX0045HJ3

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S144/2012/VZ-5749/2012/510/OKo

V Brně dne: 12. července 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 20.2.2012 na návrh, jehož účastníky jsou

- zadavatel – město Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, IČ 00240079, se sídlem Masarykovo náměstí 2, 250 01 Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, zast. Ing. Ondřejem Přenosilem, starostou,
- navrhovatel – CGM Czech a.s., IČ 49973215, se sídlem Tábořská 1148, 251 01 Říčany, za niž jedná Ing. Jaromír Kazda, předseda představenstva, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 12.1.2012 Mgr. Viktorou Klímou, advokátem, se sídlem Melantrichova 20/476, 110 00 Praha 1,

ve věci návrhu ze dne 26.1.2012 na uložení zákazu plnění smlouvy, uzavřené zadavatelem dne 1.11.2011 ve veřejné zakázce „Revitalizace centra Brandýsa nad Labem – obnova Masarykova náměstí“, v otevřeném řízení, jejíž oznámení bylo v ISVZ uveřejněno dne 12.7.2011 pod ev.č. VZ 60062379, a jejíž zadání bylo uveřejněno v ISVZ dne 20.11.2011 pod ev. č. 7000000001007,

rozhodl takto:

Správním řízením **se** podle § 117a písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť návrh navrhovatele – CGM Czech a.s., IČ 49973215, se sídlem Tábořská 1148, 251 01 Říčany – nebyl doručen Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ve lhůtách podle § 114 odst. 4 citovaného zákona.

ODŮVODNĚNÍ

Průběh zadávacího řízení

1. Zadavatel – město Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, IČ 00240079, se sídlem Masarykovo náměstí 2, 250 01 Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, zast. Ing. Ondřejem Přenosilem, starostou (dále jen „zadavatel“) – uveřejnil v ISVZ dne 12.7.2011 pod ev.č. VZ 60062379 oznámení otevřeného řízení o podlimitní veřejné zakázce „Revitalizace centra Brandýsa nad Labem – obnova Masarykova náměstí“. Oznámení o zadání zakázky bylo uveřejněno v ISVZ dne 20.11.2011 pod ev. č. 7000000001007.
2. Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel nabídky 10 uchazečů. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 3.8.2011 je zřejmé, že všechny nabídky vyhovely kontrole úplnosti.
3. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 19.8.2011 je zřejmé, že hodnotící komise z důvodu neprokázání splnění kvalifikačních předpokladů vyřadila jednu z nabídek.
4. Zadavatel rozhodl dne 19.8.2011 o výběru nejvhodnější nabídky, a to nabídky „Sdružení Brandýs náměstí“, jehož účastníky jsou Společnost T.A.Q. s.r.o., IČ 28868781, se sídlem Fetrovská 1002/59, 160 00 Praha 6, a SATES MORAVA spol. s r.o., IČ 60775530, se sídlem Železničního vojska 1386, 757 01 Valašské Meziříčí. Na druhém místě se umístil navrhovatel – CGM Czech a.s., IČ 49973215, se sídlem Tábořská 1148, 251 01 Říčany, za niž jedná Ing. Jaromír Kazda, předseda představenstva, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 12.1.2012 Mgr. Viktorou Klímou, advokátem, se sídlem Melantrichova 20/476, 110 00 Praha 1 (dále jen „navrhovatel“) – a na třetím místě M – SILNICE a.s., IČO 42196868, se sídlem Husova 1697, 530 03 Pardubice. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky zadavatel dne 22.8.2011 zaslal všem účastníkům zadávacího řízení.
5. Zadavatel zaslal uchazeči, který se umístil jako první v pořadí výzvu ze dne 9.9.2011 se sdělením povinnosti poskytnout zadavateli řádnou součinnost potřebnou k uzavření smlouvy. Vybraný uchazeč však součinnost potřebnou k uzavření smlouvy neposkytl a zadavatel tedy vyzval k uzavření smlouvy dopisem ze dne 26.9.2011 uchazeče, který se umístil jako druhý v pořadí, tj. navrhovatele. Dne 4.10.2011 obdržel zadavatel dopis ze dne 3.10.2011, ve kterém navrhovatel sdělil, že není schopen uzavřít smlouvu o dílo. V návaznosti na uvedenou skutečnost vyzval zadavatel k uzavření smlouvy uchazeče, který se umístil jako třetí v pořadí.
6. Dne 1.11.2011 uzavřel zadavatel s uchazečem, který se umístil jako třetí v pořadí, smlouvu o dílo a dne 20.11.2011 uveřejnil v ISVZ zadání veřejné zakázky pod ev. č. 7000000001007.
7. Vzhledem ke skutečnosti, že s uchazeči, kteří se umístili jako první a druhý v pořadí, nebyla uzavřena smlouva, rozhodl zadavatel z důvodu neposkytnutí součinnosti o uplatnění práva na plnění z bankovní záruky poskytnuté dle § 67 odst. 1 zákona.
8. Výzvu k plnění z bankovní záruky za nabídku navrhovatele doručil zadavatel osobně dne 20.12.2011 poskytovateli bankovní záruky, kterým byla Českomoravská záruční a rozvojová banka, a.s.
9. Navrhovatel podal dopisem ze dne 4.1.2012 „námitky proti uplatnění práva z jistoty poskytnuté podle § 67 zákona“. Zadavatel předmětné námitky obdržel dne 5.1.2012.

10. Zadavatel oznámil dne 12.1.2012, že námitky byly podány opožděně a zadavatel v souladu s § 111 odst. 4 zákona o nich nerozhodl. Oznámení navrhovatel obdržel dne 16.1.2012.
11. Zadavatel s navrhovatelem uzavřeli dne 12.1.2012 dohodu o narovnání, s tím, že zadavatel vezme zpět výzvu vůči bance na plnění z bankovní záruky a navrhovatel složí peněžní jistotu ve výši 1 000 000 Kč na účet zadavatele.
12. Navrhovatel podal dopisem ze dne 23.1.2012 „námitky proti uzavření smlouvy s uchazečem, který se umístil jako třetí v pořadí“. Námitky byly zadavateli doručeny dne 24.1.2012.
13. Zadavatel oznámil navrhovateli, že v souladu s § 111 odst. 4 zákona o nich nerozhodl, neboť námitky byly podány opožděně. Oznámení navrhovatel obdržel dne 9.2.2012.
14. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh ze dne 26.1.2012 na uložení zákazu plnění smlouvy. Úřad obdržel návrh dne 20.2.2012 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zahájeno správní řízení o uložení zákazu plnění smlouvy.

Návrh navrhovatele

15. Navrhovatel ve svém návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy mezi zadavatelem a uchazečem, který se umístil jako třetí v pořadí (M – SILNICE a.s.), žádá, aby Úřad uložil zákaz plnění předmětné smlouvy, neboť „tato smlouva byla uzavřena ve zjevném rozporu s ust. § 82 odst. 4 zákona“. Navrhovatel je názoru, že zadavatel nejednal v souladu se zákonem, když uplatnil právo na plnění z bankovní záruky poskytnuté dle § 67 odst. 1 zákona. Navrhovatel má za to, že „podmínky stanovené zákonem v ust. § 67 odst. 7 zákona ve spojení s § 82 odst. 4 zákona nebyly naplněny“. Navrhovatel tvrdí, že součinnost k uzavření smlouvy poskytl.
16. Navrhovatel navrhl, aby Úřad uložil zákaz plnění smlouvy uzavřené dne 1.11.2011 mezi zadavatelem a M – SILNICE a.s.
17. Navrhovatel dodal, že mu zadavatel opomněl uzavření smlouvy s M – SILNICE a.s. oznámit, přestože tato povinnost vyplývá z ust. § 82 odst. 5 zákona.

Vyjádření zadavatele

18. Zadavatel zaslal své stanovisko Úřadu dopisem ze dne 16.3.2012. Uvedl v něm, že vybraný uchazeč neposkytl řádnou součinnost, aby smlouva mohla být uzavřena ve lhůtě podle § 82 odst. 2 zákona a tak písemně vyzval uchazeče, který se umístil jako druhý v pořadí. Dne 4.10.2011 obdržel dopis, ve kterém navrhovatel odmítl uzavřít smlouvu. Z uvedeného důvodu vyzval k uzavření smlouvy uchazeče, který se umístil jako 3. v pořadí. S tímto uchazečem následně smlouvu i uzavřel.
19. Zadavatel dále sdělil, že jak v případě vybraného uchazeče, tak i navrhovatele, uplatnil právo na plnění z bankovní záruky za nabídku uchazeče. Výzvu k plnění doručil zadavatel osobně poskytovateli bankovní záruky. Na základě iniciativy navrhovatele k alternativnímu zajištění jistoty, byla mezi nimi uzavřena písemná „dohoda o narovnání“, přičemž v čl. 1 předmětné

smlouvy se konstatuje, že stěžovatel odmítl uzavřít se zadavatelem smlouvu dle § 82 odst. 2 zákona.

20. Zadavatel navrhuje, aby Úřad zahájené správní řízení zastavil.

Průběh správního řízení

21. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S144/2012/VZ-4639/2012/510/OKo ze dne 12.3.2012. Zároveň jim usnesením č.j. ÚOHS-S144/2012/VZ-4640/2012/510/OKo z téhož dne stanovil lhůtu, v níž mohli navrhopvat důkazy či činit jiné návrhy a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Současně byla navrhovateli určena lhůta k doplnění návrhu o doklad o složení kauce ve výši 100 000,- Kč.
22. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
23. Navrhovatel požádal dne 21.3.2012 o prodloužení výše uvedených lhůt. Úřad jeho žádosti vyhověl usnesením č.j. ÚOHS-S144/2012/VZ-5634/2012/510/OKo ze dne 22.3.2012 a předmětné lhůty účastníkům řízení prodloužil.
24. Dne 21.3.2012 navrhovatel doplnil návrh o doklad o složení kauce ve výši 100 000,- Kč.
25. Dne 26.3.2012 nahlédl do spisu navrhovatel. Protokol o nahlížení je součástí spisu.
26. Navrhovatel podal dne 28.3.2012 návrh na provedení důkazů listinami týkající se vyřízení námitek jím podaných, neboť tyto zadavatel nezahrnul do dokumentace o veřejné zakázce, kterou doručil Úřadu. Zadavatel na základě usnesení č.j. ÚOHS-S115/2012/VZ-6560/2012/510/OKo ze dne 4.4.2012 doručil předmětné listiny Úřadu.
27. Úřad usnesením č.j. ÚOHS-S144/2012/VZ-6992/2012/510/OKo ze dne 13.4.2012 stanovil účastníkům správního řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
28. Navrhovatel požádal dne 17.4.2012 o prodloužení výše uvedené lhůty. Úřad jeho žádosti vyhověl usnesením č.j. ÚOHS-S144/2012/VZ-7490/2012/510/OKo ze dne 18.4.2012 a předmětnou lhůtu účastníkům řízení prodloužil.
29. Dne 23.4.2012 nahlédl do spisu navrhovatel. Protokol o nahlížení je součástí spisu.
30. Navrhovatel doplnil svůj návrh dne 18.5.2012. Navrhovatel v doplnění uvedl, že zadavatel vyzval uchazeče, který se umístil na třetím místě, aby zajistil prodloužení jím poskytnuté bankovní záruky a doručil doklad o prodloužení nejpozději do 30.9.2012. Uchazeč – M – SILNICE a.s. – na tuto výzvu nereagoval a prokazatelně tedy nesplnil požadavek zákona, neboť tímto neposkytl zadavateli součinnost k uzavření smlouvy. Přes tuto skutečnost zadavatel dne 13.10.2012 vyzval uchazeče – M – SILNICE a.s. k uzavření smlouvy. Záruka byla později pro M – SILNICE a.s. vystavena Českou spořitelnou a.s., dne 31.10.2012, tj. jeden den před uzavřením realizační smlouvy. S ohledem na výše uvedené je navrhovatel přesvědčen o tom, že smlouva o dílo byla uzavřena v rozporu se zákonem, neboť zadavatel měl s uchazečem – M – SILNICE a.s. ukončit jednání, neboť počínaje tímto dne nesplňoval požadavky stanovené zadávací dokumentací a sankcionovat jej stejně jako ostatní uchazeče.
31. Dne 28.5.2012 nahlédl do spisu navrhovatel. Protokol o nahlížení je součástí spisu.

32. Úřad obdržel dne 29.5.2012 stanovisko zadavatele k doplnění návrhu. Zadavatel sdělil, že uchazeč, který se umístil 3. v pořadí, zadavateli poskytl součinnost k uzavření smlouvy ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení výzvy k uzavření smlouvy, v rámci které zadavateli poskytl bankovní záruku na jistotu ve výši 1 milion Kč s platností prodlouženou dle skutečného vývoje zakázky do 10.11.2011. Není tedy pravdou konstatování navrhovatele, že by uchazeč, který se umístil jako třetí, neposkytl součinnost k uzavření smlouvy nebo, že by nesplňoval před uzavřením smlouvy ekonomické a finanční předpoklady. Zadavatel je přesvědčen, že celé zadávací řízení proběhlo řádně a k žádnému porušení jeho zákonných povinností nedošlo. Zadavatel navrhl, aby Úřad podaný návrh zamítl a zákaz plnění smlouvy neuložil.

Závěry Úřadu k posouzení doručení návrhu

33. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona okolnosti doručení návrhu a správní řízení o uložení zákazu plnění smlouvy, uzavřené zadavatelem dne 1.11.2011, zastavil. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující.
34. Podle § 114 odst. 2 zákona po uzavření smlouvy lze podat návrh pouze
- a) proti uzavření smlouvy bez předchozího uveřejnění zadávacího řízení,
 - b) proti porušení zákazu uzavření smlouvy stanovenému tímto zákonem nebo předběžným opatřením podle § 117 odst. 1, nebo
 - c) v případě postupu zadavatele podle § 82 odst. 3.
- Navrhovatel se může domáhat pouze uložení zákazu plnění smlouvy.
35. Podle § 114 odst. 4 zákona musí být návrh doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl. Návrh na uložení zákazu plnění smlouvy podle odstavce 2 musí být doručen pouze Úřadu, a to do 30 kalendářních dnů ode dne, kdy zadavatel uveřejnil oznámení o uzavření smlouvy způsobem podle § 147 zákona s uvedením důvodu pro zadání veřejné zakázky bez uveřejnění oznámení zadávacího řízení, nejpozději však do 6 měsíců od uzavření této smlouvy.
36. V ust. § 147 odst. 1 zákona může zadavatel uveřejnit vyhlášení v Úředním věstníku
- a) přímo prostřednictvím Úřadu pro úřední tisky, nebo
 - b) prostřednictvím provozovatele informačního systému na základě žádosti zadavatele.
37. Podle § 147 odst. 4 zákona uveřejní provozovatel informačního systému vyhlášení na národní úrovni do 12 dnů, a je-li vyhlášení odesláno zadavatelem elektronickými prostředky podle § 149, do 5 dnů ode dne odeslání zadavatelem. Jedná-li se o nadlimitní veřejnou zakázku, odešle provozovatel informačního systému v této lhůtě vyhlášení Úřadu pro úřední tisky k uveřejnění v Úředním věstníku, a to elektronickými prostředky nebo faxem, bylo-li vyhlášení doručeno zadavatelem faxem.
38. Úřad zahájené řízení zastaví podle § 117a písm. c) zákona, jestliže návrh nebyl doručen Úřadu a zadavateli ve lhůtách podle § 114 odst. 4 zákona.
39. Z ust. § 114 odst. 4 zákona vyplývá, že návrh na uložení zákazu plnění smlouvy podle § 118 odstavce 2 zákona musí být doručen pouze Úřadu, a to v zadávacím řízení, ve kterém

zadavatel uveřejnil oznámení o uzavření smlouvy způsobem podle § 147 zákona, do 30 kalendářních dnů ode dne uveřejnění tohoto oznámení.

40. Úřad z předložené dokumentace o předmětné veřejné zakázce zjistil, že dne 1.11.2011 uzavřel zadavatel s uchazečem, který se umístil jako třetí v pořadí, smlouvu o dílo. Dne 20.11.2011 bylo uveřejněno prostřednictvím provozovatele informačního systému (ISVZ) na základě žádosti zadavatele oznámeno zadání veřejné zakázky pod ev. č. 7000000001007. Návrh na uložení zákazu plnění smlouvy byl doručen Úřadu dne 20.2.2012. Posledním dnem pro doručení návrhu byl 20. prosinec 2011, tj. 30. kalendářní den ode dne, kdy zadavatel uveřejnil oznámení o uzavření smlouvy způsobem podle § 147 zákona.
41. Úřad konstatuje, že navrhovatel doručil Úřadu návrh na zahájení řízení po uplynutí lhůty stanovené v ustanovení § 114 odst. 4 zákona.
42. Vzhledem k tomu, že návrh nebyl doručen Úřadu ve lhůtě podle § 114 odst. 4 zákona, rozhodl Úřad o zastavení řízení, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

Město Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, Masarykovo náměstí 2, 250 01 Brandýs nad Labem – stará Boleslav

Mgr. Viktor Klíma, advokát, Melantrichova 477/20, 110 00 Praha 1

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy