



UOHSX004796Q

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S136/2012/VZ-7395/2012/530/RNi

V Brně dne: 18. května 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 2. 3. 2012 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Statutární město Olomouc, IČ: 00299308, se sídlem Horní náměstí 593, 779 11 Olomouc, zastoupené Martinem Pokorným, primátorem,
- navrhovatel – F I X U M a.s., IČ: 25388886, se sídlem Muglinovská 270/105, 712 00 Ostrava, za niž jedná Lenka Stratilová, předseda představenstva, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 31. 1. 2012 JUDr. Jaroslavem Bursíkem, advokátem, Advokátní kancelář Law Office, se sídlem Belgická 196/38, 120 00 Praha 2,
- vybraný uchazeč – SATUM CZECH s.r.o., IČ: 25373951, se sídlem Porážková 1424/20, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, za niž jedná Ing. Roman Horváth, jednatel společnosti,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele vymezené obsahem návrhu učiněných ve veřejné zakázce malého rozsahu „Výběr pojišťovacího makléře“, zadávané písemnou výzvou ze dne 25. 1. 2012, zaslanou čtyřem zájemcům,

rozhodl takto:

Návrh společnosti F I X U M a.s., IČ: 25388886, se sídlem Muglinovská 270/105, 712 00 Ostrava, ze dne 2. 3. 2012, **se** podle § 118 odst. 5 písm. d) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona v zadávacím řízení nebo soutěži o návrh.

ODŮVODNĚNÍ

1. Statutární město Olomouc, IČ: 00299308, se sídlem Horní náměstí 593, 779 11 Olomouc, zastoupené Martinem Pokorným, primátorem (dále jen „zadavatel“), zaslalo dne 25. 1. 2012 čtyřem zájemcům písemnou výzvu k předložení cenové nabídky na veřejnou zakázku malého rozsahu „Výběr pojišťovacího makléře“.
2. Ve stanovené lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel nabídky dvou uchazečů. Dne 9. 2. 2012 byla zadavateli doručena námitka proti zadávacím podmínkám společnosti F I X U M a.s., IČ: 25388886, se sídlem Muglinovská 270/105, 712 00 Ostrava, za niž jedná Lenka Stratilová, předseda představenstva, ve správním řízení právně zastoupena na základě plné moci ze dne 31. 1. 2012 JUDr. Jaroslavem Bursíkem, advokátem, Advokátní kancelář Law Office, se sídlem Belgická 196/38, 120 00 Praha 2 (dále jen „navrhovatel“), ze dne 8. 2. 2012. Zadavatel o námitkách navrhovatele proti zadávacím podmínkám nerozhodl.
3. Z rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 16. 2. 2012 vyplývá, že na základě předložených nabídek byla vybrána jako nejvhodnější nabídka uchazeče SATUM CZECH s.r.o., IČ: 25373951, se sídlem Porážková 1424/20, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, za niž jedná Ing. Roman Horváth, jednatel společnosti (dále jen „vybraný uchazeč“). Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky bylo navrhovateli doručeno dne 20. 2. 2012.
4. Proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky podal navrhovatel zadavateli námitky ze dne 28. 2. 2012, které zadavatel obdržel dne 29. 2. 2012. Zadavatel o námitkách navrhovatele proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky nerozhodl. Dne 1. 3. 2012 byla uzavřena mezi zadavatelem a vybraným uchazečem Smlouva o makléřské činnosti. Podle čl. V. této smlouvy „Tato Smlouva o zprostředkování a správě pojištění se uzavírá na dobu 48 měsíců od podpisu Smlouvy“.
5. Vzhledem k tomu, že navrhovatel byl přesvědčen, že zadavatel stanovil zadávací podmínky v rozporu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a nesouhlasil s rozhodnutím zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, podal dne 2. 3. 2012 písemný návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

Obsah návrhu

6. Navrhovatel ve svém návrhu brojí proti zadavatelem stanoveným zadávacím podmínkám, zejména poukazuje na zadavatelem požadované ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady a technické kvalifikační předpoklady, které zadavatel dle navrhovatele vymezil diskriminačně v nepřiměřené výši. Navrhovatel dále namítá, že hodnotící kritéria uvedená zadavatelem ve výzvě k podání nabídek jsou neurčitá, neměřitelná a nelze je jakýmkoliv způsobem přezkoumat, neboť závisí na subjektivním posouzení předem neurčité množiny informací, které nejsou navrhovateli známy, přičemž dle navrhovatele v důsledku uvedeného nastavení hodnotících kritérií zadavatelem došlo k porušení zásady transparentnosti, rovného zacházení a nediskriminace. Navrhovatel rovněž poukazuje na nevyřízení jím podaných dodatečných informací a zpochybňuje postup zadavatele při stanovení předpokládané hodnoty předmětné veřejné zakázky.

7. Závěrem se navrhovatel domáhá, aby Úřad zrušil předmětné zadávací řízení, neboť pochybení zadavatele při vymezení zadávacích podmínek a při postupu vůči zájemcům a uchazečům nelze účinně zhojit jiným způsobem.

Řízení u Úřadu

8. Úřad obdržel návrh dne 2. 3. 2012 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona, zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Dne 2. 3. 2012 obdržel návrh zadavatel.
9. Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.
10. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S136/2012/VZ-5088/2012/530/RNi ze dne 22. 3. 2012. K zajištění účelu správního řízení dále vydal Úřad usnesení č. j. ÚOHS-S136/2012/VZ-5104/2012/530/RNi ze dne 22. 3. 2012, v němž stanovil účastníkům řízení lhůtu, v níž byli oprávněni navrhopvat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Úřad tímž usnesením stanovil navrhovateli lhůtu k úhradě nedoplatku kauce, prokázání doručení stejnopisu návrhu zadavateli, předložení originálu zmocnění Lenky Stratilové, trvalým bydlištěm Lhota pod Kosířem 67, 783 43 Drahanovice (dále jen „Lenka Stratilová“), k jednání jménem navrhovatele, a předložení originálu plné moci právního zástupce JUDr. Jaroslava Bursíka, advokáta, Advokátní kancelář Law Office, se sídlem Belgická 196/38, 120 00 Praha 2 (dále jen „JUDr. Jaroslav Bursík, advokát“), k zastupování navrhovatele ve správním řízení. Zadavateli byla tímž usnesením stanovena lhůta k předložení dokumentace o veřejné zakázce a k zaslání vyjádření k obdrženému návrhu. Citovaným usnesením bylo až do doby uplynutí lhůt stanovených v tomto usnesení přerušeno předmětné správní řízení.
11. Dne 28. 3. 2012 doručil navrhovatel Úřadu originál zmocnění Lenky Stratilové k jednání jménem navrhovatele, originál plné moci právního zástupce JUDr. Jaroslava Bursíka, advokáta k zastupování navrhovatele ve správním řízení, příkaz k úhradě kauce a doklad o doručení stejnopisu návrhu zadavateli ze dne 2. 3. 2012 spolu s dokladem o doručení námitek ze dne 28. 2. 2012.

Vyjádření navrhovatele ze dne 28. 3. 2012

12. Dne 28. 3. 2012 obdržel Úřad od navrhovatele doplnění návrhu z téhož dne, v němž uvádí, že návrh podal k Úřadu ve smyslu § 114 odst. 5 zákona a nikoliv podle § 114 odst. 4 zákona, a to z důvodu nevyřízení námitek navrhovatele zadavatelem podle § 111 odst. 1 zákona. Navrhovatel uvádí, že podal zadavateli dvoje námítky, a to námítky proti zadávacím podmínkám a úkonům zadavatele a námítky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. S ohledem na lhůtu stanovenou v § 114 odst. 5 zákona se navrhovatel domnívá, že návrh byl k Úřadu podán v zákonné lhůtě. Vzhledem k závažnosti pochybení zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky navrhovatel současně žádá, aby Úřad z moci úřední přezkoumal úkony v zadávacím řízení ve smyslu § 112 odst. 1 a 2 zákona.

Vyjádření navrhovatele ze dne 2. 4. 2012

13. Dne 3. 4. 2012 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele ze dne 2. 4. 2012, v němž se navrhovatel vyjadřuje ke skutečnostem uvedeným ve vyjádření k informacím o průběhu veřejných zakázek ze dne 2. 3. 2012, které obdržel od zadavatele dne 8. 3. 2012. Navrhovatel tamtéž uvádí, že zadavatel vůbec nestanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky a jako jedno ze 16 hodnotících kritérií stanovil výši provize pojišťovnam, přičemž nestanovil, jakou váhu bude jednotlivým kritériím přikládat a jakým způsobem budou jednotlivé nabídky hodnoceny. Navrhovatel podotýká, že postupem zadavatele mohlo dojít k výraznému ovlivnění zadávacího řízení a k možnému nesprávnému zařazení veřejné zakázky, jakožto veřejné zakázky malého rozsahu, namísto jiného zařazení, kde jsou zadavatelé povinni postupovat podle zákona.

Vyjádření zadavatele ze dne 10. 4. 2012

14. Dne 10. 4. 2012 obdržel Úřad stanovisko zadavatele z téhož dne, v němž zadavatel ke svému postupu v rámci zadávacího řízení uvádí, že výši kvalifikačních předpokladů stanovil s ohledem na předchozí veřejnou zakázku se shodným předmětem plnění a vzhledem k podaným nabídkám v této předchozí veřejné zakázce. Hodnoty kvalifikačních předpokladů byly stanoveny s ohledem na rozsah pojišťovaného majetku města a jeho příspěvkových organizací, přičemž podotýká, že hodnota pojištěného majetku zadavatele převyšuje dvojnásobně zadavatelem požadovanou hodnotu v zadávací dokumentaci. K hodnocení nabídek zadavatel uvádí, že na základě zkušeností z předcházejícího výběrového řízení došlo k upřesnění podmínek zadavatele pro výběr pojišťovacího makléře. Hodnotící komise posuzovala, do jaké míry jsou nabídky uchazeče pro zadavatele výhodné, hodnocením souborů údajů chtěl zadavatel dosáhnout výběru co nejkvalitnějších služeb pojišťovacího makléře. Zadavatel uvádí, že zákon umožňuje zadavateli použití subjektivních hodnotících kritérií, a to za předpokladu dostatečného odůvodnění rozhodnutí zadavatele. S odkazem na uvedené pak zadavatel konstatuje, že dodržel zásady uvedené v zákoně, neboť v protokolu z jednání hodnotící komise dostatečným způsobem odůvodnil výběr nejhodnější nabídky.
15. Ke stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky zadavatel uvedl, že vycházel ze situace na trhu a bral ohled na rozsah pojišťovaného majetku města a jeho příspěvkových organizací. Zadavatel poznamenává, že předchozí zadávací řízení ve stejné věci ukázalo, že výše odměny pojišťovacího makléře činí od 0,04 % do 5 % z placeného pojistného, které činí cca 5,5 mil. Kč, tj. 5 % je 275.000,- Kč. Zadavatel závěrem konstatuje, že předmětné zadávací řízení nespadá do režimu zákona a vytýkané procesní postupy tak nelze aplikovat na předmětné zadávací řízení.
16. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S136/2012/VZ-7967/2012/530/RNi ze dne 25. 4. 2012 prodloužil účastníkům řízení lhůtu, v níž mohli navrhnout důkazy či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí, a vyzval zadavatele k vyjádření, jakým způsobem byla stanovena předpokládaná hodnota předmětné veřejné zakázky, zejména zda byly při jejím stanovení zohledněny i aspekty předpokládaného budoucího vývoje v rámci zadavatelem vymezeného období plnění veřejné zakázky, a k předložení výpočtu zadavatelem stanovené předpokládané hodnoty předmětné veřejné zakázky.

17. Dne 30. 4. 2012 obdržel Úřad odůvodnění stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky od zadavatele z téhož dne, v němž zadavatel uvádí, že při stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky vycházel ze situace na trhu a s ohledem na rozsah pojišťovaného majetku města a jeho příspěvkových organizací. Předchozí zadávací řízení ve stejné věci dle zadavatele ukázalo, že výše odměny pojišťovacího makléře, kterou měli uchazeči uvedenou v návrhu smlouvy v nabídkách, činila u 1. uchazeče 0,04 % z pojistného hrazeného v příslušném období, u 2. uchazeče 1 % z pojistného hrazeného v příslušném období a u 3. uchazeče z pojistného hrazeného v příslušném období. Placené pojistné za rok 2011 činilo cca 5.500.000,- Kč, tj. požadované maximum 5 % je 275.000,- Kč.
18. Zadavatel k jím použitému způsobu stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky dále uvádí, že pro její určení je určující výše provize, kterou makléř obdrží, a to bez ohledu na to, od kterého subjektu ji obdrží. Uvedené platí dle zadavatele za předpokladu, že vlastní pojistné smlouvy budou uzavírány v následném zadávacím řízení postupem podle zákona.

Závěry Úřadu

19. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona, zda návrh směřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle zákona, a po zhodnocení všech podkladů rozhodl o zamítnutí návrhu ze dne 2. 3. 2012 na zahájení správního řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
20. Podle § 12 odst. 3 zákona se veřejnou zakázkou malého rozsahu rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosáhne v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby 2.000.000,- Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě zakázky na stavební práce 6.000.000,- Kč bez daně z přidané hodnoty.
21. Ustanovení § 17 zákona, které definuje pojmy, mj. pod písm. k) upravuje pojem „zadání“, kterým se rozumí rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a uzavření smlouvy s vybraným uchazečem, uskutečněné v zadávacím řízení. Dále ustanovení § 17 písm. m) zákona definuje „zadávání“ jako závazný postup zadavatele podle tohoto zákona v zadávacím řízení, jehož účelem je zadání veřejné zakázky, a to až do uzavření smlouvy nebo do zrušení zadávacího řízení; zadáváním se rozumí i postup zadavatele směřující k zadání veřejné zakázky v dynamickém nákupním systému, a řízení, ve kterém veřejný zadavatel zadává veřejnou zakázku na základě rámcové smlouvy.
22. Jak vyplývá z ustanovení § 18 odst. 5 zákona, zadavatel není povinen zadávat podle tohoto zákona veřejné zakázky malého rozsahu; veřejný zadavatel je však povinen dodržet zásady uvedené v § 6 zákona, a to zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
23. Z výše citovaných ustanovení zákona je zřejmé, že uzavření smluv na veřejné zakázky malého rozsahu neprobíhá v zadávacím řízení a nedochází tedy k jejich zadání podle zákona.
24. Ustanovení § 118 zákona omezuje uložení nápravného opatření pouze v případě ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky při postupu při „zadání“ veřejné zakázky.
25. Z vyjádření zadavatele ze dne 30. 4. 2012 vyplývá, že při stanovení předpokládané hodnoty předmětné veřejné zakázky vycházel jak z aktuální situace na trhu, tak z informací, které získal v rámci předcházejícího zadávacího řízení na tentýž předmět veřejné zakázky.

Při kalkulaci předpokládané hodnoty předmětné veřejné zakázky pak zadavatel využil údajů uvedených uchazeči v nabídkách, jež byly podány v rámci předchozího zadávacího řízení, konkrétně se jednalo o výši provize z pojistného hrazeného v příslušném období.

26. Z pojistné smlouvy č. 7720113914 ze dne 11. 9. 2006, vyplývá, že roční pojistné činí 6.510.110,- Kč, přičemž roční pojistné po všech poskytnutých slevách činí 5.533.594,- Kč.
27. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 4. 1. 2012 vyhotovené v rámci zadávacího řízení, jež předcházelo šetřenému zadávacímu řízení, vyplývá, že vybraný uchazeč nabídl zadavateli smluvní odměnu ve výši 0,04 % z pojistného hrazeného v příslušném období zájemcem, navrhovatel ve výši 1 % a uchazeč RENOMIA, a.s., IČ: 48391301, se sídlem Holandská 8, 639 00 Brno, ve výši 5 %. Totéž je zřejmé z návrhů smluv o makléřské činnosti citovaných uchazečů, jež byly součástí nabídek těchto uchazečů.
28. Dle zadavatelem stanoveného způsobu výpočtu předpokládaná hodnota předmětné veřejné zakázky, za předpokladu, že smluvní odměna uchazeče bude rovna 5% z pojistného hrazeného v příslušném období zájemcem, a že nedojde k výrazným změnám situace na trhu, činí cca 1.106.720,- Kč, neboť roční výše smluvní odměny uchazeče je rovna 276.680,- Kč (vypočteno jako násobek ročního pojistného po všech poskytnutých slevách a výše smluvní odměny uchazeče z pojistného hrazeného v příslušném období zájemcem), a to za dobu trvání smlouvy 48 měsíců. Pokud by zadavatel při výpočtu předpokládané hodnoty namísto hodnoty „roční pojistné po všech poskytnutých slevách“ operoval s hodnotou „roční pojistné“, tedy hodnotou 6.510.110,- Kč, byla by předpokládaná hodnota předmětné veřejné zakázky rovna částce ve výši 1.302.022,-Kč.
29. Vzhledem ke skutečnosti, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky nepřekročila částku 2.000.000,- Kč bez DPH, jedná se podle § 12 odst. 3 zákona o veřejnou zakázku malého rozsahu a zadavatel neměl povinnost zadat zakázku v některém ze zadávacích řízení.
30. Podle § 118 odst. 5 písm. d) zákona Úřad návrh zamítne, pokud návrh nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona v zadávacím řízení nebo v soutěži o návrh.
31. Zadavatel v šetřeném případě nebyl povinen zadat zakázku v některém ze zadávacích řízení, návrh ze dne 2. 3. 2012 tedy nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona v zadávacím řízení nebo soutěži o návrh, a proto musel Úřad návrh navrhovatele podle § 118 odst. 5 písm. d) zákona zamítnout.
32. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem Úřad rozhodl o zamítnutí návrhu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Statutární město Olomouc, Horní náměstí 593, 779 11 Olomouc
2. JUDr. Jaroslav Bursík, advokát, Advokátní kancelář Law Office, Belgická 196/38, 120 00 Praha 2
3. SATUM CZECH s.r.o., Porážková 1424/20, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy