



UOHSX0045CB6

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S104/2012/VZ-5607/2012/510/MLr

V Brně dne 3. srpna 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle ustanovení § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 17. 2. 2012 na návrh ze dne 15. 2. 2012, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – obec Klučov, IČ 00235431, se sídlem Klučov 114, 282 01 Klučov, zastoupený Jiřím Maršálkem, starostou,
- navrhovatel – FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s., IČ 25317628, se sídlem Mlýnská 68, 602 00 Brno, za niž jedná Ing. Pavel Borek, člen představenstva,
- vybraný uchazeč – ZEPRIS s.r.o., IČ 25117947, se sídlem Mezi Vodami 639/27, 143 20 Praha 4, za niž jedná Ing. Alexander Strádal, jednatel,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v podlimitní veřejné zakázce „Kanalizace Klučov - Lstiboř“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 27. 12. 2011 pod evidenčním číslem 7000000004106,

rozhodl takto:

Návrh navrhovatele FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s., IČ 25317628, se sídlem Mlýnská 68, 602 00 Brno, ze dne 15. 2. 2012 **se** podle § 118 odst. 5 písm. d) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona v zadávacím řízení.

ODŮVODNĚNÍ

I. Průběh zadávacího řízení

1. Obec Klučov, IČ 00235431, se sídlem Klučov 114, 282 01 Klučov, zastoupená Jiřím Maršálkem, starostou (dále jen „zadavatel“), uveřejnila podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 27. 12. 2011 pod evidenčním číslem 7000000004106 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky s názvem „Kanalizace Klučov - Lstiboř“.
2. Předmětem této veřejné zakázky je dle článku 2.2. zadávací dokumentace výstavba hlavních řadů tlakové kanalizace DN 50 – 80 v celkové délce 9 281 m a podružných výtlačných řadů DN 40 – 50 v celkové délce 3 000 m, včetně celkem 280 kusů domovních čerpacích stanic v obcích Lstiboř a Klučov.
3. Základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky je dle článku 4.3. zadávací dokumentace ekonomická výhodnost nabídek. Zadavatel stanovil v citovaném článku zadávací dokumentace jako dílčí hodnotící kritérium „celkovou výši nabídkové ceny v Kč bez DPH“, „lhůtu plnění veřejné zakázky v pracovních dnech“ a „výši smluvní pokuty, za prodlení s předáním dokončeného díla za každý započatý den prodlení“. Zadavatel pro dílčí hodnotící kritérium „celková výše nabídkové ceny v Kč bez DPH“ uvedl váhu kritéria 80%, pro dílčí hodnotící kritérium „lhůta plnění veřejné zakázky v pracovních dnech“ uvedl váhu kritéria 15% a pro dílčí hodnotící kritérium „výše smluvní pokuty za prodlení s předáním dokončeného díla za každý započatý den prodlení“ uvedl váhu kritéria 5%.
4. V článku 4.3. poslední odstavec zadávací dokumentace je stanoveno, pokud „hodnotící komise považuje některou z hodnot v číselně vyjádřitelném dílčím hodnotícím kritériu za nepřiměřenou povaze závazku, který v kritériu vyjadřuje, přidělí takové nabídce 0 bodů“.
5. V článku 2.9. zadávací dokumentace zadavatel stanovil shodně jako v oznámení otevřeného řízení uveřejněného dne 27. 12. 2011 v informačním systému o veřejných zakázkách pod evidenčním číslem 7000000004106, že doba plnění předmětné veřejné zakázky bude trvat nejvýše 13 měsíců.
6. Lhůtu pro podání nabídek zadavatel stanovil do 13. 1. 2012.
7. Zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel celkem pět nabídek. Dne 26. 1. 2012 proběhlo jednání pětičlenné hodnotící komise. Dle zprávy z jednání komise pro hodnocení nabídek ze dne 26. 1. 2012 byla jako nejvýhodnější vyhodnocena nabídka uchazeče – ZEPRIS s.r.o., IČ 25117947, se sídlem Mezi Vodami 639/27, 143 20 Praha 4, za niž jedná Ing. Alexander Strádal, jednatel. Dne 26. 1. 2012 rozhodl zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče ZEPRIS s.r.o. (dále jen „vybraný uchazeč“). Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky zadavatel oznámil přípisem ze dne 26. 1. 2012, který odeslal všem dotčeným uchazečům dne 27. 1. 2012.
8. Dne 2. 2. 2012 byly zadavateli v zákonné lhůtě doručeny námitky uchazeče – FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s., IČ 25317628, se sídlem Mlýnská 68, 602 00 Brno, za niž jedná Ing. Pavel Borek, člen představenstva (dále jen „navrhovatel“) – proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Navrhovatel má za to, že zadavatel, resp. hodnotící komise, nevezala

v úvahu ustanovení zadávací dokumentace v článku 4.3. poslední odstavec zadávací dokumentace. Navrhovatel spatřuje porušení zákona v tom, že vybraný uchazeč evidentně stanovil lhůtu plnění nepřiměřenou povaze a rozsahu zakázky. Navrhovatel se podanými námitkami domáhal, aby zadavatel přehodnotil výsledek hodnocení.

9. Zadavatel odeslal dne 7. 2. 2012 navrhovateli písemné rozhodnutí o námitkách navrhovatele, tedy v zákonné lhůtě. Uvedené rozhodnutí navrhovatel obdržel 9. 2. 2012. Zadavatel citovaným rozhodnutím námitkám navrhovatele nevyhověl. Zadavatel v odůvodnění svého rozhodnutí uvedl, že k porušení zásad zákona nemohlo dojít, a článek 4.3. poslední odstavec zadávací dokumentace lze použít pouze na dílčí hodnotící kritérium spočívající ve výši smluvní pokuty. Zadavatel uvedl, že pokud by hodnotící komise dospěla k závěru, že lhůta plnění některého uchazeče je nepřiměřená, musela by komise takovou nabídku vyřadit jako „nepřijatelnou“ již při posouzení nabídek dle ustanovení § 76 odst. 1 zákona. Hodnotící komise však dle zadavatele k takovému závěru nedospěla, a zadavatel nemá důvod domnívat se, že nabídka vybraného uchazeče neobsahuje reálný harmonogram prací.

II. Obsah návrhu

10. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, uplatnil přípisem ze dne 15. 2. 2012 písemný návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgánu dohledu nad dodržováním zákona.
11. Navrhovatel v uplatněném návrhu uvádí, že zadavatel v průběhu předmětného zadávacího řízení porušil zásady uvedené v ustanovení § 6 zákona, když postupoval v zadávacím řízení v rozporu se zadávací dokumentací a v rozporu se zákonem. Navrhovatel v svém návrhu konkrétně uvádí, že vybraný uchazeč nabídl lhůtu plnění (82 dnů) nepřiměřenou povaze a rozsahu zakázky. Navrhovatel má za to, že hodnotící komise, resp. zadavatel, nepostupovali vůči vybranému uchazeči dle článku 4.3. poslední odstavec zadávací dokumentace a nepřidělili bodové ohodnocení 0 nabídce vybraného uchazeče v části hodnotícího kritéria „*lhůta plnění veřejné zakázky v pracovních dnech*“. Dle navrhovatele hodnotící komise pochybila, když nevyzvala vybraného uchazeče, aby zdůvodnil nabídnutou lhůtu plnění v délce 82 dní, a sama pak nezdůvodnila, proč v tomto smyslu nevyzvala vybraného uchazeče. Navrhovatel dále napadá postup zadavatele, resp. hodnotící komise, kteří v rozporu se zadávací dokumentací a vzhledem k nabídkám ostatních uchazečů neuvedli, z jakých důvodů považovali nabídku vybraného uchazeče v části hodnotícího kritéria „*lhůta plnění veřejné zakázky v pracovních dnech*“ za přiměřenou.
12. Navrhovatel má za to, že v důsledku postupu zadavatele, který navrhovatel považuje za učiněný v rozporu se zákonem, byla navrhovateli odňata možnost uspět v předmětném zadávacím řízení.
13. Navrhovatel se v návrhu domáhá, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, a aby zrušil rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele ze dne 6. 2. 2012.
14. Navrhovatel společně s návrhem na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele uplatnil návrh na nařízení předběžného opatření. Navrhovatel v uvedeném návrhu uvádí,

že s ohledem na dosavadní postup zadavatele, který porušuje zákon, existuje i důvodná obava, že smlouva na plnění by mohla být uzavřena dříve, než bude věc řádně prošetřena, případně než bude zjednána náprava. Navrhovatel má za to, že pokračováním v zadávacím řízení by mohlo dojít k bezprostřednímu ohrožení zájmů navrhovatele a ostatních uchazečů. Úřad citovaný návrh rozhodnutím č.j. ÚOHS-S104/2012/VZ-5509/2012/510/MLr ze dne 4. 4. 2012 zamítl.

III. Vyjádření zadavatele k návrhu

15. Dne 8. 3. 2012 bylo Úřadu doručeno vyjádření zadavatele k návrhu navrhovatele ze dne 15. 2. 2012. Zadavatel uvádí, že hodnotící komise postupovala v souladu se zákonem a v souladu se zadávací dokumentací, rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky vybraného uchazeče je dle zadavatele rovněž v souladu se zadávacími podmínkami. Zadavatel považuje návrh navrhovatele za neopodstatněný.
16. Zadavatel ve svém vyjádření konkrétně uvádí, že doba plnění v délce trvání 13 měsíců byla v zadávací dokumentaci stanovena jako maximální. Dle zadavatele minimální doba plnění je na zvážení uchazeče, zda je schopen nabídnutou dobu plnění dodržet, nadto je pro zadavatele dostatečnou zárukou smluvní pokuta za prodlení s předáním dokončeného díla. Zadavatel uvádí, že naopak navrhovatel nabídl nejnižší smluvní pokutu za prodlení s předáním dokončeného díla. Zadavatel v této souvislosti považuje smluvní podmínky, resp. sankce za nedodržení termínů předání hotového díla, za dostatečné zajištění plnění předmětu veřejné zakázky.
17. Zadavatel ve vyjádření č.j. 215/2012 ze dne 7. 3. 2012 uvedl, že není osobou vykonávající relevantní činnosti v odvětví vodárenství dle ustanovení § 4 odst. 1 písm. d) a e) zákona.

IV. Průběh správního řízení

18. Úřad obdržel citovaný návrh dne 17. 2. 2012, a tímto dnem bylo dle ustanovení § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Téhož dne byl citovaný návrh doručen také zadavateli. Návrh byl Úřadu i zadavateli doručen v zákonné lhůtě.
19. Účastníky řízení podle ustanovení § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel a
 - vybraný uchazeč.
20. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení přípisem č.j. ÚOHS-S104/2012/VZ-3818/2012/510/MLr ze dne 2. 3. 2012. K zajištění účelu správního řízení vydal Úřad usnesení č.j. ÚOHS-S104/2012/VZ-4044/2012/510/MLr ze dne 2. 3. 2012, v němž určil účastníkům lhůtu, v níž byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, lhůtu, ve které se účastníci mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Úřad dále určil lhůtu zadavateli k poskytnutí zbývajících částí dokumentace k veřejné zakázce, k poskytnutí originálu nebo úředně ověřených kopií listin, které osvědčují, zda a na základě jakého právního titulu je zadavatel osobou vykonávající relevantní činnost ve smyslu ustanovení § 4 odst. 1 písm. d) a e) zákona. Úřad citovaným usnesením určil zadavateli rovněž lhůtu k podání informace Úřadu o dalších

úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu tohoto správního řízení.

21. Úřad usnesením č.j. ÚOHS-S104/2012/VZ-5231/2012/510/MLr ze dne 16. 3. 2012 určil zadavateli lhůtu k prokázání odbornosti členů hodnotící komise, dále Úřad určil lhůtu k poskytnutí smlouvy, na jejímž základě je pro obec Klučov budován vodovod, a stavební povolení pro provedení tohoto vodovodu. Úřad citovaným usnesením určil účastníkům řízení rovněž lhůtu do 28. 3. 2012, ve které se účastníci mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
22. Dne 20. 3. 2012 byla Úřadu doručena smlouva o dílo uzavřená dne 29. 9. 2010 mezi zadavatelem jako objednatel a vybraným uchazečem jako zhotovitelem, a rozhodnutí Městského úřadu Český Brod č.j. 14795/10/ŽP/Pj ze dne 9. 9. 2010. Dne 22. 3. 2012 byly Úřadu doručeny listiny osvědčující odbornost všech členů hodnotící komise.

V. Závěry Úřadu

23. Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 112 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, vyjádření předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění dospěl k závěru, že návrh ze dne 15. 2. 2012 nesměruje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona, neboť zadavatel vystupuje v souvislosti s výkonem relevantní činnosti při zadávání této veřejné zakázky jako sektorový zadavatel, a proto nepostupuje ve smyslu ustanovení § 19 odst. 1 zákona podle zákona o veřejných zakázkách. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
24. Dle ustanovení § 2 odst. 6 zákona je sektorovým zadavatelem osoba vykonávající některou z relevantních činností podle ustanovení § 4 zákona, pokud tuto relevantní činnost vykonává na základě zvláštního či výhradního práva, nebo nad touto osobou může veřejný zadavatel přímo či nepřímo uplatňovat dominantní vliv; dominantní vliv veřejný zadavatel uplatňuje v případě, že disponuje většinou hlasovacích práv sám či na základě dohody s jinou osobou, nebo jmenuje či volí více než polovinu členů v jejím statutárním, správním, dozorčím či kontrolním orgánu.
25. Dle ustanovení § 4 odst. 1 písm. d) zákona se relevantní činností pro účely tohoto zákona v odvětví vodárenství rozumí poskytování vodovodu, sloužícího veřejné potřebě, pro účely provozování takového vodovodu podle zvláštního právního předpisu (zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu, ve znění pozdějších předpisů) v souvislosti s výrobou nebo dodávkou pitné vody, provozování vodovodu sloužícího veřejné potřebě podle zvláštního právního předpisu v souvislosti s výrobou nebo dodávkou pitné vody, nebo dodávka pitné vody do vodovodu podle výše uvedeného.
26. Dle ustanovení § 4 odst. 1 písm. e) zákona se relevantní činností rozumí činnost osob vykonávajících relevantní činnost podle ustanovení § 4 odst. 1 písm. d) zákona, pokud tato činnost souvisí s projekty vodního hospodářství, zavlažováním nebo odvodňováním půdy za předpokladu, že objem vody, který má být využit pro dodávky pitné vody, představuje více než 20 % celkového objemu vody, které uvedené projekty nebo zavlažovací či odvodňovací zařízení poskytují, nebo souvisí s odváděním odpadních vod kanalizací sloužící veřejné potřebě nebo s čištěním odpadních vod.

27. Dle ustanovení § 12 odst. 1 zákona se nadlimitní veřejnou zakázkou rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota podle ustanovení § 13 zákona bez daně z přidané hodnoty dosáhne nejméně finančního limitu stanoveného prováděcím právním předpisem pro jednotlivé kategorie zadavatelů, oblasti a druhy veřejných zakázek, případně kategorie dodávek nebo služeb.
28. Dle ustanovení § 12 odst. 2 zákona se podlimitní veřejnou zakázkou rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota činí v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby nejméně 2 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce nejméně 6 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty a nedosáhne finančního limitu podle ustanovení § 12 odst. 1 zákona.
29. Dle ustanovení § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 77/2008 Sb., o stanovení finančních limitů pro účely zákona o veřejných zakázkách, o vymezení zboží pořizovaného Českou republikou – Ministerstvem obrany, pro které platí zvláštní finanční limit, a o přepočtech částek stanovených v zákoně o veřejných zakázkách v eurech na českou měnu, ve znění novely nařízení č. 447/2011 Sb., účinné do 31. 12. 2011, činí finanční limit podle § 12 odst. 1 zákona v případě veřejných zakázek na stavební práce 125 451 000 Kč.
30. Dle ustanovení § 17 písm. m) zákona se zadáváním rozumí závazný postup zadavatele podle zákona v zadávacím řízení, jehož účelem je zadání veřejné zakázky, a to až do uzavření smlouvy nebo do zrušení zadávacího řízení; zadáváním se rozumí i postup zadavatele směřující k zadání veřejné zakázky v dynamickém nákupním systému, a řízení, ve kterém veřejný zadavatel zadává veřejnou zakázku na základě rámcové smlouvy.
31. Dle ustanovení § 17 písm. p) zákona se pro účely tohoto zákona zvláštním či výhradním právem rozumí právo udělené zákonem či na základě zákona příslušným správním orgánem, v jehož důsledku je možnost vykonávat relevantní činnosti podle ustanovení § 4 zákona omezena ve prospěch jedné či více osob a které podstatně ovlivňuje možnost jiných osob vykonávat příslušnou relevantní činnost; zvláštním či výhradním právem není právo, které může nabýt při splnění objektivních a nediskriminačních podmínek stanovených zvláštním právním předpisem jakákoliv osoba.
32. Dle ustanovení § 19 odst. 1 zákona postupuje sektorový zadavatel podle tohoto zákona pouze v případě nadlimitních veřejných zakázek zadávaných v souvislosti s výkonem relevantní činnosti.
33. Dle ustanovení § 118 odst. 5 písm. d) zákona Úřad návrh zamítne, pokud návrh nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona v zadávacím řízení nebo v soutěži o návrh.
34. Úřad provedl jako důkazy tyto listiny: zadávací dokumentace k předmětné veřejné zakázce včetně příloh; přípis vybraného uchazeče, označený jako „Doplnění údajů – vysvětlení k nabídce na veřejnou zakázku „Kanalizace Klučov – Lstiboř“, ev. č. zakázky 7000000003974“ ze dne 19. 1. 2012; zpráva z jednání komise pro hodnocení nabídek ze dne 26. 1. 2012; rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky na realizaci veřejné zakázky kanalizace „Klučov – Lstiboř“ ze dne 26. 1. 2012, označené jako „Oznámení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky“; doklad o odeslání oznámení rozhodnutí – poštovní arch ze dne 27. 1. 2012; námitka navrhovatele ze dne 31. 1. 2012; listina navrhovatele, označená jako

„identifikační údaje uchazeče“; rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 6. 2. 2012; přípis zadavatele č.j. 99/2012 ze dne 7. 2. 2012, kterým zadavatel oznámil rozhodnutí o námitkách navrhovatele; doklad o odeslání – poštovní arch ze dne 7. 2. 2012; rozhodnutí Městského úřadu Český Brod, Odbor životního prostředí a zemědělství č.j. 14795/10/ŽP/Pj ze dne 9. 9. 2010; smlouva o dílo uzavřená dne 29. 9. 2010 mezi zadavatelem jako objednatelem a vybraným uchazečem jako zhotovitelem.

35. Úřad zjistil ze zadávací dokumentace k předmětné veřejné zakázce včetně jejích příloh, že v daném případě jsou předmětem veřejné zakázky stavební práce spočívající ve výstavbě hlavních řadů tlakové kanalizace, podružných výtlačných řadů a domovních čerpacích stanic. Úřad ze zadávací dokumentace a z oznámení otevřeného řízení uveřejněného dne 27. 12. 2011 pod evidenčním číslem 7000000004106 zjistil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky, která činí 48 000 000 Kč bez DPH. V daném případě se jedná o podlimitní veřejnou zakázku.
36. Úřad zjistil z článku 1.1. smlouvy o dílo uzavřené dne 29. 9. 2010 mezi zadavatelem jako objednatelem a vybraným uchazečem jako zhotovitelem, že zhotovitel se zavázal provést pro objednatele (zadavatele) dílo - vodovod Klučov – Lstiboř. Dle článku 2.1. citované smlouvy o dílo se zhotovitel zavázal dokončit práce do dvanácti měsíců od zahájení prací. Z rozhodnutí Městského úřadu Český Brod, Odboru životního prostředí a zemědělství č.j. 14795/10/ŽP/Pj ze dne 9. 9. 2010, Úřad zjistil, že citovaný městský úřad vydal k žádosti zadavatele stavební povolení ke stavbě vodovod Klučov – Lstiboř. Ostatní provedené listiny vzal Úřad na vědomí, aniž by z nich učinil skutková zjištění významná pro toto řízení.
37. Na základě výše zjištěného skutkového stavu Úřad dospěl k závěru, že zadavatel ještě nevykonává relevantní činnost ve smyslu ustanovení § 4 odst. 1 písm. d) a e) zákona, avšak činí již kroky bezprostředně směřující k zahájení výkonu relevantní činnosti podle ustanovení § 4 odst. 1 písm. d) a e) zákona, a za tím účelem zadává předmětnou zakázku. Krokem, který směřuje k zahájení výkonu relevantní činnosti dle ustanovení § 4 odst. 1 písm. d) zákona, je probíhající výstavba vodovodu na základě smlouvy o dílo uzavřené dne 29. 9. 2010, a krokem, který směřuje k zahájení výkonu relevantní činnosti dle ustanovení § 4 odst. 1 písm. e) zákona, je postup zadavatele v předmětném zadávacím řízení.
38. Vzhledem k tomu, že zadavatel činí kroky bezprostředně směřující k zahájení výkonu relevantní činnosti dle ustanovení § 4 odst. 1 písm. d) a e) zákona, a za tím účelem zadává zakázku, pohlíží se na zadavatele již v tento okamžik jako na sektorového zadavatele.
39. Úřad se při posouzení výše uvedené otázky také zabýval vyjádřením zadavatele č.j. 215/2012 ze dne 7. 3. 2012, ve kterém zadavatel výslovně uvedl, že není osobou vykonávající relevantní činnosti v odvětví vodárenství dle ustanovení § 4 odst. 1 písm. d) a e) zákona. Úřad uvedenému stanovisku přisvědčil, jak uvedeno výše, nicméně toto nemění nic na posouzení postavení zadavatele v předmětném zadávacím řízení jako sektorového zadavatele.
40. Vzhledem k tomu, že dle ustanovení § 19 odst. 1 zákona postupuje podle zákona sektorový zadavatel pouze v případě nadlimitních veřejných zakázek zadávaných v souvislosti s výkonem relevantní činnosti, uzavřel Úřad, že zadavatel jako sektorový zadavatel není povinen postupovat při zadávání předmětné veřejné zakázky dle zákona.

41. Vzhledem k tomu, že návrh navrhovatele ze dne 17. 2. 2012 nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona v zadávacím řízení, rozhodl Úřad o zamítnutí citovaného návrhu dle ustanovení § 118 odst. 5 písm. d) zákona.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

otisk úředního razítka

Obdrží:

1. Obec Klučov, Klučov 114, 282 01 Klučov
2. FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s., Mlýnská 68, 602 00 Brno
3. ZEPRIS s.r.o., Mezi Vodami 639/27, 143 20 Praha 4

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy