



UOHSX00493R9

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S50/2012/VZ-8917/2012/550/MLa

V Brně dne: 9. srpna 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle ust. § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 26. 1. 2012, na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika – Ministerstvo vnitra, IČ 00007064, se sídlem Nad Štolou 963/3, 170 34 Praha 7, jejímž jménem jedná Jan Kubice, ministr,
- navrhovatel – Dial Telecom, a.s., IČ 28175492, se sídlem Křižíkova 36a/237, 186 00 Praha 8, Karlín, za niž jedná Mgr. Zdeněk Sivek, předseda představenstva, ve správním řízení na základě plné moci ze dne 2. 1. 2012 zastoupená Mgr. Andreou Stachovou, advokátkou advokátní kanceláře SCHULMANN & STACHOVÁ, se sídlem Valentinská 92/3, 110 00 Praha 1,

ve věci veřejné zakázky „Poskytování služeb v rámci Komunikační infrastruktury Informačních systémů veřejné správy“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 30. 9. 2011 pod ev. č. 60065865, ve znění opravy uveřejněné dne 9. 11. 2011, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 4. 10. 2011 pod ev. č. 2011/S 190-310285, **rozhodl takto:**

I.

Návrh navrhovatele – Dial Telecom, a.s., IČ 28175492, se sídlem Křižíkova 36a/237, 186 00 Praha 8, Karlín – **se** podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 nebo 2 citovaného zákona o veřejných zakázkách.

ODŮVODNĚNÍ

I. PRŮBĚH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Česká republika – Ministerstvo vnitra, IČ 00007064, se sídlem Nad Štolou 963/3, 170 34 Praha 7, jejímž jménem jedná Jan Kubice, ministr (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v informačním systému o veřejných zakázkách dne 30. 9. 2011 pod ev. 60065865, ve znění opravy uveřejněné dne 9. 11. 2011, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 4. 10. 2011 pod ev. č. 2011/S 190-310285, oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Poskytování služeb v rámci Komunikační infrastruktury Informačního systému veřejné správy“.
2. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zadavatel v oznámení o zakázce zvolil nejnižší nabídkovou cenu.
3. Jelikož zadavatel v průběhu zadávacího řízení došel k názoru, že svými dosavadními kroky v zadávacím řízení porušil zákon a nápravy tohoto nezákonného postupu nemohlo být dosaženo jinak, rozhodl dne 20. 12. 2011 o zrušení zadávacího řízení. Oznámení o zrušení zadávacího řízení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 21. 12. 2011 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 24. 12. 2011 pod ev. č. 2011/S 248-402245.
4. Navrhovatel – Dial Telecom, a.s., IČ 28175492, se sídlem Křižíkova 36a/237, 186 00 Praha 8, Karlín, za niž jedná Mgr. Zdeněk Sivek, předseda představenstva, ve správním řízení na základě plné moci ze dne 2. 1. 2012 zastoupená Mgr. Andreou Stachovou, advokátkou advokátní kanceláře SCHULMANN & STACHOVÁ, se sídlem Valentinská 92/3, 110 00 Praha 1 (dále jen „navrhovatel“), podal proti úkonu zadavatele spočívajícím ve zrušení zadávacího řízení dne 5. 1. 2012 námitky, kterým zadavatel rozhodnutím ze dne 16. 1. 2012 nevyhověl.
5. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 26. 1. 2012 písemný návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Zadavatel obdržel uvedený návrh téhož dne.

II. OBSAH NÁVRHU

6. Navrhovatel v návrhu nesouhlasí s důvody, které zadavatele vedly ke zrušení zadávacího řízení. Navrhovatel uvádí, že zadavatel zrušil zadávací řízení s odvoláním na § 84 odst. 2 písm. e) zákona v návaznosti na § 111 odst. 6 zákona z těchto důvodů:
 1. předmětné zadávací řízení bylo zahájeno v rozporu s § 84 odst. 6 zákona, neboť zadavatel nezrušil předcházející zadávací řízení s obdobným předmětem plnění,
 2. oznámení zadavatele o prodloužení lhůty pro podání nabídek bylo v informačním systému veřejných zakázek uveřejněno až dne 9. 11. 2011, tedy po skončení lhůty pro podání nabídek, která uplynula dne 7. 11. 2011,
 3. zadavatel v rozporu s § 49 odst. 3 zákona dodatečné informace poslal nejen dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace, ale i dodavatelům,

o kterých věděl, že nabídku v zadávacím řízení připravují, čímž měl porušit zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace zakotvené v § 6 zákona.

7. Pokud jde o první porušení zákona, pro které zadavatel zadávací řízení zrušil (viz odst. 6 bod 1 odůvodnění rozhodnutí), tedy, že zadávací řízení bylo nutno zrušit, neboť ke dni jeho zahájení nebylo doposud zrušeno zadávací řízení na veřejnou zakázku „Uzavření rámcové smlouvy na poskytování hlasových služeb komunikační infrastruktury informačních systémů veřejné správy“ s obdobným předmětem plnění, navrhovatel uvádí následující. Upozorňuje na skutečnost, že toto předcházející řízení bylo zahájeno společně se zadávacím řízením na veřejnou zakázku „Uzavření rámcové smlouvy na poskytování datových služeb komunikační infrastruktury informačních systémů veřejné správy“, které bylo pravomocným rozhodnutím Úřadu č. j. ÚOHS-S60,113/2011/VZ-8283/2011/540/MKr ze dne 29. 6. 2011 zrušeno. Zadavatel se zde podle navrhovatele odvolává na svoji vlastní nečinnost, neboť si musel být vědom skutečnosti, že plnění předchozích souběžně vypsaných veřejných zakázek (vypsaných zvláště na datové a hlasové služby) byla natolik provázaná, že při zrušení jednoho zadávacího řízení nebylo možné pokračovat v zadávání druhého a přesto zadávací řízení na hlasové služby nezrušil. Vzhledem k tomu, že lhůta, po kterou byli uchazeči v předcházejícím zadávacím řízení svými nabídkami vázáni (180 dní), již dávno uplynula, nemělo pokračování nezrušeného předchozího zadávacího řízení žádnou oporu v zákoně. Taktéž z chování uchazečů, kteří se v rámci předchozího nezrušeného zadávacího řízení nedomáhali žádného rozhodnutí zadavatele, lze usuzovat, že se již necítí být vázáni svými předchozími nabídkami, zvláště za situace, kdy se většina z nich zúčastní taktéž zadávacího řízení, jehož zrušení navrhovatel návrhem napadl. Zadavatel již nemá žádné právní možnosti vymáhání součinnosti s účastníky původního zadávacího řízení a stejně tak ani účastníci původního zadávacího řízení nemají žádné povinnosti vůči zadavateli. Toto zadávací řízení tedy pozbylo veškerých možností, jak postupovat ke svému ukončení, a proto je podle navrhovatele sice můžeme označit za „nezrušené“, avšak rozhodně je nelze považovat za neskončené.
8. Navrhovatel se dále odvolává na závěry Nejvyššího správního soudu v rozsudku sp. zn. 2 Afs 64/2009, který možnost zrušit zadávací řízení podle § 84 odst. 2 písm. e) zákona podmiňuje kumulativním splněním dvou podmínek. Jednou z nich je existence důvodů hodných zvláštního zřetele, které musí být objektivní a musí stát vně zadavatele a druhou pak, že zadavatel zadávací řízení zruší neprodleně po zjištění takovéto skutečnosti. Navrhovatel se domnívá, že ani jedna z těchto podmínek nebyla v případě druhého důvodu pro zrušení (viz odst. 6 bod 2 odůvodnění rozhodnutí) naplněna. Zadavatel se dovolává důvodu, který nestojí vně něj, ale naopak bezprostředně souvisí s tím, jakým způsobem zadavatel řízení vedl a dokonce závisí na materiálech, které zadavatel uchazečům poskytl. Zadavatel si musel být vědom, že došlo k opoždění s uveřejněním změny data pro odevzdání nabídek a tuto informaci musel vědět nejpozději dne 7. 11. 2011, kdy sám rozeslal dodatečné informace č. XII, kterými reagoval na dotaz jednoho z uchazečů týkající se komplikací způsobených prodloužením lhůty pro podání nabídek. Vzhledem k tomu, že dne 19. 11. 2011 zadavatel rozeslal žádost o předložení informací či dokladů a vysvětlení nabídky, je patrné, že dokonce zasedla hodnotící komise a zkoumala podané nabídky. Zadavatel proto postupoval v zadávacím řízení se zřejmým cílem vybrat nejvhodnější nabídku a zakončit zadávací řízení.
9. Ke třetímu důvodu, pro který zadavatel zadávací řízení zrušil (viz odst. 6 bod 3. odůvodnění rozhodnutí) navrhovatel uvádí následující. Navrhovatel se nedomnívá, že by zadavatel

porušil § 49 zákona, když dodatečné informace, mimo jejich běžné uveřejnění, odeslal i těm dodavatelům, o kterých ze své činnosti věděl, že připravují nabídku v zadávacím řízení. Pokud zadavatel nad rámec své zákonné povinnosti zveřejnit dodatečné informace způsobem, kterým byla zveřejněna zadávací dokumentace, dodatečné informace zašle také známým uchazečům (kteří však nepožádali o poskytnutí dokumentace), nelze se domnívat, že by zde existoval okruh uchazečů, kteří by mohli tak být jakkoli znevýhodněni. Účel zákonného ustanovení tak byl postupem zadavatele zcela naplněn, a proto navrhovatel i tento důvod považuje za nezákonný.

10. Navrhovatel dále poukazuje na skutečnost, že informace o úmyslu zadavatele nepokračovat v zadávacím řízení, které se před jeho zrušením objevily, vzbuzují důvodné pochybnosti, zda celé zrušení nebylo spíše účelového charakteru. Z dokumentů dostupných na stránkách zadavatele dokonce plyne, že změna koncepce KIVS byla projednávána již od listopadu 2011. V metodice pro podřízené úřady je „naváděno“ k užívání jednacích řízení bez uveřejnění, což navrhovatel považuje za naprosto nepřijatelné, neboť tímto zadavatel instruuje podřízené úřady k uzavírání smluv se stávajícími dodavateli bez možnosti vysoutěžení nových podmínek.
11. Z uvedených důvodů má navrhovatel za to, že zrušení zadávacího řízení bylo naprosto účelově vykonstruované a nezákonné, čímž se zadavatel dopustil spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. e) zákona a proto navrhuje, aby Úřad rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení zrušil. Navrhovatel se rovněž domnívá, že zadavatel se dopustil spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona, když o jeho námitkách nerozhodl v zákonné lhůtě 10 dnů.

III. VYJÁDŘENÍ ZADAVATELE K NÁVRHU

12. Vyjádření k návrhu bylo zadavatelem Úřadu doručeno dne 17. 2. 2012. Zadavatel v něm rekapituloval skutečnosti, které ho vedly ke zrušení zadávacího řízení. Zadavatel konstatuje, že otázka, zda v předcházejícím zadávacím řízení marně uplynula zadávací lhůta, či zda se uchazeči cítí nebo necítí být svými nabídkami vázáni, není z hlediska naplnění zákonných požadavků na zrušení zadávacího řízení relevantní. Dále má zadavatel za to, že odesláním dodatečných informací mimo jejich běžné uveřejnění jmenovitě i dodavatelům, o kterých ze své činnosti věděl, že připravují nabídku v zadávacím řízení, skutečně porušil § 6 ve spojení s § 49 zákona. Zadavatel se rovněž vyjadřuje k argumentaci navrhovatele opírající se o rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2 Afs 64/2009. V této souvislosti konstatuje, že daný rozsudek vycházel ze zcela jiných skutkových okolností a jeho závěry tak nejsou relevantní. Zadavatel poukazuje na citaci důvodové zprávy v odůvodnění uvedeného rozsudku, ze které je zřejmé, že zadávací řízení lze zrušit v případě, že se v průběhu řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval. Takovým důvodem může být například i zadavatelem zjištěné porušení postupu předepsaného zákonem. Musí se přitom jednat o takový případ, kdy zadavatel již nemá možnost přijmout opatření k nápravě, kterým by zjištěné porušení napravit, a při následném řízení o přezkoumání úkonů zadavatele by došlo k uložení nápravného opatření nebo pokuty za správní delikt. Zadavatel se tedy domnívá, že i z pohledu rozsudku Nejvyššího správního soudu postupoval v souladu se zákonem, když zadávací řízení podle § 84 odst. 2 písm. e) zákona zrušil. K tvrzení navrhovatele o „navádění“ podřízených úřadů k použití jednacích řízení bez uveřejnění, zadavatel uvádí, že daná

metodika představuje souhrn obecných doporučených postupů, které jsou zadavatelé oprávněni využít v případě, že nedojde k realizaci centrálního zadávání. V žádném případě se tedy nejedná o jakékoli „navádění“ k nezákonnému užívání jednacích řízení bez uveřejnění. Zadavatel odmítá tvrzení navrhovatele o tom, že by o jeho námitkách nerozhodl ve lhůtě podle § 111 odst. 1 zákona. Námitky navrhovatele obdržel dne 5. 1. 2012 a rozhodnutím ze dne 16. 1. 2012, doručeným do datové schránky navrhovatele téhož dne, podaným námitkám nevyhověl. Vzhledem k tomu, že poslední den 10ti denní lhůty pro odeslání písemného rozhodnutí podle § 111 odst. 1 připadl na neděli 15. 1. 2012, byl posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den, tedy pondělí 16. 1. 2012. Z uvedeného plyne, že zadavatel v zákonné lhůtě rozhodnutí o námitkách navrhovateli odeslal.

IV. ŘÍZENÍ PŘED ÚŘADEM

13. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem ze dne 8. 2. 2012 č. j. ÚOHS-S50/2012/VZ-1978/2012/550/MLa. K zajištění účelu správního řízení vydal Úřad usnesení č. j. ÚOHS-S50/2012/VZ-1982/2012/550/MLa z téhož dne, v němž účastníkům stanovil lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a ve které byli oprávněni vyjádřit svá stanoviska v řízení a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí. Úřad tímto usnesením mimo jiné stanovil zadavateli lhůtu k provedení úkonu – zaslání vyjádření k obdrženému návrhu a navrhovateli lhůtu k provedení úkonu – doložení dokladu prokazujícího, že stejnopis návrhu byl ve lhůtě podle § 114 odst. 4 zákona doručen zadavateli.
14. Účastníky tohoto správního řízení jsou podle § 116 zákona:
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
15. Dne 16. 2. 2012 obdržel Úřad podání navrhovatele, jehož přílohou byl doklad prokazující, že stejnopis návrhu na zahájení správního řízení byl zadavateli doručen ve lhůtě podle § 114 odst. 4 zákona.

V. ZÁVĚRY ÚŘADU

16. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl o zamítnutí návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Závěry Úřadu učiněné k oprávněnosti zrušení zadávacího řízení

17. Podle § 84 odst. 2 písm. e) zákona může zadavatel bez zbytečného odkladu zrušit zadávací řízení, pouze pokud se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.
18. Podle § 84 odst. 6 zákona není zadavatel oprávněn zahájit zadávací řízení, kterému předcházelo zadávací řízení s obdobným předmětem plnění, před zrušením takového předchozího zadávacího řízení.

19. Podle § 111 odst. 6 zákona platí, že zjistí-li zadavatel v průběhu zadávacího řízení, že některým úkonem porušil zákon, přijme opatření k jeho nápravě i v případě, když proti takovému úkonu námitky neobdržel.
20. Zadavatel zadávací řízení zrušil rozhodnutím ze dne 20. 12. 2011, které ve lhůtě uvedené v § 84 odst. 8 zákona rozeslal všem známým zájemcům a uchazečům. Oznámení o zrušení zadávacího řízení zadavatel k uveřejnění v informačním systému o veřejných zakázkách odeslal dne 20. 12. 2011 a v Úředním věstníku Evropské unie bylo oznámení o zrušení uveřejněno dne 24. 12. 2011 pod ev. č. 2011/S 248-402245. Z odůvodnění výše uvedeného rozhodnutí vyplývá, že zadavatel zadávací řízení zrušil podle § 84 odst. 2 písm. e) zákona v návaznosti na § 84 odst. 6 a § 111 odst. 6 zákona. Důvodem pro zrušení byla následující tři porušení zákona, kterých se zadavatel dopustil a které nepřipouštěly jiný způsob nápravy než zrušení zadávacího řízení:
 1. předmětné zadávací řízení bylo zahájeno v rozporu s § 84 odst. 6 zákona, neboť zadavatel nezrušil předcházející zadávací řízení s obdobným předmětem plnění,
 2. oznámení zadavatele o prodloužení lhůty pro podání nabídek bylo v informačním systému veřejných zakázek uveřejněno až dne 9. 11. 2011, tedy po skončení lhůty pro podání nabídek, která uplynula dne 7. 11. 2011,
 3. zadavatel postupoval v rozporu s § 49 odst. 3 zákona, když dodatečné informace k zadávacím podmínkám odesílal i uchazečům, kteří nepožádali o poskytnutí zadávací dokumentace, čímž měl porušit zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace zakotvené v § 6 zákona.
21. Jak Úřad zjistil v informačním systému veřejných zakázek, zadavatel před zahájením nyní posuzovaného zadávacího řízení, zahájil dvě zadávací řízení. Jednalo se o veřejnou zakázku „Uzavření rámcové smlouvy na poskytování hlasových služeb komunikační infrastruktury informačních systémů státní správy“ zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 27. 12. 2010 pod ev. č. 60054502 (dále jen „veřejná zakázka na hlasové služby“) a veřejnou zakázku „Uzavření rámcové smlouvy na poskytování datových služeb komunikační infrastruktury informačních systémů státní správy“ zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 27. 12. 2010 pod ev. č. 60054503 (dále jen „veřejná zakázka na datové služby“). Zatímco veřejná zakázka na datové služby byla pravomocným rozhodnutím Úřadu č. j. ÚOHS-S60,113/2011/VZ-8283/2011/540/MKr ze dne 29. 7. 2011 zrušena, veřejnou zakázku na hlasové služby zrušil sám zadavatel, když oznámení o zrušení zadávacího řízení bylo k uveřejnění do informačního systému o veřejných zakázkách odesláno dne 2. 12. 2011 a v Úředním věstníku Evropské unie bylo uveřejněno dne 10. 12. 2011 pod ev. č. 2011/S 238-383355.
22. Z výše uvedených časových údajů tak vyplývá, že zadávací řízení zahájené za účelem zadání veřejné zakázky na datové služby bylo pravomocným rozhodnutím Úřadu zrušeno ještě před okamžikem zahájení zadávacího řízení, jehož zrušení je nyní posuzováno (zahájeno odesláním oznámení o zakázce dne 27. 9. 2011). Ke zrušení zadávacího řízení vypsaného k zadání veřejné zakázky na hlasové služby však došlo až po dni 27. 9. 2011, z čehož vyplývá,

že zadavatel zadávací řízení, jehož zrušení navrhovatel napadl, zahájil ještě za trvání zadávacího řízení k veřejné zakázce na hlasové služby.

23. Ze zadávací dokumentace vyplývá, že předmět veřejné zakázky na hlasové služby byl z hlediska obsahu, termínu plnění a podmínek provádění veřejné zakázky shodný s předmětem plnění části posuzované veřejné zakázky (jedná se o služby uvedené v katalogových listech ZKS020, ZKS21, ZKS022, ZKS023). S určitým zjednodušením lze říci, že veřejná zakázka, jejíž zrušení Úřad posuzuje, zahrnuje jak hlasové, tak i datové služby, tedy plnění poptávané v rámci obou předchozích veřejných zakázek. Předmět plnění obou veřejných zakázek je tedy natolik obdobný, že zadavatel nebyl podle § 84 odst. 6 zákona oprávněn zahájit nové zadávací řízení, před skončením zadávacího řízení na zadání veřejné zakázky na hlasové služby.
24. Ustanovení § 111 odst. 6 zákona zadavateli, v případě zjištění, že některým úkonem porušil zákon, ukládá povinnost přijmout opatření k nápravě nezákonného stavu. Jestliže zadavatel zahájil zadávací řízení, aniž by k tomu byl podle zákona oprávněn, je toto nově zahájené zadávací řízení nezákonné a jediným možným opatřením k nápravě je pouze zrušení nezákonně zahájeného zadávacího řízení, což zadavatel učinil. Jestliže tedy zadavatel zjistil, že zahájením tohoto zadávacího řízení porušil zákon a bez zbytečného odkladu po tomto zjištění přijal opatření k nápravě, spočívající ve zrušení nezákonně zahájeného zadávacího řízení, naplnil tím požadavky § 111 odst. 6 zákona ve spojení s § 84 odst. 2 písm. e) zákona.
25. Úřad se neztotožňuje s argumentací navrhovatele, který tvrdí, že pokračování zadávacího řízení zahájeného za účelem zadání veřejné zakázky na datové služby bylo již v době zahájení posuzovaného zadávacího řízení naprosto bezpředmětné, nemělo žádnou oporu v zákoně a jeho „nezrušení“ tak nemohlo mít vliv na zákonnost posuzovaného zadávacího řízení. Úřad konstatuje, že zákon v § 84 odst. 6 nepřipouští žádné úvahy nad tím, v jakém stavu, či stadiu se dříve zahájené zadávací řízení, v okamžiku zahájení nového zadávacího řízení, nacházelo. Jestliže předchozí zadávací řízení nebylo ukončeno některým ze způsobů předpokládaných zákonem, nebylo možné zahájit nové zadávací řízení s obdobným předmětem plnění.
26. Úřad podotýká, že argumentace navrhovatele rozsudkem Nejvyššího správního soudu č. j. 2 Afs 64/2009-109 ze dne 27. 1. 2010 není ve vztahu k důvodu zrušení zadávacího řízení podle odst. 6 bodu 1 odůvodnění relevantní. Naopak soud v daném rozsudku uvádí „*Dále lze zrušit řízení i v případě, že se v průběhu řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval. Takovými důvody může být například porušení postupu předepsaného tímto zákonem pro zadávání veřejných zakázek, které zadavatel sám zjistil. Musí se přitom jednat o takový případ, kdy zadavatel již nemá možnost přijmout opatření k nápravě (§ 108 odst. 6), kterým by uvedené porušení zákona napravil, a při následném řízení o přezkoumání úkonů zadavatele by došlo k uložení nápravného opatření nebo pokuty za správní delikt.*“. Z uvedeného je zřejmé, že zadavatel postupoval v souladu se zákonem, když zadávací řízení, po zjištění svého nezákonného postupu, zrušil.
27. Vzhledem k tomu, že zjištěné porušení zákona uvedené v odst. 6 bodu 1 odůvodnění samo o sobě představovalo důvod hodný zvláštního zřetele, pro který nebylo možné na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, nebylo důvodu, aby Úřad další důvody, pro které zadavatel zadávací řízení zrušil, zkoumal. K tvrzení o účelovosti zrušení zadávacího

řízení ze strany zadavatele Úřad uvádí, že tyto úvahy navrhovatele nemohou nic změnit na skutečnosti, že zadavatel zadávací řízení zrušil v souladu se zákonem. Z hlediska posouzení postupu zadavatele při zrušení zadávacího řízení bylo rovněž nadbytečné zkoumání tvrzení navrhovatele o snaze zadavatele „navádět“ podřízené správní orgány k zadávání zakázek v jednacích řízeních bez uveřejnění.

Závěry Úřadu týkající se rozhodnutí o námitkách

28. Podle § 110 odst. 3 musí stěžovatel námitky proti zadávacím podmínkám doručit zadavateli nejpozději do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek.
29. Podle § 111 odst. 1 zákona zadavatel přezkoumá podané námitky v plném rozsahu a do 10 dnů od obdržení námitek odešle stěžovateli písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám vyhovuje či nikoliv, s uvedením důvodu. Vyhoví-li zadavatel námitkám, uvede v rozhodnutí způsob provedení nápravy.
30. Z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že zadavatel námitky navrhovatele obdržel dne 5. 1. 2012 a rozhodl o nich rozhodnutím ze dne 16. 1. 2012, které bylo do datové schránky navrhovatele dodáno téhož dne. Zadavateli tedy desetidenní lhůta pro odeslání rozhodnutí o námitkách počala běžet dne 6. 1. 2012, a jelikož její konec připadl na neděli dne 15. 1. 2012, byl posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den, tedy pondělí 16. 1. 2012. Vzhledem k tomu, že zadavatel rozhodnutí o námitkách do datové schránky dodal v poslední den lhůty, tedy 16. 1. 2012, dostal své povinnosti stanovené v § 111 odst. 1 zákona. Úřad doplňuje, že z pohledu splnění povinnosti zadavatele již není podstatné, kdy se navrhovatel do datové schránky přihlásil, a tedy kdy mu bylo rozhodnutí o námitkách skutečně doručeno. Z uvedeného plyne, že zadavatel v zákonné lhůtě rozhodnutí o námitkách navrhovateli odeslal.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

Česká republika – Ministerstvo vnitra, Nad Štolou 963/3, 170 34 Praha 7
Mgr. Andrea Stachová, advokátka, Valentinská 92/3, 110 00 Praha 1

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy