



UOHSX00470RK

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S42/2012/VZ-7138/2012/520/MVY

V Brně dne 23. července 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů ve správním řízení zahájeném dne 23.2.2012 z moci úřední, jehož účastníkem je

- zadavatel – město Sušice, IČ 00256129, se sídlem náměstí Svobody 138, 342 01 Sušice, zastoupené Bc. Petrem Mottlem, starostou,

ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) citovaného zákona při zadávání veřejné zakázky „Nákup cisternové automobilové stříkačky“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy ze dne 9.3.2011, na kterou byla dne 2.5.2011 uzavřena kupní smlouva, **rozhodl** takto:

I.

Zadavatel – město Sušice, IČ 00256129, se sídlem náměstí Svobody 138, 342 01 Sušice, zastoupené Bc. Petrem Mottlem, starostou – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený

- a. v ustanovení § 39 odst. 1 citovaného zákona, neboť nestanovil lhůtu pro podání nabídek s ohledem na předmět veřejné zakázky,
- b. v ustanovení § 38 odst. 1 citovaného zákona tím, že ve zjednodušeném podlimitním řízení nevyzval písemnou výzvou k podání nabídky a prokázání splnění kvalifikace na veřejnou zakázku ze dne 9.3.2011 nejméně pět zájemců o veřejnou zakázku, kteří by byli schopni splnit předmět veřejné zakázky,

příčemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a zadavatel uzavřel dne 2.5.2011 s vybraným uchazečem kupní smlouvu číslo 028934.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného v bodě I. se zadavateli – město Sušice, IČ 00256129, se sídlem náměstí Svobody 138, 342 01 Sušice – podle § 120 odst. 2 písm. a) citovaného zákona o veřejných zakázkách, **ukládá** pokuta ve výši **70 000 Kč (sedmdesát tisíc korun českých)**.

Pokuta je splatná do **dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel dne 12.4.2011 podnět k přezkoumání postupu zadavatele – město Sušice, IČ 00256129, se sídlem náměstí Svobody 138, 342 01 Sušice – při zadávání veřejné zakázky „Nákup cisternové automobilové stříkačky“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy ze dne 9.3.2011 (dále jen „veřejná zakázka“). Stěžovatel ve svém podnětu uvedl, že v zadávací dokumentaci veřejné zakázky na nákup cisternové automobilové stříkačky (dále jen „CAS“) stanovil zadavatel technické požadavky týkající se parametru výkonu motoru na 17 kW/t, který je podle zadavatele stanoven s ohledem na složité terénní podmínky, či předurčení vozidla k zásahům u dopravních nehod. Tento parametr je však podle stěžovatele stanoven zcela účelově, neboť je jej schopen splnit pouze jediný uchazeč. Podle stěžovatele technické podmínky vydané Generálním ředitelstvím hasičského záchranného sboru České republiky (dále jen „GŘ HZS“), kterými je zadavatel veřejné zakázky povinen se řídit, stanovují jako dostatečný parametr výkonu motoru s ohledem na složité terénní podmínky 15 kW/t. Stěžovatel ve svém podání dále namítá, že zadavatel požadoval dodavatele, který měl mít požadovaný předmět koupě k okamžiku zveřejnění výzvy k podání nabídek již certifikován ve smyslu vyhlášky č. 35/2007 Sb., o technických podmínkách požární techniky, ve znění vyhlášky č. 53/2010 Sb. a který měl tento certifikát předložit současně s nabídkou, a tím de facto znemožnil účast dodavatelů, kteří tímto certifikátem ve lhůtě pro podání nabídek nedisponovali, respektive těmto dodavatelům neposkytl dostatečnou lhůtu pro obstarání předmětného certifikátu, který však mohl být v souvislosti s předmětným plněním dodán až následně při předání předmětu koupě.

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

2. Zadávací řízení na předmětnou veřejnou zakázku bylo zadavatelem zahájeno dne 9.3.2011 výzvou k podání nabídky a prokázání kvalifikace (dále jen „výzva“). Podle výzvy se jedná o veřejnou zakázku na dodávku podle § 25 zákona zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení. Podle bodu 2 zadávací dokumentace, která byla součástí výzvy (dále jen „ZD“), je předmětem plnění veřejné zakázky dodávka 1 ks automobilové stříkačky vybavené požárním čerpadlem se jmenovitým výkonem 2000 l.min⁻¹ podle ČSN EN 1028-1, kategorie podvozku 2, v provedení speciálním redukováném a hmotnostní třídě S a v souladu s vyhláškou č. 35/2007 Sb., o technických podmínkách požární techniky.

3. Lhůta pro podání nabídek byla stanovena po úpravě v bodě 12 ZD do 4.4.2011 do 10:00 z původního 28.3.2011 a lhůta pro plnění zakázky byla stanovena na 90 dní z původních 30 dní po vyhovění námitce jednoho z uchazečů o předmětnou veřejnou zakázku.
4. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla podle dopisu GŘ HZS č. j. MV-22470-2/OPF-2011 ze dne 24.2.2011, který byl součástí dokumentace o veřejné zakázce, stanovena na 4,6 mil. Kč bez DPH.
5. Zadavatel v bodě č. 2 ZD k veřejné zakázce stanovil, že *„CAS musí splňovat požadavky stanovené vyhláškou č. 35/2007 Sb., o technických podmínkách požární techniky, ve znění vyhl. č. 53/2010 Sb., a doložené ověřenou kopií certifikátu vydaného pro daný typ CAS autorizovanou osobou, případně prohlášením o shodě výrobku.“*
6. Jak vyplývá z technické specifikace v příloze č. 2 ZD k veřejné zakázce v bodě č. 62 zadavatel požadoval *„s ohledem na složité terénní podmínky a kopcovitý ráz krajiny, ve kterých bude provozována CAS a z důvodů předurčení jednotky k zásahům na dopravní nehody, je pro CAS použit automobilový podvozek s jmenovitým měrným výkonem nejméně 17 kW.1000 kg⁻¹ největší technicky přípustné hmotnosti CAS.“*
7. V bodě 15.2 ZD určil zadavatel jako hlavní hodnotící kritérium ekonomickou výhodnost nabídky, která se skládala z následujících dílčích kritérií:
 1. nabídková cena bez DPH v Kč (45 %),
 2. termín dodání ve dnech v Kč (35 %),
 3. servisní náklady:
 - a. cena servisní hodiny na podvozek v Kč (10 %),
 - b. cena servisní hodiny požární nástavby v Kč (10 %).
8. Zadavatel vyzval k podání nabídky na předmětnou veřejnou zakázku dne 9.3.2011 pět společností (D.I.K. Consulting, s.r.o., M H Z PRAHA spol. s r.o., Jana Adamovičová – HATECO, PEHAŠT spol. s r.o.), a ve stanovené lhůtě pro podání nabídek obdržel dvě nabídky, přičemž nabídka uchazeče – RS TRUCK, s.r.o., IČ 26271427, se sídlem Moravní 1636, 765 02 Otrokovice – nebyla otevřena z důvodu pozdního doručení zadavateli. Do další části zadávacího řízení postoupil tedy pouze jeden uchazeč, jehož nabídka byla zadavateli doručena včas.
9. Zadavatel na základě protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 4.4.2011 rozhodl téhož dne o výběru nabídky uchazeče – Továrna hasicí techniky, s.r.o., (zkráceně THT, s.r.o.), se sídlem Starohradská 316, 572 01 Polička (dále jen „vybraný uchazeč“) – která byla nabídkou jedinou, s nabídkovou cenou 4 638 000,- Kč bez DPH tedy 5 565 600,- Kč včetně DPH. S vybraným uchazečem uzavřel zadavatel dne 2.5.2011 kupní smlouvu č. 028934.
10. Podle vyjádření zadavatele ze dne 11.5.2011, které Úřad obdržel dne 13.5.2011, stěžovatel napadá obecně stanovený parametr, který si zadavatel stanovil v technické specifikaci na základě svých potřeb. Takto obecně stanovené parametry by případný uchazeč neměl podle zadavatele zpochybňovat, nýbrž se těchto držet, pokud má zájem o účast ve vyhlášené veřejné soutěži a ne sám doporučovat zadavateli jaké parametry jsou dostačující. Zadavatel podle svého tvrzení v žádném případě neupřednostnil jakéhokoliv případného uchazeče

a dále se domnívá, že každý potenciální uchazeč by mohl dodat předmět dodávky s požadovaným parametrem výkonu, ale zřejmě za jinou cenu, a proto nelze akceptovat názor stěžovatele, že v tomto řízení mrhá zadavatel státními prostředky zbytečným způsobem.

11. Zadavatel dále ve svém vyjádření sděluje, že parametr výkonu motoru nelze jednoznačně označit jako rozhodující pro výběr nejvhodnější nabídky, a v případě nesplnění tohoto parametru by byl uchazeč ze soutěže vyloučen. Takto by bylo podle zadavatele možné napadnout jakýkoliv parametr v zadávacích podmínkách, který by nevyhovoval některému z uchazečů.
12. K tvrzení stěžovatele o povinnosti zadavatele řídit se technickými podmínkami GŘ HZS zadavatel uvádí, že není povinen se těmito podmínkami řídit. Tyto podmínky byly zadavatelům zakázek předloženy jako návrh s tím, že je možné volit variantní řešení a to právě s ohledem na podmínky v dané lokalitě. Schválením technické specifikace, kterou zadavatel v rámci předmětného zadávacího řízení požadoval, byl vysloven souhlas GŘ HZS s požadovanými parametry zadavatele na předmět dodávky. Zadavatel si podle svého tvrzení tedy stanovil takové požadavky, které nejsou v rozporu s názorem GŘ HZS, jinak by nemohlo dojít k jejich odsouhlasení, ve kterém je mj. uvedeno, že technické podmínky na pořízení požární techniky vyhovují technickým předpisům GŘ HZS. Z tohoto důvodu nemohlo podle zadavatele dojít k porušení § 6 zákona.
13. Ve svém vyjádření k podnětu zadavatel dále uvádí, že srovnávací tabulka parametrů u vybraných typů podvozků, kterou předložil stěžovatel ke svému podání, je zhotovena účelově. Z veřejně dostupných materiálů lze podle zadavatele jasně prokázat, že různí výrobci podvozků jako je Mercedes-Benz, MAN, Volvo, Scania, Renault a Tatra dodávají techniku s motorem, který odpovídá požadavkům zadavatele. Zadavatel dále uvádí, že co se týče cenového srovnání podvozků, je třeba porovnávat srovnatelné údaje podle výkonu motorů. Tabulka předložená stěžovatelem je tedy podle zadavatele zavádějící a jsou v ní uvedeny podvozky s výkonem, který nedosahuje ani minimálního požadavku GŘ HZS 15 kW/t pro vozidla předurčená pro práci v terénních podmínkách či zásahu u dopravních nehod.
14. Zadavatel ve svém vyjádření dále dodává, že veškeré parametry stanovené v předmětu veřejné zakázky byly řádné odůvodněny v technických podmínkách. Požadovaný výkon byl odůvodněn složitými terénními podmínkami a kopcovitým rázem krajiny, kde bude CAS provozována, a dále s ohledem na předurčení jednotky k zásahům u dopravních nehod. Pokud se tedy stěžovatel domnívá, že město Sušice jako zadavatel leží v rovinné oblasti, kde není nutný požadovaný výkon motoru, pak by měl své návrhy alespoň blíže konkretizovat a nepodávat návrhy obecné. Při navrhování jednotlivých parametrů byl zadavatel vázán prostorovými možnostmi nemovitostí, v nichž bude předmět dodávky garážován a dále skutečností, že vozidlo bude u zadavatele po dobu nejméně 20 let. Proto bylo ve vybavení vozidla požadováno zařazení moderních prvků, jako elektrické sklápění kabiny a zařízení k řízení provozu účelové nástavby typu CAN-bus.
15. Závěrem zadavatel uvádí, že z důvodů nesplnění parametru jmenovitého výkonu 17 kW/t nevyločil žádného uchazeče a lhůtu pro dodání předmětu veřejné zakázky prodloužil tak, jak požadoval jeden z případných uchazečů. Současně zadavatel sdělil, že již byla s vybraným uchazečem uzavřena kupní smlouva.

II. ŘÍZENÍ PŘED SPRÁVNÍM ORGÁNEM

16. Na základě posouzení předložené dokumentace získal Úřad pochybnosti o tom, zda zadavatel postupoval v souladu se zákonem, když nestanovil lhůtu pro podání nabídek s ohledem na předmět veřejné zakázky podle § 39 odst. 1 zákona, a zároveň ve zjednodušeném podlimitním řízení nevyzval písemnou výzvou k podání nabídky a prokázání splnění kvalifikace na veřejnou zakázku ze dne 9.3.2011 nejméně pět zájemců, kteří by byli schopni splnit předmět veřejné zakázky podle § 38 odst. 1 zákona, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem kupní smlouvu.
17. Z uvedeného důvodu zahájil Úřad podle § 113 zákona správní řízení z moci úřední ve věci možného spáchání správního deliktu zadavatelem podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.
18. Účastníkem řízení je podle § 116 zákona zadavatel.
19. Zahájení správního řízení ve věci možného spáchání správního deliktu zadavatelem oznámil Úřad zadavateli přípisem č. j. ÚOHS-S42/2012/VZ-1657/2012/520/MVy ze dne 23.2.2012, ve kterém ho zároveň seznámil se zjištěnými skutečnostmi.
20. Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S42/2012/VZ-2500/2012/520/MVy ze dne 23.2.2012 stanovil lhůtu, v níž mohl zadavatel navrhopvat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
21. Dnem 23.2.2012, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno zadavateli, bylo správní řízení zahájeno.
22. Úřad obdržel vyjádření zadavatele dne 5.3.2012. Ve svém vyjádření zadavatel uvádí, že si není vědom jakéhokoliv porušení některého z ustanovení uvedeného zákona.
23. Zadavatel ve svém vyjádření k zahájení správního řízení opakuje, že požadavek výkonu motoru 17 kW/t byl stanoven na základě potřeb zadavatele, protože „*Město Sušice se nachází v údolí kopcovitého terénu na Šumavě a to v samé blízkosti kopce s vysílačem Svatobor a kopce Kalovy (Svatobor 845 m.n.m. a Kalovy 727 m.n.m.). V posledních letech bylo zaznamenáno v uvedených lokalitách několik požárů v důsledku pálení dřeva v lese. Ve vyčleněném území stanoveném na dojezd pro město Sušice se dále nachází místa s vysokým převýšením jako je například Horská Kvilda (1055 m.m.m.). Jednotka SDHO Sušice je předurčena k zásahům pro dopravní nehody, kdy je velice důležitým faktorem rychlost zásahu a dostupnost techniky v místě zásahu. Není možné, aby v místních podmínkách bylo účinně provozováno vozidlo s nižším výkonem, než byl požadovaný.*“
24. Stěžovatel dále opakuje své vyjádření z bodu 14 odůvodnění tohoto rozhodnutí a ke tvrzení stěžovatele, že stanovený technický parametr je schopen splnit pouze jediný uchazeč, pak zadavatel uvádí, „*že tuto námitku odmítá a je nepravdivá*“, přičemž přikládá dokument „*Přehled cisternových automobilových stříkaček certifikovaných v Technickém ústavu požární techniky v Praze v letech 2009 a 2010, ze kterého „zcela jasně vyplývá, že potenciálních uchazečů je zde uvedeno několik a to „RS Truck“, s.r.o., „SPS-VKP s.r.o.“, „PIOTR WAWRZASZEK ISS“, „THT s.r.o.“ Uvedení výrobci dodávají předmět zakázky na stejném podvozku a se stejným výkonem. V případě, že stěžovatel měl na mysli jediný typ podvozku TATRA, tak zadavatel uvádí, že toto opět není pravdou, neboť společnost SPS-VKP s.r.o. nabízí naprosto srovnatelný výrobek na podvozku VOLVO se stejnými parametry jako dodavatel*“

předmětu veřejné zakázky.“ Toto své tvrzení pak zadavatel dokládá přiloženou fotografií z nabídky SPS-VKP s.r.o. se základními technickými údaji VOLVO 4x4 s uvedenou platností od 1.1.2011.

25. Zadavatel ve svém vyjádření dále odkazuje na rozhodnutí č. j. ÚOHS-S272/2010/VZ-13217/2010/530/Edo ze dne 22.11.2010, ve kterém společnost SPS-VKP s.r.o. v písemném vysvětlení nabídky ze dne 25.5.2010 uvedla, že ve spolupráci s výrobcem podvozku MAN připravila novou variantu s maximální celkovou hmotností 14 700 kg tak, aby výkon v kW/1000 kg⁻¹ splňoval parametr 17 kW/t s tím, že první podvozky jí měly být vyexpedovány na konci května 2010 spolu s dokumenty o homologacích. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že stěžovatel podle zadavatele nepravdivě informuje Úřad o známých skutečnostech.
26. Zadavatel dále odkazuje na ustanovení § 46 odst. 4 zákona, kde je mj. uvedeno, že technické podmínky může zadavatel stanovit rovněž formou požadavků na výkon nebo funkci. Tyto požadavky musí být dostatečně přesné, aby umožnily uchazečům jednoznačně určit předmět zakázky a zpracovat porovnatelné nabídky. Je proto zcela na zadavateli, jaké hodnoty parametrů zvolí pro své konkrétní podmínky provozu CAS. Zadavateli je známo, že výrobce podvozků, na které je doplněna dodavatelem nástavba, dodává podvozek s výkonem motoru, který si objedná dodavatel nástavby. Z veřejných zdrojů lze zjistit, že dodavatelé podvozků značek VOLVO, SCANIA, RENAULT, MAN, IVECO, MERCEDES – BENZ, mají možnost osazení požadovaných motorů na své podvozky, viz: <http://www.hosekmotor.cz/nakladni/actros/>, <http://www.tiprucker.cz>. Dále zadavatel uvádí seznam typů podvozků vyráběných od výše zmíněných dodavatelů.

Výrobce	Typ podvozku
MERCEDES – BENZ	Podvozky s motory o výkonech od 235 kW do 440 kW
MAN	MAN 26.440 – 324 kW MAN 27.460 – 340 kW
IVECO	Iveco Stralis AS440S45 – 332 kW Iveco 480 Stralis – 353 kW
SCANIA	Scania R 420 – 340 kW Scania 144L 460 – 338 kW
RENAULT	Renault Premium 440 DXI – 321 kW Renault Premium 450 DXI – 331 kW
VOLVO	Volvo FH 13-440T – 324 kW Volvo FH 480 353 kW

27. Zadavatel dále opakuje své vyjádření k podnětu z bodu 12 odůvodnění tohoto rozhodnutí.
28. K námitce stěžovatele na požadavek zadavatele, podle kterého měl mít dodavatel předmět koupě v okamžiku zveřejnění výzvy k podání nabídek již certifikován ve smyslu vyhlášky č. 35/2007 Sb., o technických podmínkách požární techniky, ve smyslu vyhlášky č. 53/2010 Sb., zadavatel uvádí, že nemohl tuto podmínku měnit. Pořízení nového certifikovaného vozidla je dlouhodobý proces a zadavatel je časově omezen čerpáním dotace v příslušném roce a to se všemi dalšími povinnostmi a lhůtami z výběrového řízení vyplývajícími. Zadavatel dále k zahájenému správnímu řízení uvádí, že na pořízení CAS je

v souladu se zásadami pro poskytování účelových dotací vybraným obcím v rámci reprodukce požární techniky pro jednotky požární ochrany poskytována dotace MV – GŘ HZS ČR. Z tohoto důvodu byly ze strany GŘ HZS pro rok 2011 vydány technické podmínky na pořízení CAS. Aby nedocházelo při nákupu k prodražování jejich certifikací, byl zadavatel zavázán vybírat z již certifikovaných CAS (viz příložená kopie certifikovaných CAS předložená GŘ HZS). Tento závazek byl zakomponován do zadávací dokumentace a do technických podmínek formou požadavku na předložení ověřené kopie certifikátu na požadovaný typ CAS, případně prohlášením o shodě výrobku v podané nabídce. Tato podmínka byla stanovena poskytovatelem dotace jako závazná, nikoli nabízená jako variantní. Co se týká stanovení dostatečné lhůty pro podání nabídek, resp. pro předložení certifikátu, zadavatel vycházel ze zákonných podmínek pro předložení nabídek stanovených v ustanovení § 39 odst. 3 písm. b) bod 2 zákona.

29. Zadavatel dále ve svém vyjádření uvádí, že je mu známo, že Úřad řešil již v minulosti podobné případy, kdy stěžovatelé poukazovali ve svých podáních na naprosto stejné důvody, kdy se cítili být diskriminováni, řízení však nebylo vůbec zahájeno nebo bylo zastaveno. Zadavatel dále poukazuje na výběrová řízení v předchozích letech, ve kterých se také vyskytoval stejný parametr výkonu a požadavek zadavatele na předložení platného certifikátu v době vyhlášení veřejné zakázky a Úřad nezahajoval z moci úřední žádná řízení, respektive nespátroval v tomto možné porušení zákona.
30. Závěrem zadavatel odkazuje na své vyjádření k věci ze dne 11.5.2011, které bylo Úřadu zasláno s podklady a dokumentací a poukazuje na to, že v zadávacím řízení neporušil žádné ustanovení zákona a ani jiný právní předpis a v žádném případě zadáním nediskriminoval žádného uchazeče, a proto navrhuje, aby Úřad řízení v souladu s ustanovením § 117a písm. d) zákona zastavil.
31. V souvislosti se zjištěním délky certifikace nových CAS požádal Úřad přípisem ze dne 23.2.2012 Technický ústav požární ochrany v Praze (dále jen „TÚPO“), jako instituci příslušnou k provádění certifikace v oblasti požární ochrany, o sdělení informace, jaká je délka certifikace nových CAS, které ještě ústavem nebyly certifikovány ve smyslu vyhlášky č. 35/2007 Sb., o technických podmínkách požární techniky, ve znění vyhlášky č. 53/2010 Sb.
32. Dne 1.3.2012 obdržel Úřad stanovisko TÚPO, které uvádí, že *„na délku posouzení shody výrobku s platnými předpisy (certifikací) má vliv celá řada faktorů. Jedná se o proces, který se skládá z řady navzájem navazujících kroků, které nelze zaměnit či přeskočit. Ve smlouvách uzavíraných s našimi zákazníky uvádíme termín plnění do 3 měsíců od dne zahájení posuzování (tj. přistavení posuzovaného automobilu a předání veškerých potřebných podkladů). Upozorňujeme zákazníky, že do této doby však nelze započítat dobu, kdy je celý proces přerušen z důvodů zjištění nesrovnalostí v průběhu posuzování (např. neshody s danými požadavky, neúplná dokumentace, poškozený nebo nedostatečně vybavený automobil). V takovém případě je doba plnění prodloužena o dobu potřebnou k odstranění těchto nesrovnalostí nebo doplnění zkoušek. V případě, že je po úspěšném ukončení posuzování vozidlu vydán certifikát typu, uvádíme dobu platnosti tohoto certifikátu 5 let od data vydání.“*

33. Výše uvedené stanovisko TÚPO oznámil Úřad zadavateli usnesením č. j. ÚOHS-S42/2012/VZ-4251/2012/520/MVy ze dne 2.3.2012, ve kterém mu zároveň opětovně určil lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
34. Zadavatel se k výše uvedenému usnesení vyjádřil přípisem ze dne 12.3.2012. Zadavatel ve svém vyjádření zopakoval své stanovisko z předchozího vyjádření uvedeného v bodě 28 odůvodnění tohoto rozhodnutí, ke kterému dále doplnil odkaz na webové stránky <http://www.hzscr.cz/clanek/dotace-obcim-na-reprodukcii-pozarni-techniky-649464.aspx>, kde je v části „Dotace obcím na reprodukci požární techniky v roce 2011“ a v níže uvedeném „Poučení k technickým podmínkám“ mj. uvedeno:
„Při práci s technickými podmínkami je nutné respektovat následující pravidla:“
„... černý text technických podmínek provedený základním typem písma je závazný a jeho případná změna je možná pouze na základě zvláštní konzultace, svolané MV-GŘ HZS ČR za přítomnosti starosty obce nebo města, velitele jednotky a zástupce příslušného HZS kraje.“
Na stejné webové stránce je v odkaze na technické podmínky uveden požadavek na předložení certifikátu černou barvou, tudíž zadavatel tento požadavek neměnil. Zadavatel dále zjistil, že v technických podmínkách roku 2010 je požadavek naprosto totožný a Úřad se tímto požadavkem v minulosti nikdy nezabýval.
35. Zadavatel ve svém vyjádření dále sděluje, že v současné době existuje na trhu několik výrobců požárních vozidel, kteří vlastní příslušné certifikáty. Námitka stěžovatele, že neměl dostatečně dlouhou dobu na pořízení certifikátu, je tedy podle zadavatele neopodstatněná. Zadavatel dále uvádí, že lze předpokládat, že pro dodavatele těchto speciálních automobilů je existenční nutností být připraven na podobné příležitosti a udělat maximum pro získání takové zakázky, která je dotována státem. Zájemce o takové zakázky má tedy podle zadavatele možnost zjistit, kolik prostředků je uvolněno obcím na reprodukci hasičské techniky (viz <http://www.hzscr.cz/clanek/dotace-obcim-na-reprodukcii-pozarni-techniky-649464.aspx>). Tento proces poskytování dotace v různých výších již probíhá několik let a bude probíhat, a proto nelze hovořit o krátké lhůtě na pořízení příslušného certifikátu, ale o nesprávně řízeném marketingu. Na výše uvedených internetových stránkách jsou také k dispozici technické podmínky, které se zásadně od podaných ve vyhlášené soutěži již několik let neliší. Stěžovatel by tedy podle zadavatele měl vzít na vědomí, že požadavky zadavatelů veřejných zakázek se mění a budou se měnit, proto by měl s předstihem na tyto v současném tržním hospodářství reagovat.
36. Zadavatel dále uvádí, že požádal TÚPO o sdělení, jaká je úspěšnost výrobce CAS získat certifikát ve lhůtě 3 měsíce a zadavateli bylo odpovězeno, že *„po vyhodnocení akcí z loňského roku konstatuje, že celý proces, od přijetí žádosti o posouzení do vydání certifikátu, byl úspěšně ukončen do tří měsíců přibližně u jedné třetiny posuzovaných požárních automobilů. Pokud uvažuje dobu až od okamžiku přistavení vozidla ke zkouškám za předpokladu, že je již před tím uzavřena smlouva a zaslána platba a podklady, tak v termínu tří měsíců byla ukončena přibližně polovina případů. Je ale skutečností, že u naprosté většiny posuzovaných automobilů byly při prvním přistavení vozidla ke zkouškám konstatovány neshody s danými požadavky. V případě drobných jednoduše odstranitelných neshod, nebývá prodleva příliš dlouhá. Pokud se ovšem jedná o závažné neshody konstrukčního rázu, může jejich odstranění u výrobce trvat dlouhou dobu až v řádu několika*

měsíců. V případě, že již bylo vozidlo certifikováno a končí mu doba platnosti vydaného certifikátu a žadatel požádá o vydání nového certifikátu, jedná se v ideálním případě pouze o administrativní záležitost. Žadatel ovšem musí garantovat, že stávající typ vozidla je stále vyráběn za stejných podmínek, za kterých byl vydán původní certifikát typu a že vozidlo nedoznalo žádných podstatných konstrukčních změn ve vztahu ke sledovaným parametrům. Pokud jsou veškeré náležitosti (uzavření smlouvy, platba, veškeré potřebné doklady) vyřízeny bez zbytečných prodlev, jedná se o dobu trvání přibližně jednoho měsíce. Upozorňujeme ovšem na skutečnost, že pravděpodobnost, že během platnosti původního certifikátu (5 let) nedošlo například ke změnám na použitém podvozku, nástavbě či ke změnám používaných předpisů (např. vyhláška 35/2007 Sb. byla aktualizována ve znění vyhlášky 53/2010 Sb.), je poměrně malá. V takovém případě požadujeme přistavení vozidla a vykonání rozdílových zkoušek.“

37. Z uvedeného stanoviska TÚPO tedy podle zadavatele vyplývá, že ne každé vozidlo obdrží certifikát ve lhůtě do tří měsíců. V případě, že stěžovatel měl zájem se ucházet o veřejnou zakázku a neměl možnost v době podání nabídky předložit certifikát, pak toto podle zadavatele svědčí o laxním přístupu k nabízené šanci na získání veřejné zakázky. Pokud by stěžovatel nechával certifikovat zcela nové vozidlo, pak samozřejmě musí náklady na pořízení certifikátu zakomponovat do ceny vozidla, což prodražuje cenu výrobku a rozhodujícím kritériem pro získání veřejné zakázky je podle zadavatele právě nabídková cena. Z přehledu cisternových automobilových stříkaček certifikovaných v TÚPO vyplývá, že není nutné nechávat certifikovat nový vůz, neboť technické požadavky na dodávané vozidlo splňuje několik dodavatelů a není důvod certifikovat nový typ automobilu. V mnohem kratší době lze docertifikovat vozidlo obdobné nikoliv zcela nové. Na obdobné vozidlo není nutné schvalovat nový certifikát.
38. Zadavatel zopakoval své vyjádření z bodu 29 odůvodnění tohoto rozhodnutí a dále navrhuje, aby si Úřad vyžádal dokumentaci z Městského úřadu Domažlice ve shodné věci z roku 2011 nebo použil vlastní dostupné materiály z tohoto řízení. Dále zadavatel plně odkazuje na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S272/2010/VZ13217/2010/530/Edo ze dne 22.11.2010, kdy výše uvedenou podmínku předložení certifikátu Úřad v tomto řízení nezpochybnil, přesto, jak uvádí v bodě 33 zmíněného rozhodnutí, že přezkoumal případ ve všech vzájemných souvislostech. Z uvedeného rozhodnutí je dále zřejmé, že dodavatel je schopen dodat vozidlo zadavateli s certifikátem, který nepatří k uvedenému vozidlu. V této souvislosti pak zadavatel dále odkazuje na ust. § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, kdy správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkové podstaty shodných nebo podobných případů nevznikaly rozdíly.
39. Zadavatel dále uvádí, že mu není zřejmé, kdo podnět podal, a proto ani podle svého tvrzení nemůže zadavatel plně reagovat na stížnost, neboť nelze dokázat konkrétnímu stěžovateli, zda již nevlastní příslušný certifikát. Není ani možné dokázat konkrétnímu stěžovateli úspěšnost, či neúspěšnost obdržení certifikátu, tzn., v jakém stavu stěžovatel předkládá ke schválení vozidla a zda je vůbec schopný dodat vozidlo ve lhůtě, kterou má zadavatel stanovenou k čerpání dotace.
40. Zadavatel dále konstatuje, že ten kdo do současné doby nevyráběl nebo nedodával uvedená vozidla, by ani nemohl uspět ve veřejné zakázce, neboť by nesplňoval hned několik

kvalifikačních předpokladů. V současné době je podle zadavatele na trhu dostatek dodavatelů předmětu veřejné zakázky.

41. Dne 13.3.2012 obdržel Úřad od zadavatele doplnění podkladů ke svému vyjádření ze dne 12.3.2012, ve kterém v příloze zasílá „Sdělení o prošetření podnětu“ č. j. ÚOHS-P463/2010/VZ-14892/2010/510/MOn a tvrdí, že v předmětné veřejné zakázce byly nastaveny napadené parametry shodně, jako v případě zadavatele a správní orgán neshledal pochybení.
42. Úřad dále v souvislosti s šetřeným případem opětovně zažádal TÚPO, jako instituci příslušnou k provádění certifikace v oblasti požární ochrany, o sdělení informace, které konkrétní CAS byly ke dni 4.4.2011 (lhůta pro podání nabídek uchazečů v rámci předmětné veřejné zakázky) certifikovány tímto ústavem ve smyslu vyhlášky č. 35/2007 Sb., o technických podmínkách požární techniky, ve znění vyhlášky č. 53/2010 Sb., přičemž tyto CAS zároveň splňovaly všechny technické podmínky uvedené v bodě „D“ („Další technické parametry“) zadávací dokumentace k předmětné veřejné zakázce. Zároveň Úřad požádal o sdělení, kteří dodavatelé těmito CAS ve stanovený den disponovali.
43. Dne 26.3.2012 obdržel Úřad stanovisko TÚPO k výše zmíněnému dotazu, které bude podkladem pro rozhodnutí. Ve svém sdělení uvádí TÚPO certifikované CAS, které k určenému datu (tedy 4.4.2011) splňovaly alespoň dva významné požadavky zadavatele, což znamená, že musely vyhovovat požadavkům vyhlášky č. 35/2007 Sb., ve znění vyhlášky č. 53/2010 Sb. (nutná podmínka v rámci certifikace) a dále musely vykazovat jmenovitý výkon minimálně 17 kW/t (podmínka zadavatele nad rámec požadavku pro certifikaci). Tyto podmínky podle TÚPO ke stanovenému dni splňovaly tyto CAS:
 - CAS 20/4000/240 – S 2 T na podvozku Tatra 815-2 4x4.2, výrobce THT, s.r.o., Polička, certifikát typu č. 221/034/2010 vydán dne 8.10.2010,
 - CAS 15/4000/240 – S 2 T na podvozku Tatra 815-2 4x4.2, výrobce THT, s.r.o., Polička, certifikát typu č. 221/020/2010 vydán dne 10.5.2010,
 - CAS 20/4000/250 – S 2 R na podvozku Tatra 815, výrobce Piotr Wawrzaszek, Polsko, certifikát typu č. 221/020/2010 vydán dne 10.5.2010,
 - CAS 15/2100/200 – L 1 R na podvozku GAZ Valdaj, výrobce Progres Servis Sibřina, s.r.o., Sibřina, certifikát typu č. 221/004/2011 vydán dne 8.3.2011.
44. K výše uvedenému pro upřesnění TÚPO uvádí, že *„je nutné rozlišovat požadavky uplatňované na výrobky při posouzení shody (certifikaci) u autorizované osoby, na základě jejichž splnění je vydán certifikát, a které je nutné oddělit od dalších případných požadavků, které uplatňuje zadavatel veřejné soutěže na nabízené výrobky. Tyto dodatečné požadavky nemají vliv na udělení či neudělení certifikátu, a tudíž jejich plnění není v průběhu certifikace u autorizované osoby posuzováno, popřípadě je zjišťováno pouze orientačně. Zmíněný bod „D“ obsahuje řadu právě takových požadavků a podmínek. Pro informaci připojujeme v příloze tohoto dopisu tabulku s vyjádřením rozsahu posuzování jednotlivých bodů autorizovanou osobou. Domníváme se, že doložení splnění podmínek z bodu „D“ Vašeho dopisu, které v rámci certifikace neposuzujeme, je na jednotlivých účastnících veřejné soutěže.“*

45. Ke svému sdělení TÚPO dále připojuje následující tabulku obsahující vyjádření k jednotlivým bodům části „D“ („Další technické podmínky“) zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky.

Bod č.	Požadavek zadavatele veřejné soutěže	Vyjádření z hlediska posouzení shody ve smyslu požadavků vyhlášky č. 35/2007 Sb., ve znění vyhlášky č. 53/2010 Sb.
54	CAS je vybavena zařízením k řízení provozu účelové nástavby typu CAN-bus	Není posuzováno, vyhláška ani související předpisy a normy neuvádí způsob kontroly daných funkcí, může být zajištěno i jinak
55	CAS je vybaven zařízením ABS	Není posuzováno
56	Přední část kabiny osádky je v prostoru rámu podvozku upravena pro dodatečnou montáž elektrického lanového navijáku s tažnou silou nejméně 35 kN a s jištěním proti přetížení	Je vyžadováno pouze u CAS v provedení speciálním technickém nebo v provedení pro hašení lesních požárů
57	Přední část kabiny osádky je ve spodní části vybavena asanační lištou	Není posuzováno
58	Zadní část požární účelové nástavby je v prostoru rámu podvozku vybavena tažným zařízením	Není posuzováno
59	Náhradní kolo k CAS je dodáno samostatně	Není posuzováno
60	Výška CAS v nezátíženém stavu je nejvíce 3 100 mm	Není posuzováno, je zjišťováno pouze orientačně
61	Délka kompletně vybavené CAS je nejvíce 8 000 mm	Není posuzováno, je zjišťováno pouze orientačně
62	Jmenovitý výkon CAS nejméně 17 kW/1 t	Dle požadavku vyhlášky stačí pouze 11 kW/1 t, je zjišťováno výpočtem z hodnot v technickém průkazu
	Konstrukce umožňuje náklon minimálně 30°	Hodnoty bočního úhlu naklonění jsou zjišťovány v rámci zkoušky statické stability, požadované hodnoty se liší dle hmotnostní třídy a kategorie CAS
	Brodivost nejméně 800 mm	Není posuzováno
	Kapacita akumulátorových baterií nejméně 180 Ah	Není posuzováno
	Vybavení CAS vnější sluneční clonou	Není posuzováno
	Vybavení CAS přídatnou střešní houkačkou	Výstražné světelné a zvukové zařízení musí být součástí každého zásahového

		automobilu a musí umožňovat reprodukci mluveného slova
	Bezpečné nastupování a vystupování v zásahovém obleku	V rámci kontroly konstrukce kabiny jsou zjišťovány minimální předepsané rozměry nástupních dveří a nástupních schodů
	Výškově nastavitelný volant	Není posuzováno
	Vybavení CAS mechanickou převodovkou s poloautomatickým řazením rychlostí	Není posuzováno
	Vybavení elektrickým sklápěním kabiny	Není posuzováno
63	Použití nového, dosud nepoužitého podvozku	Není posuzováno
64	Požární příslušenství a zařízení vozidla splňují bezpečnostní předpisy	Je vyžadováno
65	Výrobce je držitelem certifikátu dle EN ISO 9001/2008	Není posuzováno
66	Pokud jsou v technických podmínkách uvedeny odkazy na jednotlivá obchodní jména, zvláštní označení podniků, atd., umožňuje zadavatel použití i jiných technických a kvalitativně obdobných řešení. Variantní řešení se nepřipouští	Není posuzováno

46. K výše uvedené tabulce Ústav ve svém sdělení dodává upozornění, že „vyjádření „Není posuzováno“ z hlediska posouzení shody ve smyslu požadavků vyhlášky č. 35/2007 Sb., ve znění vyhlášky č. 53/2010 Sb., neznamená, že CAS nemusí splnit dané podmínky, pokud jejich plnění je předepsáno jinými platnými závaznými předpisy mimo oblast pověření TÚPO, ale jsou kontrolovány dalšími, k tomu určenými institucemi.“
47. Výše uvedené stanovisko TÚPO oznámil Úřad zadavateli jako novou skutečnost usnesením č. j. ÚOHS-S42/2012/VZ-4251/2012/520/MVy ze dne 28.3.2012, ve kterém mu zároveň opětovně určil lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
48. Zadavatel se k usnesení vyjádřil přípisem ze dne 11.4.2012, který Úřad obdržel téhož dne, ve kterém sděluje, že je potvrzeno konstatování zadavatele z minulých vyjádření, ve kterých zadavatel uvádí nepravdivost stěžovatele o účelovosti nastavení parametru výkonu motoru 17 kW/t, který je schopen splnit pouze jediný uchazeč. Zároveň zadavatel k upřesnění TÚPO sděluje, že souhlasí s tímto vyjádřením, neboť je třeba rozlišovat požadavky na posouzení shody (certifikace), na základě kterých je vydán certifikát, od případných dalších požadavků zadavatele, které nemají vliv na udělení či neudělení certifikátu. Tyto požadavky se buď neposuzují vůbec, nebo pouze orientačně. Zadavatel uvádí, že proto nelze stěžovateli uznat argument, že případný uchazeč neměl dostatek času na pořízení případného certifikátu. Zadavatel opět poukazuje na neznalost jména stěžovatele, kterému by bylo možné prokázat, že podaná stížnost je pouze účelová.

49. Zadavatel dále sděluje, že ve svém vyjádření ze dne 5.3.2012 jako přílohu přiložil foto „Základních technických údajů CAS na podvozku VOLVO 4x4“, kterou nabízí SPS-VKP s.r.o. Slatiňany a to s platností od 1.1.2011. Dotazem na TÚPO však bylo zjištěno, že žádné takové vozidlo nebylo dosud na ústavu certifikováno. Ze zjištění tedy podle zadavatele vyplývá, že někteří dodavatelé CAS nabízejí (konkrétně tato CAS nabízená na Pyros 2011) své výrobky, které nemají zatím certifikované. Možnost předložení certifikátu až při dodávce CAS je proto pro zadavatele velmi vysoké riziko, neboť, jak bylo v minulém vyjádření mj. již uvedeno, státní dotace je zúčtovatelná v daném roce a není záruka, že dodavatel obdrží certifikát z TÚPO ve lhůtě pro vyúčtování dotace. Podle zadavatele je otázkou, jak je možné, že dodavatel nabízí hotové necertifikované vozidlo.
50. Zadavatel pak také upozorňuje na možnost změny výkonu vozidla, aniž by k tomu bylo nutné žádat o vydání certifikátu, neboť podle sdělení TÚPO a podle přiložené tabulky v zaslaném usnesení je možné, že výrobce změní hodnotu výkonu motoru u CAS a tuto ani neoznámí na TÚPO. Změna motoru podle sdělení TÚPO nemusí být totiž důvod pro vydání nového certifikátu (sdělení TÚPO: „Z hlediska posouzení shody u autorizované osoby (v TÚPO) stačí opravdu pouze pro certifikaci požadavek vyhlášky, který říká, že jmenovitý výkon CAS musí být minimálně 11 kW/t. Pokud zadavatel v podmínkách zadávacího řízení stanoví, že požaduje vyšší výkon (např. 17 kW/t), nemá to vliv na udělení certifikátu. Ale vzhledem k tomu, že výkon patří k posuzovaným parametrům, měl by výrobce, který je držitelem certifikátu, pokud nějakým způsobem hodlá provést úpravu, která výkon mění, minimálně tuto skutečnost oznámit certifikačnímu orgánu. Ten pak posoudí, zda je změna takového charakteru, aby bylo nutné vykonání rozdílových zkoušek či ne a zda je nutné vydat nový certifikát nebo doplněk původního.“)
51. Z tohoto sdělení TÚPO tedy zadavatel vyvozuje, že v případě, že potenciální uchazeč bude mít zájem o získání veřejné zakázky na dodání CAS s konkrétními zadávacími podmínkami a parametry, není nutné žádat o vydání nového certifikátu.
52. V příloze tohoto vyjádření zasílá zadavatel část nabídky, která byla zaslána z vlastní iniciativy dne 27.1.2011 na emailovou adresu MěÚ Sušice od společnosti SPS – VKP Slatiňany, kde je nabízeno vozidlo, které splňuje parametry uvedené v technických podmínkách zadávací dokumentace. Absenci uvedené CAS v přehledu vozů z TÚPO vyhovujících podmínkám zadavatele si lze vysvětlit pouze tak, že dodavatel vědomě změnil některé parametry vozidla tak, aby vyhovovalo zadávacím podmínkám (nejen stanoveným zadavatelem, ale i již v předchozích veřejných zakázkách) a neoznámil toto na TÚPO, neboť v případě změny výkonu vozidla zřejmě nemusí žádat o nový certifikát. Na TÚPO existují poznatky, že takovýto postup uvedená společnost v minulosti použila.
53. Zadavatel dále připojuje odkaz na CAS, které mají osazeny motory o výkonu srovnatelném s podvozkem Tatra 815 <http://zht.cz/?kat=356&lang=cz>. Podle tvrzení zadavatele je pouze nutné reagovat na požadavky zadavatele zakázky a ne vnučovat zadavateli podmínky, které vyhovují případnému uchazeči o veřejnou zakázku. Každý výrobce podvozků na CAS je schopen dodat podvozek s výkonem motoru podle potřeb zadavatele.
54. V souvislosti se zjišťováním, zda zadavatel oslovil vhodné potenciální dodavatele v rámci předmětné veřejné zakázky, obeslal Úřad přípisem ze dne 17.4.2012 dodavatele, kteří byli zadavatelem osloveni výzvou k podání nabídky, avšak nabídku nepodal. Úřad žádal níže

uvedené společnosti o zaslání písemného vyjádření, z jakého konkrétního důvodu v předmětném zadávacím řízení nepodaly nabídky.

- D.I.K. Consulting, s.r.o., IČ 24792128, se sídlem k Větrovu 543, 251 68 Kamenice, ve svém vyjádření uvedla, že z kapacitních důvodů se společnost rozhodla nabídku nepodat.
- M H Z PRAHA spol. s r.o., IČ 61679445, se sídlem Budějovická 6, 252 42 Jesenice, ve svém vyjádření uvedla, že na předmětnou výzvu společnost nereagovala z důvodu, že není výrobcem cisternových automobilových stříkaček.
- Jana Adamovičová – HATECO, IČ 48933571, v Horkách 947, 289 11 Pečky, ve svém vyjádření uvedla, že po prostudování zadávací dokumentace zjistila, že není schopná splnit podmínku v bodě 5.3 výzvy k podání nabídek, a to, že uchazeč musí splňovat kritérium dosažení minimálního ročního obratu 15 mil. Kč za každý rok po dobu posledních 3 let a to pouze z prodeje požární techniky. Tato podmínka byla pro společnost diskriminující, a proto na nabídku neodpověděla.

Společnost dále dodává, že si myslí, že takto zadané výběrové řízení bylo postaveno pouze pro jednu firmu. Další nesplnitelnou podmínkou pro společnost byla doba dodání 30 dnů od podpisu kupní smlouvy, což byl schopný splnit pouze uchazeč, který již připravil techniku v předstihu, což není docela možné bez předchozího bližšího seznámení se s technickými podmínkami specifikace.

Společnost dále uvádí, že ve výzvách k podání nabídky při pořizování CAS se minimálně z 80 % objevují různé podmínky týkající se dodávky požární techniky (např. účastník musí splňovat podmínku, že v jednom roce dodal minimálně 10 vozidel stejného typu jaký je požadován ve výzvě, nebo výše ročního obratu až do 300 mil. apod.). Tyto podmínky společnost podle svého tvrzení okamžitě vyřazují ze soutěží.

Společnost dále uvádí, že v rámci šetřené veřejné zakázky má k dispozici také námitky společností Croy s.r.o. Rakovník a SPS Slatiňany. Každá ze stran měla námitku na podvozkovou část, protože podle společnosti první ze jmenovaných firem dodává podvozky převážně značky Mercedes a druhá vozidla MAN, přičemž výzva byla jednoznačně postavena na podvozek TATRA 4x4 Terno.

- PEHAŠT spol. s r.o., IČ 27716554, se sídlem Palachova 1766/52, 591 01 Žďár nad Sázavou se v Úřadě stanovené lhůtě k žádosti nevyjádřil.

55. Výše uvedené odpovědi dodavatelů oznámil Úřad zadavateli jako novou skutečnost usnesením č. j. ÚOHS-S42/2012/VZ-9310/2012/520/MVy ze dne 21.5.2012, ve kterém mu zároveň opětovně určil lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

56. Zadavatel se k usnesení vyjádřil přípisem ze dne 25.5.2012, který Úřad obdržel téhož dne, ve kterém reaguje pouze na sdělení společnosti Jana Adamovičová – HATECO. Zadavatel ve svém vyjádření uvádí, že výší minimálního obratu zadavatel vyjadřuje svůj požadavek na schopnost dodavatele splnit předmět veřejné zakázky, a tím minimalizovat pravděpodobnost, že by k realizaci veřejné zakázky byl vybrán subjekt, jehož existence je do značné míry závislá na realizaci právě konkrétní veřejné zakázky. Při veřejné zakázce na dodávky je dále podle zadavatele při důležité vybrat spolehlivého a stabilního dodavatele.

Tento fakt byl tedy podle zadavatele zohledněn při stanovení ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů.

57. Zadavatel dále ve svém vyjádření konstatuje, že smyslem prokazování finančních a ekonomických kvalifikačních předpokladů je potvrzení schopnosti uchazeče plnit své finanční závazky. Svou kvalifikaci musí dodavatel podle zadavatele prokázat proto, aby zadavatel získal jistotu, že dodavatel bude v budoucnu způsobilý dostát svým povinnostem vyplývajícím z požadované záruky na předmět dodávky. Zadavateli tedy nepřipadá požadavek minimálního ročního obratu ve výši 15 mil. Kč jako nadhodnocené, a tedy diskriminační kritérium.
58. Žádná nabídka navíc podle zadavatele nebyla pro nesplnění požadovaného minimálního ročního obratu vyloučena a ani žádný uchazeč nepodal proti tomuto kritériu námitky, a že tímto krokem nedošlo k žádnému podstatnému ovlivnění výběru nejhodnější nabídky.
59. Zadavatel ve svém vyjádření dále poukazuje na nepřesnost ve vyjádření společnosti Jana Adamovičová – HATECO, a to sdělením, že doba dodání byla stanovena na 30 dní. Tuto dobu však zadavatel po částečném vyhovění námitkám jednoho z uchazečů prodloužil na 90 dní.
60. Zadavatel dále k argumentu společnosti Jana Adamovičová – HATECO uvádí, že je logické, že každý zadavatel musí při zpracování technických požadavků vycházet z konkrétních podmínek dané lokality, případně rozměrových podmínek garáže. Zadavatel tvrdí, že je jeho právem a povinností stanovit v technických podmínkách požadavky a charakteristiky veřejné zakázky.
61. Zadavatel dále požaduje, aby byla dána možnost vyjádření se ke všem zjištěním v rámci správního řízení také vybranému uchazeči.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

62. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace předložené zadavatelem a jeho vyjádření, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 39 odst. 1 zákona, neboť nestanovil lhůtu pro podání nabídek s ohledem na předmět veřejné zakázky a zároveň nedodržel postup stanovený v ustanovení § 38 odst. 1 zákona když, ve zjednodušeném podlimitním řízení nevyzval písemnou výzvou k podání nabídky a prokázání splnění kvalifikace na veřejnou zakázku ze dne 9.3.2011 nejméně pět zájemců, kteří by byli schopni splnit předmět veřejné zakázky, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky, a zadavatel uzavřel dne 2.5.2011 s vybraným uchazečem kupní smlouvu. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující.

IV. KE STANOVENÍ TECHNICKÉ PODMÍNKY 17 kW/t

63. Podle ustanovení § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
64. Zadávací dokumentace je podle § 44 odst. 1 zákona soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech

nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel.

65. Podle § 44 odst. 3 písm. b) zákona musí zadávací dokumentace mimo jiné obsahovat technické podmínky, je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky.
66. Technickými podmínkami se podle § 45 odst. 1 zákona v případě veřejných zakázek na dodávky nebo služby rozumí vymezení charakteristik a požadavků na dodávky nebo služby stanovené objektivně a jednoznačně způsobem vyjadřujícím účel využití požadovaného plnění zamýšlený zadavatelem.
67. Podle ustanovení § 45 odst. 3 zákona nesmí být technické podmínky stanoveny tak, aby určitým dodavatelům zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely neodůvodněné překážky hospodářské soutěže. Odůvodňuje-li to předmět veřejné zakázky, zohlední zadavatel při stanovení technických podmínek požadavky přístupnosti osob se zdravotním postižením nebo dostupnosti pro všechny uživatele.
68. V souladu s § 46 odst. 4 zákona může zadavatel stanovit technické podmínky formou požadavků na výkon nebo funkci, které mohou zahrnovat rovněž charakteristiky z hlediska vlivu na životní prostředí. Tyto požadavky a charakteristiky musí být dostatečně přesné, aby uchazečům umožnily jednoznačně určit předmět zakázky a zpracovat porovnatelné nabídky.
69. Podle § 46 odst. 5 zákona může zadavatel stanovit technické podmínky rovněž formou požadavků na výkon nebo funkci podle odstavce 4, s využitím odkazů na dokumenty uvedené v odstavci 1 nebo 2, sloužící jako prostředek pro předpoklad shody s požadavky na výkon nebo funkci, nebo u určitých charakteristik s využitím odkazu na dokumenty uvedené v odstavci 1 nebo 2 a odkazem na požadavky na výkon a funkci podle odstavce 4 pro jiné charakteristiky.
70. Úřad nejprve v obecné rovině konstatuje, že při formulaci technických podmínek je zadavatel povinen dodržovat obecné zásady zadávání veřejných zakázek, a to zejména zásadu nediskriminace. Nevhodná formulace technických podmínek totiž může způsobit zvýhodnění některého z dodavatelů, aniž by to bylo ve fázi přípravy zadávacích podmínek zřejmé. Důsledky takové formulace se tedy mohou projevit až v pozdější fázi zadávacího řízení, kdy formulace technických podmínek zadavatelem by mohla neoprávněně znevýhodnit určité dodavatele, přičemž předmět dané veřejné zakázky by mohli plnit i jiní dodavatelé, kteří jsou ze zadávacího řízení vyloučeni z důvodu nadbytečných technických podmínek zadavatele. Technické požadavky na předmět plnění veřejné zakázky tedy vždy musí být zadavatelem zdůvodnitelné. Pokud jsou technické podmínky stanoveny bezdůvodně přísně, mohlo by jít o jednání, které brání hospodářské soutěži, a to jak ve vztahu ke konkrétní veřejné zakázce, tak obecně, neboť z této soutěže vylučuje, bez zjevného důvodu, dodavatele, kteří nejsou z různých důvodů schopni dostát těmto přísnějším požadavkům, kterých však v konkrétním případě není třeba.
71. Úřad dále obecně k technickým podmínkám v případě veřejných zakázek na dodávky uvádí, že vymezení požadavků a charakteristik na dodávky nesmí být v zadávací dokumentaci víceznačný, ale tyto musí být stanoveny objektivně a jednoznačně způsobem vyjadřujícím účel využití požadovaného plnění, čímž zadavatel současně jednoznačně definuje požadované vlastnosti dodávky. Předmětem veřejné zakázky je dodávka určitého zboží

(v tomto případě stroje) a technickými podmínkami jsou pak vymezeny bližší požadavky a charakteristiky na toto zboží.

72. Účelem zadávací dokumentace je co nejpřesnější vymezení předmětu veřejné zakázky provedené natolik podrobným způsobem, který na jedné straně umožní sestavení nabídky a na straně druhé nesmí být diskriminační. Od kvality a podrobnosti vypracování zadávací dokumentace se nutně odvíjí i kvalita zpracovaných nabídek, a proto Úřad v této souvislosti posoudil, zda vymezení předmětu veřejné zakázky bylo provedeno natolik podrobným, srozumitelným a jednoznačným způsobem, který by umožňoval podání srovnatelných nabídek.
73. Zadavatel technické podmínky předmětné veřejné zakázky formuloval v Příloze č. 2 ZD, ve které je mimo jiné v části „D“ („Další technické podmínky“) v bodě 62 uvedeno, že *„s ohledem na složité terénní podmínky a kopcovitý ráz krajiny, ve kterých bude provozována CAS a z důvodu předurčení jednotky k zásahům na dopravní nehody, je pro CAS použít automobilový podvozek s jmenovitým měrným výkonem nejméně 17 kW.1000⁻¹ největší technicky přípustné hmotnosti CAS.“* Stěžovatel ve svém podnětu považoval takto stanovenou technickou podmínkou za nedůvodnou a diskriminační.
74. Úřad konstatuje, že v otázce stanovení technické podmínky výkonu motoru CAS 17 kW/t se ztotožňuje s názorem zadavatele a jeho jednotlivými vyjádřeními, prostřednictvím kterých řádně zdůvodnil nutnost stanovení této podmínky. Z těchto vyjádření vyplývá objektivní potřeba zadavatele pro stanovení právě tohoto výkonu motoru předmětné CAS. Úřad uvádí, že požadovaný výkon 17 kW/t byl řádně odůvodněn složitými terénními podmínkami a kopcovitým rázem krajiny s vysokým převýšením (kopce Svatobor 845 m.n.m. a Kalovy 727 m.n.m., obec Horská Kvilda 1055 m.n.m.), kde bude CAS provozována, a dále s ohledem na předurčení jednotky k zásahům u dopravních nehod.
75. V souvislosti s argumentem stěžovatele, který ve svém podnětu odkazuje na účelovost stanovení požadavku na výkon motoru 17 kW/t CAS, který je schopen splnit pouze jediný dodavatel, Úřad dále konstatuje, že z dokumentů předložených v rámci vyjádření zadavatele týkajícího se výrobců podvozků schopných splnit požadovaný výkon motoru (viz bod 26 odůvodnění tohoto rozhodnutí), stanoviska TÚPO o CAS splňujících parametr 17 kW/t k rozhodnému dni pro podání nabídek (viz bod 44 odůvodnění tohoto rozhodnutí) i na základě vlastního zjištění, je zřejmé, že tento parametr nebyl nastaven účelově pro jednoho dodavatele, neboť ve lhůtě pro podání nabídek existovalo na trhu několik dodavatelů schopných dodat buď podvozek se jmenovitým výkonem 17 kW/t určený k dobudování účelové nástavby, nebo dodavatelů schopných dodat kompletní CAS s tímto výkonem.
76. Úřad dále konstatuje, že ze ZD předmětné veřejné zakázky vyplývá, že stanovené technické podmínky včetně parametru výkonu motoru 17 kW/t CAS byly schváleny GŘ HZS bez připomínek (viz dopis ze dne 21.2.2011 č. j. MV-13184-7/PO-IZS-2011). Z toho vyplývá, že zadavatel jednal v souladu s pravidly GŘ HZS pro pořizování CAS. Pokud jde o argument stěžovatele, že zadavatel požadoval výkon motoru nejméně 17 kW/t i přes to, že GŘ HZS požaduje výkon pouze 15 kW/t s ohledem na složité terénní podmínky, pak k tomuto Úřad konstatuje, že se s názorem stěžovatele neztotožňuje. Dokument nazvaný „Technické podmínky pro pořízení cisternové automobilové stříkačky“ platný v roce 2011, který je volně

dostupný na webových stránkách GRH HZS, je v části „D“ („Další technické podmínky“) v bodě 59 uvedeno, že „s ohledem na složité terénní podmínky či předurčení jednotky k zásahům na dopravní nehody je pro CAS použit automobilový podvozek s jmenovitým měrným výkonem nejméně 15 kW.1000kg⁻¹.“ Tento požadavek tak zadavateli poskytuje možnost případného zpřísnění technické podmínky vzhledem k potřebám zadavatele, v šetřeném případě konkrétně z důvodu vysokého převýšení a předurčení CAS k výjezdům k dopravním nehodám, v oblasti, která bude pro danou CAS spádovou.

77. Úřad dále konstatuje, že z části vyjádření zadavatele ze dne 11.4.2012 (viz bod 53 odůvodnění tohoto rozhodnutí) vyplývá, že dodavatel – SPS - VKP s.r.o., IČ 15053920, Tovární 123, 538 21 Slatiňany – dne 13.1.2010 z vlastní iniciativy obeslal zadavatele s nabídkou CAS, která požadovaný parametr výkonu motoru 17 kW/t splňovala. Vzhledem k tomu, že zadávací řízení předmětné veřejné zakázky probíhalo v období od 28.3.2011 do 4.4.2011, měl tento typ CAS výše uvedený dodavatel k dispozici, byť podle údajů TÚPO z tohoto období necertifikovaný. Z výše uvedeného vyplývá, že zadavatelem požadovaný technický parametr 17 kW/t byli v době zadávacího řízení schopni splnit nejen dodavatelé uvedení ve stanovisku TÚPO v bodě 44 odůvodnění tohoto rozhodnutí, ale také výše uvedený dodavatel.
78. Úřad dále v této souvislosti konstatuje, že stěžovatel je oprávněn zpochybnit stanovení technických podmínek prostřednictvím dotazů, případně podáním námitek, avšak nemůže zadavateli navrhopat či dokonce stanovovat „vhodné“ podmínky. Úřad se v této části ztotožňuje s názorem zadavatele, který uvádí, že tímto způsobem by bylo možné napadnout jakýkoliv parametr v zadávacích podmínkách, který by nevyhovoval některému z uchazečů. Je výlučným právem a povinností zadavatele stanovit technické podmínky v rozsahu potřebném složitosti a předmětu veřejné zakázky a není na stěžovateli, aby určoval postup zadavatele při stanovování technických podmínek.
79. Úřad k výše uvedenému dále uvádí, že zadavatel při stanovení technické podmínky výkonu motoru CAS 17 kW/t nejednal v rozporu s § 45 zákona, když tuto podmínku vymezil dostatečně objektivně, jednoznačně a způsobem vyjadřujícím účel využití požadovaného plnění, přičemž neshledal, že by tato technická podmínka byla stanovena tak, aby jednotlivým dodavatelům zaručovala konkurenční výhodu nebo vytvářela neodůvodněnou překážku hospodářské soutěže.

V. VÝZVA NEJMÉNĚ 5 ZÁJEMCŮM K PODÁNÍ NABÍDKY A PROKÁZÁNÍ SPLNĚNÍ KVALIFIKACE

80. Podle § 17 odst. 1 písm. a) zákona se dodavatelem rozumí fyzická nebo právnická osoba, která dodává zboží, poskytuje služby nebo provádí stavební práce, pokud má sídlo, místo podnikání či místo trvalého pobytu na území České republiky, nebo zahraniční dodavatel.
81. Zákon v § 17 odst. 1 písm. n) stanoví, že zájemcem je dodavatel, který podal ve stanovené době žádost o účast v užším řízení, v jednacím řízení s uveřejněním nebo v soutěžním dialogu, nebo dodavatel, který byl zadavatelem vyzván k jednání v jednacím řízení bez uveřejnění, k podání předběžné nabídky v dynamickém nákupním systému, k podání nabídky ve zjednodušeném podlimitním řízení, k podání nabídky v řízení na základě rámcové smlouvy, nebo k potvrzení zájmu o účast v případě zadávacího řízení zahájeného uveřejněním pravidelného předběžného oznámení.

82. Veřejný zadavatel ve zjednodušeném podlimitním řízení podle § 38 odst. 1 zákona vyzývá písemnou výzvou nejméně 5 zájemců k podání nabídky a k prokázání splnění kvalifikace.
83. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že veřejný zadavatel zahajuje zadávací řízení veřejné zakázky realizované formou zjednodušeného podlimitního řízení oslovením minimálně 5 zájemců k podání nabídky a k prokázání kvalifikace, které zadavatel učiní formou písemné výzvy k podání nabídek. Minimální počet zájemců musí být vždy bez výjimky dodržen. Výjimkou z uvedeného pravidla není ani například skutečnost, že veřejnému zadavateli není znám tento počet zájemců. Pokud by však taková skutečnost i přesto nastala, je veřejný zadavatel povinen postupovat podle jiného druhu zadávacího řízení. Nic však veřejnému zadavateli nebrání, aby písemnou výzvou k podání nabídek a k prokázání kvalifikace oslovil vyšší počet zájemců. V rámci takového oslovení musí být veřejným zadavatelem beze zbytku dodržena pravidla hospodářské soutěže, což znamená, že výzvy musí být odeslány současně¹, musí být obsahově shodné a zejména musí být odeslány vhodným dodavatelům, kteří jsou schopni předmět veřejné zakázky realizovat.
84. Úřad dále uvádí, že oslovení vhodných dodavatelů zadavatelem je stěžejní pro kvalitu a počet obdržených nabídek. Vzhledem k tomu, že součástí výzvy k podání nabídek je také výzva k prokázání splnění kvalifikace, musí veřejný zadavatel vyzvat takové dodavatele, u kterých se předpokládá, že budou schopni splnit kvalifikační předpoklady a schopni realizovat zadavatelem vymezený předmět plnění veřejné zakázky. Pokud zadavatel vyzve takové dodavatele, kteří nejsou schopni kvalifikační předpoklady splnit, protože se například předmětem veřejné zakázky vůbec nezabývají, obdrží zadavatel menší počet relevantních nabídek a tím může dojít k omezení hospodářské soutěže a k porušení § 6 zákona.
85. V rámci zadávacího řízení předmětné veřejné zakázky oslovil zadavatel výzvou pět dodavatelů. Mezi oslovenými dodavateli byly tyto společnosti:
- D.I.K. Consulting, s.r.o., IČ 24792128, se sídlem k Větrovu 543, 251 68 Kamenice,
 - M H Z PRAHA spol. s r.o., IČ 61679445, se sídlem Budějovická 6, 252 42 Jesenice,
 - Jana Adamovičová – HATECO, IČ 48933571, se sídlem v Horkách 947, 289 11 Pečky,
 - PEHAŠT spol. s r.o., IČ 27716554, se sídlem Palachova 1766/52, 591 01 Žďár nad Sázavou,
 - Továrna hasicí techniky, s.r.o., (zkráceně THT, s.r.o.), se sídlem Starohradská 316, 572 01 Polička.
86. Zadavatel obdržel ve stanovené lhůtě pro podání nabídek dvě nabídky, přičemž nabídka uchazeče – RS TRUCK, s.r.o. IČ 26271427, se sídlem Moravní 1636, 765 02 Otrokovice (tento uchazeč nebyl osloven výzvou, ale nabídku podal na základě výzvy zveřejněné na profilu zadavatele) – nebyla otevřena z důvodu pozdního doručení zadavateli. Do další části zadávacího řízení postoupil tedy pouze vybraný uchazeč, jehož nabídka byla zadavateli doručena včas. Komise posoudila pouze nabídku vybraného uchazeče a bez dalšího jejího hodnocení doporučila zadavateli podpis kupní smlouvy právě s tímto uchazečem.

¹Srov. PODEŠVA, Vilém. Zákon o veřejných zakázkách: komentář. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2011. 631 s. ISBN 9788073576363, str. 169.

87. V souvislosti se zjištěním, zda zadavatel oslovil výzvou vhodné potenciální dodavatele v rámci předmětné veřejné zakázky, obeslal Úřad přípisem ze dne 17.4.2012 dodavatele, kteří byli zadavatelem osloveni výzvou, avšak svou nabídku nepodali. Z odpovědí těchto dodavatelů (viz bod 55 odůvodnění tohoto rozhodnutí) je zřejmé, že minimálně tři ze čtyř oslovených subjektů nejsou a ani v době předmětného zadávacího řízení nebyli schopni požadovaný předmět veřejné zakázky dodat a to z důvodů, že nebyli způsobilí k realizaci veřejné zakázky (nesplňovali kvalifikační předpoklady nebo nebyli schopni dodat vymezený předmět veřejné zakázky). Z toho vyplývá, že zadavatel výzvou neoslovil zákonem stanovený počet zájemců o veřejnou zakázku ve smyslu § 17 odst. 1 písm. n) zákona v souvislosti s § 17 odst. 1 písm. a) zákona, kteří by byli schopni realizovat předmět veřejné zakázky.
88. Úřad dále konstatuje, že přehled všech certifikovaných CAS včetně jejich dodavatelů je volně přístupný na webových stránkách GŘ HZS. Na základě vlastního šetření Úřad zjistil, že firmy oslovené výzvou k podání nabídky a k prokázání kvalifikace minimálně v letech 2006 – 2011 neobdržely certifikát TÚPO na jakoukoliv CAS (s výjimkou společnosti Jana Adamovičová – HATECO, IČ 48933571, se sídlem v Horkách 947, 289 11 Pečky, které byla v roce 2009 TÚPO certifikována jedna CAS, která však podle zjištění Úřadu nesplňovala minimálně parametr hmotnostní třídy a objemu nádrže požadovaný v rámci předmětné veřejné zakázky). Ve výše zmíněném přehledu TÚPO s certifikovanými CAS z jednotlivých let jsou uvedeni dodavatelé, kteří se výrobou či distribucí CAS intenzivně zabývají. Některými těmito výrobci zadavatel zároveň ve svém vyjádření v bodě 20 odůvodnění tohoto rozhodnutí argumentuje. Úřad na základě výše uvedeného konstatuje, že pokud zadavatel věděl a z veřejně dostupných materiálů vědět mohl a měl o „hlavních“ dodavatelích předmětu veřejné zakázky, měl tyto oslovit výzvou, protože právě u těchto výrobců existovala vysoká pravděpodobnost splnění technických podmínek na danou CAS související s podáním vhodné nabídky, která by vyhovovala požadavkům zadavatele. Místo toho zadavatel výzvou oslovil takových pět subjektů, z nichž minimálně tři nebyly schopny předmětnou veřejnou zakázku realizovat, respektive pravděpodobnost splnění kvalifikačních předpokladů a podání nabídky byla u těchto dodavatelů velmi malá.
89. Úřad dále odkazuje na dokument „Pracovní podklad pro pořízení cisternové automobilové stříkačky“ zveřejněný a volně přístupný rovněž na webových stránkách GŘ HZS, který slouží jako metodický postup při stanovování technických podmínek zadavatelem, ve kterém je v bodě 1. vymezen taxativní výčet dodavatelů a jejich CAS certifikovaných TÚPO v letech 2009 – 2011. V tomto výčtu však nefiguruje žádný ze subjektů (vyjma vybraného uchazeče), kteří byli osloveni výzvou.
90. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že zadavatel měl možnost a zároveň přístup k materiálům, na základě kterých mohl stanovit a následně výzvou oslovit takové potenciální dodavatele, kteří by byli schopni předmětnou veřejnou zakázku realizovat a podat relevantní a konkurenceschopnou nabídku. Výsledkem tohoto jednání zadavatele bylo podání pouze dvou nabídek, z nichž jedna nabídka (která mimo jiné nebyla zaslána výzvou osloveným zadavatelem) byla vyřazena z důvodu pozdního doručení zadavateli a vítězem předmětné veřejné zakázky se tak stal vybraný uchazeč.
91. Trh dodavatelů CAS je přitom podle vydaných certifikátů TÚPO relativně nasycený, což znamená, že zadavatel měl možnost výběru z poměrně velkého množství vhodnějších dodavatelů, kteří by byli schopni splnit kvalifikační předpoklady a podat nabídku

na předmětnou veřejnou zakázku. Pokud by tedy zadavatel postupoval v předmětném zadávacím řízení v souladu se zákonem a výzvou oslovil dodavatele na základě detailnějšího průzkumu trhu, případně provedl otevřené řízení, mohl obdržet větší počet nabídek, přičemž není vyloučeno, že by se mezi těmito nabídkami našla taková, která by byla vhodnější než nabídka vybraného uchazeče.

92. Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ustanovení § 38 odst. 1 zákona, když ve zjednodušeném podlimitním řízení výzvou k podání nabídek neoslovil 5 zájemců k podání nabídky a k prokázání splnění kvalifikace, kteří by byli schopni předmět veřejné zakázky realizovat, a tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, protože není vyloučeno, že v případě oslovení vhodnějších, případně širšího okruhu dodavatelů by některý z nich podal takovou nabídku, která by byla výhodnější než nabídka vybraného uchazeče.

VI. KE LHŮTĚ PRO PODÁNÍ NABÍDEK STANOVENÉ ZADAVATELEM

93. Ustanovení § 39 odst. 1 zákona říká, že veškeré lhůty určené veřejným zadavatelem musejí být stanoveny s ohledem na předmět veřejné zakázky.
94. Podle § 39 odst. 3 písm. b) bod 2. zákona nesmí být lhůta pro podání nabídek u podlimitních veřejných zakázek kratší než 15 dnů v užším řízení a ve zjednodušeném podlimitním řízení nebo podle bodu 3. kratší než 7 dnů pokud z naléhavých objektivních důvodů nelze stanovit lhůtu podle bodu 2.
95. Lhůty začínají podle § 39 odst. 5 zákona běžet dnem následujícím po dni odeslání oznámení či výzvy o zahájení zadávacího řízení nebo výzvy k podání nabídek.
96. Úřad v obecné rovině nejprve uvádí, že při stanovení lhůty pro podání nabídek platí zásada, že veřejný zadavatel musí vždy určit tuto lhůtu s ohledem na předmět a složitost veřejné zakázky. V rámci toho by veřejný zadavatel měl přihlídnout zejména k době nezbytné pro zpracování a předložení nabídek všemi dodavateli. Stanovením nepřiměřeně krátké lhůty pro podání nabídek, může zadavatel zájemcům znemožnit, případně podstatně ztížit možnost, se reálně o předmětnou veřejnou zakázku ucházet.
97. Stěžovatel ve svém podnětu mimo jiné také namítá, že zadavatel požadoval dodavatele, který měl mít požadovaný předmět koupě k okamžiku zveřejnění výzvy k podání nabídek již certifikován ve smyslu vyhlášky č. 35/2007 Sb., o technických podmínkách požární techniky, ve znění vyhlášky č. 53/2010 Sb. (dále jen „certifikát“) a který měl tento certifikát předložit současně s nabídkou, a tím de facto znemožnil účast dodavatelů, kteří tímto certifikátem ve lhůtě pro podání nabídek nedisponovali, respektive těmto dodavatelům neposkytl dostatečnou lhůtu pro obstarání předmětného certifikátu. Úřad se v této souvislosti zabýval otázkou přiměřenosti stanovení délky lhůty k podání nabídek zadavatelem vzhledem k nutnosti předložení certifikátu jako součásti nabídky.
98. Zadavatel zahájil zadávací řízení na předmětnou veřejnou zakázku výzvou ze dne 9.3.2011, když lhůta pro podání nabídek byla stanovena po úpravě v bodě 12 ZD do 4.4.2011 do 10:00 z původního data 28.3.2011. Lhůta pro podání nabídek byla tedy zadavatelem stanovena na 26 dní. Nabídka uchazečů pak měla podle bodu č. 2 ZD obsahovat mimo jiné také výše uvedený certifikát.

99. V souvislosti se zjištěním přiměřenosti délky lhůty pro podání nabídek stanovené zadavatelem v případě požadavku předložení certifikátu současně s nabídkou uchazeče v rámci předmětné veřejné zakázky požádal Úřad TÚPO, jak je uvedeno v bodě 31 odůvodnění tohoto rozhodnutí, o sdělení délky certifikace nových CAS. TÚPO ve svém stanovisku (viz bod 32 odůvodnění tohoto rozhodnutí) mimo jiné uvedl, že v případě, že se nevyskytnou v průběhu certifikace žádné nesrovnalosti, garantuje svým zákazníkům dobu plnění do tří měsíců ode dne zahájení certifikace. V případě nesrovnalostí se však doba certifikace podle TÚPO prodlužuje o dobu potřebnou k odstranění těchto nesrovnalostí. Ze sdělení TÚPO v odpovědi na žádost zadavatele (viz bod 37 odůvodnění tohoto rozhodnutí) pak vyplývá, že proces certifikace CAS byl ve lhůtě tří měsíců úspěšně dokončen asi u jedné třetiny posuzovaných vozidel.
100. Argumentace zadavatele vyplývající z jednotlivých vyjádření se týkala zejména obhajoby nutnosti požadavku na předložení certifikátu současně s nabídkou uchazečů, a to z důvodu, že na pořízení CAS je v souladu se zásadami pro poskytování účelových dotací vybraným obcím v rámci nákupu požární techniky pro jednotky požární ochrany poskytována dotace od GŘ HZS. Zadavatel argumentuje tvrzením, že byl vázán technickými podmínkami GŘ HZS na pořízení CAS, aby nedocházelo při nákupu k prodražování jejich certifikací. Zadavatel je tedy podle svého tvrzení zavázán mimo jiné vybírat z již certifikovaných CAS. Tato podmínka byla stanovena poskytovatelem dotace jako závazná, nikoli nabízená jako variantní (podrobněji viz bod 28 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Zadavatel dále v bodě 39 odůvodnění tohoto rozhodnutí plně odkazuje na rozhodnutí Úřadu č. j . ÚOHS-S272/2010/VZ13217/2010/530/Edo ze dne 22.11.2010, kdy výše uvedenou podmínku předložení certifikátu Úřad v tomto řízení nezpochybnil. K tomuto Úřad uvádí, že o nutnosti předložit certifikát současně s nabídkou v šetřeném případě není sporu. K výše uvedenému Úřad dále konstatuje, že certifikát TÚPO je dokument opravňující konkrétní CAS k provozu jako součást integrovaného záchranného systému. Zadavatel se požadavkem tohoto certifikátu jednak jistí, že předmětná CAS bude provozuschopná na území České republiky, jednak se vyhýbá případným komplikacím v případě umožnění dodavateli „docertifikování“ CAS až ve fázi samotného plnění veřejné zakázky.
101. Z vyjádření zadavatele v bodě 36 odůvodnění tohoto rozhodnutí vyplývá, že vlastnictví certifikátu je pro uchazeče u veřejných zakázek na nákup CAS existenční nutností. K tomuto Úřad uvádí, že vzhledem k rozdílným požadavkům na parametry jednotlivých zadavatelů v rámci veřejných zakázek na nákupy CAS, z nichž mnohé evokují nutnost nové certifikace původně certifikované, avšak pro potřeby zadavatele upravené CAS, musí jednotliví dodavatelé často tyto CAS nově certifikovat. Některé změny v parametrech CAS je možné pouze TÚPO oznámit, protože nejsou TÚPO hodnoceny, případně nemají vliv na vlastnosti původních CAS, některé změny však potřebu nové certifikace vyvolávají. Nová certifikace potom vyžaduje delší časový interval, který by pak měl zadavatel podle Úřadu při stanovení lhůty pro podání nabídek zohlednit. Pokud by lhůta pro podání nabídek byla považována za souladnou se zákonem, znamenalo by to, že všichni dodavatelé CAS by museli mít certifikované velké množství nejrůznějších typů a podtypů těchto strojů, protože i některá, relativně malá změna v parametrech, může vyvolat nutnost nové certifikace TÚPO, čímž generuje dodavatelům další režijní náklady.

102. Úřad v souvislosti s požadavkem předložení certifikátu v nabídce uchazeče konstatuje, že jak vyplývá z jednotlivých vyjádření TÚPO, jedná se o relativně zdlouhavý proces, který v optimálním případě může trvat tři měsíce, v opačném případě podstatně déle. Tento fakt měl zadavatel zohlednit při stanovení lhůty pro podání nabídek jednotlivých uchazečů. Zadavatel stanovil lhůtu pro podání nabídek na 26 dní. Z toho vyplývá, že pokud některý dodavatel v danou chvíli sice disponoval CAS, která splňovala všechny požadavky zadavatele, ale neměl tuto CAS zatím certifikovanou TÚPO, nemohl podat nabídku, čímž byl automaticky vyřazen ze zadávacího řízení, protože i v případě, že by chtěl předmětnou CAS „docertifikovat“ lhůta 26 dní na certifikaci CAS je v porovnání s časem, který TÚPO garantuje v případě absence nesrovnalostí při certifikaci nereálná a nesplnitelná.
103. Úřad dále uvádí, že pokud zadavatel požadoval jako součást technických požadavků předložení certifikátu současně v nabídkách uchazečů, měl tomuto přizpůsobit také délku lhůty pro podání nabídek. Úřad v rámci šetřeného případu nezpochybňuje nutnost požadavku předložení certifikátu současně s podáním nabídky, ale pokud zadavatel tento certifikát požaduje, musí tomuto faktu také přizpůsobit délku lhůty pro podání nabídek. Na trhu existuje větší počet dodavatelů schopných předmětnou veřejnou zakázku realizovat, ne všichni však mají různé typy CAS „nacertifikované dopředu“. V případě veřejných zakázek na nákup CAS se jedná ve většině případů o zakázkovou výrobu, ve které jsou jednotlivé parametry (viz zejména bod „D“ Přílohy č. 2 ZD „Další technické podmínky“) závislé na konkrétních požadavcích zadavatelů a tudíž se u jednotlivých zadavatelů tyto požadavky mohou lišit. Jak uvádí TÚPO ve svém stanovisku, změna některých parametrů u již certifikovaných CAS nemusí být ve všech případech provázena novou certifikací CAS a některé parametry nejsou TÚPO vůbec hodnoceny (viz bod 45 odůvodnění tohoto rozhodnutí). To však neznamená, že právě některý z parametrů požadovaných zadavatelem v rámci předmětné veřejné zakázky nezapříčinil to, že by uchazeč kvůli jeho změně nemusel znovu certifikovat svou CAS u TÚPO. K tomuto navíc TÚPO ve svém stanovisku v bodě 37 odůvodnění tohoto rozhodnutí mimo jiné uvádí, že *„upozorňujeme ovšem na skutečnost, že pravděpodobnost, že během platnosti původního certifikátu (5 let) nedošlo například ke změnám na použitém podvozku, nástavbě či ke změnám používaných předpisů (např. vyhláška 35/2007 Sb. byla aktualizována ve znění vyhlášky 53/2010 Sb.), je poměrně malá. V takovém případě požadujeme přistavení vozidla a vykonání rozdílových zkoušek.“* Z uvedeného stanoviska TÚPO tedy vyplývá, že pravděpodobnost, že by již dříve nabízená a certifikovaná CAS v pěti letech nedoznala takových změn, které by dodavatele nepovinovaly k její nové certifikaci, je spíše v teoretické rovině. Zadavatel tedy měl při stanovení lhůty k podání nabídek kalkulovat s faktem, že dodavatelé budou potřebovat dostatečně dlouhou lhůtu k certifikaci svých nabízených CAS.
104. K vyjádření zadavatele, že případné „docertifikování“ CAS zvyšuje její cenu (viz bod 38 odůvodnění tohoto rozhodnutí) pak Úřad dále uvádí, že certifikace nových CAS je relativně zdlouhavý a také finančně poměrně náročný proces. V případě, že by však zadavatel poskytl uchazečům dostatečně dlouhou lhůtu k podání nabídek, mohli tito svou nabízenou CAS certifikovat a cenu této certifikace také zahrnout do nabídkové ceny. V tom případě by nedocházelo k žádnému prodražování CAS. Zadavatel svá vyjádření ohledně prodražování CAS vztahuje k možnosti, že daný certifikát bude zadavateli předložen až při předání CAS. K tomuto Úřad uvádí, že i v případě, kdyby dodavatel v době podání nabídky nevládnul potřebný certifikát k nabízené CAS, mohl by i přesto cenu certifikace promítnout do své

nabídkové ceny. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že tato argumentace zadavatele je čistě spekulativní a v souvislosti se skutečnostmi, kterými se Úřad zabýval, také irelevantní.

105. Úřad uvádí, že k přiměřenosti stanovení lhůty pro podání nabídek se vyslovil Krajský soud v Brně v rozsudcích č. j. 62 Ca 15/2006 ze dne 30.11.2006 č. j. 62 Ca 46/2007 ze dne 23.5.2008, týkajících se průběhu zadávacího řízení podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, které však lze s ohledem na obdobné znění ustanovení zákona ohledně stanovení lhůt pro podání nabídek, aplikovat na šetřený případ. Soud ve výše uvedených rozsudcích konstatoval, že v zákoně jsou stanoveny minimální lhůty pro podání nabídek. Stanovení konkrétní délky lhůty pro podání nabídky je pak rozhodnutím zadavatele. Při rozhodování o konkrétní délce lhůty pro podání nabídky však musí zadavatel zohlednit druh a charakter veřejné zakázky. Kritéria přiměřenosti lhůty pro podání nabídek, resp. požadavky na zadavatele kladené, tj. zohlednění „druhu veřejné zakázky“ a „charakteru veřejné zakázky“, lze vyložit jediňe tak, že je třeba posoudit konkrétní obsah a rozsah plnění, případnou sezónní realizovatelnost plnění, potřebnou dobu pro seriózní zvažení účasti v zadávacím řízení a pro zpracování kvalifikované nabídky – to vše s ohledem na rozsah a hodnotu plnění, jež má být ve prospěch zadavatele realizováno.
106. Jak lze z citovaných rozsudků dovodit, při zvažování stanovení lhůty pro podání nabídek, se zadavatelé nemohou odvolávat pouze na minimální lhůty zakotvené v zákoně tak, jak se zadavatel v šetřeném případě odvolává ve svém vyjádření v bodě 24 odůvodnění tohoto rozhodnutí, ale musí předně zohlednit § 39 odst. 1 zákona, který ukládá zadavateli povinnost stanovit veškeré lhůty s ohledem na předmět veřejné zakázky, a to s ohledem na rozsah předmětu veřejné zakázky, dobu i cenu plnění veřejné zakázky.
107. Podle výše uvedené rozhodovací praxe správních soudů je tedy potřeba při posuzování přiměřenosti lhůty pro podání nabídky (s ohledem na § 39 odst. 1 zákona) náležitě posoudit konkrétní obsah a rozsah plnění, případnou sezónní realizovatelnost plnění, potřebnou dobu pro seriózní zvažení účasti v zadávacím řízení, potřebnou dobu pro zpracování kvalifikované nabídky, a to vše s ohledem na předmět veřejné zakázky, resp. rozsah a hodnotu plnění, jež má být ve prospěch zadavatele realizováno. Stanovením nepřiměřeně krátké lhůty pro podání nabídek může zadavatel zájemcům znemožnit, případně podstatně ztížit možnost se reálně o předmětnou veřejnou zakázku ucházet.
108. Úřad dále konstatuje, že zadavatel nedostatečně stanovenou lhůtou pro podání nabídek neposkytl dostatek času pro získání předmětného certifikátu potenciálním dodavatelům, kteří v danou dobu tímto certifikátem nedisponovali, čímž tyto dodavatele prakticky z možnosti se o předmětnou veřejnou zakázku ucházet vyřadil. Výsledkem tohoto jednání pak byla situace, kdy reálně posuzována byla nabídka pouze vybraného uchazeče. Zadavatel měl přitom podle Úřadu dostatečné informace k tomu, aby lhůtu pro podání nabídek stanovil s ohledem na předmět a složitost veřejné zakázky. V tomto konkrétním případě pak měl zadavatel dostatek prostoru a možností k tomu, aby zjistil, jak dlouhá doba je potřebná pro udělení příslušného certifikátu a tomu také přizpůsobil lhůtu pro podání nabídek.
109. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 39 odst. 1 zákona, když nestanovil lhůtu pro podání nabídek s ohledem na předmět a složitost veřejné zakázky, čímž mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky na předmětnou veřejnou zakázku.

110. K vyjádření zadavatele z bodu 62 odůvodnění tohoto rozhodnutí, ve kterém zadavatel požaduje, aby byla dána možnost vyjádření se ke všem zjištěním v rámci předmětného správního řízení také vybranému uchazeči, Úřad uvádí, že vybraný uchazeč není účastníkem správního řízení, tudíž mu nemohla být dána možnost se v rámci tohoto správního řízení vyjádřit; pro posouzení věci v předmětném správním řízení není stanovisko vybraného uchazeče relevantní.

VII. SPRÁVNÍ DELIKT – ULOŽENÍ SANKCE

111. Na základě všeho výše uvedeného Úřad konstatuje, že zadavatel se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a), když nedodržel postup stanovený v ustanovení § 39 odst. 1 zákona, neboť nestanovil lhůtu pro podání nabídek s ohledem na předmět veřejné zakázky, a zároveň v ustanovení § 38 odst. 1 citovaného zákona tím, že ve zjednodušeném podlimitním řízení nevyzval písemnou výzvou k podání nabídky a prokázání splnění kvalifikace na veřejnou zakázku ze dne 9.3.2011 nejméně pět zájemců, kteří by byli schopni splnit předmět veřejné zakázky, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem kupní smlouvu.
112. Podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavřel smlouvu na veřejnou zakázku.
113. Jelikož zadavatel uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem, aniž by dodržel postup stanovený zákonem pro zadání veřejné zakázky, naplnil tak skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.
114. Podle § 121 odst. 3 zákona ve znění pozdějších předpisů odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezačal řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne kdy byl spáchán.
115. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl z podnětu, který obdržel dne 12.4.2011. ke spáchání správního deliktu došlo dne 2.5.2011, kdy zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu na plnění předmětné veřejné zakázky. Z uvedených údajů vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.
116. Podle ustanovení § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 5 % ceny veřejné zakázky nebo do 10 000 000,- Kč, pokud cena zakázky nebyla nabídnuta, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a) tohoto zákona.
117. Cena veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu, a za kterou může být zadavateli uložena pokuta, činí celkem 5 565 600,- Kč včetně DPH. Horní hranice možné pokuty (5 % z ceny veřejné zakázky) tedy činí částku ve výši 278 280,- Kč.
118. Podle § 121 odst. 2 zákona při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, se přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, a k okolnostem, za nichž byl spáchán.

119. V této souvislosti přihlédl Úřad ke skutečnosti, že v předmětné věci se zadavatel dopustil závažného správního deliktu, neboť nestanovil lhůtu pro podání nabídek v souladu s § 39 odst. 1 zákona tak, aby odpovídala předmětu a složitosti veřejné zakázky a zároveň se dopustil porušení § 38 odst. 1, když ve zjednodušeném podlimitním řízení nevyzval písemnou výzvou k podání nabídky a prokázání splnění kvalifikace na veřejnou zakázku nejméně pět zájemců, kteří by byli schopni splnit předmět veřejné zakázky, čímž omezil účast případných dalších uchazečů o veřejnou zakázku, kteří by jinak danou veřejnou zakázku byli schopni realizovat, a tento postup zadavatele tedy mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.
120. V důsledku uvedeného postupu zadavatele došlo k nedůvodnému omezení případných dalších potenciálních dodavatelů tím, že zadavatel nevhodně stanovenou lhůtou pro podání nabídek omezil dodavatele, kteří v dané lhůtě nedisponovali certifikátem, který byl požadován současně s předložením nabídek a vzhledem k její délce (26 dní) nebylo v možnostech dodavatelů předmětnou CAS „docertifikovat“ ještě před samotným podáním nabídky. V daném případě tak zadavatelem nepřiměřeně stanovená lhůta k podání nabídek mohla u potenciálních dodavatelů zároveň způsobit nižší „zájem“ o veřejnou zakázku právě z důvodu nemožnosti splnění předložením požadovaného certifikátu. Dalšího omezení potenciálních dodavatelů, kteří by byli schopni předmětnou veřejnou zakázku realizovat, se zadavatel dopustil tím, že ve zjednodušeném podlimitním řízení oslovil takové dodavatele, kteří s výjimkou vybraného uchazeče nebyli předmětnou veřejnou zakázku schopni realizovat. V důsledku uvedeného postupu zadavatele nelze vyloučit, že v případě, že by zadavatel postupoval v souladu se zákonem, mohl obdržet i nabídky jiných dodavatelů, kteří by mohli předložit ekonomicky výhodnější nabídky než vybraný uchazeč.
121. Při stanovení výše pokuty přihlédl Úřad ke skutečnosti, že zadavatel měl možnost přizpůsobit lhůtu pro podání nabídek požadavku na předložení certifikátu, i když tak neučinil. Zadavatel v předmětném zadávacím řízení mohl kalkulovat s faktem, že většina potenciálních dodavatelů bude muset předmětnou CAS certifikovat, případně upravit stávající CAS tak, aby vyhovovala požadavkům zadavatele na jednotlivé parametry, s čímž v některých případech souvisí také nová certifikace. Proces certifikace podle výše uvedeného stanoviska TÚPO trvá v optimálním případě tři měsíce, v případě komplikací a nesrovnalostí pak mnohem déle. Tomuto faktu tedy mohl zadavatel přizpůsobit délku lhůty pro podání nabídek, kterou by ostatním potenciálním zadavatelům umožnil požadovaný certifikát obstarat a současně s podáním nabídky doložit.
122. Při stanovení výše pokuty dále Úřad přihlédl ke skutečnosti, že zadavatel porušil jednu ze základních zásad zjednodušeného podlimitního řízení tím, že oslovil takové dodavatele, z nichž většina nebyla schopna předmětnou veřejnou zakázku realizovat. Zadavatel přitom měl možnost a také povinnost zjistit, kteří dodavatelé v rámci případného plnění předmětné veřejné zakázky připadají v úvahu jak z hlediska splnění kvalifikace, tak z hlediska ostatních podmínek plnění veřejné zakázky, a to například prostřednictvím přehledů dodavatelů a jejich certifikovaných CAS v posledních letech, které jsou volně dostupné na webových stránkách TÚPO, případně přímo z webových stránek potenciálních dodavatelů a na základě toho vybrat pět nejvhodnějších, a ty rámci výzvy oslovit. Úřad však na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel oslovil minimálně tři firmy z pěti, které předmětnou veřejnou zakázku nebyly schopny realizovat, čímž omezil okruh potenciálních dodavatelů,

kterí mohli být osloveni místo těchto „nevhodných“ dodavatelů, zároveň není vyloučeno, že by jejich nabídka byla výhodnější než nabídka vybraného uchazeče.

123. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. V této souvislosti Úřad odkazuje na nález Ústavního soudu Pl. ÚS 3/02. Podle uvedeného nálezu je v případě ukládání pokut vyloučen takový zásah do majetku, v důsledku kterého by byla „zničena“ majetková základna pro další podnikatelskou činnost. Nepřípustné jsou takové pokuty, jež mají likvidační charakter. Zadavatel je obcí, která je podle ustanovení § 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), (dále jen „zákon o obcích“), základním územním samosprávným společenstvím občanů, tvoří územní celek, který je vymezen hranicí území obce. Podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona o obcích je obec veřejnoprávní korporací, která má vlastní majetek. Z webových stránek zadavatele (<http://www.mususice.cz/mususice/rozpocet.asp>) vyplývá, že zadavatel v roce 2012 počítá s příjmy 307 366 000,- Kč a s výdaji ve výši 426 183 000,- Kč. Celkem však zadavatel počítá s kladnými financemi ve výši 118 817 000,- Kč. Vzhledem k této skutečnosti Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž zadavatel v rámci svého rozpočtu disponuje, považovat za likvidační.
124. Vzhledem k nutnosti naplnění sankčních účinků, zejména předcházení budoucího porušování zákona, má Úřad za to, že nelze zcela minimalizovat výši sankčního postihu. Úřad při stanovení výše pokuty dále zohlednil skutečnost, že uložená pokuta musí být natolik intenzivní, aby byla zadavatelem pocíťována jako újma, neboť uložením velmi nízké pokuty by nedošlo k naplnění jejího účelu, tj. sankce za protiprávní jednání.
125. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností případu a uvážení všech argumentů Úřad stanovenou výši pokuty vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující. Proto Úřad zadavateli uložil pokutu ve výši 70 000 Kč. Uložená pokuta tvoří cca jednu čtvrtinu zákonné sazby a plní tak zejména preventivní funkci. Je však současně třeba mít na paměti, že uložená pokuta musí být natolik intenzivní, aby byla zadavatelem pocíťována jako újma, neboť uložením velmi nízké pokuty by nedošlo k naplnění jejího účelu. Peněžítá sankce ze své podstaty vždy představuje nepříznivý zásah do sféry porušitele, který je spojen s úbytkem finančních prostředků, které mohly být případně investovány jinam. Kromě toho může zadavatel, nemůže-li uhradit pokutu z rozpočtových zdrojů, využít jiné právní nástroje, např. ty, které vyplývají z pracovního práva a odpovědnosti konkrétní osoby za protiprávní stav.
126. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Brně zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČ zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

Město Sušice, IČ 00256129, náměstí Svobody 138, 342 01 Sušice

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy