



UOHSX0045089

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S17/2012/VZ-5935/2012/550/MLa

V Brně dne: 7. května 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném 12. 1. 2012, na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – Nejvyšší kontrolní úřad, IČ 49370227, se sídlem Jankovcova 1518/2, 170 04 Praha 7, jehož jménem jedná Ing. Miloslav Kala, viceprezident Úřadu,
- navrhovatel – GAPP System, spol. s r.o., IČ 60487291, se sídlem Petržálkova 23/2565, 158 00 Praha 5, za niž jedná Ing. Jiří Palkovský, jednatel,
- vybraný uchazeč – Proact Czech Republic, s.r.o., IČ 24799629, se sídlem Brtnická 1486/2, 101 38 Praha 10, za niž jedná Robert Paskovský, jednatel,

ve věci veřejné zakázky „DSK-2011 – Disková kapacita pro IS NKÚ“, zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 30. 9. 2011 pod ev. č. 60065870, ve znění oprav uveřejněných ve dnech 7. 10. 2011, 18. 10. 2011 a 27. 10. 2011, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 4. 10. 2011 pod ev. č. 2011/S 190-310019, ve znění oprav uveřejněných ve dnech 8. 10. 2011, 22. 10. 2011 a 29. 10. 2011, **rozhodl takto:**

### I.

Návrh navrhovatele – GAPP System, spol. s r.o., IČ 60487291, se sídlem Petržálkova 23/2565, 158 00 Praha 5 – ze dne 12. 1. 2012, se podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 nebo 2 citovaného zákona.

## ODŮVODNĚNÍ

### Průběh zadávacího řízení

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 12. 1. 2012 návrh navrhovatele – společnosti GAPP System, spol. s r.o., IČ 60487291, se sídlem Petržilkova 23/2565, 158 00 Praha 5, za niž jedná Ing. Jiří Palkovský, jednatel (dále jen „navrhovatel“) – na přezkoumání úkonů učiněných zadavatelem – Nejvyšší kontrolní úřad, IČ 49370227, se sídlem Jankovcova 1518/2, 170 04 Praha 7, jehož jménem jedná Ing. Miloslav Kala, viceprezident Úřadu (dále jen „zadavatel“) – ve veřejné zakázce „DSK-2011 – Disková kapacita pro IS NKÚ“, zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách 30. 9. 2011 pod ev. č. 60065870, ve znění oprav uveřejněných ve dnech 7. 10. 2011, 18. 10. 2011 a 27. 10. 2011, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 4. 10. 2011 pod ev. č. 2011/S 190-310019, znění oprav uveřejněných ve dnech 8. 10. 2011, 22. 10. 2011 a 29. 10. 2011 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zadavatel zvolil ekonomickou výhodnost nabídky s těmito dílčími hodnotícími kritérii:
  - dílčí hodnotící kritérium  $K_1$  – vyhrazená kapacita pro manipulaci s nejčastěji používanými bloky v GB s váhou 15 %,
  - dílčí hodnotící kritérium  $K_2$  – počet vstup/výstupních operací při náhodném čtení a zápisu z vyhrazené kapacity pro manipulaci s nejčastěji používanými bloky s váhou 15 %,
  - dílčí hodnotící kritérium  $K_3$  – celková nabídková cena s váhou 45 %,
  - dílčí hodnotící kritérium  $K_4$  – vážený průměr RTO jednotlivých aplikací a serverů s váhou 25 %.
3. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 10. 11. 2011 vyplývá, že ve stanovené lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel 2 nabídky, přičemž po kontrole jejich úplnosti podle § 71 odst. 8 zákona nebyla žádná z nabídek vyřazena.
4. O provedeném posouzení a hodnocení nabídek zpracovala hodnotící komise zprávu ze dne 6. 12. 2011, která obsahovala výsledné pořadí nabídek. Zadavatel na základě doporučení hodnotící komise rozhodl dne 8. 12. 2011 o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče Proact Czech Republic, s.r.o., IČ 24799629, se sídlem Brtnická 1486/2, 101 38 Praha 10, za niž jedná Robert Paskovský, jednatel (dále jen „vybraný uchazeč“).
5. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal navrhovatel dne 23. 12. 2011 námitky (rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky bylo navrhovateli doručeno dne 8. 12. 2011). V námitkách navrhovatel uvádí, že zadavatel nabídku vybraného uchazeče nesprávně posoudil, technické řešení zvolené vybraným uchazečem totiž neumožňovalo dosažení hodnot nabídnutých rámci dílčích hodnotících kritérií  $K_1$ ,  $K_2$  a  $K_4$ . Navrhovatel se rovněž domnívá, že v případě dodržení a splnění nutných podmínek a parametrů zadávací dokumentace na požadované technické řešení není možné nabídnout nabídkovou cenu ve výši, jak byla uvedena v nabídce vybraného uchazeče. Navrhovatel proto požadoval, aby

zadavatel zrušil své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a provedl nové posouzení a hodnocení nabídek.

6. Po přezkoumání podaných námitek jim zadavatel rozhodnutím ze dne 2. 1. 2012 nevyhověl, přičemž rozhodnutí o nevyhovění námítkám navrhovateli doručil téhož dne.
7. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o nevyhovění námítkám za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 12. 1. 2012 k Úřadu návrh na přezkoumání úkonů zadavatele. Tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel návrh na zahájení řízení téhož dne.

### **Obsah návrhu**

8. Podle navrhovatele zadavatel porušil především § 76 odst. 1, resp. § 79 odst. 1 zákona a rovněž zásady transparentnosti, rovného zacházení a zásadu zákazu diskriminace vyplývající z § 6 zákona. Toho se měl zadavatel dopustit tím, že nesprávně posoudil nabídku vybraného uchazeče z pohledu splnění požadavků a parametrů stanovených zejména v části E, bodě 2 zadávací dokumentace, které byly dále upřesněny v odpovědích na žádosti o dodatečné informace. Podle navrhovatele je zřejmé, že vybraný uchazeč neměl v rámci dílčího hodnotícího kritéria  $K_1$  obdržet plný počet bodů. Z nabídky vybraného uchazeče je naopak patrné, že v rámci kritéria  $K_1$  nebyly splněny ani minimální parametry požadované zadavatelem, a jeho nabídka tak měla být hodnotící komisí vyřazena. Domnívá se, že hodnota 4000 GB (maximálně hodnocená hodnota) uvedená v nabídce vybraného uchazeče v rámci dílčího hodnotícího kritéria  $K_1$ , není při technickém řešení navrženém vybraným uchazečem dosažitelná, neboť podle technických podmínek a požadavků zadavatele v zadávací dokumentaci má být tato vyhrazená kapacita 4000 GB umístěna na diskovém prostoru s využitím technologií dynamicky optimalizujících uložení často používaných bloků (např. automatický tiering). Nabídnuté řešení však tuto kapacitu umísťuje do prostoru, který ze své podstaty neumožňuje dynamicky optimalizujících uložení často používaných bloků (automatický tiering) v celém rozsahu 4000 GB, neboť zařízení NetApp FAS3210A (diskové pole, na kterém je provozováno vybraným uchazečem navržené provozní úložiště) tuto funkcionalitu na vyhrazeném diskovém prostoru nepodporuje. Tím nabídka nesplňuje zadání a podmínky zadávací dokumentace, a proto měla být hodnotící komisí vyřazena.
9. Navrhovatel dále uvádí, že zadavatel nabídku vybraného uchazeče chybně hodnotil i v dílčím hodnotícím kritériu  $K_2$ , které sleduje počet vstup/výstupních operací při náhodném čtení a zápisu z vyhrazené kapacity pro manipulaci s nejčastěji používanými bloky. Vybraný uchazeč v tomto dílčím hodnotícím kritériu nabídl hodnotu 250.000 IOps (maximální hodnocená hodnota), přičemž podle navrhovatele tomuto údaji neodpovídá technické řešení zvolené vybraným uchazečem, který kapacitu pro nejčastěji využívané bloky dat o velikosti 4000 GB umísťuje do prostoru, který je tvořen 48 ks rychlých disků SAS 15k RPM o velikosti 1000 GB. Velmi optimistický počet vstupních/výstupních operací (IOps) při náhodném čtení a zápisu z vyhrazené kapacity pro 48 disků tohoto typu je pouze  $48 * 500 \text{ IOps} = 24.000 \text{ IOps}$ . Vzhledem k tomu, že nejnižší hodnota IOps požadovaná zadavatelem v zadávací dokumentaci byla 100.000 IOps a vybraný uchazeč nabídl technické řešení, které umožňuje dosažení maximálně 24.000 IOps, měla být jeho nabídka hodnotící komisí vyřazena.
10. Zadavatel pochybil i při hodnocení nabídek podle dílčího hodnotícího kritéria  $K_4$  (vážený průměr RTO jednotlivých aplikací a serverů), kde nabídka vybraného uchazeče rovněž

obdržela maximální možný počet bodů pro dané kritérium za nabídnutou hodnotu 1 minuta. Vzhledem k charakteru obnovy vyplývající z nabídky vybraného uchazeče, kdy se data z úložiště záloh FAS2240A-4 musí přečíst a zapsat na provozní úložiště FAS3210A, lze při rychlosti čtení a zápisu dat 800 MB/s (výrazně optimistický odhad) dosáhnout hodnoty váženého průměru RTO vyšší než 18.

11. S ohledem na výše uvedená pochybení zadavatele je zřejmé, že zadavatel nepostupoval v souladu se zákonem a záměrně diskriminoval navrhovatele s úmyslem jej poškodit (snížením jeho bodového ohodnocení), a docílit tak jeho umístění na druhém místě. Navrhovatel se odvolává na rozhodovací praxi Úřadu, který nespočetněkrát vyjádřil, že základní zásady zákona je bezvýjimečně nutné dodržovat, a to především zásady zákazu diskriminace a rovného zacházení. Tyto skutečnosti podle navrhovatele rovněž svědčí o spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona. Proto navrhovatel navrhl, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a zadavateli uložil povinnost provést nové posouzení a hodnocení nabídek, případně požadoval zrušení celého zadávacího řízení. Současně navrhl vydání předběžného opatření, kterým by byl zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
12. Zadavatel se k návrhu vyjádřil dopisem ze dne 19. 1. 2012, doručeným Úřadu téhož dne. Zadavatel odmítá, že by rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky porušil zákon a popírá spáchání správní deliktu. Zadavatel pro posouzení a hodnocení nabídek ustanovil odborně způsobilou hodnotící komisi ve složení 4 informatici, 2 ekonomové a 1 právník, všichni s dlouhou praxí v dotýcných oborech. Tato hodnotící komise neshledala mimořádně nízkou nabídkovou cenu v nabídkách. Při hodnocení nabídek měla hodnotící komise pochybnosti pouze v hodnotě IOps (počet vstup/výstupních operací při náhodném čtení a zápisu z vyhrazené kapacity pro manipulaci s nejčastěji používanými bloky) nabídnuté vybraným uchazečem v dílčím hodnotícím kritériu K<sub>2</sub>. Na tuto skutečnost se hodnotící komise vybraného uchazeče dvakrát dotázala a uchazeč vždy ve stanovené lhůtě odpověděl a ve vztahu k předmětné hodnotě IOps odkázal na ustanovení zadávací dokumentace, podle kterého má měření a ověření dosažení hodnot nastat až po samotném předání díla a dále trval na svém prohlášení o správnosti údajů obsažených v nabídce. Jelikož jsou uchazeč i zadavatel vázáni zadávacími podmínkami, postavila se hodnotící komise k uchazečem uvedeným údajům jako k pravdivým a na základě toho provedla hodnocení nabídek. Zadavatel zdůrazňuje rovněž způsob hodnocení dílčích hodnotících kritérií, který spočíval v přepočtu hodnot nabídnutých uchazeči na body, a tím pádem vylučoval jakékoli subjektivní úvahy při samotném hodnocení. Zadavatel podotýká, že jelikož zadávací podmínky umožnily variantní řešení, je ověření hodnot uvedených v nabídkách možné provést až po předání díla. Na základě snahy o maximální otevření zadávacích podmínek byl proto zadavatel připraven při výběru nejvhodnější nabídky na sebe vzít obchodněprávní riziko, spočívající v tom, že uvedené parametry nemusí být reálně naplněny. Toto riziko je v daném případě ošetřeno ověřením funkčnosti předávaného díla v délce jednoho týdne a právem odstoupit od smlouvy. Zadavatel doplňuje, že navrhovateli umožnil rovněž přístup do nabídky vybraného uchazeče a odkazuje na rozhodnutí Úřadu č. j. 2R97/05-Ku, ze kterého vyplývá, že předmětem přezkumu je právní rámec, v němž výběr nejvhodnější nabídky probíhá. Zadavatel proto navrhuje, aby Úřad zamítl jak návrh na vydání předběžného opatření, tak návrh ve věci samé.

### **Řízení před Úřadem**

13. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S17/2012/VZ-1404/2012/550/MLa ze dne 23. 1. 2012. Současně účastníkům usnesením č. j. ÚOHS-S17/2012/VZ-1410/2012/550/MLa z téhož dne stanovil lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a ve které byli oprávněni vyjádřit svá stanoviska v řízení a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Úřad tímto usnesením rovněž stanovil zadavateli lhůtu k provedení úkonu – doložení příslušné odbornosti ve vztahu k předmětu veřejné zakázky „DSK-2011 – Disková kapacita pro IS NKÚ“ ve smyslu § 74 odst. 3 zákona, nejméně u jedné třetiny členů hodnotící komise.
14. Účastníky tohoto správního řízení jsou podle § 116 zákona:
  - zadavatel,
  - navrhovatel,
  - vybraný uchazeč.
15. Dne 27. 1. 2012 obdržel Úřad podání zadavatele, kterým doložil odbornost příslušného počtu členů hodnotící komise, jmenovitě šlo o odbornou způsobilost Ing. Jana Ladina, Mgr. Jaroslava Rutara, PhDr. Radka Huberta a Ing. Pavla Valiny.
16. Dne 30. 1. 2012 bylo Úřadu doručeno vyjádření vybraného uchazeče k návrhu. Vybraný uchazeč se odvolává na jím zvolený technologický přístup k předmětu veřejné zakázky, který je odlišný od výrobců, jejichž produkty dodává navrhovatel. Domnívá se, že navrhovatel nemá detailní technické informace o fungování nabízeného řešení. Dále odkazuje na přítomnost ustanovení smlouvy, které v případě neúspěšných testů aplikovaného řešení umožňuje zadavateli odstoupit od smlouvy. Přípis doplnil vyjádřením společnosti NetApp, jejíž řešení úložných systémů vybraný uchazeč nabízí. Společnost NetApp uvedla, že prostudovala technické parametry nabídky vybraného uchazeče a konstatovala, že vybraný uchazeč disponuje certifikacemi, znalostmi a zkušenostmi nezbytnými pro instalaci a provoz nabízených úložných systémů NetApp a potvrzuje, že parametry prezentované vybraným uchazečem jsou nabízenou technologií dosažitelné.
17. Úřad rozhodnutím č.j. ÚOHS-S17/2012/VZ-2484/2012/550/MLa ze dne 23. 2. 2012 zamítl návrh na vydání předběžného opatření, kterým měl být zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.

### **Vlastní zjištění Úřadu**

18. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů a na základě vlastního zjištění rozhodl o zamítnutí návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
19. Zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace (viz ustanovení § 6 zákona).
20. Podle § 44 odst. 1 zákona je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech

nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.

21. Z ustanovení § 44 odst. 3 písm. c) zákona vyplývá, že zadávací dokumentace musí obsahovat alespoň technické podmínky (§ 45 zákona), je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky.
22. Podle § 45 odst. 1 zákona se technickými podmínkami v případě veřejných zakázek na dodávky nebo služby rozumí vymezení charakteristik a požadavků na dodávky nebo služby stanovené objektivně a jednoznačně způsobem vyjadřujícím účel využití požadovaného plnění zamýšlený zadavatelem.
23. Z ustanovení § 74 odst. 1 zákona vyplývá, že zadavatel pro posouzení a hodnocení nabídek v otevřeném řízení, užším řízení, soutěžním dialogu a ve zjednodušeném podlimitním řízení a pro předběžné hodnocení nabídek v jednacím řízení s uveřejněním ustanoví hodnotící komisi. Činí-li hodnotící komise ve vztahu k dodavatelům úkony podle tohoto zákona, platí, že tyto úkony činí jménem zadavatele.
24. Podle § 74 odst. 3 zákona musí mít hodnotící komise alespoň 5 členů. Je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky, musí mít hodnotící komise nejméně jednu třetinu členů s příslušnou odborností ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.
25. Ze zadávací dokumentace vyplývá, že účelem veřejné zakázky je zajištění plně funkčního diskového systému včetně zálohování tak, aby byl schopen po uvedení do provozu, aniž by se musely v průběhu 3 let provádět koncepční změny, sloužit jako datové úložiště informačních systémů zadavatele. Technické podmínky realizace veřejné zakázky zadavatel uvedl v části E zadávací dokumentace, kde popsal stávající stav a také minimální požadovaný stav na provedení veřejné zakázky. Zadavatel rovněž připustil varianty nabídek, čímž uchazečům umožnil jak využít části stávajících technologií, tak nabídnout kompletně nové řešení, případně kombinaci obou způsobů.
26. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zadavatel ve výzvě k podání nabídek uvedl ekonomickou výhodnost nabídky s těmito dílčími hodnotícími kritérii:
  - dílčí hodnotící kritérium  $K_1$  – vyhrazená kapacita pro manipulaci s nejčastěji používanými bloky, v GB. Nejnižší možná hodnota je 1000 GB, více než 4000 GB (tj. 15 bodů) se nezapočítávají. Maximální hodnota 4000 GB = 15 bodů, 0 GB = 0 bodů, ostatní hodnoty jsou spočteny poměrně. Nabídky s hodnotou menší než 1000 GB budou vyřazeny, u nabídek s hodnotou větší než 4000 GB se nebude započítávat část nad 4000 GB.....s váhou 15 %,
  - dílčí hodnotící kritérium  $K_2$  – počet vstup/výstupních operací při náhodném čtení a zápisu z vyhrazené kapacity pro manipulaci s nejčastěji používanými bloky, přípustná hodnota je mezi minimem 100.000 I/Ops = 0 bodů a maximem 250.000 I/Ops = 15 bodů, ostatní hodnoty jsou spočteny poměrně. Nabídky s hodnotou menší než 100.000 I/Ops budou vyřazeny, u nabídek s hodnotou větší než 250.000 I/Ops se bude započítávat pouze 250.000 I/Ops.....s váhou 15 %,
  - dílčí hodnotící kritérium  $K_3$  – celková nabídková cena.....s váhou 45 %,
  - dílčí hodnotící kritérium  $K_4$  – vážený průměr RTO jednotlivých aplikací a serverů, nižší hodnota je lepší ..... s váhou 25 %.

27. Navrhovatel napadá postup hodnotící komise při posouzení a hodnocení nabídek. Pochybení mělo spočívat v tom, že hodnotící komise udělila vybranému uchazeči za ukazatele v dílčích hodnotících kritériích K<sub>1</sub>, K<sub>2</sub>, K<sub>4</sub>, vždy plný počet bodů, aniž by technické řešení zvolené vybraným uchazečem dosažení takových hodnot umožňovalo.
28. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 6. 2. 2011 vyplývá, že hodnotící komise provedla hodnocení obou podaných nabídek v souladu s podmínkami stanovenými v zadávací dokumentaci a že nabídka vybraného uchazeče nebyla vyřazena v důsledku nesplnění technických podmínek. Vybraný uchazeč i navrhovatel v rámci dílčích hodnotících kritérií K<sub>1</sub>, K<sub>2</sub> a K<sub>4</sub> nabídli maximálně bodované hodnoty, pouze v dílčím hodnotícím kritériu K<sub>3</sub> (nabídková cena) se nabídky uchazečů lišily, když vybraný uchazeč nabídl cenu ve výši 5.549.537 Kč bez DPH a navrhovatel cenu ve výši 6.024.053 Kč bez DPH. V důsledku nižší nabídkové ceny dosáhl vybraný uchazeč v rámci hodnocení 100 bodů, zatímco navrhovatel 96,46 bodu. Z předložené dokumentace dále vyplývá, že zadavatel měl pochybnosti o správnosti hodnoty uvedené vybraným uchazečem v dílčím hodnotícím kritériu K<sub>2</sub> a hodnotící komise jej dvakrát vyzvala k objasnění, jakým způsobem dosáhne tvrzeného výkonu, a k popsání doporučeného způsobu ověření dané hodnoty. V reakci na tyto výzvy vybraný uchazeč odkázal na čl. IV. odst. 11 smlouvy, podle kterého je vybraný uchazeč „povinen do deseti dnů od podpisu smlouvy o dílo oběma smluvními stranami předložit objednateli návrh metodiky pro ověření výkonu provozního úložiště a pro ověření doby obnovení ze zálohy“ s tím, že metodiku měření výkonu je připraven zadavateli předložit po podpisu smlouvy a dále odkázal na své čestné prohlášení obsažené v nabídce (viz bod 12 odůvodnění).
29. Úřad v první řadě konstatuje, že podle ustanovení § 112 odst. 2 písm. b) zákona při výkonu dohledu nad dodržováním zákona rozhoduje o tom, zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky postupoval v souladu s tímto zákonem. Úřad je tedy oprávněn přezkoumávat postup zadavatele při výběru nejvhodnější nabídky, není však oprávněn kontrolovat kvalitu tohoto výběru (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 5 Afs 75/2009-104 ze dne 6. 11. 2009, ve kterém je uvedeno, že „...Úřad není oprávněn při své přezkumné činnosti vstupovat do myšlenkových pochodů jednotlivých hodnotitelů, tedy členů hodnotící komise, a tyto myšlenkové pochody jakkoliv přezkoumávat, hodnotit či dokonce nahrazovat vlastním správním uvážením, neboť zákon konstruuje hodnotící komisi jako kolegium odborně způsobilých osob, kterým jedině je zákonem svěřena pravomoc posoudit veškeré odborné otázky, související s procesem hodnocení nabídek. Posouzení přiměřenosti či nepřiměřenosti údajů v nabídkách mezi takové odborné otázky bezpochyby náleží...“). Přezkumná činnost Úřadu tedy spočívá pouze v kontrole, zda byly řádně dodrženy předepsané postupy a úkony zajišťující rámec pro vlastní posouzení a hodnocení nabídek. Pravomoc Úřadu tedy končí tam, kde nastupuje vlastní úvaha o tom, která nabídka splnila konkrétní kritérium a v jaké kvalitě. Úřad nemůže přebírat zodpovědnost za výběr nejvhodnější nabídky, neboť k tomu nemá odborné předpoklady, jakými disponuje hodnotící komise. Úřad má být pouze garantem rámce, v němž se výběr provádí, nikoli samotné kvality výběru. V opačném případě by se totiž výběr nejvhodnější nabídky stal záležitostí znaleckých posudků, a pak by existence zákona postrádala smysl. Z uvedeného plyne, že Úřadu nepřísluší zkoumat, zda nabídka vybraného uchazeče dosažení zpochybňovaných hodnot v dílčích hodnotících kritériích K<sub>1</sub>, K<sub>2</sub>, K<sub>4</sub> skutečně umožňuje.

30. V této souvislosti Úřad konstatuje, že k zajištění odborného posouzení a hodnocení nabídek je zadavatel povinen podle § 74 odst. 1 zákona ustanovit hodnotící komisi, přičemž požadavky na složení této komise jsou uvedeny v § 74 odst. 3 zákona, podle kterého, je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky, musí mít hodnotící komise nejméně jednu třetinu členů s příslušnou odborností ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Nutnost zajistit příslušnou odbornost hodnotící komise tedy nastává v případě, kdy předmětem veřejné zakázky je plnění natolik specifické, že k řádnému posouzení a hodnocení nabídek je třeba disponovat zvláštní kvalifikací a odbornými znalostmi. Předmět posuzované veřejné zakázky považuje Úřad za natolik specifický, že řádné posouzení a hodnocení podaných nabídek je možné pouze za předpokladu, že hodnotící komise disponuje dostatečnými odbornými znalostmi z oblasti informačních technologií. V daném případě je tedy nutné zkoumat, zda dostatečný počet členů hodnotící komise disponoval příslušnou odborností.
31. Zadavatel ustanovil hodnotící komisi dne 17. 10. 2011 a jejími členy jmenoval Mgr. Pavla Touška, Ing. Jana Ladina, Mgr. Jaroslava Rutara, Ing. Milana Bílka, Ing. Michala Mejdrecha, PhDr. Radka Haubert, Ing. Pavla Valinu, přičemž za každého z těchto členů určil zadavatel po jednom náhradníkovi. Jak je již uvedeno v bodě 14 tohoto rozhodnutí, zadavatel na základě výzvy Úřadu prokazoval příslušnou odbornost hodnotící komise u členů: Ing. Jana Ladina, Mgr. Jaroslava Rutara, PhDr. Radka Huberta a Ing. Pavla Valiny. Z dokladů předložených zadavatelem vyplývá, že uvedení absolvovali příslušné vysokoškolské vzdělání a rovněž disponují dostatečnou praxí v oblastech přímo souvisejících s předmětem veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že hodnotící komise jmenovaná zadavatelem měla celkem 7 členů a 4 z nich disponovali příslušnou odborností ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, má Úřad za prokázané, že složení hodnotící komise odpovídalo požadavkům § 74 odst. 3 zákona. Úřad doplňuje, že rovněž vlastní hodnocení nabídek, spočívající v přepočtu uchazeči nabídnutých hodnot na body, bylo provedeno v souladu s požadavky zadávací dokumentace.
32. Po posouzení postupu zadavatele při posouzení a hodnocení nabídky vybraného uchazeče tedy Úřad uvádí, že zadavatel nepochybil, když se rozhodl akceptovat hodnoty dílčích hodnotících kritérií nabídnuté vybraným uchazečem a osvědčené jeho čestným prohlášením. V této souvislosti Úřad doplňuje, že to byl sám zadavatel, který v rámci dodatečných informací k zadávacím podmínkám uvedl, že k prokázání hodnoty dílčího hodnotícího kritéria K<sub>2</sub> bude považovat za dostačující čestné prohlášení uchazeče, nejlépe doložené podklady (např. od výrobce či provedeným měřením) a že skutečná hodnota bude měřena až při předání dodávky, a to podle metodiky navržené vybraným uchazečem a odsouhlasené zadavatelem (viz čl. IV. odst. 11 smlouvy o dílo). Za podstatnou okolnost ve vztahu k šetřenému případu lze považovat i skutečnost, že čl. XIII. odst. 2 smlouvy o dílo umožňuje zadavateli odstoupit od smlouvy, jestliže skutečně naměřené hodnoty nabídnuté v dílčích hodnotících kritériích nebudou odpovídat těm, které byly uvedeny v nabídce.
33. Úřad konstatuje, že při přezkoumávání postupu zadavatele z hlediska dodržení zákonných ustanovení a zásad plynoucích ze zákona při posouzení a hodnocení nabídek neshledal, že by došlo k jejich porušení, neboť zadavatel jmenoval hodnotící komisi, jejíž složení respektovalo zákonná ustanovení a tato komise odborně posoudila předložené nabídky mimo jiné i z hlediska splnění podmínek stanovených zadavatelem v zadávací dokumentaci, a proto návrh navrhovatele ze dne 12. 1. 2012 podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona zamítl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.



### **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

#### **Obdrží:**

1. Nejvyšší kontrolní úřad, Jankovcova 1518/2, 170 04 Praha
2. GAPP System, spol. s r.o., Petržílkova 23/2565, 158 00 Praha 5
3. Proact Czech Republic, s.r.o., Brtnická 1486/2, 101 38 Praha 10

#### **Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy